

**Zápis**  
**z jednání 24. schůze představenstva ČAK, která se konala ve dnech 16. – 17. 1. 2012**  
**v zasedací místnosti pobočky ČAK v Praze, Kaňkův palác**

---

**16. ledna 2012**

*Přítomni: 9:30 - dr. Vychopeň, dr. Brož, dr. Mokrý, dr. Pejchal, dr. Poledník, dr. Miketa, dr. Smejkal, dr. Uhlíř, dr. Vidovičová, dr. Žižlavský, dr. Mrázek, dr. Čáp, dr. Krym, dr. Chaloupková, dr. Macková, dr. Marešová. dr. Syka*

*Omluveni: dr. Papež, dr. Mikš, dr. Glatzová, dr. Všetečka, dr. Sedlatý*

**1/ Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm.c) ZA**

**Neveřejná část**

**Konec neveřejné části**

**2/ Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm.a ZA**

**Neveřejná část**

**Konec neveřejné části**

**3/ Zastavení řízení**

**Neveřejná část**

**Konec neveřejné části.**

Předseda s přihlédnutím k časovému rozvržení bodů jednání zahájil projednání podnětu ve věci argumentace obhajoby ze strany JUDr. Petra Kočího, Ph.D., advokáta se sídlem v Praze v trestní věci vedené u Okresního soudu v Mostě, pod sp.zn. 1 T 81/2011, zejména k jedné z více námitek proti osobě znalce, jejíž podstatou bylo to, že znalec je židovského původu, což zakládá jeho zvláštní poměr k obžalované i k věci, když předmětem trestního stíhání obžalované byla propagace nacismu a antisemitismu.

Předseda zahájil diskuzi k této věci.

V diskuzi vystoupili všichni členové představenstva, kteří se, v rámci informací, které jim byly známy z předložených materiálů a z tisku, k věci vyjádřili. Po obsáhlé diskuzi představenstvo přijalo toto stanovisko: **Představenstvo ČAK se na svém jednání dne 16. 1. 2012 zabývalo kauzou soudního řízení v Mostě, v němž advokát obhajující osobu stíhanou za projevy neonacismu vznesl námitku podjatosti znalce, kterou mj. odůvodnil jeho židovským původem. Představenstvo se ostře distancuje od všech projevů národnostní, rasové, náboženské a jiné nesnášenlivosti. Okolnostmi konkrétního případu se však musí a budou zabývat příslušné kontrolní, event. kárné orgány České advokátní komory, neboť představenstvo ČAK nemá pravomoc na této úrovni v záležitosti rozhodovat. Nad rámec uvedeného představenstvo ČAK poukazuje na to, že Česká advokátní komora byla první profesní organizací v České republice, která se veřejně omluvila za dobové postoje a postupy tehdejší advokátní samosprávy i některých jednotlivých advokátů vůči židovským kolegům v letech 1938-1945. Předseda navrhl, aby i představenstvo v tomto směru dalo podnět kontrolní radě ČAK.**

Předseda dal o návrhu hlasovat:

Pro : 9 Proti : 0 Zdržel se : 0.

Představenstvo záležitost postupuje kontrolní radě.

Předseda dále seznámil přítomné členy představenstva s mediální kampaní, která se týká údajného nemravného či nezákonného obchodování s pohledávkami, údajně nepřiměřeně vysokých příjmů advokátů při vymáhání tzv. bagatelních pohledávek apod. Předseda k tomu uvedl, že v této záležitosti stále probíhají jednání mezi Českou advokátní komorou a Ministerstvem spravedlnosti a k analýze této záležitosti bude Česká advokátní komora pořádat „kulatý stůl“ za přítomnosti zástupců ministerstva, soudcovské unie, exekutorské komory apod.

Se souhlasem členů představenstva předseda zahájil **bod 4) - kontrola úkolů zápisu** z 23. schůze představenstva.

Konstatuje se splnění úkolu dr. Hoke předložit návrh stavovského předpisu pro vytvoření elektronické knihy depozit advokátů.

Konstatuje se splnění úkolu dr. Papeže a dr. Uhlíře k variantní novele trestního řádu ve věci úpravy splatnosti odměn za obhajoby ex offio.

Předseda informoval, že i nadále probíhají jednání mezi ČAK a Ministerstvem spravedlnosti ve věci vyhlášky č. 484/2000 Sb.

Předseda oznámil splnění úkolu seznámit advokáty se stanoviskem Nejvyššího státního zastupitelství formou úvodníku.

Tajemník oznamuje, že Státní oblastní archiv v Praze zatím nereagoval na žádost Národního archivu.

Předseda dále seznámil členy představenstva s tím, že vítěz výběrového řízení na pronájem vinárny nesdělil své rozhodnutí v dodatečně poskytnuté lhůtě, a proto již v minulém týdnu došlo znovu k nabídnutí pronájmu vinárny na realitních portálech. K dnešnímu dni eviduje Česká advokátní komora pět zájemců. Představenstvo pověřuje předsedu ve spolupráci s tajemníkem v této záležitosti jednat.

V záležitosti dr. Holomka trvá úkol tajemníka sdělit soudu stanovisko k tomu, že by měl být ustanoven zvláštní insolvenční správce – advokát.

Se souhlasem přítomných členů představenstva předseda **zahájil projednání některých věcí z bodu 7. - různé.**

**bod a) - vyrozumění o odcizených spisech AK Vyroubal, Krajhanzl, Školout**

Představenstvo bere na vědomí vyrozumění Policie ČR – Místní oddělení Praha 5 – Barrandov ze dne 8. 12. 2011 o odcizených spisech AK Vyroubal, Krajhanzl, Školout. Věc se postupuje kontrolní radě.

**Neveřejná část**

**Konec neveřejné části**

**bod d) upozornění JUDr. Peškové, předsedkyně Okresního soudu v Klatovech, na způsob podávání žalob**

Předseda seznámil členy představenstva s dopisem JUDr. Peškové, předsedkyně Okresního soudu v Klatovech z 2. 1. 2012.

S přihlédnutím k tomu, že představenstvo nemá pravomoc vůči postupu advokáta v jednotlivých věcech zaujímat stanovisko, postupuje se upozornění Kontrolní radě ČAK k posouzení, zda se advokát nedopustil kárného provinění.

**bod e) zpráva o činnosti knihovny za rok 2011**

Předseda dále seznámil představenstvo se zprávou o činnosti knihovny za rok 2011.

Představenstvo bere zprávu o činnosti knihovny za rok 2011 na vědomí.

**bod f) přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů ke dni 1. 1. 2012 (matrika)**

Představenstvo bere na vědomí zprávu matriky o počtu advokátů a vydávání identifikačních průkazů.

Dr. Miketovi se ukládá, aby ve spolupráci s tajemníkem a odborem vnějších vztahů vypracoval zprávu na únorové představenstvo.

Představenstvo bere zprávu na vědomí.

## **2/ Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm.a ZA**

### **Neveřejná část**

#### **Konec neveřejné části**

#### **bod 5. – legislativa**

- **novelizace trestního řádu – odměna advokáta ex offio v případě, že nelze doručovat obviněnému**

JUDr. Justoň předložil představenstvu na základě dřívější diskuze variantní návrh novelizace trestního řádu (viz dřívější zápisy a návrhy dr. Papeže a dr. Uhlíře) s tím, že jde o řešení situace, že důvodem navrhované novelizace je řešit problematiku vyplácení odměny advokátovi, který byl ustanoven obhájcem podle trestního řádu, avšak odměna mu nemůže být vyplacena, neboť pobyt obviněného není znám a není mu tudíž možné doručovat. Varianta první vychází z toho, že by orgán činný v trestním řízení poskytl obhájci přiměřenou zálohu, druhá varianta vypouští odkladný účinek stížnosti.

V diskuzi vystoupil dr. Miketa, který se přiklání k první variantě, tj. k poskytnutí přiměřené zálohy na odměnu a náhradu hotových výdajů, druhou variantu, která odejímá odkladný účinek stížnosti, považuje za problematickou, zejména pro nutnost jakési revokace zpětného vyúčtování či charakteru předběžné vykonatelnosti usnesení.

Poté dal předseda hlasovat o návrhu variant.

#### **varianta č. I.**

pro 7 členů představenstva

#### **varianta č. II.**

pro 1 člen představenstva, 1 člen představenstva se zdržel

Na to dr. Hoke, který byl pověřen předložením návrhu stavovského předpisu, resp. jeho změny, o provádění úschov peněz, cenných papírů nebo jiného majetku návrh předložil a stručně odůvodnil.

Po obsáhlé diskuzi se členové představenstva shodli na tom, že není důvodu sjednávat zproštění bankovního tajemství ve vztahu mezi bankou a Českou advokátní komorou (článek 2b návrhu), není důvodu upravovat výjimky (článek 2c návrhu). Je zásadně žádoucí, aby oznamovací povinnost stíhala výlučně advokáta s tím, že by advokát měl oznamovat úschovu v okamžiku přijetí finančních prostředků a je vhodné, aby pak oznámil jejich výplatu oprávněné osobě. S ohledem na závěry diskuze představenstvo ukládá dr. Hokemu, aby ve spolupráci s legislativním odborem, tajemníkem, dr. Pejchalem a dr. Brožem, pozměněný a přepracovaný návrh předložil na únorové zasedání představenstva.

#### **- Zákon o obětech trestných činů**

Dr. Krym krátce informoval o projednávání Zákona o obětech trestných činů v Legislativní radě vlády – projednávání návrhu zákona bylo přerušeno s tím, že byla akceptována námitka, která se týkala nežádoucího rozšiřování okruhu osob poskytujících právní služby a tato námitka byla řešena možností jiných subjektů poskytovat právní informaci, což již není v rozporu s příslušnými zákonnými úpravami pro poskytování právních služeb.

#### **- dotaz ohledně prohlášení o pravosti podpisu**

K návrhu legislativy předkládá dr. Patera dotaz na stanovisko představenstva, zda v případě, kdy prohlášení o pravosti podpisu podle ustanovení § 25a Zákona o advokacii učiní zaměstnaný advokát (advokát v pracovním poměru k advokátovi, který podal v zastoupení dlužníka návrh na zahájení insolvenčního řízení) se takový postup příčí právním nebo stavovským předpisům. Dotaz reaguje na závěr Krajského soudu v Brně, který insolvenční návrh takto opatřený považuje za nikoliv perfektní. Dr. Patera dále rozšiřuje dotaz, zda prohlášení o pravosti podpisu může činit spolupracující advokát vůči druhému spolupracujícímu advokátovi nebo člen.

Představenstvo se ztotožňuje se závěrem předloženým Sekcí pro právo soukromé z 8. 12. 2011 tak, že takto řádně učiněné prohlášení má všechny náležitosti nezbytné k tomu, aby nahradilo úřední ověření podpisu ve smyslu § 25a ZA.

Obdobný závěr platí i pro dotaz vznesený dr. Paterou.

#### **Bod 7. – různé**

##### **h) žádost Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze o příspěvek na reprezentační ples**

Představenstvo schvaluje příspěvek ve výši 15.000,- Kč Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze, která ve spolupráci se spolkem Českých právníků Všehrd pořádá 16. 3. 2012 v Paláci Žofín reprezentační ples.

##### **bod i) žádost JUDr. Glatzové o stanovisko – výklad Zákona o advokacii**

Představenstvo pověřuje tajemníka, aby dotaz dr. Glatzové projednal se zástupcem Komory daňových poradců a aby zorganizoval schůzku za přítomnosti předsedy, dr. Brože a dr. Glatzové.

##### **ch) zpráva Odboru výchovy a vzdělávání za rok 2011**

Představenstvo bere na vědomí zprávu Odboru výchovy a vzdělávání za rok 2011.

#### **Předseda zahájil projednání bodu 6. – mezinárodní odbor.**

Konstatuje se, že mezinárodní odbor předložil písemnou zprávu, z časových důvodů přednáší dr. Mokřý část VI. sdělení - návrh systému vzdělávání v mediaci pro rok 2012. Podrobně odůvodnil předložený návrh, který se týká tří plánovaných kurzů, a to:

- dvou běhů základního kurzu v mediaci (tzv. basic), konaných - na jaře a - na podzim v rozsahu 60 hodin, (tj. sedm dní) zakončenými zkouškami a certifikací -.
- čtyřdenního nástavbového kurzu obchodní mediace určeného pouze pro absolventy základního kurzu; tento kurz bude již bez zkoušek a certifikací.

Dr. Mokrý podrobně odůvodnil návrhy, zejména s přihlédnutím k tomu, že při projednání návrhu rozpočtu nebyla možnost tohoto dalšího vzdělávání známa. Podrobně odůvodnil rozpis položek s tím, že mezinárodní odbor předkládá dvě varianty, a to variantu I., která znamená náklad pro ČAK ve výši celkem 520.300,- Kč – v této variantě každý z účastníků zaplatí částku - 15 310,-,- Kč včetně zkoušek a certifikace, a variantu II., kdy by ČAK zaplatila částku celkem 807.300,- Kč a jednotliví účastníci by platili částku 9 220,- Kč. Varianta I zahrnuje úhradu nákladů na odměny lektorů dle honorářového řádu ČAK, varianta II zahrnuje navíc úhradu nákladů na tlumočení a tlumočnickou techniku.

Předseda dal o návrhu hlasovat a představenstvo jednomyslně rozhodlo o tom, že schvaluje předložený návrh vzdělávacího projektu v mediaci na rok 2012 a většinově schvaluje variantu I., který znamená náklad pro ČAK ve výši 520.300,- Kč. Tyto náklady budou hrazeny ze sociálního fondu ČAK.

Představenstvo ostatní části sdělení MEZ bere na vědomí tak, že v tomto okamžiku nemá ČAK zájem účastnit se projektu Find a Lawyer č. 2. Pokud jde o stanovisko CCBE ve věci zřízení evropského patentového soudu, představenstvo jednomyslně podporuje stanovisko CCBE a pověřuje zástupce CCBE v rámci tohoto stanoviska na evropské úrovni jednat a hlasovat.

K tomu dodává předseda, že se na něj obrátila předsedkyně Patentového úřadu v téže věci a obratem byla záležitost předána Sekci pro duševní vlastnictví ČAK (dr. Kyjovský, dr. Čermák ml.) a stanovisko Sekce pro duševní vlastnictví bude následně další podporou pro stanovisko CCBE v této věci.

Dr. Mokrý dále konstatoval, že smlouva s Evropskou akademií práva (ERA) o spolupráci byla po třech letech znovu prodloužena, což znamená pro advokáty výhodu nižších poplatků za kurzy pořádané touto akademií.

Představenstvo bere na vědomí zprávu o organizaci advokátních služeb ve Velké Británii a dopis předsedů CCBE a IBA prezidentce Mezinárodního měnového fondu.

Nakonec dr. Mokrý podrobně informoval o výsledcích návštěvy v Hongkongu, které se účastnil společně s předsedou a jejímž předmětem bylo mj. projednání podmínek výměnné stáže advokátů.

ČAK předložila návrh možné dohody a byla přislíbena reakce v nejbližší době.

V této souvislosti bude zapotřebí projednat i možnost účasti České advokátní komory na těchto výměnných stážích, a to s ohledem na rozdílné ekonomické poměry obou advokacií.

Předseda doplnil informaci v tom smyslu, že Česká advokátní komora obdržela od Hongkongské advokátní komory pamětní plaketu.

Další náměty a připomínky k projednání nebyly, proto předseda poděkoval přítomným za účast a v 17:30 hod. jednání prvního dne 24. schůze představenstva ukončil.

## **17. ledna 2012**

*Přítomni:* 9:00 - dr. Vychopeň, dr. Brož, dr. Mokřý, dr. Pejchal, dr. Poledník, dr. Miketa, dr. Papež, dr. Smejkal, dr. Uhlíř, dr. Vidovičová, dr. Žižlavský, dr. Glatzová, dr. Mrázek, dr. Čáp, dr. Mikš, dr. Sedlatý, dr. Krym, dr. Chaloupková, dr. Macková, dr. Patera, dr. Schejbalová, dr. Syka

### **bod 8. – projednání námětů k úpravě Etického kodexu advokátů (usnesení ČAK č. 1/1997 Věstníku.**

Předseda zahájil jednání představenstva ve věci návrhu změn Etického kodexu na základě námětů zaslaných Studijnímu a legislativnímu kolegiu a zpracovaným legislativním odborem. Po krátké diskuzi se všichni členové představenstva shodli na tom, že jednotlivé návrhy budou projednávány a diskutovány a v protokolu budou zaznamenány pouze schválené změny v doslovném znění.

Představenstvo projednalo návrh doplnění článku 6 etického kodexu o nový odstavec č. 5 toho znění:

Pohledávku vyplývající z odměny advokáta za zastupování účastníka řízení před soudem nebo jiným orgánem může advokát jednostranně započíst pouze proti pohledávce klienta na výplatu vymožené náhrady nákladů řízení v téže věci.

Předseda dal o návrhu hlasovat:

Pro : 10 Proti : 0 Zdržel se : 0.

Návrh byl přijat.

Představenstvo projednalo návrh na změnu ustanovení článku 10 odst. 1.

Předseda dal hlasovat o tom, kdo je pro změnu tohoto ustanovení.

Pro : 2 Proti : 7 Zdržel se : 0.

V diskuzi nad návrhem změny článku 10 odst. 6 se představenstvo shodlo na věcném záměru změny tak, že je nežádoucí, aby advokát uzavíral dohodu s klientem o tzv. dělbě přísudku a považuje za vhodné v etických pravidlech vytvořit příslušné pravidlo, které by tento postup advokátovi zapovídalo. Představenstvo proto ukládá legislativnímu odboru, aby ve spolupráci s dr. Papežem, tajemníkem a dr. Uhlířem zpracoval návrh příslušného ustanovení etických pravidel.

K tomu dr. Brož dodává, že součástí pravidla by mělo být i zakázat advokátovi finančně se podílet na úhradě nákladů řízení.

K navrhované změně článku 14 odst. 1 (vypuštění) představenstvo vyslovilo názor, že není na místě toto ustanovení vypouštět, avšak zejména pro účely kontrolní činnosti bude vhodné navrhnout výkladové pravidlo či případnou změnu a doplnění. Obdobně jako výše se ukládá ve spolupráci s kontrolní radou zpracovat návrh příslušného ustanovení etických pravidel.

K článku 15 dr. Miketa předkládá k úvaze povinnost advokáta – školitele účastnit se ústních zkoušek koncipienta. S přihlédnutím k připravovaným změnám zkušebního řádu, systému zkoušení apod. bude tento návrh projednáván v souvislosti s těmito připravovanými změnami.

Návrhy, které se týkaly článku 17, nebyly schváleny s tím, že pokud jde o zákaz nošení zbraní, ukládá se legislativnímu odboru zpracovat variantní řešení.

V souladu s úkolem 5. sněmu ČAK předseda předložil představenstvu k projednání návrh JUDr. Kyjovského na úpravu na doplnění etických pravidel o pravidlo týkající se účasti advokátů ve veřejné soutěži a zadávacích řízeních. V předloženém materiálu jde o ustanovení článku 19a.

V diskuzi, v níž vystoupili všichni členové představenstva, bylo shodně vyjádřeno to, že uvedené ustanovení nemá v Etickém kodexu advokacie místo, nicméně stávající stav na úseku výběrových řízení na právní služby je naprosto nevyhovující a představenstvo pověřuje předsedu, aby ve spolupráci s tajemníkem jednali v této věci s příslušnými orgány včetně poslanců.

K tomu vyjadřuje své odlišné stanovisko dr. Žižlavský, který je toho názoru, že navrhované pravidlo je pravidlem soutěžním, mělo by být obsaženo v etických pravidlech, neboť je toho názoru, že převážná výše odměn za právní služby v ČR se realizuje právě prostřednictvím veřejných zakázek podle nefér pravidel.

K tomu stanovisku se připojuje dr. Mokřý a dr. Brož.

Předseda dal hlasovat o návrhu dr. Kyjovského.

Pro : 1                      Proti : 9                      Zdržel se : 1.

Předseda konstatuje, že návrh dr. Kyjovského předložený na posledním sněmu České advokátní komory nebyl schválen.

K tomu dr. Žižlavský předkládá v této věci tento doplňující návrh: uložit legislativnímu odboru zpracovat návrh změny stavovského předpisu, v němž bude obsažen zákaz účasti advokáta na veřejné zakázce a zadávacím řízení, obsahující neakceptovatelná pravidla pro účast ve veřejné zakázce, zejména, které odporují Zákonu o advokacii, stavovským předpisům a obecným zásadám soutěže mezi advokáty.

Všichni členové představenstva vyslovili jednomyslný souhlas.



Po obsáhlé diskuzi, která se týkala návrhu na doplnění článku 20 etických pravidel o odstavec druhý, který se týkal označení tzv. trvale spolupracujícího advokáta se členové představenstva nesjednotili na řešení a představenstvo ukládá legislativnímu odboru zpracovat rozbor a variantní návrh (a to i při srovnání s etickými předpisy CCBE) s přihlédnutím k tomu, zda je označení trvale spolupracující advokát možnost nebo nutnost, kterou smluvní stranu tato povinnost stíhá, jaký by měl být rozsah této povinnosti s přihlédnutím ke zvýšené ochraně zájmu klientů a řešení problematiky odpovědnosti za škodu a z hlediska systematického navrhnout úpravu etických pravidel, která se této problematice týkají (zejména úprava oddílu 2 etických pravidel).

Dále předseda přednesl návrh na změnu a doplnění článku 23 – 24c, které se týkají označení sdružení apod. Po obsáhlé diskuzi se představenstvo shodlo na tom, že stávající úpravu je zapotřebí s ohledem na vývoj a situaci upravit; předložený návrh vyžaduje doplnění a přepracování podle připomínek vznesených v průběhu diskuze.

Předsedovi se ukládá, aby ve spolupráci s legislativním odborem přepracoval návrh.

Dále dr. Brož překládá návrh na úpravu článku 29 odst. 1, kde se za slovo sídlo navrhuje doplnit slova „nebo kde vykonává advokacii“. Po diskuzi představenstvo vyjadřuje souhlas s navrhovanou změnou s tím, že dr. Patera upozorňuje na tomu odpovídající legislativní vyjádření. Ostatní ustanovení tohoto článku zůstávají pak beze změny.

Další náměty a připomínky k projednání nebyly, proto předseda poděkoval přítomným za účast na jednání a v 16:00 hod. jednání 24. schůze představenstva ČAK ukončil.

Zapsala: Mgr. Olga Šenfeldová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym