

**Zápis z 9. schůze představenstva, která se konala ve dnech
14. a 15. května 2018 v zasedací místnosti ČAK, Národní 16, Praha 1**

14. května 2018

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek
Mgr. Robert Němec, LL.M.
JUDr. Petr Poledník
JUDr. Tomáš Sokol

JUDr. Petr Toman
JUDr. Michal Žižlavský
Mgr. Daniel Mika
JUDr. Jiří Všetečka

JUDr. Bohuslav Sedlatý
PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Michaela Střížová
JUDr. Jan Syka

JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.
JUDr. Radim Miketa
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.
JUDr. Monika Novotná

Mgr. Kamil Blažek
JUDr. Ladislav Krym
JUDr. Jan Mikš
JUDr. Petr Čáp

JUDr. Irena Schejbalová

OMLUVENI:

JUDr. František Smejkal
JUDr. Antonín Mokrý

Mgr. Tomáš Matějovský

JUDr. Jan Luhan
JUDr. Jaroslava Macková

1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

2) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1 písm. b)

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

3) VOPOZA – problematika neoprávněného zásahu do práva na obhajobu, práva na ochranu komunikace mezi klientem a obhájcem a práva na soukromí klienta a dalších dotčených osob (JUDr. Nespala)

K projednání výše vymezené problematiky se osobně dostavil JUDr. Marek Nespala, předseda Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů, a JUDr. Alena Kojzarová, jíž se týkají dané otázky právě v souvislosti s její obhajobou vedenou u MS v Brně pod zn. 3 T 151/2017.

Dr. Nespala seznámil představenstvo s podstatou dané věci ve smyslu písemné zprávy ze 4. 5. 2018, která je [přílohou součástí tohoto zápisu](#). Dr. Kojzarová v návaznosti na tuto zprávu předložila všem členům představenstva materiál „Shrnutí kauzy“ jež obsahuje všechny zásadní informace, které souvisí se vztahem mezi obhájcem a obviněným v dané kauze a se zneužitím odposlechů mezi obhájci a obviněným.

Na daná sdělení a předložený materiál reagoval Mgr. Němec v tom smyslu, že nutnost legislativní úpravy důvěrnosti vztahu advokát – klient je čím dál aktuálnější, a to za situace, kdy pozitivní právní úprava v ČR pamatuje na úpravu povinnosti mlčenlivosti, nikoliv na úpravu a ochranu v podstatě závazkového vztahu, tj. vztahu důvěry advokát – klient. V souvislosti s uvedeným upozornil Dr. Sokol na hloubku celého problému, mj. při ilustrativním připomenutí konkrétních případů, kdy např. právnická osoba – klient je ze strany orgánů činných v trestních řízení vnímána jinak než klient – fyzická osoba.

V souladu s písemnou zprávou Dr. Nespaly ze 4. 5. 2018 jmenovaný navrhuje:

- a) Vydání stanoviska ČAK s vyjádřením zásadního nesouhlasu s postupem předsedy senátu MS v Brně ve věci vedené pod sp. zn. 3 T 151/2017.
- b) Podání podnětu k zahájení kárného stíhání dotčeného předsedy senátu pro kárné provinění ve smyslu ust. § 87 odst. 1 zák. č. 6/2002 Sb.
- c) V případě, že ve věci bude zpracována ústavní stížnost, doporučuje vstup ČAK do řízení před ÚS ČR ve smyslu ust. § 76 odst. 3 zák. 182/1993 Sb. (Na dotaz Dr. Sokola Dr. Kojzarová sděluje, že ústavní stížnost se připravuje, po podání stížnosti bude tato neprodleně doručena k rukám tajemníka nebo předsedy ČAK).

Předseda nechal hlasovat o návrzích výše pod písm. a) - c) ohledně dalšího postupu ČAK:

PRO: 8 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0

Dr. Nespala se pověřuje, aby zajistil, jakožto předseda přísl. Výboru ČAK, vypracování konceptu stanoviska ČAK, stejně tak vypracování konceptu podnětu k zahájení kárného řízení na předsedu senátu MS v Brně ve věci sp. zn. 3 T 151/2017 a předložení těchto materiálů předsedovi ČAK.

Legislativnímu odboru se ukládá, aby ve spolupráci se sekci pro advokátní právo a s MEZ vypracovali legislativní návrh novely ZA, jež by pregnantně a v intencích běžných zahraničních úprav (případně judikatury ESLP) vymezila právní úpravu důvěrnosti vztahu advokát – klient (pozn. při případné úpravě též ust. § 17 ZA). Dr. Miketa připomíná, že otázek, jež by zasloužily novelizační úpravu, je více, přitom s ohledem na nepřítomnost Dr. Smejkal se Dr. Miketa pověřuje organizačním zajištěním vymezené procedury.

4) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 8 odst. 1, písm. c)

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

5) Vyškrtnutí – po rozhodnutí dovolacího soudu

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

6) Kontrola úkolů ze zápisu z minulého jednání představenstva

K bodu 2a) – zpráva o Evropském dni advokátů je připravena do tisku BA.

K bodu 2d) – vývoj týkající se Evropské úmluvy o advokátní profesi je sledován jak ze strany MEZ a bruselské zástupkyně ČAK, tak informace podává též Dr. Mokryý ohledně projednávání v této věci v CCBE.

K bodu 2f) – Česká verze zprávy k problematice DAC 6 byla zpracována (viz program jednání této schůze).

K bodu 2h) – příspěvek Evropské nadaci advokátů schválený minulým jednáním byl realizován.

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

K bodu 5a) a b) – konstatuje se, že do seznamu advokátů pro BPP se zatím přihlásilo 69 advokátů, přitom se připomíná, že je možno určit i advokáty mimo uvedený seznam. K vyhlášce MSp – dosud se připravuje.

K bodu 5d) – maření spravedlnosti – viz program tohoto jednání.

K bodu 6 – manuály ve věci GDPR pro advokáty byly zpracovány a rozeslány prostřednictvím datových schránek. Směrnice pro chod Komory se finalizuje.

K bodu 7a) – splněno – do Rady Národního akreditačního úřadu pro VŠ byla nominována za ČAK Dr. Kovářová.

K bodu 7g) – zkušební komisaři – viz program tohoto jednání; transparentní účet ke koncentraci příspěvku k oslavám 100 let advokacie byl založen.

15. května 2018

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek	Mgr. Kamil Blažek	JUDr. Irena Schejbalová
Mgr. Robert Němec, LL.M.	JUDr. Petr Toman	PhDr. Iva Chaloupková
JUDr. Petr Poledník	JUDr. Jiří Všetečka	JUDr. Eva Indruchová
JUDr. Tomáš Sokol	JUDr. Ladislav Krym	JUDr. Johan Justoň
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	JUDr. Petr Čáp	Mgr. Miroslava Sedláčková
JUDr. Radim Miketa	JUDr. Jan Luhan	JUDr. Jan Syka
JUDr. Monika Novotná	JUDr. Jan Mikš	Mgr. Petra Vrábliková
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.	JUDr. Bohuslav Sedlatý	
JUDr. Michal Žižlavský		

OMLUVENI:

JUDr. František Smejkal	Mgr. Tomáš Matějovský
JUDr. Antonín Mokry	Mgr. Daniel Mika

7) Legislativa

7a) Novela usnesení o substituci – zastupování advokáta jiným zaměstnancem

Dr. Justoň připomněl členům představenstva stávající úpravu a problémy s tím související. Zároveň předložil členům představenstva návrh změny usnesení č. 6/1998 Věstníku, konkrétně návrh změny čl. 9 odst. 1 v tomto znění:

„(1) Advokát nesmí ustanovit jiného svého zaměstnance svým zástupcem k poskytnutí právní služby, která spočívá v účasti na jednání před soudem nebo jiným orgánem nebo úkonu v soudním či jiném řízení.“

V rámci diskuze byly připomenuty důvody, jež vedou k nutnosti předmětné úpravy, tj. úpravy kompetencí zaměstnanců – neadvokátů, přitom v té souvislosti předseda seznámil členy představenstva s posledními stížnostmi ze strany soudů, konkrétně stížností JUDr. Peškové, soudkyně Os v Klatovech ze 14. 3. 2014, která Komoru informuje o zastupování klientů studenty zaměstnanými u advokáta na základě dohody o provedení práce atd.

Po diskuzi o navrhované dikci čl. 9 odst. 1 předmětného usnesení navrhuje Dr. Toman společně s Dr. Jirouskem znění, jež bude reflektovat ust. § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, tzn. v rámci protinávru se navrhuje toto nové a úplné znění čl. 9 odst. 1 usnesení č. 6/1998 Věstníku:

„(1) Advokát nesmí ustanovit jiného svého zaměstnance svým zástupcem k poskytnutí právní služby, která spočívá v účasti při úkonu správního nebo jiného orgánu nebo v účasti na jednání před soudem nebo jiným orgánem.“

Předseda nechal hlasovat o návrhu na znění čl. 9 odst. 1, usnesení č. 6/1998 Věstníku, ve znění navrhovaném Dr. Tomanem a Dr. Jirousekem:

PRO: 8 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 0

LO se ukládá, aby připravili nové znění usnesení č. 6/1998 Věstníku ke zveřejnění, tajemníkovi se ukládá, aby stížnost Dr. Vlasty Peškové, soudkyně OS v Klatovech předložil Kontrolnímu oddělení. Předseda ve smyslu projednání celé záležitosti Dr. Peškové na její přípis odpoví. O změně bude zpracován článek do BA, mj. v návaznosti na závazek obsažený v programovém prohlášení, tj. závazek boje proti vinklářům.

7b) Maření spravedlnosti

Mgr. Vrábliková seznámila představenstvo se stavem legislativního procesu ve věci trestného činu maření spravedlnosti, zejména připomněla, že návrh zákona je ve druhém čtení. ČAK se prostřednictvím Dr. Sokola a její osoby aktivně účastnila na projednávání možných úprav návrhu předkládaného Ministerstvem spravedlnosti na ÚPV. Informovala představenstvo o pozměňovacím návrhu Dr. Válkové a dále o návrhu Dr. Sokola a LO, který by znění jak odst. 1, tak odst. 2 modifikoval ve smyslu přijatelném pro právního zástupce, resp. obhájce. V tomto směru se odkazuje na písemný materiál, zpracovaný Mgr. Vráblikovou, který je [přílohou součástí tohoto zápisu](#).

Dr. Jirousek a Mgr. Vrábliková budou nadále v dané věci jednat s jednotlivými představiteli poslaneckých klubů, přitom je třeba vést tato jednání při vědomí, že celá věc bude na programu Poslanecké sněmovny po 22. květnu 2018. V dalším se odkazuje na související písemný materiál.

7c) Informace o připomínkových řízeních – duben 2018

K návrhu zákona, kterým se mění zákon o EET: ČAK uplatnila negativní připomínky a připojila se k návrhu Komory daňových poradců, přitom dnes lze konstatovat, že na základě uplatněných připomínek se žádné zásadní změny ze strany MF ČR nepřijaly.

Mgr. Vrábliková seznámila představenstvo s podstatou připomínek, jež budou v rámci lhůty do 16. 5. 2018 uplatněny k zákonu o svobodném přístupu k informacím. Připomínky se budou týkat jednak problému spočívajícímu v procesu – namítá se nepřiměřené zkrácení lhůt pro poskytnutí informací, dále vymezení povinných osob a konečně výjimek z povinnosti poskytování určitých informací, např. ve vztahu k fyzickým osobám. Na dotaz předsedy Mgr. Vrábliková uvádí, že nelze očekávat, že by Komora se vším všudy vypadla z okruhu povinných subjektů, kam je zařazena z toho důvodu, že jde o subjekt zřízený zákonem s vrchnostenskými pravomocemi. Připomíná

se dále návrh ČLK a NK ČR. K tomu Mgr. Vrábliková uvádí, že podmiňování zařazení subjektu mezi povinné osoby hospodařením s veřejnými prostředky sice bude podporováno, avšak na skutečnosti, že ČAK bude nadále povinným subjektem, to ztěžuje může něco změnit. Prosazování zúžení zákonem předepsaných povinností je však na místě.

K návrhu zákona o realitním zprostředkování Dr. Justoň uvádí, že ten je v legislativním procesu opakovaně, Komora k tomu zaujala a zaujímá to stanovisko, aby do zprostředkování realitních kanceláří nespadlo oprávnění poskytovat právní služby.

K návrhu zákona, kterým se mění zákon o celní správě a trestní řád, LO vypracovalo připomínky v tom smyslu, že se připojuje k připomínce obsáhle zpracovaným KDP, s tím, že podstata spočívá v námitce nesystemovosti a mj. v tom, že určení příslušnosti není založeno zákonem, ale je dáno na výběr.

K legislativní problematice ještě Dr. Novotná uvádí, že jednala na MF ČR ohledně zákona o DPH ve smyslu dopadů na advokátní sdružení a namítala, že posuzování těchto sdružení v intencích komisionářských vztahů je právě k advokátním sdružením vadné. Vedení odboru nepřímých daní na základě těchto připomínek zvažuje, zda nepřipadá v úvahu i jiná varianta výkladu, mj. za situace, kdy stávající právní úprava směřuje vůči zcela jiným sdružením než sdružením ve smyslu ZA. Dr. Novotná sděluje, že v této věci bude s odpovědnými pracovníky MF ČR jednat a představenstvo o výsledcích informovat.

7d) Informace o jednání LRV

Bez připomínek.

7e) Návrh legislativního materiálu k advokátům – insolvenčním správcům

Dr. Žižlavský předkládá vlastní návrh již paragrafového znění novely zákona o insolvenčních správcích a zároveň zákona o advokacii ([přílohová součást zápisu](#)), jež navazuje na rozhodnutí představenstva, které vyslovilo souhlas s podřazením insolvenčních správců – advokátů kárné pravomoci orgánů ČAK, s tím, že navrhuje tento následující postup ve věci: Je předjednáno, že Dr. Všecka provede v předkládaném materiálu technickoprávní úpravy, následně bude materiál předložen sekci pro insolvenční právo a zároveň sekci pro advokátní právo, to vše při průběžné součinnosti s LO a ASIS.

Představenstvo vzalo informaci na vědomí a s navrženým postupem souhlasí.

8) Matrika (JUDr. Miketa)

Dr. Miketa překládá každoměsíční přehled o stavu advokátů, evropských advokátů a koncipientů. Představenstvo bere na vědomí přehled odboru matriky, z něhož se zjišťuje, že ke dni 2. květnu 2018 je zapsáno celkem 13 212 advokátů a 2 932 advokátních koncipientů.

9) GDPR (JUDr. Maisner)

Dr. Maisner připomněl, že manuál pro advokáty ohledně GDPR byl finalizován a všem advokátům rozeslán datovými schránkami. V souvislosti s manuálem uvádí, že dotazy advokátů jsou průběžně zpracovávány. Pro úplnost pak konstatuje, že byly dokončeny práce na směrnici zpracování osobních údajů ČAK a odkazuje na písemný materiál, který je součástí zápisu.

Mgr. Sedláčková důrazně připomíná, že byla zřízena samostatná stránka na webu ČAK, tj. pro dotazy advokátů, týkající se dané problematiky. Předseda ukládá, aby upozornění v uvedeném smyslu bylo obsahem příštích Rychlých zpráv ČAK.

10) Mezinárodní odbor

10a) DAC 5 – Dopis na CCBE a odpověď + přílohy

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o dopisu ČAK adresovaném CCBE ve věci DAC 5 a následnou pozitivní reakci CCBE a související dopisy, které CCBE rozeslala předsedovi Senátu ČR a dalším senátorům.

Na dotaz předsedy Dr. Indruchová informuje, že dopis CCBE byl rozeslán cca 20ti poslancům a senátorům. K tomu Dr. Sokol navrhuje, aby dopis CCBE byl vhodně medializován, neboť jeho obsah považuje za svým způsobem zásadní.

Dr. Indruchové se ukládá, aby předsedu informovala o dalších odezvách.

10b) DAC 6 – Shrnutí informací + příloha

Předseda stručně shrnul obsah materiálu předkládaných ve věci DAC 6 ze strany MEZ, s tím, že jde o směrnici navazující na DAC 5, a i když směrnice staví na oznamovací povinnosti určitých subjektů, zdůrazňuje se vyloučení vymahatelnosti ve vztahu k tzv. zprostředkovateli z důvodu zákonné profesní výsady (mlčenlivost). S ohledem na předpoklad možného zneužití směrnice k legislativním návrhům, jako v případě DAC 5, je třeba této problematice věnovat stále pozornost. K tomu Dr. Sokol uvádí, že k DAC 6 byla vyhotovena komplexní zpráva v rozsahu cca 180 stran o tzv. agresivním daňovém plánování. Aby ČAK byla připravena na předpokládané legislativní návrhy, jež opět budou atakovat povinnost mlčenlivosti, doporučuje, aby tato zpráva byla v celém rozsahu

přeložena (zajistí MEZ), aby po překladu této zprávy MEZ ve spolupráci s LO zpracovalo možná rizika se zněním této zprávy související, zejména související s výkladem v podstatě nového a zatím nijak detailně neanalyzovaného institutu „Agresivní daňové plánování“. Dr. Sokol připomíná, že už s ohledem na zkušenosti s problémy vyvolanými transpozicí DAC 5 musí být celé věci věnována enormní pozornost s možností včas reagovat na možná rizika, resp. možné legislativní návrhy z různých stran.

10c) Přijatá stanoviska CCBE + příloha

Představenstvo vzalo na vědomí informace o přijatých stanoviscích CCBE, především pak doporučení CCBE k bezplatné právní pomoci, které bylo již i přeloženo. Představenstvo rozhodlo o publikování materiálu v Bulletinu advokacie online.

10d) Informační kampaň CCBE + příloha

Představenstvo vzalo informaci o informační kampani CCBE na vědomí a rozhodlo o publikování materiálů. Příložený plakát bude publikován v BA.

10e) Evropské hromadné žaloby

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o balíčku legislativních opatření a priorit v oblasti ochrany spotřebitelů a návrhu směrnice upravující zástupné (hromadné) žaloby na vědomí a ukládá odboru mezinárodních vztahů, aby problematiku nadále sledoval.

10f) Seminář s advokáty a soudci z Texasu 2018

Představenstvo projednalo uspořádání semináře s americkými právníky. Odbor mezinárodních vztahů se pověřuje jej organizačně zajistit. Předpokládaným termínem semináře je 16. říjen 2018, přitom Dr. Indruchová navrhuje, aby přednášejícím byl přinejmenším jeden člen představenstva ČAK. K účasti na semináři se hlásí Dr. Maisner, který po dohodě s MEZ rozhodne o vhodném tématu přednášky. K účasti se zvou všichni členové představenstva, kromě toho Dr. Chaloupková připomíná zájem konkrétních advokátů, např. Dr. Schulmanna. Kdo bude mít zájem o konkrétní přednes na semináři, necht' se domluví s Dr. Indruchovou.

10g) Mezinárodní trestní konference 2019

Představenstvo projednalo jmenování zástupce ČAK členem organizačního výboru a pověřuje odbor mezinárodních vztahů k další komunikaci s předsedou Sekce trestního soudnictví Americké advokátní komory Lucianem Dervanem. Seminář by měl podle zatímtních informací proběhnout v pondělí 24. 6. 2019.

Dr. Indruchová upřesňuje, že jde jednak o účast organizační, a jednak o účast odbornou. K tomu Dr. Sokol a Dr. Toman uvádí, že s ohledem na trestněprávní problematiku

proberou věc na prezidiu UO a na příštím představenstvu sdělí návrh, který bude konzultován s MEZ.

10h) Evropský soud pro lidská práva – informační materiál

Představenstvo vzalo informační materiál k ESLP na vědomí.

10i) Výročí 10 let činnosti Stálého zastoupení ČAK v Bruselu + příloha

V případě souhlasu je možné u příležitosti 10. výročí uveřejnit článek o Stálém zastoupení v Bulletinu advokacie. JUDr. Indruchová též aktuálně připravuje „Rozhovor s vedoucími vybraných stálých zastoupení advokátních komor v Bruselu“ (aktuální verze je v příloze).

10j) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za duben 2017 + příloha Aktuality EU

JUDr. Indruchová shrnula svoji činnost za duben 2018 a předložila pravidelný přehled „Aktuality z EU za březen-duben 2018“, který je dostupný v Bulletinu online. Představenstvo bere toto shrnutí a přehled na vědomí.

V rámci přílohy „Aktuality EU“, která je též [přílohovou součástí zápisu](#), se upozorňuje zejména na Zprávu Finanční akční skupiny pro boj s praním špinavých peněz a financování terorismu (FATF). K tomu Dr. Sokol uvádí, že by bylo vhodné, aby uvedená zpráva v rozsahu cca 12 stran byla přeložena do češtiny (uloženo MEZ) a na základě mj. této zprávy a v součinnosti s LO (Dr. Schejbalová připomíná, že Mgr. Vrábliková už určitý materiál ohledně povinností advokátů k AML zpracovala) byla pro potřeby advokátů zpracována instrukce ve smyslu „co se nedoporučuje a co se nesmí“ a tato instrukce ve smyslu doporučení Dr. Chaloupkové byla rozeslána datovými schránkami tak, jako manuál GDPR a jiné materiály. Dr. Sokol důrazně připomíná, že ČAK by měla vést masivní kampaň ohledně AML, aby se předešlo tomu náhledu ze strany zastupitelských orgánů, médií a veřejnosti, že v návaznosti na několik obviněných advokátů je ohledně problematiky praní špinavých peněz podezřelá celá advokacie. Zvláště nevhodné je různé účastenství advokátů v statutárních orgánech určitých společností, zejména pak jejich řetězců.

K výše uvedenému sděluje Dr. Schejbalová, že ČAK již se v minulosti zavázala k aktivitě k prosazování pravidel a informovanosti ve věci AML, přitom do povinného vzdělávání koncipientů v 3. ročníku byla např. zařazena povinná přednáška o AML. Kromě toho se realizují a připravují semináře pro advokáty a mj. doporučuje, aby problematice AML bylo věnováno samostatné číslo BA. Ještě připomíná, že se zpracovává metodika pro trvalé umístění na webových stránkách ČAK.

LO se ukládá, aby v součinnosti s Dr. Sokolem, Mgr. Němcem a Dr. Schejbalovou připravili Instrukci AML, dále pak, aby bylo pokračováno v aktivitách ČAK popsanych výše.

10k) Seminář na téma „Identifikace vlastnických struktur“

Představenstvo projednalo uskutečnění semináře na téma identifikace vlastnických struktur a vyslovuje s ním souhlas.

Dr. Indruchové se ukládá, aby předjedнала organizaci tohoto semináře, mj. s Dr. Vondráčkem, přitom je zřejmé, že výše vymezené téma navazuje na AML a seminář tak může být součástí výše popsane nezbytné kampaně ČAK.

11) Různé (JUDr. Jirousek, JUDr. Krym, JUDr. Schejbalová)

11a) Účast členů představenstva na Karlovarských právnických dnech

Byla projednána účast reprezentace ČAK, přitom KPD se zúčastní Dr. Novotná, Mgr. Němec, Mgr. Blažek a Dr. Jirousek. Otázku poplatků vyřeší předseda s Mgr. Sedláčkovou.

11b) Výběr kandidátů na místa soudců Tribunálu Soudního dvora EU

Představenstvo souhlasí s účasti Dr. Jirouska ve výběrové komisi pro výběr kandidátů na dvě místa soudců Tribunálu Soudního dvora EU.

11c) Dopis Generálnímu řediteli Vězeňské služby ČR + odpověď

Dr. Sokol seznámil představenstvo s odpovědí Vrchního státního rady – náměstka generálního ředitele VS ČR. brig. gen. Michailidise s tím, že přístup k dané problematice lze hodnotit jako vstřícný. Vzhledem k systému doporučení postupu je vhodné, aby tento dopis byl [přílohou zápisu](#), případně zveřejněn pro advokáty dalšími způsoby. Dr. Čáp upozorňuje pouze na určitý nedostatek aplikace, na kterou je odkazováno a v rámci které advokát vyplňuje formulář VS ČR, a totiž, že k tomuto formuláři nelze připojit plnou moc a za dané situace je advokát odkázán na jinou datovou schránku. Doplnění formuláře by nemělo činit potíže, přitom Dr. Sokol se pověřuje, aby na tuto skutečnost upozornil v odpovědi na dopis z 2. 5. 2018. Ve vztahu k dané otázce je třeba advokátům – obhájčům doporučit, aby pro případ obhajob vězněných osob požádali orgán činný v trestním řízení o informace ohledně případného přemístění klienta.

11d) Návrh na jmenování nových zkušebních komisařů

Dr. Luhan ve shodě s písemným návrhem předložil představenstvu návrh na jmenování těchto členů zkušební komise ČAK, a to pro obor ústavního a správního práva: JUDr. Petra Černého, Ph.D., JUDr. Diany Kantorové, JUDr. Petra Mikeše, JUDr. Daniela Voláka a JUDr. Pavlínou Vondráčkové. Představenstvo po diskuzi o důvodech kandidatury rozhodlo, že o návrhu Dr. Luhana bude rozhodnuto an block.

Předseda nechal hlasovat o návrhu, aby ministru spravedlnosti bylo v souladu s ust. § 52 odst. 2 ZA navrhnuo jmenování nových zkušebních komisařů – členů zkušební komise ČAK, a to pro obor ústavního a správního práva (jmenovitý výčet – kandidátů viz výše).

PRO: 8 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Tajemníkovi se ukládá, aby připravil návrh adresovaný ministru spravedlnosti ČR, s tím, že k výše jmenovaným bude přiřazen i JUDr. Daniel Ševčík, jehož kandidaturu schválilo představenstvo na minulém jednání.

Nad rámec výše uvedeného Dr. Luhan sděluje, že řada zkušebních komisařů je členy zkušební komise ČAK toliko formálně. V té souvislosti jej předseda vyzývá, aby připravil návrh na zrušení členství některých zkušebních komisařů ve zkušební komisi ČAK.

11e) Stálý výbor CCBE ve Vilniusu – cestovní zpráva JUDr. Balíka

Představenstvo vzalo zprávu na vědomí.

11f) Zápis ze zasedání kontrolní rady 2/2018 a 3/2018

Představenstvo vzalo zápisy předkládané Dr. Mikšem na vědomí (zápisy jsou **neveřejnou** přílohou součástí tohoto zápisu)

11g) Zpráva o semináři ke kárným řízením (NSS ČR – 3.5.2018)

Dr. Schejbalová předložila písemnou zprávu o semináři konaném na NSS ČR dne 3. 5. 2018 a věnovaném problematice kárných řízení soudců, státních zástupců a exekutorů. V této souvislosti předně zdůraznila, že přednášející se velmi detailně věnovali otázce kárné odpovědnosti za jednání a projevy v osobním a soukromém životě, s tím, že pokud je na jedné straně zákonné právo na nezávislý výkon profese, musí na druhou stranu každý člen dané profese při realizaci svého ústavního práva na svobodu projevu zachovávat takovou zdrženlivost, aby nebyla dotčena důvěryhodnost stavu a vážnost a důstojnost té které profese. Zároveň bylo poukazováno na tu skutečnost, že přílišná benevolence způsobuje neúčinnost kárných řízení a neplní mj. preventivní poslání.

V dalším se odkazuje na písemnou zprávu, která je [přílohou součástí tohoto zápisu](#).

11h) Informace o rozpočtových nákladech sportovně relaxačního dne – 100 let ČAK a SAK

Představenstvo vzalo písemnou zprávu o rozpočtových nákladech na vědomí.

Dr. Chaloupková informuje, že přípravy dané akce jsou pozitivně reflektovány médií, zároveň pak, že je v současné době projednávána spoluúčast a zaštitění akce ze strany MK ČR.

11i) Výroční zpráva ČAK o MSŘSS 2016-2017

Představenstvo vzalo tuto zprávu na vědomí.

11j) Vstupy advokátů do soudních budov a ustanovování advokátů ex offo (zpráva o výsledcích analýz prováděné regionálními představiteli, včetně informace o stavu přípravy systému ČAK – vstupy advokátů do soudních budov)

Předseda seznámil představenstvo s výsledky šetření prováděnými regionálními představiteli ohledně vstupů advokátů do budov obecních soudů a ohledně ustanovování obhájců ex offo. V první řadě odkazuje na přehlednou tabulku, která je [přílohou součástí zápisu](#). Dále pak se konstatuje následující:

- a) V současné době se v 58 % případů realizují vstupy advokátů do soudních budov bez kontrol (rámy, skenery, tašky), a to pouze na základě předložení advokátního průkazu; ve 42 % případů jsou realizovány kontroly, povětšinou běžné (rámy, skenery), v některých případech nedůstojné až šikanózní jako odkládání oblečení nebo jeho částí (např. OS Jičín).
- b) Stížnosti ohledně ustanovování obhájců ex offo se masově vyskytují v případech, kdy ohledně ustanovení obhájce kontaktuje advokáta příslušník policie z neznámého čísla a bez následné kontroly ze strany přísl. soudce. V této souvislosti se připomíná, že ustanovování obhájců ex offo je povinností a odpovědností soudce a v tomto směru bude třeba činit určitá opatření a jednat s přísl. funkcionáři.

Předseda k výše uvedenému sděluje, že je připravován IT oddělením ve spolupráci s vedením Komory takový systém, který by zajistil vstupy advokátů do soudních budov na základě předložení advokátního průkazu a možné kontroly ze strany justiční stráže, prostřednictvím vstupu na spec. internetovou stránku ČAK, kde bude u každého evidenčního čísla uvedeno buď „Vstup bez kontroly“ nebo „Vstup s kontrolou“. Vstup s kontrolou bude vyznačen u evidenčních čísel těch advokátů, kteří jsou vyškrtnutí, pozastavení anebo kteří se provinili proti pravidlům vstupu do soudních budov stanovených přísl. soudním funkcionářem, resp. přísl. právní normou. V té souvislosti se uvádí, že tento systém je finančně přijatelný a náklady by neměly překročit částku 350–400 tis. Kč, tj. na rozdíl od jiných systémů, které by ČAK neúměrně zatížily v řádu milionů Kč ročně (např. systém čteček).

11k) Žádost o příspěvek na golfový turnaj české advokacie (Mgr. Němec)

Mgr. Němec připomněl, že ČAK přispívá na organizaci uvedeného turnaje, který se letos bude konat 19. 9. 2018 v golfovém areálu v Berouně, každoročně, a to cca v rozsahu 50 000 Kč.

Předseda nechal o návrhu Mgr. Němce o příspěvku na výše uvedenou akci ve výši 50 000 Kč hlasovat:

PRO: 8 PROTI: 0 ZDRŽELI :1

Předseda konstatoval, že program jednání představenstva byl vyčerpán, poděkoval přítomným za účast a jednání 9. schůze představenstva s úsměvem ukončil.

Zapsala: Diasová Marcela

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Ladislav Krym