

---

**Zápis z 38. schůze představenstva České advokátní komory (ČAK nebo Komora),  
která se konala dne 10 – 11. května 2021 v zasedací síni ČAK, Národní 16, Praha 1**

**10. května 2021**

---

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Vladimír Jirousek  
JUDr. Monika Novotná  
JUDr. Tomáš Sokol  
JUDr. Radim Miketa  
JUDr. Antonín Mokrý  
JUDr. Robert Němec  
JUDr. Petr Poledník  
JUDr. Lenka Vidovičová  
JUDr. Michal Žižlavský

JUDr. Petr Čáp  
PhDr. Iva Chaloupková

**OMLUVENI:**

JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,  
MCI Arb.  
JUDr. František Smejkal

Mgr. Kamil Blažek  
Mgr. Tomáš Matějovský  
Mgr. Daniel Mika  
JUDr. Petr Toman, LL.M.  
JUDr. Jiří Všetěčka

---

**1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) zákona o advokacii (ZA)**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**2) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. c) zákona o advokacii (ZA)**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**3) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů podle § 8 odst. 1 písm. c)**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**4) Zastavení řízení**

**NEVEŘEJNÁ ČÁST**

**KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI**

**11. května 2021**

**PŘÍTOMNI:**

JUDr. Radim Miketa

JUDr. Robert Němec

JUDr. Tomáš Sokol

JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,  
MCI Arb.

JUDr. Antonín Mokrý

JUDr. Petr Poledník

JUDr. Lenka Vidovičová

JUDr. Michal Žižlavský

JUDr. Jan Mikš

Mgr. Daniel Mika

JUDr. Petr Čáp

PhDr. Iva Chaloupková

**ON-LINE:**

Mgr. Kamil Blažek

JUDr. Petr Toman, LL.M.

JUDr. Jiří Všečetka

JUDr. Karel Brückler

JUDr. Tomáš Herblich

JUDr. Irena Schejbalová

JUDr. Milan Hoke

JUDr. Eva Indruchová

JUDr. Johan Justoň

JUDr. Daniela Kovářová

Ing. Lenka Matoušková

Mgr. Miroslava Sedláčková

JUDr. Michaela Střížová

**OMLUVENI:**

JUDr. Vladimír Jirousek

JUDr. Monika Novotná

JUDr. František Smejkal

Mgr. Tomáš Matějovský

JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Jaroslava Macková

Mgr. Petra Vrábliková

## 5) **Kontrola úkolů dle zápisu z 37. schůze představenstva a hlasování per rollam od minulé schůze (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)**

### 5a) **Kontrola úkolů dle zápisu**

**K bodu 4a/9b:** Předseda a místopředseda JUDr. Sokol informovali členy představenstva o přípravě diskusního „kulatého stolu“ na témata: stíhání advokátů za výkon advokacie; AML / DAC 5 / DAC 6 – povinnost mlčenlivosti a problematika s tím související.

**K bodu 4a/9j:** Tajemník informoval, že podání k ESLP bylo dokončeno ve stanoveném termínu. Současně však ČAK obdržela informaci JUDr. Nespaly, že ESLP jeho stížnost odmítl již 18. března 2021 jako nepřijatelnou.

**K bodu 5b:** Zařazeno do dnešního programu jako bod 6f).

**K bodu 6a:** JUDr. Schejbalová informovala o probíhajících jednáních s Finančním analytickým úřadem s tím, že metodická informace bude připravena ke schválení na červnovém zasedání představenstva. JUDr. Němec konstatuje, že bylo zpracováno podrobné stanovisko k uvedené problematice, které se zabývá otázkou interpretace jednání advokáta jménem klienta, resp. jednání pro klienta, a otázkou, zda je advokát povinnou osobou i v případě, že poskytuje právní poradenství, ale klienta v transakci nezastupuje.

**K bodu 6e:** Pokud jde o on-line soudní jednání, došlo k propojení pracovníků Justiční akademie s vedoucí odboru výchovy a vzdělávání ČAK (OVV) Ing. Matouškovou za účelem přípravy a koordinace školení advokátů pro on-line soudní jednání v rámci tzv. quick-win projektu, který počítá s pilotním on-line soudním jednáním v případech, kdy to soud vyhodnotí jako vhodné a všichni účastníci s takovým jednáním souhlasí.

**K bodu 10a:** K otázce Fóra advokátních komor je zpracován samostatný bod dnešního jednání.

**K bodu 10b:** Mgr. Blažek podal zprávu o stavu příprav čerpání prostředků Evropské unie (EU) z tzv. Národního plánu obnovy, přičemž dosud se jedná na úrovni MSp a Ministerstva průmyslu a obchodu. JUDr. Mokřý navrhuje, aby bylo Ministerstvo spravedlnosti opětovně osloveno s tím, aby byly z uvedených prostředků alokovány dostatečné finanční prostředky na, mimo jiné, elektronizaci justice a v tomto směru nabídnout i případnou pomoc a spolupráci při zpracování potřeb advokacie. JUDr. Němec navrhuje, aby byla na Komoře určena konkrétní osoba, která by sledovala možnost čerpání dotačních titulů pro účely advokacie, zejména vzdělávací programy. Tajemníkovi se ukládá zpracovat a odeslat kontaktní dopis na MSp.

**K bodu 10d/c:** JUDr. Indruchová uvádí, že ve věci webinaru s Hongkongskou advokátní komorou proběhla další jednání, přičemž jeho uskutečnění se předpokládá v závěru tohoto

či počátkem příštího roku. JUDr. Indruchové se ukládá, aby na příštím zasedání představenstva o uvedeném podala bližší zprávu.

**K bodu 11a:** Tajemník podal zprávu o stavu jednání o obsahu smlouvy, jež bude uzavřena s vybraným dodavatelem architektonického zpracování interiéru paláce Dunaj s tím, že technické otázky byly vyjasněny a smlouva je fakticky připravena k podpisu.

**K bodu 11b:** Předseda jednal s nejvyšším státním zástupcem JUDr. Zemanem, přičemž o obsahu jednání podá zprávu na příštím zasedání představenstva.

## 5b) Výsledek hlasování per rollam

V době od 37. schůze představenstva, která se konala ve dnech 12. a 13. dubna 2021, proběhlo ve smyslu článku 9 organizačního řádu ČAK jedno hlasování představenstva mimo schůzi, jímž bylo přijato toto usnesení, které se v souladu s článkem 9 odst. 4 organizačního řádu poznamenává do tohoto zápisu:

**Představenstvo** ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedeným výsledkem hlasování, jež proběhlo ve dnech 2. a 3. května 2021, toto **usnesení**:

**Představenstvo České advokátní komory schvaluje *Prohlášení České advokátní komory ke stíhání ruského advokáta I. J. Pavlova*, které je přílohou tohoto usnesení a bude [přílohou zápisu z nejbližší schůze představenstva](#).**

**Představenstvo pověřuje předsedu České advokátní komory, aby toto prohlášení zaslal velvyslanci Ruské federace v Praze, ministryni spravedlnosti České republiky, Ruské advokátní komoře a zástupcům evropských advokátních komor.**

Počet hlasujících členů představenstva: **11**

**PRO: 11**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

## 6) Sněm 2021

### 6a) Poptávka analýzy konání sněmu on-line (JUDr. Maisner)

S ohledem na plánovaný program Sněmu a teoretickou možnost výše zmíněné (kontrola zápisu K bodu 5b) zákonné úpravy umožňující oddělení voleb do orgánů ČAK od sněmu výlučně z důvodu pandemických opatření, představenstvo po obsáhlé diskusi ukládá JUDr. Maisnerovi, aby oslovil odborníky z oboru kybernetiky a kybernetické bezpečnosti k technické

proveditelnosti konání on-line samostatných voleb, případně on-line sněmu, s důrazem na bezpečnost zajištění přímých a tajných voleb a odhadu finančních nákladů, s přihlédnutím k materiálům, které má představenstvo k dispozici.

#### **6b) Usnesení navrhovaná na sněm (JUDr. Maisner)**

Představenstvo bere na vědomí návrhy usnesení sněmu zpracované Odborem vnější a vnitřní legislativy ČAK (LO), přičemž o schválení těchto návrhů bude rozhodováno po případných dalších námětech a připomínkách členů představenstva na červnovém zasedání. Členům představenstva se ukládá, aby případné připomínky či další náměty zaslali k rukám tajemníka do 10. června 2021. JUDr. Němec navrhuje, aby příslušná důvodová zpráva obsahovala ekonomické dopady navrhovaných změn.

#### **6c) Informace o předběžných reálných odhadech nákladů na organizaci streamování jednacího pořadu 8. Sněmu ČAK**

Představenstvo se seznámilo s odhadovanými náklady streamování jednacího pořadu sněmu s tím, že ukládá organizačnímu štábu sněmu, aby byla dále upřesněna nabídka s různými variantami počtu sledujících s tím, že konečné rozhodnutí ve věci streamování sněmu bude přijato na červnovém zasedání představenstva.

#### **6d) Informace o předběžných reálných odhadech nákladů na pořádání 8. Sněmu ČAK v prosinci 2021 v Praze, Brně a Ostravě**

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o předběžných odhadech nákladů Sněmu pořádaných souběžně na třech místech.

#### **6e) Informace o případné alternativní nabídce na scanování + sčítání hlasovacích lístků na 8. Sněmu ČAK**

Představenstvo vzalo na vědomí jedinou alternativní nabídku, když žádná další z oslovených firem o spolupráci neprojevila zájem. Nabídka společnosti Konica Minolta se tak jeví jako nejvýhodnější.

#### **6f) Jednání na Ministerstvu spravedlnosti – návrh úpravy náhradních voleb orgánů ČAK**

Předseda a tajemník jednali 20. dubna na MSp s ministryní Mgr. Benešovou a náměstkem Mgr. Fraňkem, jimž předložili návrh legislativní úpravy umožňující provedení případných náhradních voleb do orgánů ČAK na základě náhradního volebního řádu, který by bylo oprávněno schválit představenstvo v případě, že by konání řádného sněmu České advokátní komory v roce 2021 bylo znemožněno v důsledku pandemie nemoci COVID-19 a s tím spojených mimořádných opatření. Tajemníkovi a LO se ukládá připravit materiál k vyhodnocení možnosti pořádání takových voleb.

## **7) Legislativa (JUDr. Jirousek, JUDr. Justoň)**

### **7a) Informace k tisku 899 – vypuštění obligatorního opatrovnického řízení před rozvodem v případě dohody rodičů**

JUDr. Kovářová podala informaci o projednávání tisku 899 novelizujícího občanský zákoník v tom směru, že by nebylo obligatorní opatrovnické řízení v případě rozvodu manželství, pokud by rodiče uzavřeli dohodu o úpravě poměrů k nezletilým dětem. S takovýmto návrhem vyjadřuje představenstvo obecný souhlas, kategoricky však nesouhlasí s tím, že by podmínkou nesporného rozvodu bylo uzavření dohod dle §757 občanského zákoníku formou notářského zápisu, o čemž se v kuloárech neoficiálně hovoří. V případě, že by byl předložen pozměňovací návrh, vyžadující pro dohody formu notářského zápisu, ukládá se JUDr. Kovářové a LO zpracovat stanovisko k nevhodnosti takového řešení, zejména s přihlédnutím k zájmu účastníků takových dohod, a předložit je poslancům.

### **7b) Informace o připomínkových řízeních**

Představenstvo bere na vědomí informaci o připomínkových řízeních, kterou rozvedl JUDr. Justoň, přičemž konstatuje, že návrhy se zásadně netýkají výkonu advokacie.

## **8) IT (JUDr. Maisner, Mgr. Míka)**

### **8a) Koncepte digitálního tržiště**

JUDr. Maisner předložil koncepci digitálního tržiště nabídek na právní zastoupení. Po komentáři k danému materiálu JUDr. Němec uvádí, že za zásadní považuje otázku financování projektu a případnou odpovědnost za škodu. JUDr. Žižlavský je názoru, že projekt tohoto rozsahu má své finanční a odpovědnostní aspekty a je otázkou, zda mají advokáti vůlí prostřednictvím ČAK nějaký systém elektronického tržiště provozovat. Otázka, zda ano či ne, by měla být zodpovězena na širším fóru advokátů, neboť o jejich prostředky jde, a podle něj přísluší zodpovězení této otázky sněmu. Představenstvo bere koncepci na vědomí s tím, že sněmu bude předložena otázka, zda k vytvoření digitálního tržiště zásadně přistoupit či nikoli.

### **8b) Návrh na koncepci digitalizace agend ČAK**

K uvedenému byla vedena rozprava v rámci části 6 Sněm s tím, že o konkrétním návrhu usnesení sněmu bude hlasováno na červnovém zasedání představenstva.

### **8c) Prodloužení Smlouvy o podpoře komplexního informačního systému ČAK a prodloužení záruk stávajícího HW**

Tajemník předložil návrh dodatku č. 6 k podpoře KIS a obchodní nabídku na prodloužení záruky na HW o jeden rok. Místopředseda nechal hlasovat o uzavření dodatku ke smlouvě a prodloužení záruky na HW do 31. 12. 2022:

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

Představenstvo pověřuje předsedu, aby předmětný dodatek jménem Komory podepsal.

#### **8d) Návrh na vyhlášení výběrového řízení na tarify mobilních operátorů pro advokáty**

Mgr. Mika informoval členy představenstva o jednáních s mobilními operátory o možnosti výhodnějších tarifů pro advokáty. Představenstvo po diskusi pověřuje JUDr. Maisnera a Mgr. Miku přípravou podkladů pro takovéto výběrové řízení s přihlédnutím k zachování podmínek spravedlivé obchodní soutěže.

#### **9) Matrika (JUDr. Miketa, JUDr. Macková)**

##### **9a) Přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů k 1. 5. 2021**

Představenstvo bere na vědomí přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů, jež je [přílohou součástí zápisu](#).

##### **9b) Zápisy advokátních koncipientů bez vysokoškolských diplomů**

Tajemník podal informaci o rozhodnutích Městského soudu v Praze stran zápisu koncipientů na základě jiných listin než toliko vysokoškolského diplomu o absolvování příslušného studia a dodatku k diplomu. Tato rozhodnutí jsou pravomocná, ČAK proti nim podala kasační stížnosti, o nichž dosud nebylo rozhodnuto. Tajemník předkládá tuto věc představenstvu k rozhodnutí, jak má Odbor matriky ČAK postupovat do doby, než Nejvyšší správní soud o těchto kasačních stížnostech rozhodne. Po diskusi bylo přistoupeno k hlasování o tom, zda bude ČAK uchazeče, který dosud nemá diplom a dodatek k diplomu, zapisovat do seznamu advokátních koncipientů pouze na základě potvrzení příslušné právnické fakulty o absolvování vysokoškolského studia s tím, že takový uchazeč bude povinen na výzvu Odboru matriky ČAK předložit diplom a dodatek k diplomu bez zbytečného odkladu poté, co je obdržel. Nedoložení diplomu a dodatku k diplomu řádně a včas bude důvodem pro vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů ČAK.

**PRO: 7**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

##### **9c) Advokátní průkazy bez čipu**

JUDr. Čáp a pan Fiala podali zprávu o takřka nulové využitelnosti čipů umístěných na advokátních průkazech a dávají ke zvážení, zda při další výrobě advokátních průkazů na ně nadále předmětný čip umisťovat. Po diskusi bylo členům představenstva uloženo, aby se s materiálem podrobně seznámili, přičemž rozhodnuto bude na červnovém zasedání představenstva.

## **10) Odbor výchovy a vzdělávání**

### **10a) Zpráva o on-line seminářích pro advokátní koncipienty a advokáty v Praze a Brně – duben 2021**

Představenstvo vzalo zprávu, jež je [přílohou tohoto zápisu](#), na vědomí.

### **10b) Zpráva o organizaci advokátních zkoušek v Praze a Brně v termínu březen / duben 2021**

Představenstvo vzalo zprávu, jež je [přílohou tohoto zápisu](#), na vědomí.

### **10c) Náhradní termín pro mediační zkoušky v Praze – červen 2021**

Představenstvo vzalo náhradní termín pro mediační zkoušky ([příloha tohoto zápisu](#)) na vědomí.

### **10d) Návrh schvalovacího procesu pro jmenování zkušební komisařem**

JUDr. Brückler předložil pravidla pro jmenování zkušebních komisařů, přičemž tato se stávají [přílohou tohoto zápisu](#). Odboru výchovy a vzdělávání a vedení zkušební komise se ukládá, aby při dalších návrzích postupovaly v souladu s těmito pravidly.

### **10e) Plenární zasedání zkušební komise**

JUDr. Brückler informoval o možném plenárním zasedání konaném on-line, když takovéto formě nic nebrání. Představenstvo tímto žádá předsedu zkušební komise, aby plenární zasedání svolal, a nebude-li to nadále umožňovat epidemiologická situace, aby proběhlo on-line.

## **11) Mezinárodní odbor - MEZ (JUDr. Mokrý, JUDr. Indruchová)**

### **11a) Členství ČAK ve Fóru advokátních komor**

JUDr. Indruchová podala zprávu o Fóru advokátních komor, kterou doplnila JUDr. Vidovičová v souladu s jejím písemným materiálem, který tvoří [přílohu tohoto zápisu](#). Navrhuje se, aby ČAK přijala členství ve Fóru advokátních komor a v souladu s návrhem JUDr. Vidovičové aby byl zástupcem ČAK v tomto Fóru jmenován JUDr. Antonín Mokrý. Předsedající dal o obou návrzích hlasovat společně s tímto výsledkem:

**PRO: 5**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 1**

### **11b) Zahraniční hosté – sněm ČAK 2021**

JUDr. Mokrý přednesl předběžný návrh účasti zahraničních hostů na Sněmu. Představenstvo ukládá MEZ, aby formu účasti (osobní či videozdravice) se zahraničními hosty projednal



v závislosti na aktuální epidemické situaci a následně představenstvo informoval. Představenstvo ukládá MEZ, aby byli osobně pozváni přinejmenším zástupci Slovenské advokátní komory a Rakouské advokátní komory, to vše v součinnosti s organizačním štábem Sněmu.

#### **11c) Finanční příspěvek European Lawyers Foundation (ELF) 2022**

JUDr. Indruchová přednesla žádost o schválení finančního příspěvku ELF ve výši EUR 2 000, přičemž jde o příspěvek, který je poskytován každoročně. Nato bylo přistoupeno k hlasování:

**PRO: 6**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

#### **11d) Projektové výzvy EU – doplnění materiálu**

Představenstvo bere na vědomí zprávu JUDr. Mokrého a JUDr. Indruchové ve věci projektových výzev EU, přičemž materiály byly postoupeny k dalšímu zpracování a využití JUDr. Sokolovi. Tajemníkovi se ukládá, aby zjistil stav věci a představenstvo informoval.

#### **11e) Zemské zprávy**

JUDr. Mokrý shrnul zprávu o stavu advokacie v jednotlivých zemích EU, která je [přílohou tohoto zápisu](#). Představenstvo tuto bere na vědomí.

#### **11f) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně a Aktuality EU za duben 2021**

JUDr. Mokrý přednesl zprávu o činnosti bruselské zástupkyně, přičemž zpráva je [přílohou tohoto zápisu](#). Zvláště zdůraznil přínosnost jednání se zástupci Evropské komise ke zhodnocení zprávy ČAK o stavu právního státu v ČR za r. 2020. Představenstvo bere zprávu na vědomí.

#### **11g) Reakce Rady evropských advokátních komor (CCBE) na návrh Nařízení Evropského parlamentu (EP) a Rady o posílení mandátu Evropské unie**

JUDr. Mokrý shrnul stanoviska CCBE k návrhu nařízení EP a Rady o posílení mandátu Evropské unie, které tvoří [přílohu tohoto zápisu](#). Představenstvo se ztotožňuje se závěry a stanovisky CCBE a ukládá MEZ, aby při jednáních s poslanci EP a dalšími zainteresovanými tato stanoviska hájila a prosazovala.

## 12) Různé

### 12a) Problematické aspekty zamýšlené náhrady elektronického podpisu identifikací v rámci služby BankID

JUDr. Maisner předložil dopis 1. Certifikační autority s upozorněním, že bankovní identita nemůže v plné míře nahradit vyšší formy elektronického podpisu. Dopis, který je [přílohou tohoto zápisu](#), bere představenstvo na vědomí.

### 12b) Advokáti do škol

JUDr. Kovářová a JUDr. Toman předkládají návrh na doplnění seznamu advokátů zapojených do projektu Advokáti do škol. Představenstvo schvaluje zapojení uvedených advokátů do projektu s tímto výsledkem hlasování:

**PRO: 6**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL/A SE: 0**

### 12c) Neoprávněné poskytování právních služeb

JUDr. Sokol přednesl zprávu o činnosti Komory ve věci postihování neoprávněného poskytování právních služeb v průběhu tohoto funkčního období představenstva. Ústně doplnil předložené písemné materiály, na něž odkázal. Zprávu doplnil JUDr. Hoke s tím, že Ministerstvo spravedlnosti rozhodlo o povinnosti obecných soudů sdělovat České advokátní komoře informace o řízeních, kde vystupují obecní zmocněnci. Zpráva tvoří [přílohu tohoto zápisu](#). Dále informoval o sporu se společností (sdružením) INDOC, kde JUDr. Žižlavský dává ke zvážení zpracování zásadního stanoviska ve věci s přihlédnutím k závažnosti předmětu sporu. Navrhuje, aby k tomuto sporu bylo přistoupeno jako k precedenčnímu sporu, a to s ohledem na to, že je možné, že skončí u Nejvyššího soudu ČR. Za situace, kdy se bagatelizuje význam poskytování právních služeb advokáty jakožto příslušníky nezávislé regulované profese v porovnání se službami neregulovaných subjektů, považuje za vhodné blíže objasnit sama základní východiska výkonu advokacie v porovnání s neregulovanými profesemi, a to z pohledu zájmů účastníků řízení. Tajemníkovi se ukládá, aby při zastupování spolupracoval s obecně uznávanou autoritou, např. JUDr. Stanislavem Balíkem.

Představenstvo vzalo Zprávu o neoprávněném poskytování právních služeb na vědomí.

### 12d) Návrh vyjádření ČAK k mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví

Představenstvo po diskusi vzalo na vědomí materiál připravený LO s tím, že tentokrát nebude veřejně prezentován, neboť stanoviska představenstva k mimořádným opatřením již byla dříve publikována, naposledy 15. dubna 2021. V diskusi převládl názor, že představenstvo by se mělo

vyjadřovat jen k zásadním legislativním počínům týkajícím se, mimo advokacie, základních lidských práv, svobod a základních práv a povinností.

#### **12e) Evropská konference „Vino a právo“**

JUDr. Indruchová předložila žádost JUDr. Tomáše Rady, Ph.D. s informací o konání Evropské konference o víně s tím, aby ČAK přistoupila k memorandu, které však nebylo předloženo. Představenstvo neshledává důvod pro spolupráci v této věci, zejména též s přihlédnutím k absenci zásadního podkladu.

**Předseda konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a schůzi představenstva dne 11. května 2021 v 16.30 hodin ukončil.**

Zapsala: Mgr. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Petr Čáp