
**Zápis z 33. schůze představenstva České advokátní komory (ČAK),
která se konala dne 16. – 17. prosince 2020 v zasedací síni ČAK, Národní 16, Praha 1**

16. prosince 2020

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek
JUDr. Monika Novotná
JUDr. Tomáš Sokol
JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,
MCI Arb.
JUDr. Antonín Mokry
JUDr. Petr Poledník
JUDr. František Smejkal
JUDr. Lenka Vidovičová
JUDr. Michal Žižlavský

JUDr. Petr Čáp
PhDr. Iva Chaloupková

OMLUVENI:

JUDr. Radim Miketa
JUDr. Robert Němec

Mgr. Kamil Blažek
Mgr. Tomáš Matějovský
Mgr. Daniel Mika
JUDr. Petr Toman, LL.M.
JUDr. Jiří Všeťka
JUDr. Karel Brückler
JUDr. Tomáš Herblich
JUDr. Jan Mikš
JUDr. Bohuslav Sedlatý

JUDr. Irena Schejbalová

1) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. a) zákona o advokacii (ZA)

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

2) Pozastavení výkonu advokacie dle § 9 odst. 2 písm. c) zákona o advokacii (ZA)

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

3) Pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 9 odst. 2 písm. a) ZA

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

4) Vyškrtnutí ze seznamu advokátů podle § 8 odst. 1 písm. c)

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

17. prosince 2020

PŘÍTOMNI:

JUDr. Vladimír Jirousek

JUDr. Radim Miketa

JUDr. Robert Němec

JUDr. Martin Maisner, Ph.D.,

MCI Arb.

JUDr. Antonín Mokrý

JUDr. Petr Poledník

JUDr. František Smejkal

JUDr. Lenka Vidovičová

JUDr. Michal Žižlavský

JUDr. Jiří Všecká

JUDr. Jan Mikš

JUDr. Petr Čáp

JUDr. Johan Justoň

PhDr. Iva Chaloupková

ON-LINE:

Mgr. Kamil Blažek

Mgr. Daniel Mika

JUDr. Petr Toman, LL.M.

JUDr. Tomáš Herblich

JUDr. Irena Schejbalová

JUDr. Eva Indruchová

JUDr. Jaroslava Macková

Ing. Lenka Matoušková

Mgr. Miroslava Sedláčková

OMLUVENI:

JUDr. Monika Novotná

Mgr. Tomáš Matějovský

JUDr. Petra Vrábliková

JUDr. Tomáš Sokol

JUDr. Karel Brückler
JUDr. Bohuslav Sedlatý

5) Kontrola úkolů dle zápisu z 30. schůze představenstva (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)

5a) Kontrola úkolů

K bodu 1a - 7b: JUDr. Justoň uvádí, že legislativní odbor zaslal jménem předsedy žádost Ústavu státu a práva o posouzení stanovisek Finančního analytického úřadu (FAÚ) a ČAK ohledně náhledu na soudní poplatek uhrazený při zastupování klienta advokátem, avšak do dnešního dne nebylo na tuto žádost reagováno. Dohodl s Mgr. Vráblikovou urgenci stanoviska Ústavu státu a práva.

K bodu 1a - 7c: Ve vztahu k transpozici směrnice AML se konstatuje, že změny zákona o advokacii, jež byly přijaty v souvislosti s novelou zákona AML, byly schváleny v původní podobě a tyto změny mají dle informací nabýt účinnosti 5. 1. 2021.

K bodu 2d: Vzhledem k rozsahu dané problematiky se termín posouvá na leden 2021 s tím, že přítomný JUDr. Justoň bere daný úkol na vědomí.

K bodu 2g: Předseda konstatuje, že stanovisko ČAK k ústavnímu zákonu a krizovému zákonu, které zpracoval legislativní odbor ČAK (LO), bylo po odsouhlasení představenstvem zveřejněno v Advokátním deníku.

K bodu 2h: Konstatuje se, že připomínky k novele zákona o Policii byly ve zpracované podobě zaslány předsedovi Výboru pro bezpečnost Poslanecké sněmovny (PS) Parlamentu ČR.

K bodu 4a: Konstatuje se, že v návaznosti na prosazení úpravy v rámci mimořádných opatření, jež umožňuje profesní zkoušky realizovat za přítomnosti do 10 osob, byly připraveny termíny písemných i ústních advokátních zkoušek a tyto termíny byly schváleny.

K bodu 4c: Mgr. Sedláčková sděluje, že nabídka dle zadání ze strany představenstva byla společnosti Konica Minolta učiněna, přitom analýza integrace systému CISCO Webex by měla být hotova v průběhu ledna 2021. O doručení analýzy bude Mgr. Sedláčková představenstvo informovat.

K bodu 5d: Předseda sděluje, že ohledně případného memoranda o spolupráci s advokátní komorou Taipei je průběžně jednáno.

K bodu 6a: viz program prosincové schůze.

K bodu 6e: Předseda sděluje, že náměstkyně Ministerstva spravedlnosti (MŠP) JUDr. Tejce informoval o skupině zástupců ČAK pro jednání ve věci novelizace úpravy škod vyřizovaných MŠP (včetně modifikace formulářů). Ukládá se, aby předseda toto oznámení učinil písemně.

5b) Hlasování per rollam po listopadové schůzi představenstva

V době od 32. schůze představenstva, která se konala dne 10. listopadu 2020, proběhla ve smyslu článku 9 organizačního řádu ČAK tři hlasování představenstva mimo schůzi, která nejsou body jednání 33. schůze představenstva. Těmito hlasováními byla přijata tři usnesení, která se v souladu s článkem 9 odst. 4 organizačního řádu poznamenávají do tohoto zápisu.

I. Představenstvo ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 10. až 16. listopadu 2020, toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory souhlasí, aby Česká advokátní komora vstoupila jako osoba zúčastněná na řízení do soudního řízení vedeného o kasační stížnosti PRK Partners s.r.o. advokátní kancelář, IČO 26692392, proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 6Af 2/2018 – 40 ze 30. září 2020.

Počet hlasujících členů představenstva: **8**

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 1

K tomu tajemník doplňuje, že v této věci zaslal Nejvyššímu správnímu soudu jménem ČAK příslušné vyjádření.

II. Představenstvo ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 26. až 30. listopadu 2020, toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory stanoví, že Zásady pro poskytování půjček a sociálních příspěvků ze sociálního fondu České advokátní komory (ČAK) z důvodů souvisejících s nouzovým stavem vyhlášeným usnesením Vlády ČR č. 69/2020 Sb. z 12. března 2020, jež přijalo hlasování mimo schůzi ve dnech 21. až 23. dubna 2020, platí v plném rozsahu i pro nouzový stav vyhlášený usnesením vlády České republiky č. 391/2020 Sb. ze 30. září 2020 a prodloužený dalšími usneseními vlády České republiky, zatím č. 439/2020 Sb. ze 30. října 2020 a č. 471/2020 Sb. z 20. listopadu 2020.

Představenstvo České advokátní komory podle článku 17 odst. 2 usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, pověřuje předsedu ČAK, aby nadále rozhodoval o použití prostředků sociálního fondu ČAK dle těchto zásad

ve tříčlenné komisi společně s tajemníkem ČAK a vedoucí hospodářského a organizačního odboru ČAK.

Počet hlasujících členů představenstva: 7

PRO: 7

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

K tomu tajemník doplňuje, že v advokátních médiích byla v této věci zveřejněna informace.

III. Představenstvo ve smyslu článku 9 organizačního řádu České advokátní komory **přijalo** mimo schůzi s níže uvedenými výsledky hlasování, jež proběhlo ve dnech 8. až 9. prosince 2020, toto **usnesení**:

Představenstvo České advokátní komory schvaluje Připomínky České advokátní komory k návrhu, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, které jsou [přílohou](#) tohoto usnesení a zápisu ze schůze představenstva.

Počet hlasujících členů představenstva: 8

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

6) Legislativa (JUDr. Jirousek, JUDr. Justoň)

6a) Stanovisko ČAK k novele zákona o ochraně veřejného zdraví

Předseda připomněl vývoj a proceduru koncipování stanoviska ČAK k novele zákona o ochraně veřejného zdraví a výsledek hlasování per rollam. Mimo jiné zdůraznil, že stanovisko bylo v rámci zásadních připomínek zavěšeno na eKlep jako oficiální stanovisko ČAK k předmětné novele. V té souvislosti připomněl, že stejně tak bylo zpracováno stanovisko k ústavnímu zákonu o bezpečnosti ČR a ke krizovému zákonu. Všechna uvedená stanoviska byla zveřejněna, přitom mediální ohlas byl výrazný (např. Ekonomický magazín).

Zprávu vzalo představenstvo na vědomí bez dalších připomínek.

6b) Věcní koncipienti – analýza možností právní úpravy

Na základě materiálu zpracovaného LO byla zahájena diskuse, zdali tento materiál reflektuje závěry přijaté představenstvem v rámci mimořádného jednání v říjnu t. r. K věci se postupně vyjádřili JUDr. Mokřý, JUDr. Miketa, JUDr. Němec, JUDr. Mikš a JUDr. Všetěčka v tom smyslu, že je třeba připravit pro sněm v základních bodech návrh nové kategorie (advokátní

čekatel) nebo nových kategorií (zaměstnaný právník, zaměstnaný specialista) s tím, že pokud sněm zadá představenstvu, aby zahájil postup vedoucí k novele ZA, jež by vymezila danou kategorii nebo schválené kategorie, bude povinností představenstva se takovým zadáním řídit. V současné chvíli doporučují JUDr. Všetečka, JUDr. Mikš a JUDr. Miketa, aby se pracovalo na jednodušší variantě (advokátní čekatel; maximálně ještě zaměstnaný právník), přitom JUDr. Všetečka zdůrazňuje, že zavádění dalších kategorií by bylo velmi komplikované, ať již ve vztahu k jasnému vymezení práv a povinností, tak například ve vztahu k etickému kodexu a kárné odpovědnosti. JUDr. Němec připomíná, že kategorie zaměstnanec advokáta či advokátní společnost existuje a v podstatě by šlo pouze o úpravu určitých etických předpisů.

LO se ukládá, aby pro únorové představenstvo 2021 připravilo ve spolupráci s příslušnými členy představenstva základní materiál ohledně výše vymezené problematiky, a to jednak při rámcovém vymezení daných kategorií (práv a povinností), jednak v podobě, která by byla způsobilá k projednání na sněmu.

Odboru mezinárodních vztahů (MEZ) se ukládá, aby zpracoval komparatistickou studii, jejímž předmětem bude otázka kategorií v rámci zahraničních advokací, tj. mimo kategorie advokáta a koncipienta, zejména pak necht' se daná studie zaměří na otázky zaměstnanců advokátních kanceláří. I tato studie necht' je zpracována pro potřeby únorového představenstva 2021.

Odboru matriky se ukládá, aby pro únorové představenstvo 2021 předložil představenstvu přehled koncipientů s délkou výkonu praxe nad 5 let s tím, že daný počet bude průběžně upravován tak, aby byl znám v době sněmu.

6c) Problematika stanovení počtů členů Kontrolní rady (KR), Kárné komise (KK) a Odvolací kárné komise (OKK)

Předseda připomněl návrh vzešlý z Kontrolní rady, zdali by nebylo vhodné vrátit se k původní úpravě, aby počet členů KR, KK a OKK stanovil nikoli zákon o advokacii, ale organizační řád ČAK. Daná problematika byla podrobena analýze ze strany LO s tím závěrem, že v tomto směru je operativnější změna zákona, neboť návrat k původní úpravě by znamenal jednak změnu zákona, teprve na základě této změny změnu organizačního řádu přijatou sněmem, to vše s tím, že poprvé by se na základě takové úpravy dalo volit do uvedených orgánů teprve za 8 let od sněmu 2021. Za těchto okolností se představenstvo, včetně předsedy KR, shodlo na tom, že současná úprava vyhovuje a změna navrhována nebude.

V návaznosti na to a na základě návrhu JUDr. Mikše se LO ukládá, aby ve spolupráci s vedením KR, KK a OKK připravilo takovou změnu zákonné úpravy, která bude reflektovat skutečné potřeby na úseku kontrolním a kárném a která zvýší operativitu kárných orgánů. V tomto směru rámcově podotýká, že převládá názor, že počet členů KK je nepřiměřeně vysoký, naopak počet členů OKK by měl být navýšen.

6d) Informace o připomínkových řízeních

JUDr. Němec připomíná, že je zapotřebí věnovat se návrhu zákona, jímž se mění zákon č. 96/2004 Sb., o nelékařských zdravotnických povoláních, a to v součinnosti s Českou lékařskou komorou. LO se ukládá, aby kontaktoval příslušné funkcionáře této komory a zjistil, zdali v rámci profesní spolupráce je potřebná nějaká pomoc ze strany ČAK. Dále byla probírána novela insolvenčního zákona, přitom v tomto směru se konstatuje, že dané problematice se průběžně věnuje JUDr. Žižlavský, který o případném dalším vývoji této agendy podá zprávu na dalším zasedání představenstva. Jinak vzalo představenstvo informace o připomínkových řízeních na vědomí.

6e) Informace o jednáních Legislativní rady vlády (LRV)

JUDr. Justoň odkazuje na písemnou informaci o programu zasedání LRV, která je [součástí tohoto zápisu](#). Představenstvo vzalo informaci na vědomí s tím, že LO se ukládá, aby návrh zákona o ochraně oznamovatelů, resp. případný vývoj tam obsažených úprav sledoval, se zaměřením zejména na povinnost mlčenlivosti a její ochranu.

6f) Advokátní tarif a připravovaná, tzv. velká novela soudního řádu správního

Předseda informoval o jednáních směřujících k tomu, aby novela advokátního tarifu byla účinná od 1. 7. 2021. Seznámil představenstvo s tím, že v této věci jednal jak s náměstkem ministerstva financí (MF), tak s ministryní spravedlnosti, resp. s náměstkem Mgr. Fraňkem. Věc je v současné době posuzována na ekonomickém oddělení MSp, a to v návaznosti na argumentaci, že účinnost novely nemůže ovlivnit rozpočet na r. 2021.

7) IT a GDPR (JUDr. Maisner)

7a) Zpráva o jednání s proděkanem Právnické fakulty Masarykovy univerzity (PF MU)

JUDr. Maisner sděluje, že z důvodu nouzového stavu nebylo možné v současné chvíli v dané věci postoupit. Uvádí, že věci se bude nadále věnovat tak, aby mohla být případná spolupráce s PF MU dojednána co nejdříve. Zprávy bude JUDr. Maisner podávat průběžně podle stavu věci.

8) Návrhy rozpočtů na r. 2021 (JUDr. Smejkal, Mgr. Sedláčková)

Předseda před projednáním jednotlivých kapitol rozpočtu navrhuje, aby otázka výběru a odvodu pojistného na hromadné pojištění advokátů (67 milionů Kč) byla řešena v rámci zcela samostatné kapitoly, tzn. aby oddíly náklady a výnosy neobsahovaly tuto položku, když vybrané pojistné je ve stejné výši odváděno pojišťovně. Vybrané a odvedené pojistné pak aby bylo uvedeno v samostatné položce po součtu ostatních nákladů a výnosů s tím, že v následné položce (náklady celkem nebo výnosy celkem) bude výslovně uvedeno, že zahrnuje též

9) Matrika (JUDr. Miketa, JUDr. Macková)

9a) Přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů k 1. 12. 2020

JUDr. Miketa předkládá přehled počtu advokátů a advokátních koncipientů ve stavu ke dni 1. 12. 2020, přitom představenstvo bere zprávu JUDr. Mikety na vědomí (přehled je [přílohovou součástí zápisu](#)). JUDr. Smejkal připomíná, že počet advokátů mírně stoupl a pokles počtu koncipientů se zastavil.

9b) Změny termínu konání advokátních slibů v r. 2021

Představenstvo vzalo na vědomí informaci o konání advokátních slibů v roce 2021, avšak s tím vědomím, že dle průběhu nouzového stavu a mimořádných opatření může dojít ohledně termínu ke změnám.

10) Odbor výchovy a vzdělávání

10a) Termíny konání zkoušek mediátora v I. pololetí 2021

Představenstvo vzalo návrh termínů mediačních zkoušek na vědomí, přitom opět platí, že mimořádná opatření mohou podmínit změny těchto termínů.

11) Mezinárodní odbor (JUDr. Mokrý, JUDr. Mokrý, JUDr. Indruchová)

11a) Svoboda projevu advokátů - řešerše

Představenstvo vzalo na vědomí materiál zpracovaný MEZ a JUDr. Mokrým na téma Svoboda projevu advokátů ve světle judikatury ESLP (materiál je [přílohovou součástí zápisu](#) a bude ve stejnopisech rozeslán kontrolním a kárným orgánům ČAK). JUDr. Mokrý ještě připomíná, že ve stejné podobě ohledně kritérií a podmínek postihu advokátů se oslovení zástupci advokátních komor jiných států vyjadřovali k projevům advokátů na sociálních sítích v relaci s vyzněním předložené a specifikované judikatury ESLP.

11b) Založení nového fóra – připojení ČAK

JUDr. Mokrý ve shodě s písemnou zprávou informoval představenstvo o vstupní fázi zřízení nového Fóra advokátních komor o 16. cíli udržitelného rozvoje o míru, spravedlnosti a silných institucích (Fórum), jehož členy by měly být advokátní komory (ale nejen), s tím, že zaměření Fóra by mělo primárně směřovat k otázkám dodržování podmínek právního státu, mělo by zajišťovat relevantní přístup ke spravedlnosti atd. JUDr. Mokrý je přesvědčen, že za situace, kdy svou účast již potvrdily Law Society of England and Wales, Pařížská advokátní komora atd., a to právě v této době, kdy obhajoba právního státu je zcela zásadní a aktuální, měla by se daných aktivit účastnit i ČAK. Pokud bude rozhodnuto o členství ČAK ve Fóru, JUDr. Mokrý

nabízí, že se agendě s tím související bude věnovat. Zároveň bude sledovat přípravu programu Fóra a podmínky členství.

Za daných okolností nechal předseda hlasovat o členství ve Fóru, avšak s tím, že po specifikaci podmínek členství (např. otázka členského příspěvku a souvisejících nákladů atd.) bude o další účasti ČAK ve Fóru rozhodováno znovu. Jinak řečeno, předseda nechává hlasovat o členství ve Fóru podmíněně s tímto výsledkem.

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

11c) Návrh mezinárodní spolupráce – Bar Council

JUDr. Mokřý seznámil představenstvo s jednáním mezi ČAK a Bar Council of England and Wales v intencích písemné zprávy. Konstatuje se, že Bar Council má zásadní zájem na uzavření memoranda s ČAK již z toho důvodu, že zástupci ČAK podpořili jeho specifickou další účast v CCBE. V současné době je v překlada návrh memoranda, avšak to bude ČAK předloženo teprve poté, co bude najisto dáno, zdali bude mezi Evropskou unií (EU) a Velkou Británií uzavřena dohoda související s brexitem, nebo zda půjde o tzv. tvrdý brexit. V návaznosti na tyto skutečnosti by bylo třeba určitá ujednání memoranda modifikovat. JUDr. Mokřému a MEZ se ukládá, aby situaci sledovali, připravili pro představenstvo návrh memoranda v české verzi s tím, že poté bude o schválení memoranda představenstvo rozhodovat.

11d) Návrh plánu cest na rok 2021

MEZ předložil plán zahraničních cest, a to při vnímání současné pandemické situace. Představenstvo bere plán cest na vědomí bez zásadních připomínek s tím, že k jednotlivým cestám bude přistupováno dle konkrétní situace v příslušném termínu dané zahraniční akce. Lze předpokládat, že řada akcí, zejména v prvních měsících roku 2021, bude realizována distanční formou, přitom MEZ se ukládá, aby pro tyto akce včas zajišťovala zástupce ČAK.

11e) Evropská legislativa

JUDr. Mokřý seznámil představenstvo s aktuální situací týkající se problematiky praní špinavých peněz (AML) a v té souvislosti s naplňováním tzv. akčního plánu AML. Připomíná návrhy ohledně postupů, které se váží jednak ke zřízení superorgánu EU ohledně dohledu nad dodržováním pravidel pro AML, jednak k přípravě nikoli směrnice, ale nařízení EU, jež by samozřejmě bylo pro všechny členské země přímo závazné. K celé problematice ČAK již zpracovala připomínky, avšak v současné době je třeba se stanoviskem ČAK a podrobným odůvodněním pracovat ve vztahu k MF ČR, MSp ČR, být v kontaktu ohledně dané agendy se zastoupením ČR v Bruselu atd. V té souvislosti JUDr. Mokřý předkládá dvě přílohy k materiálu přičemž příloha č. 1 obsahuje podrobné shrnutí aktuálního stavu a jednání na úrovni EU ([přílohová součást zápisu](#)), příloha č. 2 pak návrh stanoviska ČAK ([přílohová součást zápisu](#)), přičemž je nezbytné, aby představenstvo stanovisko ČAK k aktuálnímu vývoji AML

schválilo s tím, že toto stanovisko bude podkladem pro jednání zástupců ČAK s výše označenými, ale i dalšími správními a jinými orgány, jež budou koncipovat finální stanovisko ČR. Ostatně, proti výše uvedenému postupu brojí též CCBE, která vyzývá jednotlivé advokátní komory, aby aktivovaly národní státy a jejich poslance k podpoře stanoviska CCBE, s nímž je předkládané stanovisko ČAK v souladu.

Za těchto okolností nechal předseda hlasovat o schválení návrhu stanoviska ČAK k aktuálnímu vývoji AML iniciativ na evropské úrovni s tímto výsledkem:

PRO: 9 PROTI: 0 ZDRŽEL/A SE: 0

JUDr. Mokřý se pověřuje, aby v součinnosti s předsedou ČAK na základě schváleného stanoviska jednal s příslušnými orgány, ať již na vnitrostátní úrovni, nebo na úrovni Evropského parlamentu a Evropské komise (EK).

11f) Shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za říjen a listopad a Aktuality EU za říjen a listopad

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu o účasti na mezinárodní akci FBE (jednání online; JUDr. Vidovičová zastoupena Mgr. Recovou), přitom se klade důraz na projednání situace advokátů v Turecku, jež je příkladem toho, jak vypadá situace v advokacii a justici vůbec, pokud je advokátní stav vnímán jako nebezpečí pro vládnoucí politickou garnituru. JUDr. Vidovičová připomíná, že jde o dlouhodobý stav, který je třeba neustále sledovat.

Představenstvo vzalo na vědomí shrnutí činnosti bruselské zástupkyně za říjen a listopad 2020. JUDr. Mokřý zmiňuje, že práce MEZ a Mgr. Recové zasluhuje bez dalšího pochvalu, neboť bez jejich činnosti by představenstvo nemělo podstatné informace o dění, které podmiňuje legislativní procesy v ČR.

Představenstvo vzalo na vědomí zápis z jednání se zástupkyněmi EK o spolupráci s ČAK a výroční zprávy EK o právním státu.

Představenstvo vzalo na vědomí aktuality z EU zpracované odborem MEZ s tím, že problematika zveřejňování judikátů týkajících se advokacie, tzn. judikátů Evropského soudu pro lidská práva a Soudního dvora EU, bude zařazena jako samostatný bod do programu příštího zasedání představenstva.

12) Různé

12a) Sněm 2021 – koncipování kandidátky do představenstva (JUDr. Jirousek)

Předsedovi a tajemníkovi se ukládá, aby pro lednové představenstvo připravili vstupní návrh programu sněmu.

NEVEŘEJNÁ ČÁST

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

12b) Distanční soudní jednání (JUDr. Jirousek, JUDr. Maisner)

Představenstvo jednomyslně odsouhlasilo projekt distančního soudního jednání cca v intencích materiálu a informace zaslaných JUDr. Jiřím Novákem ml. S projektem představenstvo seznámil JUDr. Maisner, který považuje za nezbytné, aby Komora v této věci jednala, a to jak se zástupci Microsoftu, tak se zástupci správních orgánů (MSp). JUDr. Mokrý připomíná, že systémy tohoto druhu již fungují velmi dobře ve Skandinávii a že nabízí spolupráci ze své strany právě v návaznosti na mezinárodní kontext celé záležitosti. Dále se konstatuje, že celá věc a její případná realizace je odvislá od legislativy, a proto bude nezbytné v tomto směru připravit určité návrhy a stanoviska ČAK. Tajemník připomíná, že v návaznosti na souhlas představenstva bude již zítra jednat s IT oddělením ČAK JUDr. Novák. Za představenstvo bude v dané věci jednat JUDr. Maisner, který bude představenstvo informovat o vývoji v celé záležitosti. Předseda požaduje, aby mu byly informace ohledně postupu sdělovány tak, aby mohl zajistit navazující jednání s příslušnými zástupci MSp ohledně související agendy – digitalizace justice.

12c) Návrh na jmenování zkušebních komisařů (JUDr. Čáp)

Předseda představil návrhy na jmenování zkušebních komisařů, konkrétně doc. JUDr. Aleše Rozehnalu (obchodní právo) a JUDr. Josefa Skácela (advokátní předpisy). Předseda nechal hlasovat o obou návrzích společně, a to s tímto výsledkem:

PRO: 6

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 2

12d) Sekce pro pracovní právo – rezignace na post předsedy a návrh nového předsedy (JUDr. Jirousek)

Předseda seznámil představenstvo s návrhem prof. Běliny, který s ohledem na věk rezignuje na pozici předsedy Sekce pro pracovní právo, s tím, že zároveň navrhuje na místo předsedy této sekce doc. JUDr. Jakuba Morávka. Představenstvo bere na vědomí rezignaci prof. Běliny, přitom s ohledem na případné další návrhy na obsazení uvedené funkce bude o věci rozhodováno na lednovém představenstvo ČAK.

12e) Žádost o prominutí podmínky podle ust. § 38 odst. 2 zákona o advokacii (JUDr. Jirousek, JUDr. Čáp)

Předseda nechal hlasovat o žádosti Mgr. Jana Horycha o prominutí podmínky dle § 38 odst. 2 zákona o advokacii, a to s tímto výsledkem:

PRO: 2

PROTI: 5

ZDRŽEL/A SE: 1

12f) Problematika týkající se Advokátního deníku (JUDr. Jirousek)

Po diskusi bylo rozhodnuto tak, že věc bude řešena na lednovém zasedání představenstva s tím, že do té doby PhDr. Chaloupková ve spolupráci s dalšími funkcionáři ČAK, kteří mají na dané problematice zájem, zpracovala návrh standardních pravidel platících obecně pro internetová média ohledně uveřejňování příspěvků v té či oné kapitole, přitom bude akcentován názor prezentovaný mj. JUDr. Žižlavským a JUDr. Maisnerem, a totiž, že základ se musí odvíjet od zákonné úpravy a od relevantních kompetencí šéfredaktora a redakční rady. V této souvislosti se PhDr. Chaloupkové a tajemníkovi zároveň ukládá, aby pro lednové jednání představenstva připravili návrh redakční rady.

12g) Projekt Prvních100let (PhDr. Chaloupková)

Představenstvo po seznámení se s informací o projektu „Prvních100let“ rozhodlo o udělení záštity ze strany ČAK (informace je přílohou součástí tohoto zápisu).

12h) Společný projekt ČAK s ČTK (PhDr. Chaloupková)

Dr. Chaloupková seznámila představenstvo s partnerským projektem ČAK s Českou tiskovou kanceláří, a to v intencích písemně zpracovaného materiálu, jenž je [přílohou součástí zápisu](#). Zdůraznila přitom, že možné využití je projektem dané ve prospěch všech advokátů či advokátních společností, a to za velmi výhodné ceny. Pro případ schválení tohoto partnerského projektu se PhDr. Chaloupková zavazuje uveřejnit v Advokátním deníku odpovídající prezentaci projektu v Bulletinu advokacie, Advokátním deníku a Newsletteru ČAK, článek, který bude obsahovat jednak podmínky jeho využití, jednak jeho obsahový a související smysl a význam. Za těchto okolností nechal předseda o schválení partnerského projektu hlasovat s tímto výsledkem:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL/A SE: 0

12i) Workshop Lidé s postižením a Evropská úmluva o ochraně lidských práv – na vědomí (JUDr. Jirousek x JUDr. Kovářová)

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu JUDr. Kovářové o účasti ve workshopu Lidé s postižením a Evropská úmluva o ochraně lidských práv. Případnou realizaci semináře na dané téma s ní projedná JUDr. Miketa.

NEVEŘEJNÁ ČÁST

12j)

KONEC NEVEŘEJNÉ ČÁSTI

12k) Pravidla pro ustanovování zástupců ČAK k prohlídkám jiných prostor advokáta (JUDr. Jirousek)

Předsedovi a JUDr. Sokolovi se ukládá, aby s odpovědnými zástupci státních zastupitelství jednali o případné úpravě (metodika, vnitřní nařízení atd.) ustanovování zástupců ČAK k prohlídkám, a to zejména o vznesení požadavku na ustanovení zástupce ČAK s dostatečným předstihem před započítím dané prohlídky, bez bližší konkretizace místa jejího provádění.

Předseda konstatoval, že veškeré body programu byly projednány, poděkoval přítomným za účast a schůzi představenstva dne 17. prosince 2020 ve 14.10 hodin ukončil.

Zapsala: Bc. Lenka Vobořilová

Správnost zápisu ověřil: JUDr. Petr Čáp