



**Nejvyšší státní zastupitelství**

Jezuitská 4

660 55 Brno

**Věc: Podnět k postupu dle § 158 odst. 1 tr. řádu**

Unie obhájců ČR, z. s. (dále též *oznamovatel*) dospěla na základě obdržených informací k závěru o důvodném podezření, že níže popsáním jednáním byl spáchán trestný čin.

1) Ke skutku došlo v souvislosti s dvěma trestními řízeními, vedenými proti skupině osob. Jedno z trestních řízení je ve stadiu soudního řízení před Krajským soudem v Brně jako soudem prvního stupně a je vedeno pod sp. zn. 46 T 5/2015 (dále též jako *trestní řízení I.*)

2) Druhé trestní řízení je vedeno Policií ČR NCOZ SKPV, expozitura Brno, pod č.j. NCOZ-7614/TČ-2016- 417603 (dále též *trestní řízení II.*)

3) V rámci trestního řízení II. vydal dne 3. 8. 2016 Městský soud v Brně pod sp. zn. V 28-31/2016 povolení ke sledování dle § 158 d) odst.1, 3 d) tr. řádu. Povolení bylo vydáno na základě žádosti Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Brno, sp. zn. V 1 47/2016 (5 VZN 419/2014). Soud povolil sledování těchto osob a věcí:

- telefonu účastnického čísla .....<sup>1</sup> - uživatele Shahram Abdullah Zadeh;
- výše jmenovaného, mimo jiné za účelem zjištění „ nových telefonních čísel, které užívá “;
- sledování dvou v povolení přesně označených bytových jednotek.

Vše s tím že v průběhu sledování budou utajovaným způsobem prováděny zvukové, obrazové a jiné záznamy za použití technických nebo jiných prostředků, přičemž těmito budou zachyceny rovněž osoby a věci, které přijdou se sledovanou osobou do kontaktu. Sledováním bude zasahováno do nedotknutelnosti obydlí, do listovního tajemství, nebo zjišťován obsah písemností a záznamů uchovávaných v soukromí, včetně datových úložišť, za použití technických prostředků. Z odůvodnění opatření vyplývá, že dne 20. 4. 2016 byl pod č.j. OKFK - 1838 / TČ - 2016-25240 - Tr. byl vydán záznam o zahájení úkonů trestního řízení pro podezření ze spáchání zvláště závažného zločinu, účasti na organizování zločinecké skupiny, organizátorství ke křivé výpovědi a nepravdivému znaleckému posudku a přečinu

---

<sup>1</sup> V opatření uvedeno.

nadržování. V této souvislosti jsou zmíněna jména podezřelých, z nichž žádné se neshoduje se jmény níže uvedených obhájců. Sledování bylo povoleno na dobu 6 měsíců.

4) Dne 2. 12. 2016 byla uvedena podezření a následné trestní řízení realizováno usnesením o zahájení trestního stíhání pro trestné činy zvláště závažného zločinu účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 1. a 2. tr. zák., zločinu krivého obvinění dle § 345 odst. 2, 3 písm. c) tr. zák. spáchaného ve formě spolupachatelství, ve prospěch organizované zločinecké skupiny, přečinu nadržování podle § 366 odst. 1 tr. zák. spáchaného ve spolupachatelství a ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Toto obvinění bylo ještě rozšířeno usnesením ze dne 25. 1. 2017 o obvinění z přečinu podplácení podle § 332 odst. 1 tr. zák.

5) Podle získaných informací se na vyšetřování v rámci trestního řízení I i II podíleli stejní policisté.

6) Při nahlédnutí do trestního spisu vedeného v trestním řízení II. bylo zjištěno, že součástí důkazního materiálu jsou i zvukové záznamy telefonické komunikace mezi obžalovaným (v trestním řízení I.) Zadehem, podezřelým Zadehem (v řízení II.) a jeho obhájci působícími logicky pouze v trestním řízení I., neboť v době sledování a pořizování záznamů o žádném trestním řízení II., logicky nemohli být informováni. Oznamovateli je známo, že byl takto pořizen záznam komunikace mezi obžalovaným a JUDr. Alenou Kojzarovou ze dne 19. 9. 2016, obžalovaným a Mgr. Davidem Záhumenským ve dnech 22. 8. 2016, 3. 10. a 19. 10. 2016, obžalovaným a Mgr. Janou Vroblovou dne 26. 10. 2016, obžalovaným a jeho obhájcem JUDr. Romanem Jelínkem dne 4. 11. 2016 a obžalovaným a JUDr. Petrem Vyroubalem dne 6. 9. 2016 a 19. 9. 2016. Podle dostupné informace jde ovšem o podstatně rozsáhlejší soubor odposlechů, které zatím nebyly všechny vyhodnoceny. V každém případě je ale nesporné, že v uvedených dnech a mezi uvedenými osobami šlo o komunikaci, která se týkala či výhradně mohla týkat trestního stíhání obžalovaného a tedy o komunikace, která je ve smyslu ustanovení § 158 d) odst. 1 z odposlechu vyloučena. Podle uvedeného ustanovení:

*Sledováním osob a věcí (dále jen "sledování") se rozumí získávání poznatků o osobách a věcech prováděné utajovaným způsobem technickými nebo jinými prostředky. Pokud policejní orgán při sledování zjistí, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, je povinen záznam s obsahem této komunikace zničit a poznatky, které se v této souvislosti dozvěděl, nijak nepoužít.*

7) Výše uvedená skutková tvrzení považuje oznamovatel za nesporná a též snadno prokazatelná. Za velmi pravděpodobné a současně zvyšující společenskou škodlivost popsání skutku pak oznamovatel považuje to, že orgány činné v trestním řízení již ve chvíli, kdy byl podáván shora uvedený návrh na povolení sledovat, mimo jiné telefonní číslo, případně další telefonní čísla osoby, která již v té době byla obviněna a respektive obžalovaná, si musely být vědomi, že tato osoba - uživatel stanice, bude, mimo jiné, komunikovat se svým obhájcem. Tím spíše v situaci, kdy bylo zřejmé, že těchto obhájců je několik. Znovu je třeba v této souvislosti připomenout, že vyšetřování v řízení I. i vyšetřování v trestním řízení II. vedli totožní policisté a dozoroval stejný státní zástupce.

8) Nikoliv o podezření, ale o jistotě pokud jde o povahu komunikace, pak lze hovořit poté, kdy byly záznamy o telefonické komunikaci obžalovaného vyhodnoceny. V této fázi již

ze záznamů muselo být patrné, že kromě jiného jde o telefonickou komunikaci s obhájci. V této souvislosti je tvrzeno, že šlo nejen obecně o komunikaci obžalovaného se svými obhájci, ale o komunikaci, jejíž obsah se obhajoby týkal a šlo mimo jiné i o taktiku obhajoby, podávání různých podnětů či jiné procesní aktivity, které byly touto cestou projednávány či dohadovány.

9) Dalším rozměrem porušení citovaného ustanovení § 158d odst. 1 tr. řádu pak je to, že pokud ne všechny, tak velká část záznamu těchto telefonických rozhovorů byla založena do trestního spisu v trestní věci II. jako důkaz, ač není pochyb o tom, že jde o komunikaci mezi obžalovaným (v trestním řízení I.) a jeho obhájci (v trestním řízení I.).

10) Unie obhájců ČR, z. s. považuje takovýto způsob porušení zákona za něco, co zde od roku 1989, pokud jde o zásah do práva na ochranu komunikace mezi obžalovaným a jeho obhájcem, nemá rovného. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že vůbec nejde o osobu obžalovaného a Unie obhájců ČR, z. s. se absolutně nijak nevyjadřuje k povaze jeho trestního stíhání, ať už jde o trestní řízení I. nebo trestní řízení II. Tím spíše pak k důvodnosti těchto trestních řízení, k okolnostem, které je provázejí, jiným účastníkům či čemukoliv dalšímu. Za zásadní a jediné, na co Unie obhájců ČR, z. s. poukazuje tímto trestním oznámením, je bezprecedenční zásah do zmíněné ochrany důvěrnosti informací předávaných mezi obžalovaným a obhájcem či obhájci.

11) Unie obhájců ČR, z. s. disponuje informacemi o tom, že zjištěný obsah komunikace mezi obžalovaným a obhájci, zabývající se taktikou obhajoby, byl orgány činnými v trestním řízení využit a tyto informace měly být dále předány i soudci, který v trestním řízení I. aktuálně vede hlavní líčení. Toto podezření ale bude muset být v rámci dalšího vyšetřování celé záležitosti potvrzeno či vyvráceno, neboť jednoznačné důkazy v této chvíli Unie obhájců ČR, z. s. nemá, disponuje pouze jednotlivými informacemi.

12) Z pohledu oznamovatele podezření ze spáchání trestné činnosti není podmínkou uvedení právní kvalifikace. S ohledem na konkrétní osobu tohoto oznamovatele, tedy Unie obhájců ČR, z. s. , se ale zdá být žádoucí, aby bylo alespoň zmíněno, jakých trestných činů se pachatel mohl dopustit. V úvahu tedy přichází poškozování cizích práv, porušování tajemství dopravovaných informací, zveřejnění osobních údajů, případně zneužití pravomoci úřední osoby.

13) Popsaným jednáním tedy mohla být naplněna skutková podstata tr. činu:

§ 180

#### ***Neoprávněné nakládání s osobními údaji***

*(1) Kdo, byť i z nedbalosti, neoprávněně zveřejní, sdělí, zpřístupní, jinak zpracovává nebo si присvojí osobní údaje, které byly o jiném shromážděné v souvislosti s výkonem veřejné moci, a způsobí tím vážnou újmu na právech nebo oprávněných zájmech osoby, jíž se osobní údaje týkají, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo zákazem činnosti.*

*(2) Stejně bude potrestán, kdo, byť i z nedbalosti, poruší státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti tím, že neoprávněně zveřejní, sdělí nebo zpřístupní třetí osobě osobní údaje získané v souvislosti s výkonem svého povolání, zaměstnání nebo funkce, a způsobí tím vážnou újmu na právech nebo oprávněných zájmech osoby, jíž se osobní údaje týkají.*

§ 182

## **Porušení tajemství dopravovaných zpráv**

*(1) Kdo úmyslně poruší tajemství*

*a) uzavřeného listu nebo jiné písemnosti při poskytování poštovní služby nebo přepravované jinou dopravní službou nebo dopravním zařízením,*

*b) datové, textové, hlasové, zvukové či obrazové zprávy posílané prostřednictvím sítě elektronických komunikací a přiřaditelné k identifikovanému účastníku nebo uživateli, který zprávu přijímá, nebo*

*c) neveřejného přenosu počítačových dat do počítačového systému, z něj nebo v jeho rámci, včetně elektromagnetického vyzařování z počítačového systému, přenášejícího taková počítačová data,*

*bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.*

§ 329

## **Zneužití pravomoci úřední osoby**

*(1) Úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch*

*a) vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,*

*b) překročí svou pravomoc, nebo*

*c) nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci,*

*bude potrestána odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo zákazem činnosti.*

14) O uvedeném skutku bylo informováno Policejní presidium a Generální inspekce bezpečnostních sborů. Policejní prezidium sdělilo dopisem ze dne 13. 2. 2017, č.j. PRR-4197-2/ČJ-J-2017-990210-PD, že věc postoupilo z důvodu příslušnosti Krajskému státnímu zastupitelství v Brně.

15) Přípisem ze dne 13. 2. 2017 č.j. GI-1381-5/ČJ-2017-842070-K bylo sděleno Generální inspekci bezpečnostních sborů, že podání bylo vyhodnoceno jako žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu dle § 157a odst. 1 tr. řádu a proto postoupeno státnímu zástupci Vrchního státního zastupitelství v Olomouci.

16) Oznamovatel nesdílí právní názor obou institucí, navíc názor rozporný. Naopak má za to, že oba adresáti mohou být ve věci již angažováni a tedy podjatí. Proto je toto podání primárně adresováno Nejvyššímu státnímu zástupci.

17) Oznamovatel ve smyslu § 158 odst. 2 tr. řádu žádá o vyrozumění.

V Praze dne 21. 2. 2017

Unie obhájců ČR, z. s.

Mgr. Lukáš Trojan, JUDr. Václav Vlk