**Odměna advokáta jako součást náhrady nákladů soudního řízení**

**Česká advokátní komora se opakovaně střetává se snahou o restrikci odměny advokáta zahrnuté do nákladů soudního řízení. Jde o snahu dlouhodobou, avšak bez logického i právního základu.**

**Vedení Komory soustavně jedná se všemi příslušnými institucemi v rámci legislativního procesu i mimo něj a situaci se snaží uvést na pravou míru. Za tím účelem vznikl i tento materiál, jehož předmětem je stručný souhrn faktů, týkajících se nákladů řízení a odměny právního zástupce do nich zahrnuté, včetně východisek, na nichž je stávající úprava postavena, a jejich ústavněprávního rámce. Argumenty, které Komora považuje za podklad pro svůj postoj, tímto dává na vědomí advokátní veřejnosti.**

**Historie**

Základním principem, jímž se řídí rozhodování o náhradě nákladů civilního sporného řízení, je zásada úspěchu ve věci. Poprvé v písemné podobě tak, jak ji známe dnes, ji obsahoval tzv. josefínský obecný soudní řád z 1. května 1781, vydaný pod č. 13 sb. z. s. Součástí nákladů soudního sporu byla odměna advokáta (jak řečníka, tak i poručníka pře) od samého počátku. V době reforem 19. století tím spíše, že až na výjimky (spory do 50 zlatých) byl před soudy veden advokátský proces a procesní pravidla byla velmi složitá a nepřehledná. Ve sporech o částku do 50 zlatých si mohly strany určit zjednodušenou formu řízení (sumární, bagatelní, písemnou), kde povinné právní zastoupení neplatilo.

Uvedenou zásadu dále převzal i pozdější, v rámci reforem 19. století vytvořený systém civilního práva procesního v podobě císařských patentů č. 112/1895 ř. z., o příčině zavedení zákona o soudním řízení v občanských právních rozepřích, a zákon č. 113/1895 ř. z., o soudním řízení v občanských rozepřích právních (civilní řád soudní), byť v modifikované podobě. Důsledné uplatnění principu rovnosti a snaha po vyrovnání mezi „útokem“ žalobce a nutností čelit útoku na straně žalovaného byla zohledněna ve prospěch žalovaného tím, že žalobce musel žalovat u obecného soudu žalovaného a že žalobce automaticky nezískával nárok na náhradu nákladů řízení a naopak byl povinen je uhradit druhé straně, pokud žalovaný nezavdal podnět k řízení svým chováním. Pokud bylo zřejmé, že žaloba byla důvodná pro chování žalovaného, soud náhradu nákladů řízení žalobci k jeho uplatněnému nároku přiznával. C. ř. s. znal i zjednodušenou formu řízení v podobě řízení rozkazního – upomínacího. Dodatečně pak byla přijata i úprava řízení v tzv. bagatelních sporech.

V souvislosti s vydáním c. ř. s. pak došlo i k vydání komplexního advokátního tarifu, stanovícího rozmezí ceny advokátních služeb (nejen pro účely soudního řízení), a to nařízením ministra práv č. 293/1897 ř. z., na základě advokátního řádu č. 96/1868 ř. z.[[1]](#footnote-1) Tarif byl postaven na stejných principech jako tarif současný, tedy za jednotlivé úkony, přičemž bylo tabulkově rozlišováno mezi úkony jednoduššími a úkony v meritu věci. Toto nařízení pak již za samostatného státu nahradilo nařízení vlády č. 498/1919 Sb., o nové sazbě advokátní, a již o dva roky později nařízení vlády č. 142/1921 Sb., kterým se ustanovují sazby pro výkony advokátů a jejich kanceláří v obvodech vrchních zemských soudů v Praze a v Brně. Tyto sazby byly následně sníženy nařízením č. 95/1923 Sb., ještě dále po válce upravovány vyhláškou Nejvyššího úřadu cenového č. 29 z 30. 12. 1945 a č. 337 z 29. 3. 1947, která snižovala tarifní odměnu u všech úkonů o 15 %. Struktura úhrady však zůstala zachována. Pro účely sporu o peněžité plnění 650 Kč, což byl měsíční plat průmyslového dělníka, činila tarifní odměna 21 Kč za jednoduché podání, 30 Kč za jednoduchou žalobu a dvojnásobek za složitější, 80 Kč za každou hodinu soudního jednání a 112,50 Kč za podání a účast na jednání v odvolacím řízení. Za úkony tzv. solicitátorské, tj. úkony mimo advokátní kancelář, obstarávané kancelářským zaměstnancem (nikoliv koncipientem), příslušelo 10 Kč za každou započatou půlhodinu. V exekučním řízení byly úkony hrazeny, jako by šlo o jednoduché žaloby, návrhy a roky. Vedle toho advokátovi náleželo cestovné, poplatky vzdálenostní a režijní (nikoliv paušální). **Přestože v průběhu padesáti let od přijetí prvního úkonového tarifu až do zrušení samostatné advokacie bylo opakovaně hýbáno se sazbami za jednotlivé úkony, zákonodárce nikdy nepřistoupil k jejich paušalizaci, spíše naopak byly jednotlivé tarifní sazby zpřesňovány, pokud jde o jednotlivá řízení** (v trestních věcech, ve věcech pracovněprávních, zvlášť u nákladových položek kancelářských prací).

Tuto základní strukturu zachovaly i předpisy přijaté po zrušení samostatné advokacie zákonem č. 322/1948 Sb., jímž byla odměna za právní zastoupení sice zachována jako samostatný nárok strany, nicméně jeho úhrada se prováděla na účet krajských sdružení advokátů (které ji následně rozdělovalo). Prováděcí úprava k zákonu o advokacii č. 114/1951 Sb., jenž znamenal definitivní zánik samostatné advokacie, v podobě zákona č. 115/1951 Sb. ze dne 28. prosince 1951, kterým se stanoví sazby odměn za úkony právní pomoci poskytované advokátními poradnami (advokátní tarif), rovněž zachovala zažitou a z hlediska soudního rozhodování flexibilní úpravu účtování po jednotlivých úkonech (rozlišovala hlavní úkony, hlavní úkony účtované polovinou sazby a porady a drobné úkony; zajímavé je, že nejlépe hodnocenými byly úkony rozvodového řízení – 900 Kč za jeden úkon, dnes je cena úkonu 1500 Kč). Advokátní tarif neumožňoval žádnou smluvní odměnu a odměna náležela příslušné advokátní poradně. Na tuto úpravu následně navazovala vyhláška č. 50/1965 Sb. (v návaznosti na nový zákon o advokacii), o odměnách za poskytování právní pomoci, která platila až do června roku 1990. Vyhláška poprvé zavedla možnost stanovit odměnu za celé vyřízení věci (úhrnná odměna) a paušalizaci dalších nákladů.

V návaznosti na společenské změny po roce 1989, obnovení samostatné advokacie a vznik samostatného povolání komerčního právníka byl přijat i **nový advokátní tarif, a to vyhláškou č. 270/1990 Sb., o odměnách advokátů a komerčních právníků za poskytování právní pomoci.** Poprvé zde byla možnost (přednostní) ujednání smluvní odměny, jejíž druh, případné snížení nebo zvýšení základních tarifních sazeb nebo její stanovení (paušální, podílová) bylo věcí výhradně dohody mezi advokátem a jeho klientem. V soudním řízení se pak hradila odměna advokáta podle tarifu a znovu šlo o nárok klienta, a nikoliv advokáta nebo jeho kanceláře. Tento rámec byl později převzat do **nové vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právní pomoci. Ve vztahu k sazbě mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby ve věcech peněžitého plnění však za své účinnosti byla novelizována pouze jednou:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tarifní hodnota** | **Původní znění** | **Po novele provedené vyhláškou č. 276/2006 Sb.** |
| do 500 Kč | 250 Kč | 300 Kč |
| přes 500 Kč  do 1000 Kč | 500 Kč | 500 Kč |
| přes 1000 Kč  do 5000 Kč | 750 Kč | 1000 Kč |
| přes 5000 Kč  do 10 000 Kč | 1000 Kč | 1500 Kč |
| přes 10 000 Kč  do 200 000 Kč | 1000 Kč a 25 Kč za každých započatých 1000 Kč, o které hodnota převyšuje 10 000 Kč | 1500 Kč a 40 Kč za každých započatých 1000 Kč, o které hodnota převyšuje 10 000 Kč |
| přes 200 000 Kč | 5750 Kč a 25 Kč za každých započatých 10 000 Kč, o které hodnota převyšuje 200 000 Kč | 9100 Kč a 40 Kč za každých započatých 10 000 Kč, o které hodnota převyšuje 200 000 Kč |
| přes 10 000 000 Kč | 25 000 Kč a 25 Kč za každých započatých 100 000 Kč, o které hodnota převyšuje 10 000 000 Kč | 48 300 Kč a 40 Kč za každých započatých 100 000 Kč, o které hodnota převyšuje 10 000 000 Kč |

Tzv. režijní paušál (paušální náhrada hotových výdajů, účelně vynaložených v souvislosti s poskytnutím právní služby, jež je dle ust. § 13 advokátního tarifu účtována s kaž­dým úkonem právní služby) se od doby nabytí účinnosti vyhlášky zvýšil (úměrně příslušným poštovním a telekomunikačním poplatkům) z původních 75 Kč jednorázově na 300 Kč, a to vyhláškou č. 484/2000 Sb.

**Obecná východiska úpravy náhrady nákladů v občanském soudním řízení**

Jak již bylo uvedeno výše, **zásada úhrady nákladů podle úspěchu ve věci je zásadou uplatňující se v našem právním řádu po více než sto let. Náklady řízení mají řadu funkcí, z nichž Ústavní soud akcentuje především dvě – preventivní a funkci sankční (srv. nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 851/07 – viz citace níže), a dále funkci reparační.**

Přístup k soudnímu řízení bez nutnosti jakýchkoliv výdajů s sebou nese riziko jeho zneužívání (zbytečného či svévolného souzení, sudičství). Proti takovým případům by měla právní úprava nákladů řízení působit preventivně, event. sankčně tam, kde jde o zjevně bezdůvodné žaloby. V českém právním řádu se neuplatňují tzv. *pluspetice*, známé z římského práva. Ty postihovaly právě toho, kdo zahájil zjevně bezdůvodný spor nebo se domáhal přisouzení více, než nač měl ve skutečnosti nárok. Ač by náklady řízení neměly samy o sobě být další sankcí vedle event. sankčních plnění smluvních (smluvní pokuta), nebo zákonných (úroky z prodlení), i jejich úkolem je přimět osobu, která hodlá zahájit soudní spor, aby jej limitovala na ten nárok nebo jeho část, který je po právu. Pokud je takový spor již zahájen, musí vést úprava náhrady nákladů řízení k tomu, aby důsledky takového protiprávního postupu byly z majetkové sféry osoby, jež se jim brání, zcela odstraněny.

Naopak, pokud účastník řízení, který svým protiprávním jednáním (např. porušením povinnosti vyplývající ze smlouvy, nerespektováním vlastnického práva jiného subjektu apod.) zapříčinil, že druhá strana musí bránit svá práva v soudním řízení, zásadně ponese sankci v podobě povinnosti nahradit náklady řízení, které takto vzniknou (Winterová, A. a kol.: Civilní právo procesní, 5. aktualizované vydání doplněné o předpisy evropského práva, Linde Praha, Praha 2008, str. 331).

Výjimečný korektiv pak představuje ustanovení § 150 o. s. ř., umožňující řešit situace, kdy je nespravedlivé, aby ten, kdo důvodně hájil svá porušená nebo ohrožená práva nebo právem chráněné zájmy, obdržel náhradu nákladů, které takto účelně vynaložil. Zkoumá-li soud, zda jsou v konkrétní věci důvody hodné zvláštního zřetele, přihlíží k majetkovým, sociálním, osobním poměrům účastníků, a to obou, nikoliv jen toho, koho by stíhala povinnost náklady řízení platit. Je nutno brát v úvahu i to, jak by se takové rozhodnutí dotklo majetkových poměrů oprávněného, když by např. musel zaplatit část odměny svému advokátovi ze svého. Soud rovněž musí brát v úvahu okolnosti, které vedly k soudnímu sporu, k postojům účastníků v něm apod. (Kindl, M. a kol.: Občanské právo procesní, 2. rozšířené vydání, Aleš Čeněk, Plzeň 2008, str. 239).

**Paušální vyhláška**

Až do roku 2001 se výše odměny za zastupování advokátem v občanském soudním řízení řídila právě advokátním tarifem. **Novelou o. s. ř., provedenou zákonem č. 30/2000 Sb., došlo ke změně potud, že odměna za zastupování účastníka advokátem měla být nadále stanovena jako paušální podle předmětu věci a konkrétního stupně řízení.** Zákonná úprava tento předpoklad, po zásahu Ústavního soudu v ust. § 147 odst. 1 o. s. ř. obsolentní, dosud obsahuje. Paušální odměna byla zakotvena vyhláškou Ministerstva spravedlnosti č. 484/2000 Sb., kterou se stanoví paušální sazby výše odměny za zastupování účastníka advokátem nebo notářem při rozhodování o náhradě nákladů v občanském soudním řízení a kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (tzv. paušální vyhláška), a byla vypočtena jako součin předpokládaného počtu úkonů advokáta jako konkrétního výpočtu tarifní odměny podle advokátního tarifu. **Protože šlo o paušální odhad předpokládané výše nákladů, v právně a skutkově jednoduchých věcech mohl vzniknout a v zásadě i vznikal rozdíl mezi přiznanými a skutečně vynaloženými náklady, neboť výše odměny advokáta se odvíjela od jiného právního předpisu, jímž byl advokátní** **tarif.**

Tato vyhláška vycházela z odhadu průměrného počtu úkonů advokáta v řízení v jednom (prvním) stupni, z něhož vypočítávala paušální odměnu za právní zastoupení pro řízení v jednom stupni. Vyhláška nijak nezohledňovala skutkovou nebo právní složitost sporů (např. pracovněprávních), že v řízení o opravných prostředcích i v řízení exekučním úkonů ubývá, a zejména v exekučním řízení se snižuje jejich složitost.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Předmět řízení (Kč)** | **Paušální vyhláška  (ve znění 2013)\*** | **AT při rozkazním řízení (3 úkony)\*** | **AT s průměrem pěti úkonů\*** | **Soudní poplatek** |
| 500 | 1500 | 900 | 1500 | 1000 |
| 1000 | 2500 | 1500 | 2500 | 1000 |
| 5000 | 4800 | 3000 | 5000 | 1000 |
| 10 000 | 7500 | 4500 | 6500 | 1000 |
| 25 000 | 10 500 | 6300 | 10 500 | 1250 |

\* S příslušným počtem tzv. režijních paušálů za každý úkon.

Zejména při skončení sporu v rozkazním řízení tak tzv. paušální vyhláška podstatně převyšovala hodnoty stanovené advokátním tarifem, přičemž v podstatě neumožňovala soudu, aby určil odměnu za zastupování nižší.

Na tuto skutečnost a na přílišnou paušalizaci nákladů řízení **upozorňovala Česká advokátní komora od samého počátku,** neboť taková úprava neměla ani preventivní funkci a neumožňovala dlužníkovi ve vlastním zájmu uhradit částku a snížit si tak povinnost odstranit škodní následky na straně věřitele v kterémkoliv stupni řízení, čímž by zároveň došlo k rychlejšímu odstranění sporu. Na straně druhé pak umožnila malé skupině společností vést výhodný obchod s pohledávkami a obohacovat se na tzv. přísudku, který se odvíjel pouze a jedině od stanovené paušální částky a nepřihlížel ke skutečně vynaloženým nákladům na vedení sporu.

Vedle toho pak zásadní vadou předpisu byl právě rozdíl mezi skutečnou odměnou advokáta podle advokátního tarifu (který požaduje, aby byl identifikován počet úkonů vykonané právní služby, tyto byly oceněny a byla z nich odvozena celková výše odměny, přičemž bylo možné uvažovat i o tom, že některé budou uznány jako účelně uplatněné a některé nikoliv) a náhradou, která byla účastníku přiznána podle paušální vyhlášky. **Platila tak nepřehledná situace, kdy jinou úpravou se řídil vztah mezi klientem a advokátem a zcela jinou pak vztah mezi stranami sporu při odstraňování jeho následků na straně úspěšného účastníka.**

Dohromady šlo o spojené důvody, které posléze vedly Ústavní soud ke zrušení tohoto předpisu. Došlo k tomu již v situaci, kdy zejména na základě stanoviska občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 10. 2008 soudy postupně, nikoliv však v převaze věcí, přistupovaly k aplikaci ust. § 151 odst. 2 věty první za středníkem, a tedy k obcházení paušalizace nákladů řízení a návratu k zohlednění účelnosti vynaložených nákladů.

V nálezu sp. zn. Pl. ÚS 25/12 Ústavní soud konstatoval, že *„Napadená vyhláška č. 484/2000 Sb., na rozdíl od advokátního tarifu (vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů), který výši odměny a výši nákladů právního zastoupení odvíjí od počtu úkonů právní služby poskytnutých ve věci, zavedla stanovení nákladů právního zastoupení na základě principu paušalizace sazeb výše odměn za zastupování v řízení. Přísudková vyhláška stanoví paušální sazby výše odměny, čímž neumožňuje rozlišit složitost věci, časovou náročnost, počet provedených úkonů právní služby, stejně tak jako způsob, jakým řízení před soudem skončilo (elektronický platební rozkaz, rozsudek pro uznání, rozsudek pro zmeškání). Paušalizace tedy zcela pomíjí věcnou a časovou náročnost sporu či účelnost vymáhání práva nebo bránění nároku.*

*Napadená vyhláška motivuje účastníky občanskoprávních vztahů – věřitele k vedení soudních sporů i v případech, v nichž předmětem sporu je věc nepatrné hodnoty. Děje se tak s vidinou výdělku, neboť žalobce očekává, že výše náhrady nákladů řízení bude soudem přiznána podle vyhlášky č. 484/2000 Sb., přičemž výše přiznané náhrady nákladů řízení bude vyšší než skutečně vynaložené náklady, a tento rozdíl bude pro vítěznou stranu přinášet obchodní zisk. Přiznávané náklady jsou natolik vysoké, že je z principu výhodné se soudit i o předměty plnění nepatrné hodnoty.*

*(…) Náklady právního zastoupení vypočtené na základě přísudkové vyhlášky nepřiměřeně zatěžují neúspěšnou stranu řízení zejména v situacích, kdy hodnota předmětu sporu se pohybuje v nižších pásmech, zejména v pásmu bagatelnosti. Přiznaná náhrada nákladů je zjevně nepřiměřená povaze a obsahu sporu. Vynucení plnění občanskoprávních závazků v takových případech je přitom z hlediska obecné spravedlnosti marginální záležitostí, do popředí se dostává zájem věřitele na dosažení výnosu z vedení samotného sporu.“*

Nicméně zároveň připomněl principy vlastního rozhodování, z nichž mj. vyplývá jeho očekávání, že aplikace ust. § 142 odst. 1 přetrvá, avšak že nová úprava (vyhlášky) *„bude lépe reflektovat zvláštnosti jednotlivých případů. Kritéria pro určení výše náhrady by měla být obsažena přímo v samotné vyhlášce. Stanovení výše odměny by mělo odrážet princip proporcionality, mělo by být přiměřené také ve vztahu k výši vymáhané částky. Uvedené je o to významnější, pokud jde o spory v pásmu bagatelnosti, v nichž proti rozsudku nalézacího soudu není přípustné odvolání, rozhodnutí tedy nepodléhá instančnímu přezkumu.“*

**Tzv. bagatelní spory**

Za „bagatelní“ se označují takové spory, u nichž pro jejich skutkovou a právní jednoduchost není třeba, aby byl rozsudek ve věci přezkoumáván soudem v rámci další soudní instance (odvolání).

K prolomení do té doby této bezvýjimečné zásady přípustnosti odvolání proti rozsudku soudu prvního stupně přistoupila novela občanského soudního řádu, provedená zákonem č. 30/2000 Sb., a to s účinností od 1. 1. 2001. Dle důvodové zprávy tak zákonodárce přistoupil k tomuto kroku proto, že se jedná o málo významné věci, a proto ke *„správnému a spravedlivému rozhodování postačuje řízení v jediném stupni, přičemž přezkoumání takovýchto rozhodnutí odvolacím soudem by představovalo jen průtah v uspokojení oprávněných pohledávek věřitelů“[[2]](#footnote-2).* Principem novely bylo provedení takových změn v občanském soudním řízení, jež by směřovaly k rychlému a efektivnímu řízení o předmětu sporu, a tedy k požadovanému rychlému uspokojení práv oprávněných. Na tento požadavek pak navazovala i v té době přijímaná úprava zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, jíž bylo vymáhání peněžitých pohledávek přeneseno ze soudních vykonavatelů na soukromé osoby (byť s licencí osoby veřejné moci). Je zřejmé, že novela o. s. ř. měla za záměr i odbřemenění soudů.

Po dobu téměř sedmi let byly v občanském soudním řízení limitovány bagatelní spory částkou 2000 Kč, a to až do roku 2010, kdy v důsledku novely provedené zákonem č. 7/2009 Sb. došlo ke zvýšení této sumy na částku 10 000 Kč jako celkového předmětu sporu (bez příslušenství).

Ústavní soud zcela bez komentáře akceptoval stav, kdy proti rozhodnutím o tzv. bagatelních částkách do výše 2000 Kč rozhoduje soud jednoinstančně: *„Ústavní soud vícekrát vyjádřil názor, že z ústavněprávního hlediska není soudní řízení povinně dvoustupňové, s výjimkou věcí trestních, u kterých tento požadavek vyplývá z čl. 2 protokolu č. 7 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod. Z čl. 36 Listiny tudíž bez dalšího pro jiné než věci trestní nezbytnost dvojstupňového soudního řízení neplyne, pročež vyloučení vybraných rozhodnutí (např. usnesení vyjmenovaných v § 202 o. s. ř.) z odvolacího přezkumu nikterak nevybočuje z ústavních mezí (usnesení ve věci sp.  zn. IV. ÚS 101/01, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, sv. 22, č. 22, str. 387; usnesení sp. zn. III. ÚS 150/03 nebo sp. zn. II. ÚS 304/06).“[[3]](#footnote-3)*

Zatímco však beze zbytku akceptoval hranici „bagatelních věcí“ v podobě částky do 2000 Kč, zvýšení této částky podrobil kritice s opakovaným povzdechem, že nemá dostatek procesního prostoru, aby se věcí zabýval: *„Ústavní soud nad rámec nosných důvodů zdůrazňuje, že zákonodárce zřejmě oprávněně označil spory o peněžitá plnění do 2000 Kč jako spory „bagatelní“, nicméně zákonem č. 7/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, byla tato částka zvýšena na 10 000 Kč. Z pohledu vnitřní konzistence právního řádu jde o částku určenou nahodile, neboť kupř. u trestných činů, k jejichž spáchání jeden ze znaků skutkové podstaty trestného činu vyžaduje vznik škody, je rozhodující částkou 5000 Kč; z pohledu reálných příjmů obyvatelstva se současná „bagatelní“ částka téměř rovná průměrnému, měsíčně poskytovanému, starobnímu důchodu, anebo polovině průměrného měsíčního čistého výdělku (mzdě) zaměstnance (blíže viz internetové stránky Českého statistického úřadu http://www.czso.cz a Ministerstva práce a sociálních věcí http://www.mpsv.cz/cs/). Protože v souzené věci šlo o peněžité plnění nepřevyšující hranici 2000 Kč, neměl senát Ústavního soudu prostor, aby řízení přerušil a plénu Ústavního soudu předložil návrh na zrušení právního předpisu podle čl. 87 odst. 1 písm. a) Ústavy. Uzavírá proto, že se otázce přezkumu přiměřenosti hranice, která vylučuje přístup k odvolacímu soudu, bude věnovat v přiléhavějším případě.“[[4]](#footnote-4)*

Zcela totožně se Ústavní soud vyjádřil i v nálezu sp. zn. IV. ÚS 498/12.

Jistou formu zjednodušeného řízení (smírčího, formulářového) znají i další evropské země (viz dále), nicméně   
**ve všech případech uváděné zjednodušení nesměřuje k odnětí instance, nýbrž ke zjednodušení vystupování účastníků před soudem a dokazovacího řízení** (např. v podobě smírčího řízení, upomínacího řízení apod.), čemuž odpovídají i snížené náklady na vedení takového řízení.

V České republice se však u tzv. bagatelních sporů pravidla soudního řízení nemění, obě strany nadále mají povinnost tvrzení a povinnost důkazní v rozsahu, který plyne z jejich postavení v řízení, a tedy plnou odpovědnost za vedení sporu, včetně povinnosti splnit břemeno tvrzení a břemeno důkazní již při prvním jednání s kontumačními důsledky. Navíc nejde o řízení smírčí, neboť soud zde nemá povahu smírčího soudu a nepoučuje strany o hmotném právu. Rovněž zde není žádný prostor pro úvahu soudu, zda přizná či nepřizná náklady a v jaké výši (viz § 172 odst. 1 o. s. ř.), a případná úvaha soudu v tomto směru by tak nesplňovala požadavky kladené Ústavním soudem na obdobný mechanismus při aplikaci ust. § 150 odst. 2 o. s. ř.

Rozlišení na bagatelní a ostatní však stále platí pouze pro rozlišení dvojinstančnosti řízení a nemělo jiný důvod ani význam než odbřemenění soudů (odvolacích) od náročné přezkumné agendy, a zároveň urychlení možnosti věřitele dosáhnout uplatnění své pohledávky.

Při úvahách o tom, co je možné označit za „bagatelní“, pak by mělo být zváženo i to, že základní výše minimální mzdy činí 8500 Kč hrubého. Minimální vyplácený starobní důchod je přibližně 2940 Kč a životní minimum jednočlenné domácnosti 3160 Kč.

**Náklady řízení z pohledu další judikatury Ústavního soudu**

**Ústavní soud se k otázce nákladů řízení, jejich funkcím a rovněž jejich přiměřenosti vyjadřoval v řadě svých nálezů. Z nich lze zobecnit tyto závěry:**

• **Náklady řízení a rozhodování o jejich náhradě jsou nedílnou součástí práva na spravedlivý proces.**

*„Právo úspěšné procesní strany vůči neúspěšné straně řízení na náhradu nákladů vychází ze základního strukturního principu, který se v civilním sporném procesu uplatňuje, tj. ze systému dvou stran v kontradiktorním postavení, v rámci něhož účastníci řízení vystupují jako vzájemní oponenti uplatňující v řízení protichůdné zájmy. Úspěch jedné procesní strany je tak zároveň neúspěchem jejího procesního odpůrce, přičemž každá strana se v mezích daných občanským soudním řádem snaží pomocí přípustných prostředků docílit vlastního vítězství a prohry protistrany. Je-li procesní strana úspěšná, měl by jí její odpůrce nahradit náklady, které při tom účelně vynaložila, neboť by bylo v rozporu s ochrannou funkcí civilního práva procesního, pokud by civilní proces neumožňoval odstranit zmenšení majetkové sféry účastníka způsobené jenom tím, že byl nucen důvodně hájit svá práva, do nichž někdo jiný zasahoval.“5*

(nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3923/11)

*„Podle ustanovení § 16 odst. 1 věty první zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, je advokát povinen chránit a prosazovat práva a oprávněné zájmy klienta a řídit se jeho pokyny. Není-li realizace této povinnosti advokáta formou přiznání oprávněných nákladů účastníka řízení, jehož advokát zastupoval, zohledněna řádně odůvodněným nákladovým výrokem soudu, může jít o zásah do práva na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny. Důsledkem nepřiznání náhrady nákladů řízení (její části) úspěšnému účastníku řízení, ať již z důvodu nezohlednění úspěchu ve věci samé, z důvodu procesního zavinění protistrany při jejím zpětvzetí žaloby, nebo i z důvodu neuznání potřebnosti, resp. účelnosti jednotlivého úkonu právní služby advokáta jako zástupce úspěšné strany, může být porušení principu rovnosti účastníků řízení zakotveného v čl. 37 odst. 3 Listiny.“*

(nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 669/13)

• **Jde sice o zásadní část rozhodování obecných soudů, její narušení má však ústavněprávní rovinu pouze výjimečně, a to z pohledu porušení předpisů procesních.**

Ústavní soud nepřikládá rozhodování o nákladech řízení tutéž váhu, jako rozhodování v meritu sporu:

*„Z hlediska kritérií spravedlivého procesu nelze klást rovnítko mezi řízení vedoucí k rozhodnutí ve věci samé a rozhodování o nákladech řízení, neboť spor o náklady řízení zpravidla nedosahuje intenzity opodstatňující výrok Ústavního soudu o porušení ústavně zaručených práv stěžovatele.“*

(sp. zn. IV. ÚS 777/12)

*„Rozhodováním obecných soudů o náhradě nákladů řízení ve vztahu k zachování práva na spravedlivý proces se Ústavní soud již opakovaně zabýval a uvedl, že otázku náhrady nákladů řízení, resp. její výše, jakkoliv se může účastníka řízení citelně dotknout, nelze z hlediska kritérií spravedlivého procesu klást na stejnou roveň jako proces vedoucí k rozhodnutí ve věci samé (srov. usnesení ve věci sp. zn. IV. ÚS 303/02 a sp. zn. III. ÚS 106/11 in   
http://nalus.usoud.cz). Povaha – jen procesní – soudem konstituovaného práva, resp. povinnosti, povýtce způsobuje, že zde není zjevné reflexe ve vztahu k těm základním právům a svobodám, které jsou chráněny prameny ústavního pořádku. Východisko pro připouštěnou výjimku se pojí s argumentem, že konkrétním rozhodnutím obecného soudu o nákladech řízení bylo dotčeno právo na spravedlivý proces, dovozované z čl. 36 odst. 1 Listiny. Poněvadž nemůže jít o nic jiného, než o zpochybnění interpretace a aplikace práva, resp. příslušných procesněprávních ustanovení, uplatní se zásada, že o protiústavní výsledek jde tehdy, jestliže je výrazem zjevného a neodůvodněného vybočení ze standardů výkladu, jenž je v soudní praxi obecně respektován, nebo je projevem libovůle soudu. Vzhledem k již zmíněné povaze rozhodnutí o náhradě nákladů řízení, kdy nelze dovodit bezprostřední souvislost s jinými ústavně zaručenými základními právy a svobodami účastníka řízení, musí shora zmíněné „kvalifikované vady“ dosáhnout značné intenzity, aby bylo dosaženo ústavněprávní roviny problému. Silněji než jinde se tudíž uplatňuje zásada, že pouhá nesprávnost není referenčním hlediskem ústavněprávního přezkumu.“*

(sp. zn. II. ÚS 2927/11)*[[5]](#footnote-5)*

Ústavní soud nicméně požaduje, aby i v rámci rozhodování o nákladech řízení byla uplatňována kritéria spravedlivého procesu, zejména z pohledu přezkoumatelnosti, odůvodněnosti, předvídatelnosti a právního základu takového výroku:

*„Rozhodování o nákladech řízení se z pohledu obecných soudů může jevit jako oblast „jednoznačně podružná“ (sp. zn. III. ÚS 191/06, N 14/44 SbNU 183), což však neznamená, že nejde o aplikační akty s významnými dopady na práva účastníků řízení, neboť mj. významně ovlivňují úvahu o tom, zda je úsilí o ochranu práva ve svém celku účelné. Způsob, jímž soud rozhodne o některé ze složek nákladů řízení, může vést k podstatnému omezení v přístupu k soudu, což není z hlediska čl. 36 Listiny akceptovatelné (sp. zn. I. ÚS 664/03, N 56/40 SbNU 547). Rozhodnutí, kterým soud úspěšnému účastníkovi nepřizná náhradu nákladů řízení, nesmí být zatíženo libovůlí. Ten, kdo se rozhodl bránit své právo u soudu a uspěl, by neměl být nepřiměřeně a bezdůvodně zatěžován náklady, které si soudní ochrana vyžádala, neboť soudním rozhodnutím se mu dostává jen toho, co měl po právu mít.“*

(II. ÚS 851/07)

• **Nárok na náhradu nákladů řízení nesmí mít povahu další sankce v řízení, nýbrž pouze musí směřovat k odstranění následků existence soudního sporu pro stranu, která v něm účelně uplatňovala nebo bránila svá práva.**

*„Přiznané náklady se pravidelně dostávají do hrubého nepoměru k žalované hodnotě sporu. Tímto způsobem dochází k sankcionování neúspěšné strany řízení, přičemž výše uložených nákladů je v rozporu s principem proporcionality sankcí. Dochází tak de facto k ukládání sankce bez zákona. Přísudková vyhláška se tak dostává do rozporu s článkem 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), který stanoví, že povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod. Přiznané náklady by neměly být nepřiměřené povaze a hodnotě sporu.“*

(sp. zn. Pl. ÚS 25/12)

• **Konečně** **lze přiznat jen náklady, jež byly vynaloženy účelně.**

*„Z okolností, které přesvědčivě popsal okresní soud v odůvodnění svého rozhodnutí (viz shora), jakož i ze samotného textu ústavní stížnosti je možno dovodit, že stěžovatelka se v řízení nenechala zastoupit proto, aby jí byla poskytována kvalifikovaná právní pomoc osobou práva znalou, ale jedině za účelem dosažení bezdůvodného zisku. Opětovné zastupování stěžovatelky advokátem tedy neodpovídá účelu, který procesní právo v tomto institutu sleduje, a stěžovatelka se jím snaží získat výhodu, kterou procesní právo nepředpokládá. Takové počínání lze podřadit pod kategorii zneužití procesního práva. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka usiluje o dosažení bezdůvodného zisku prostřednictvím náhrady nákladů spojených se zastoupením advokátem, je možno takové jednání charakterizovat dokonce jako šikanózní, neboť je vedeno přímým úmyslem způsobit žalovanému újmu v podobě částky, kterou by musel zaplatit na náhradě nákladů spojených se zastoupením advokátem.“*

(sp. zn. I. ÚS 988/12)

Shodně ve vztahu k témuž stěžovateli:

*„Základní zásadou, jež ovládá rozhodování o náhradě nákladů civilního sporného řízení, je zásada úspěchu ve věci. Ta je v platném právu vyjádřena v § 142 odst. 1 o. s. ř. Toto ustanovení ukládá soudu, aby přiznal tomu účastníkovi, který měl ve věci plný úspěch, proti účastníkovi, který úspěch neměl, „náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva“. Strana, která ve sporu podlehla, tedy nehradí úspěšné procesní straně veškeré její náklady, ale jedině takové náklady, jež lze považovat za potřebné k účelnému uplatňování nebo bránění práva. Důraz na účelnost nákladů, které se mají hradit, je zcela opodstatněný a pro procesní právo typický; viz např. § 129 odst. 1 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních (občanský soudní řád), § 41 odst. 1 civilního řádu soudního [zákon č. 113/1895 ř.  z., o soudním řízení v občanských rozepřích právních (civilní řád soudní)] či § 91 odst. 1 německého ZPO.*

*Pravidlo, dle něhož lze úspěšné procesní straně přiznat náhradu toliko účelně vynaložených nákladů, se vztahuje na jakékoliv náklady řízení, tedy i na náklady spojené se zastupováním advokátem (na odměnu za zastupování, paušální náhradu hotových výdajů a náhradu za daň z přidané hodnoty). Ústavní soud nesdílí stěžovatelčin právní názor upírající soudu oprávnění posuzovat účelnost těchto nákladů; naopak povinnost k posouzení jejich účelnosti při rozhodování o náhradě nákladů řízení výslovně vyplývá z § 142 odst. 1 o. s. ř. Tento závěr se opírá nejen o jazykový výklad zmíněného ustanovení; ani pomocí jiných interpretačních metod totiž nelze korektně snést přesvědčivé argumenty pro právní názor, vyjímající náklady spojené se zastupováním advokátem z posouzení toho, zda byly potřebné k účelnému uplatňování nebo bránění práva, či nikoli.“*

(sp. zn. I. ÚS 3923/11)

V té souvislosti Ústavní soud krom uvedeného principu účelnosti limituje právo na náhradu nákladů u osob, které mají z jiných zdrojů hrazený samostatný aparát, jenž je s to zajistit jim řádné vymáhání jejich pohledávek – stát, statutární města (přičemž lze konstatovat, že je zde tendence tento jeho názor aplikovat na co nejširší okruh subjektů veřejné správy, včetně příspěvkových organizací, např. nemocnic a útvarů územní samosprávy).

**Judikatura Ústavního soudu se tedy prohlubuje tím, že dochází k postupnému rozšiřování okruhu osob, které nemohou po protistraně žádat náklady řízení v souvislosti s právním zastoupením.**

Shodně na tuto oblast jako na součást práva na spravedlivý proces pohlíží i Evropský soud pro lidská práva – viz např. jeho rozhodnutí ze 6. 2. 2004 ve věci Beer proti Rakousku, respektive v rozhodnutí ze dne 7. 10. 2004 ve věci Baumann proti Rakousku (č. 30428/96, resp. č. 76809/01).[[6]](#footnote-6)

**Ekonomické souvislosti**

**Důvodem, který ovlivňuje stávající výši nákladů nuceného vymáhání pohledávky, však není a nebyla pouze vyhláška č. 484/2000 Sb. a není jím ani stávající výše odměny advokáta za zastupování v soudním řízení. Jde více méně o shodu okolností, majících původ v časové synergii některých změn souvisejících s prováděním reformy soudnictví,** přičemž ve všech případech reforem provedených mezi lety 2000 a 2001 bylo jejich účelem zrychlení a zefektivnění soudního řízení tak, aby mohly být pohledávky efektivně souzeny a vymáhány, a dále **změn v sazbě DPH na služby z původních 5 % na 21 %.** Toto navýšení nese v konečném důsledku na bedrech dlužník.

Do té doby nadto prováděly výkon rozhodnutí soudy, které požadovaly v bagatelních věcech soudní poplatek za 600 Kč v nalézacím řízení a 300 Kč ve vykonávacím řízení. Nyní je soudní poplatek jen za nalézací řízení 1000 Kč (v bagatelních věcech).

Advokátní tarif však doznal jen malých změn, pouze v roce 2006 došlo k mírnému navýšení v bagatelních věcech.[[7]](#footnote-7) K odměně za právní služby se připočítávalo DPH v tehdejší výši pouze 5 %, nyní je to 21 %, a to jak u odměny advokáta, tak u odměny exekutora. Náklady tak byly při adekvátním počtu úkonů zcela úměrné jistině. Ze strany dlužníků ani jiných osob nezněla žádná kritika, zejména však proto, že ještě stále do hry nevstoupili soudní exekutoři a s nimi i mnohem efektivnější a rychlejší způsob vymáhání pohledávek. **Teprve součinem více skutečností – přijetím vyhlášky č. 484/2000 Sb., zvýšením DPH u advokátních služeb v roce 2004 a v roce 2008 a aktivním postupem soudních exekutorů došlo k tomu, že výše nákladů vymožení pohledávky začala být zejména u nižších pohledávek vnímána jako citelná a později i jako neúměrná.** Tato disproporce se zvýšila ještě v důsledku novelizace paušální vyhlášky také v roce 2006, jednak zvýšením sazby odměny, jednak vypuštěním sazby odměny do 500 Kč.

Tak došlo k tomu, že náklady na vymáhání částky 200 Kč činily v nalézacím a exekučním řízení u advokáta 9950 Kč + 21 % DPH a u exekutora 7000 Kč + 21 % DPH, při vymáhání částky 1050 Kč činila odměna advokáta v nalézacím i exekučním řízení 11 200 Kč + 21 % DPH a odměna exekutora, která je v bagatelních řízeních stejná, 7000 Kč + 21 % DPH. Je však rovněž patrné, že **poměrně velkou část z těchto částek si nárokuje stát, a to trojím způsobem – jako soudní poplatek, jako zdanění advokátní odměny a jako zdanění odměny exekutora, plus obě částky odpovídající DPH.** Náklady se pak zvyšují i v důsledku nově zakotvené povinnosti zaslat dlužníkovi tzv. předžalobní upomínku.[[8]](#footnote-8) Částka, jíž stát obdrží ze sumy požadované po dlužníkovi jako náhrada nákladů řízení, se tak pohybuje mezi 35 a 40 %.

**Náklady do roku 2001**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pohledávka**  **(Kč)** | **Soudní poplatek** | **Odměna advokáta** | **RP** | **SOP v exekuci** | **Odměna advokáta** | **RP** | **Odměna exekutora** | **Celkem  bez DPH** |
| 200 | 600 | 500 | 150 | 300 | 250 | 150 | 0 | 1650 |
| 1000 | 600 | 1000 | 150 | 300 | 500 | 150 | 0 | 2700 |
| 1050 | 600 | 1500 | 150 | 300 | 750 | 150 | 0 | 3450 |
| 5000 | 600 | 1500 | 150 | 300 | 750 | 150 | 0 | 3450 |
| 5500 | 600 | 2000 | 150 | 300 | 1000 | 150 | 0 | 4300 |
| 10 000 | 600 | 2000 | 150 | 300 | 1000 | 150 | 0 | 4300 |

**Náklady v roce 2013 (po zrušení paušální vyhlášky)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pohledávka**  **(Kč)** | **SOP** | **Odměna advokáta** | **RP** | **Celkem bez DPH** | **Odměna adv. exekuce** | **RP** | **Odměna exekutora** | **RP exekutora** | **Celkem  bez DPH** |
| 500 | 1000 | 750 | 900 | 3250 | 375 | 900 | 1500-3000 | 1750-3500 | 4775-8025 |
| 1000 | 1000 | 1250 | 900 | 3250 | 625 | 900 | 1500-3000 | 1750-3500 | 4775-8025 |
| 1050 | 1000 | 2500 | 900 | 4400 | 1250 | 900 | 1500-3000 | 1750-3500 | 5400-8650 |
| 5000 | 1000 | 2500 | 900 | 4400 | 1250 | 900 | 1500-3000 | 1750-3500 | 5400-8650 |
| 5500 | 1000 | 3750 | 900 | 5650 | 1875 | 900 | 1500-3000 | 1750-3500 | 6025-9275 |
| 10 000 | 1000 | 3750 | 900 | 5650 | 1875 | 900 | 1500-3000 | 1750-3500 | 6025-9275 |

K odměně je třeba připočítat již zmíněnou DPH ve výši 21 %. Při patnáctiprocentním zdanění odměny advokáta a exekutora a 21 % DPH je tak příjem rozdělen tak, že **u pohledávky v částce 500 Kč stát obdrží z nákladů nalézacího řízení přibližně 50 %, z nákladů exekučního řízení pak přibližně 34 %.**

I tak lze konstatovat, že dlužník by se splněním závazku buď v průběhu nalézacího řízení, nebo po vydání rozhodnutí vyhnul 60 % nákladů celého sporu, kdyby svůj dluh uhradil. Věřitel nemůže být postihován za to, že se kvůli nerespektování závazku dlužníkem musela rozjet mašinérie zahrnující práci tří vysokoškolsky vzdělaných osob a příslušného administrativního aparátu k tomu, aby byl ke splnění závazku donucen.

Nezmiňovaným problémem je pak i to, že je hovořeno pouze o nákladech právního zastoupení, nikoliv o příslušenství pohledávky (úrok, smluvní pokuta, náklady správy pohledávky), jež se samozřejmě se lhůtou plynoucí od splatnosti pohledávky do jejího zaplacení zvyšují (aniž by byly jakýmkoliv způsobem regulovány) a tvoří tak značnou část sumy, která je v konečném důsledku po dlužníkovi vymáhána. Při určení výše odměny advokáta se k příslušenství nepřihlíží.

**Mezinárodní srovnání**

S výjimkou Velké Británie se zásada náhrady nákladů podle úspěchu ve věci uplatňuje v různé podobě ve všech evropských zemích. Ve **Velké Británii** je nárok na náhradu nákladů spojených s vymáháním pohledávky omezen pouze na některé spory (do částky 10 000 liber pouze v některých druzích řízení kromě řízení o peněžitých pohledávkách a náklady jsou limitovány částkou 260 liber).

V řadě zemí se zároveň uplatňuje některá z forem zjednodušeného řízení, a to především ve dvou podobách – v podobě rozkazního/upomínacího řízení (Francie, SRN, Rakousko, Slovensko) nebo jiné formy (Švýcarsko – smírčí řízení, Španělsko – neformální proces), a to buď jako obligatorní (Švýcarsko), nebo fakultativní forma (ostatní země). Pouze ve Švýcarsku, Švédsku a Francii má tato forma vliv na úhradu nákladů sporu, nikoliv však v podobě absolutní negace práva na náhradu nákladů, nýbrž v jeho omezení, odpovídajícímu zvolené zjednodušené formě. Švýcarský smírčí soud navíc poučuje o hmotném právu, pročež zastoupení profesionálem zde a priori není třeba. Přesto oba systémy akceptují úhradu nákladů mimosoudního vymáhání pohledávky.

Ve valné většině zemí se pak s výjimkou těchto typů zjednodušených řízení nadto uplatňuje advokátní proces, v zemích Iberského poloostrova pak je do nákladů právního zastupování zahrnován nejen advokát jako právní rádce strany, nýbrž i *procurador*, tedy osoba s právnickým vzděláním, licencovaná k jednání se soudem jménem strany sporu.[[9]](#footnote-9)

**Ve většině evropských systémů se náklady na právní zastoupení posuzují přímou úvahou soudu** podle zásady *ex aequo et bono,* tedy s přihlédnutím ke všem okolnostem, zejména rozsahu a obtížnosti dané práce, důležitosti případu, jakož i příjmu a majetkovým poměrům klienta (SRN), nebo na základě advokátem vyúčtovaných nákladů (Francie, Švýcarsko, Španělsko), přičemž soud uvažuje, zda jde o náklady přiměřené a opodstatněné. Pouze v části zemí evropského prostoru existují vodítka v podobě advokátního tarifu, v řadě zemí je tento tarif neveřejný (Portugalsko, Španělsko, Dánsko) a není závazný, nebo je zde stanoven pro orientaci o přibližné výši nákladů v rozhodnutí některého z vyšších soudů (např. Dánsko).

**Státy, jež mají s Českou republikou shodnou právní historii, tedy především Slovenská republika, Rakousko a Německo a v omezené míře i Polsko, používají obdobnou právní úpravu, a to advokátní tarif, který je závazný pro určení mimosmluvní odměny advokáta,** byť Rakousko a SRN namísto určení hodnoty jednotlivého úkonu stanoví rozmezí paušální náhrady sporu a umožňují soudu určit výši náhrady užitím koeficientů podle složitosti sporu, tedy přihlédnout i k dalším okolnostem, výslovně v tarifu neuvedeným.

**Zcela srovnatelná situace je na Slovensku, kde je i obdobná úprava vymáhacího řízení. Náklady právního zastoupení činí za každý úkon:**

z částky 10 eur (0-165 eur) 16,60 eur,

z částky 500 eur 33,21 eur,

z částky 1000 eur 61,41 eur.

K tomu se připočítává příslušné DPH, je-li advokát plátcem, činí 19 %.

Soudní poplatky vycházejí z týchž principů jako u nás, jde  
-li o řízení o peněžité částce, činí soudní poplatek 6 % z částky, nejméně 16,50 eur, maximálně 16 596,50 eur a v obchodních sporech max. 33 193,50 eur.

Exekuční řízení je vykonáváno prostřednictvím soudních exekutorů. Jejich odměna činí 20 % z částky, nejméně 33,19 eur. Maximálně však 33 193,92 eur. K odměně se připočítává DPH. Exekutor má dále nárok na náhradu nákladů vzniklých v souvislosti s vymáháním pohledávky, obdobně jako u nás.

**V SRN činí odměna za zastupování (v základní sazbě):**

z částky 500 eur 45 eur,

z částky 1000 eur 80 eur,

z částky 3000 eur 201 eur,

z částky 5000 eur 303 eur.

Násobeno příslušným koeficientem, vyjadřujícím povahu sporu nebo složitost věci. Převzetí zastoupení se vypočítá jako násobek odměny stanovené v tabulce odměn v rozmezí 0,5–2,5. Nejčastěji se bude jednat o 1,3násobek odměny, ve složitých případech je možné uplatnit i vyšší násobek. Tatáž odměna je hrazena v případě nuceného vymáhání pohledávky, výkon rozhodnutí je v SRN prováděn soudy a nepodléhá soudnímu poplatku.

Dle německé právní úpravy však má věřitel nárok i na úhradu nákladů, které mu vzniknou mimosoudním vymáháním pohledávky.

V **Rakousku** je stav odlišný a více se blíží poměrům v ČR (ač tam není řízení o malých pohledávkách časté). Výše mimosmluvní advokátní odměny pro jednotlivé úkony se určuje na základě hodnoty předmětu sporu. Celková výše odměny je dále závislá na počtu úkonů a délce jednání, jež je účtováno od půl hodiny. Do odměny se započítává i režijní paušál. V některých případech lze výši odměny i navýšit.

Základem je odměna ve výši:

do 40 euro 26 euro,

nad 40 euro do 70 euro 39 euro,

nad 730 euro do 1 090 euro 103,4 euro,

nad 1090 euro do 1 820 euro 116,10 euro,

nad 1820 euro do 3 630 euro 129,20 euro.

K tomu se připočítává příslušné DPH, je-li advokát plátcem, činí 19 %.

Exekuční řízení je vykonáváno prostřednictvím soudních exekutorů. Jejich odměna činí 20 % z částky, nejméně 33,19 eur. Maximálně však 33 193,92 eur. K odměně se připočítává DPH. Exekutor má dále nárok na náhradu nákladů vzniklých v souvislosti s vymáháním pohledávky.

V **Polsku** je uplatňována obdoba paušální vyhlášky, výše přiznávané náhrady závisí na povaze a cíli věci a na fázi řízení. Odměna je hrazena paušálně za jeden stupeň řízení, a to:

do 500 zł 60 zł;

nad 500 zł do 1500 zł 180 zł;

nad 1500 zł do 5000 zł 600 zł;

nad 5000 zł do 10 000 zł 1200 zł;

K této odměně se připočítává DPH ve výši 23 %.

Výkon rozhodnutí je součástí soudního řízení, soudní vykonavatel působí u každého z okresních soudů.

Ve **Švýcarsku** sice princip náhrady nákladů civilního řízení vychází ze spolkového občanského řádu, obvykle ale v praxi zadá advokát vyčíslení nákladů soudu, jako kdyby účtoval běžně klientovi, a soud to v rámci jeho možností (podle tarifu, který má jako zásadu hodnotu předmětu sporu) upraví, přiměřeně podle předmětu sporu.

Např. kanton Aargau v majetkových věcech:

Hodnota sporu Odměna

do Fr. 6160 Fr. 1110 + 22,0 % z hodnoty sporu.  
od Fr. 6160 do Fr. 12 300 Fr. 1230 + 20,0 % z hodnoty sporu.

od 12 300 do Fr 24 600 Fr. 1850 + 15,0 % z hodnoty sporu.

Na advokátní služby se vztahuje DPH, a to ve výši 8 %.

I soudní poplatky jsou upravovány jednotlivými kantony zvlášť.

Samostatně pak stojí **evropská úprava v podobě nařízení EP a Rady č. 861/2007, o evropském řízení o drobných nárocích,** jež je považováno za alternativu klasického soudního řízení ve věcech s cizím prvkem, a to o nároku do částky 2000 eur. Protože jde především o spory obchodněprávní a poměrně úzkou skupinu sporů civilněprávních (v důsledku široké předmětové výluky), s větší pravděpodobností dopadne spíše na spory obchodněprávní mezi malými a středními podnikateli než na spory vyvolané fyzickými osobami mimo podnikání, a to i proto, že řízení se vyznačuje vysokou měrou formálnosti. Nařízení však i zde předpokládá víceinstančnost, na rozdíl od české právní úpravy nemá podaný opravný prostředek odkladný účinek. I zde se však uplatní zásada, dle které náklady sporu platí ten, kdo v něm nebyl úspěšný (čl. 16 nařízení). Jak vyplývá z textu samotného, jakož i ze zprávy Komise[[10]](#footnote-10) k jeho aplikaci, ve většině vnitrostátních řízení se od povinnosti právního zastoupení upouští pouze v případě sporů nízké hodnoty před soudy nižší instance.

Ani úprava evropského platebního rozkazu (nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 ze dne 12. prosince 2006, kterým se zavádí řízení o evropském platebním rozkazu), jež stojí na principech rozkazních řízení, nezavádí žádné požadavky nebo změny, pokud jde o princip úhrady nákladů soudního řízení, nařízení výslovně konstatuje, že pro podání návrhu na vydání evropského platebního rozkazu a pro odpor proti němu není právní zastoupení obligatorní, ostatní otázky úpravy právního zastoupení a úhrady nákladů sporu ponechává na vnitrostátní úpravě. Řízení o evropském platebním rozkazu nemá omezení co do výše nároku, jeho použití je však obdobně úzké, pokud jde o jeho předmět (přes­hraniční spory obchodní a civilní s obdobným rozsahem výluky jako u evropského řízení o drobných nárocích).

**Závěr**

Jde tedy o nastavení jakéhosi principu, podle něhož by nikdo neměl tratit, ale ani vydělávat při prosazování svých práv. Tento názor ve své judikatuře opakovaně prosazuje i Ústavní soud, který zároveň zdůrazňuje co nejvyšší míru diferenciace nákladů a jejich posuzování soudem tak, aby dlužník byl nucen nést pouze ty náklady, které bylo třeba vynaložit na to, aby věřitel vydobyl svou pohledávku. Konstatoval, že musí být úměrné, je pouze otázkou, k čemu je budeme poměřovat.

**Neboť to není věřitel, nýbrž dlužník, kdo rozbíhá nákladný soudní spor:**

**1**. Byl povinně vyzván k úhradě pohledávky před zahájením soudního řízení.

**2.** Mohl ji uhradit kdykoliv během nalézacího řízení.

**3.** Mohl ji uhradit poté, co mu soud uložil povinnost pohledávku zaplatit, nebo tak mohl učinit k výzvě před zahájením exekuce.

**4.** Mohl pohledávku uhradit k výzvě exekutora v zákonem stanovené lhůtě.

Pokud tak přesto neučinil, bylo by v rozporu s principy spravedlnosti ještě mu stále poskytovat ochranu.

**Stran tvrzené výše nákladů na vymožení peněžité pohledávky to tak není věřitel (a jeho právní zástupce), kdo je zvyšuje, nýbrž stát, neboť**

• nutí věřitele činit další úkony před zahájením soudního a vymáhacího řízení (předžalobně dlužníka upomínat),

• s ohledem na složitost formulářových návrhů na zahájení zkráceného – rozkazního řízení jej nutí k zajištění právní pomoci i u malých pohledávek (důsledkem vadného vyplnění elektronického platebního rozkazu je jeho odmítnutí s negativními následky pro věřitele), přičemž s ohledem na nedostatky institutu trvalého pobytu je toto řízení ve více než 50 % případů nakonec stejně převedeno do řízení klasického,

• zvyšováním soudního poplatku a DPH na služby advokáta a exekutora je zároveň zvyšována cena těchto služeb. Ani v takové situaci by to neměl být věřitel, kdo by v konečném důsledku na svém majetku měl doznat újmy proto, že mu jeho (nejčastěji) smluvní partner neuhradil dluh. Nicméně nejde jen o dobrovolné smluvní partnerství, jde často o závazek veřejné služby (např. dodávky energií, městská hromadná doprava, zdravotní služby atd.).

**Možnými způsoby řešení by pak měla být především úprava nikoliv práva na náhradu nákladů řízení, kterou lze považovat za protiústavní, nýbrž úprava výše těchto nákladů, a to všemi subjekty, nikoliv pouze advokáty.**

Pokud tedy zasahovat do otázek tzv. bagatelních věcí, tak nikoliv podle žalované částky (anebo jen subsidiárně), nýbrž podle druhu (pojistné, internetové obchody, pokuty za černé jízdné, zdravotnické poplatky atd.), jenž by mohl být omezen ještě horní hranicí v podobě sumy, jež se z pohledu celé společnosti dá označit za bagatelní. Zde však jde o podstatně nižší sumu, než je ta zákonem stanovená, a to přibližně dva až tři tisíce korun. Je na místě připomenout, že minimální mzda v současné době činí 8500 Kč hrubého, ač není nastavena hranice minimálního důchodu, jsou vypláceny starobní důchody v částkách kolem 2900 Kč a současně stanovené životní minimum jednočlenné domácnosti činí 3160 Kč.

**Předmětem úpravy by pak nemělo být jen snížení nákladů za právní zastoupení, nýbrž i snížení ostatních nákladů sporu. Zejména v částkách do 2000 Kč by mělo jít komplexně o snížení soudního poplatku (na polovinu), snížení odměny advokáta, event. zvýšení režijního paušálu v tomto pásmu a účtování pouze této paušální náhrady na místo advokátní odměny. Aby byl zásah adekvátní požadavkům vysloveným Ústavním soudem, musely by být na základě obdobného klíče sníženy i náklady exekučního řízení včetně odměny exekutora. V tomto případě jde ale o záležitost Exekutorské komory ČR a jejích úvah a záměrů. Ve vztahu k advokátnímu tarifu lze navrhnout především jeho větší diferenciaci v částkách do 10 000 Kč a zakotvení možnosti soudu v tzv. bagatelních sporech snížit odměnu až na úroveň žalované jistiny.**

**Musí však zůstat zachováno pravidlo, že i takto malé pohledávky by měly být vymahatelné a že z důvodů na straně dlužníka nelze věřitele na jeho majetku postihovat tím, že by náklady na nucené vymožení pohledávky nesl sám.**

1. § 15, v mezidobí byla podpůrně uplatňována sazba námezdní smlouvy. [↑](#footnote-ref-1)
2. Důvodová zpráva k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (zdroj www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=257&CT1=0). [↑](#footnote-ref-2)
3. Usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 96/06, viz www. nalus.usoud.cz. [↑](#footnote-ref-3)
4. Usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 96/06, viz www. nalus.usoud.cz. [↑](#footnote-ref-4)
5. Všechny zde uvedené citace rozhodnutí Ústavního soudu pocházejí z jeho vlastní databáze dostupné na www.nalus.usoud.cz. [↑](#footnote-ref-5)
6. http://hudoc.echr.coe.int [↑](#footnote-ref-6)
7. Před přijetím vyhlášky č. 484/2000 Sb. ten, kdo byl ve sporu neúspěšný, zaplatil to, co odpovídalo ceně služby advokáta podle advokátního tarifu, takže nedocházelo k obohacení věřitelů či poškozování dlužníků. Proto např. náklady na vymožení 200 Kč činily 1650 Kč + 5 % DPH a náklady na vymožení 1050 Kč činily 3450 Kč + 5 % DPH. [↑](#footnote-ref-7)
8. Podle dosavadní praxe má však tento krok velmi malý efekt a nesnižuje ani počty vedených soudních řízení, v nichž byl žalobce úspěšný se svým nárokem, ani počty exekucí. [↑](#footnote-ref-8)
9. Pro složitost a komplikovanost soudního řízení, rozvětvenou soudní soustavu s přímým dosahem do práv a majetku běžných občanů prostřednictvím ozbrojených složek v podstatě ve Španělsku a Portugalsku nejsou spory o malé částky vedeny a většina pohledávek je řešena mimosoudně. [↑](#footnote-ref-9)
10. Zpráva Komise Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru o použití nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES)   
    č. 861/2007, kterým se zavádí evropské řízení o drobných nárocích. [↑](#footnote-ref-10)