

19-12-2017

Zápisy absolventů zahraničních vysokých škol do seznamu koncipientů PŘEDSTAVENSTVA ČAK

MAT B

Z podnětu vedoucí matriky JUDr. Mackové předkládám k diskusi níže uvedenou problematiku.

V říjnu loňského roku vydal Ústavní soud ČR nálezn II ÚS 443/16, kterým zrušil rozsudek MS Praha ze dne 25.11.2015 č. j. 33 Cdo 2819/2014-148, rozsudek MS Praha ze dne 5.11.2013 č. j. 30 Co 379/2013-97 a rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 19.2.2013 č. j. 17 C 261/2011-60 (kterým bylo potvrzeno, že ČAK uchazeče nezapsala do seznamu koncipientů oprávněně) s tím, že bylo porušeno právo stěžovatele, absolventa Právnické fakulty Jagelonské univerzity na svobodnou volbu povolání a přípravu k němu dle čl 26 Listiny základních práv a svobod. Komora na této nález reagovala tak, že vyčkává pravomocného rozhodnutí soudu prvého stupně. Nakonec však došlo k uzavření smíru a odbor matriky, stěžovatele do seznamu adv. koncipientů zapsal. Od této doby se Komora uvedenou otázkou, resp. tím, jakým způsobem aplikovat ustanovení nálezu nezabývala.

Komora byla v nález podrobena kritice, že dostatečně nezkoumala konkrétní podmínky uchazeče jak v oblasti získaného vzdělání, tak v oblasti praxe uchazeče. Jen pro příklad např. v čl. 46 Nálezu je uvedeno, že ČAK opomenula zjistit rozhodné skutečnosti, např. úroveň vysoké školy, kterou žadatel vystudoval a neprovedl dokazování ve vztahu k získanému vzdělání. Ústavní soud se zabýval i otázkou nutnosti posuzování odborné praxe.

S ohledem na stále častější absolvování studia uchazečů v zahraničí, je na místě zvážit, zda je současná praxe Komory odpovídající. V současné době žádají o zápis dva uchazeči, u nichž je možnost zápisu sporná. Jeden z žadatelů vystudoval práva na Trnavské univerzitě, od ukončení studia pracuje jako právní asistent u advokáta. Druhý z žadatelů po absolvování University of Law London, stále studuje na PF UK (komparační studia), takže nemá žádnou praxi.

Je otázkou, zda s ohledem na čl. 49 Nálezu zapisovat žadatele pouze na základě splnění podmínek zápisu dle § 37 odst. 1 ZA a výkon právní praxe ponechat na odpovědnosti jeho školitele. Tím by se Komora ve vztahu k adv. koncipientům zcela otevřela, přičemž je faktem, že počet adv. koncipientů je od loňského roku trvale klesající. Adv. koncipienti by pak své znalosti a zkušenosti prokazovali až u advokátní zkoušky. Domnívám se, že takový postup neodpovídá smyslu a účelu zákona a není v zájmu advokacie. Dle mého názoru je Komora povinna žádosti hodnotit a posuzovat individuálně. Doplnuji, že dle Organizačního řádu rozhoduje o zápisu předseda.

Připomínám, že ČAK zřídila výbor pro uznávání vzdělání, sestavený z děkanů, docentů a jiných osobností, který však dosud nevykazoval fakticky žádnou činnost. Tento by o jednotlivých zápisech mohl jako poradní orgán představenstva rozhodovat, ale uvedené se nejeví jako příliš funkční, když zákonná lhůta pro zápis je 30 dnů a v této lhůtě se výbor jen stěží sejde, natož učiní konečný závěr.

Možná řešení

- a) Ponechat stávající stav, na uvedený nález fakticky nereagovat a posouzení podmínek ponechat pouze na vedoucí matriky- JUDr. Mackové s konečným rozhodnutím předsedy.

- b) Zřídit operativní poradní výbor (např.3 členný), který by splnění podmínek u jednotlivého koncipienta ve sporných případech posuzoval. Ve zvláště komplikovaných případech by mohla být otázka předložena shora uvedenému výboru pro uznávání vzdělávání.

Po předběžném projednání na představenstvu České advokátní komory dne 20.11.2017 navrhuji toto složení poradního výboru:

členové: JUDr. Radim Miketa, JUDr. Monika Novotná, JUDr. Jiří Všečetka,
administrátor: JUDr. Jaroslava Macková.

JUDr. Radim Miketa