

Bulletin advokacie

ČAK připravila pro advokáty metodiku AML • K některým povinnostem advokáta jako procesního opatrovníka člověka s duševním onemocněním • První hybridní výroční kongres AIJA • IP mediální centrum Praha proškolovalo první IP mediátory z řad advokátů • Pozvánka na Insolvenční kongres 2021 v Praze •

V Y D Á V Á Č E S K Á A D V O K Á T N Í K O M O R A



2. PŘEDSNĚMOVNÍ SPECIÁL: organizační pokyny ke sněmu, návrhy usnesení sněmu, volební programy a životopisy členů tří společných kandidátek i dvou samostatných kandidátů do představenstva ČAK (str. 9-112)

**ROK 2022:
VÝHODNĚJŠÍ
POJIŠTĚNÍ
ADVOKÁTŮ
BEZ NAVÝŠENÍ!
Čtěte na str. 4-5.**

**Potřebujete rychle aktuální informace k daňové problematice?**

Jaká jsou pravidla pro stanovení místa plnění při dodání zboží z jiného členského státu?

Co vše se započítává do obrátu pro posouzení limitu k povinné registraci k DPH?

Jaké jsou možnosti odpočtu daňové ztráty?

Co je považováno za technické zhodnocení majetku a co jen za jeho opravu?

Za jakých podmínek dochází k prominutí daně nebo příslušenství daně?

Jaká je výše úroků hrazená daňovým subjektem, nebo naopak správcem daně?

Vyzkoušejte novinku

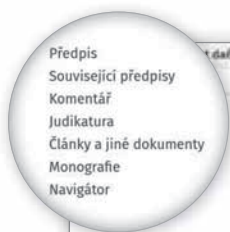
ASPI Průvodce DANĚ*Unikátní dynamická navigace problematikou daní*

DPH	Daň z příjmů fyzických osob	Daň z příjmů právnických osob	Daňový řád
Obecná ustanovení →	Poplatník, plátcé daně a registrace →	Poplatník, plátcé daně a registrace →	Úvodní ustanovení a základní zásady správy daní →
Daňové subjekty →	Předmět daně, druhy příjmů a osvobození od daně →	Předmět daně a osvobození od daně →	Správce daně a osoby zúčastněné na správě daní →
Místa plnění →	Základ daně a daňová ztráta →	Základ daně a daňová ztráta →	Lhůty →
Vymezení, uskutečnění plnění a vznik povinnosti daň přiznat →	Sazba a výpočet daně →	Sazba a výpočet daně →	Doručování →
Daňové doklady →	Paulání daň, paulání režim a paulání veřejné pojistné →	Paulání režim a paulání veřejné pojistné →	Ochrana a poskytování informací →
Základ daně a sazby daně →	Zálohy, placení a zajištění daně →	Zálohy, placení a zajištění daně →	Dokumentace →
Osvobození od daně →	Daňová evidence →	Zdaňovací období a daňové přiznání →	Řízení, vyhledávací a kontrolní postupy →
Odpočet daně →	Máloúčtová období a daňové přiznání →	Účelí ustanovení →	

Všechny relevantní informace k hledanému tématu získáte na 3 kliknutí

Výsledkem je přehledná rešerše v jednom dokumentu

- paragraf konkrétního předpisu
- odborný výklad (komentář)
- judikatura
- články, vzory, praktické publikace...



ASPI Průvodce vám ušetří čas a zefektivní vaši práci

Aktuální nabídka ASPI Průvodce

COVID – 19 / DANĚ / INSOLVENCE / KORPORÁTNÍ PRÁVO / OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ / PRACOVNÍ PRÁVO / SAMOSPRÁVA / VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Zjistěte více o výhodách na info.aspi.cz



Bulletin advokacie

Bulletin advokacie vydává
Česká advokátní komora v Praze
(IČ 66 000 777)
v agentuře **impax**, spol. s r. o.
www.impax.cz

Časopis je zapsán do Seznamu recenzovaných
neimpaktovaných periodik ČR.
Vychází 10x ročně, z toho 2 dvojčísla (1-2, 7-8).
Přetisk povolen jen se souhlasem redakce.

Adresa redakce:
Česká advokátní komora
Národní třída 16, 110 00 Praha 1
telefon: 273 193 111
e-mail: bulletin@cak.cz, www.cak.cz
IČ: 66000777
DIČ: CZ 66000777

Redakce:
Šéfredaktorka: JUDr. Hana Rýdlová
Výkonné redaktorky: PhDr. Ivana Cihlářová,
PhDr. Dagmar Koutská, Hana Saitzová
Tajemnice redakce: Eva Dvořáková

Redakční rada:
Předseda redakční rady: JUDr. Petr Toman, LL.M.
JUDr. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.,
prof. Dr. Alexander Bělohávek,
JUDr. Petr Čáp,
prof. JUDr. Jan Dědič,
prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.,
prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc.,
JUDr. Vojen Güttler,
JUDr. Vladimír Jirousek,
prof. JUDr. Alena Macková, Ph.D.,
prof. JUDr. Karel Marek, CSc.,
doc. JUDr. Pavel Mates, CSc.,
JUDr. Michal Mazanec,
JUDr. Robert Němec, LL.M.,
prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc.,
prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.,
JUDr. Michal Žižlavský

Objednávky předplatného zasílejte
na adresu: ČAK, Národní třída 16,
110 00 Praha 1,
e-mail: dvorakova@cak.cz
Cena výtisku včetně dvojčísle je 90 Kč,
zvýhodněné roční předplatné 850 Kč kromě
poštovného, balného a DPH. Advokátům
a advokátním koncipientům se rozesílá
zdarma. S reklamací při problémech
s distribucí se obračejte na pí Dvořákovou,
e-mail dvorakova@cak.cz, tel. 273 193 165.

Inzertní služby zajišťuje agentura
IMPAX, spol. s r. o. Objednávky inzerce
zasílejte na adresu agency@impax.cz,
případně volejte na tel. 244 404 555 nebo
na 606 404 953. Media kit a další informace
naleznete na internetových stránkách
www.impax.cz.

Celé znění každého čísla vychází též
na internetu (www.cak.cz).

Toto číslo vyšlo 22. 9. 2021 v nákladu
19 700 výtisků.

Obálka: hotel Clarion v Praze –
foto Jakub Stadler

Tisk: Impax, spol. s r. o.

MK ČR E 6469
ISSN 1210-6348 (print)
ISSN 2571-3558 (Advokátní deník)

Aktuality

Hromadné pojištění advokátů pro rok 2022: výrazná zlepšení bez navýšení pojistného! Tereza Poláková	4
ČAK připravila pro advokáty metodiku AML	5
Nedostáváte e-mailem Rychlé zprávy a Newsy? Opravte si nahlášenou adresu	6

8. sněm ČAK

Nad odkazem Václava Havla ... nezapomenout a nezpronevřit se! Vladimír Jirousek	10
Slovo ke sněmu Petr Čáp	12
Dopravní a organizační instrukce k účasti na 8. sněmu ČAK	13
Pořad jednání 8. sněmu ČAK	14
Návrh na obsazení orgánů 8. sněmu ČAK	15
Pozor, změna termínu vydání BA č. 10/2021!	15
Informace o pravidlech a průběhu volby do volených orgánů ČAK	16
Výzva advokátům: Předregistrujte se na 8. sněm ČAK a jeho společenský večer	19
Výzva advokátům: výhodně se ubytujte v místě konání 8. sněmu ČAK	21
Poděkování členům volených orgánů ČAK Vladimír Jirousek	22

Platné znění zákonných a stavovských předpisů, týkajících se sněmu

Vybraná ustanovení zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii	25
Vybraná ustanovení organizačního řádu ČAK	26
Stálý volební řád sněmu ČAK	26
Jednací řád sněmu ČAK	29

Návrhy usnesení 8. sněmu České advokátní komory

Návrh představenstva ČAK na změnu výše náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech Komory	32
Návrh představenstva ČAK na změnu výše a splatnosti příspěvku na činnost Komory ..	34
Návrh představenstva ČAK na změnu organizačního řádu Komory	35
Návrh představenstva ČAK na změnu usnesení sněmu o sociálním fondu Komory	38
Návrh představenstva ČAK na změnu stálého volebního řádu sněmu Komory	39
Návrh představenstva ČAK, kterým 8. sněm novému představenstvu Komory ukládá usilovat o přijetí právní úpravy, která by umožnila advokátům podílet se na rozhodování sněmu i jiným než prezenčním způsobem	42
Návrh představenstva ČAK, kterým 8. sněm novému představenstvu Komory ukládá prosazování právní úpravy advokátního tajemství	42
Návrh představenstva ČAK, kterým 8. sněm novému představenstvu Komory zajistit důsledně využívání informačních technologií v rámci profesní samosprávy	43
Otevřená advokacie: Návrh umožňující uskutečnit online volby do orgánů Komory v roce 2025	43
Vyjádření představenstva ČAK k návrhu Otevřené advokacie uskutečnit v roce 2025 online volby do orgánů Komory	45
Otevřená advokacie: Návrh na zrušení oprávnění představenstva Komory upravovat vyšší příspěvků na činnost Komory o míru inflace	46
Vyjádření představenstva ČAK k návrhu Otevřené advokacie na zrušení oprávnění představenstva Komory upravovat vyšší příspěvků na činnost Komory o míru inflace	48
Otevřená advokacie: Návrh na nahrazení oprávnění představenstva Komory sestavovat a schvalovat kandidátní listiny pro volby do orgánů Komory evidencí kandidátů odborem matriky	49
Vyjádření představenstva ČAK k návrhu Otevřené advokacie na nahrazení oprávnění představenstva Komory sestavovat a schvalovat kandidátní listiny pro volby do orgánů Komory evidencí kandidátů odborem matriky	51
Otevřená advokacie: Návrh na přijetí Interního protikorupčního programu ČAK	52
Návrh Mgr. Daniela Miky na omezení možnosti opakované volby do představenstva Komory	53
Návrh JUDr. Vladimíra Janoška na změnu právní úpravy podmínek pro zápis žadatele do seznamu advokátních koncipientů	54
Návrh JUDr. Vladimíra Janoška na prosazení reformy advokátních zkoušek	54
Návrh JUDr. Vladimíra Janoška na zrušení písemného testu při advokátních zkouškách ..	54

Kandidátní listiny pro volby do orgánů ČAK

Kandidátní listina pro volbu členů a náhradníků představenstva ČAK	55
Kandidátní listina pro volbu členů Kontrolní rady ČAK	55

Kandidátní listina pro volbu členů Kárné komise ČAK.....	56
Kandidátní listina pro volbu členů Odvolací kárné komise ČAK.....	57

Kandidáti do představenstva ČAK se představují...

Programové priority Kandidátky 21.....	58
Životopisy advokátů Kandidátky 21.....	60
JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb.....	60
JUDr. Tomáš Sokol.....	62
JUDr. Radim Miketa.....	64
JUDr. Robert Němec, LL.M.....	65
JUDr. Monika Novotná.....	66
JUDr. Antonín Mokřý.....	68
JUDr. Petr Poledník.....	69
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.....	70
JUDr. Michal Žižlavský.....	71
Mgr. Kamil Blažek.....	73
Mgr. Daniel Mika.....	74
JUDr. Petr Toman, LL.M.....	75
JUDr. Jiří Všečetka.....	76
Mgr. Hana Gawlasová.....	77
Mgr. Pavel Kopa.....	78
JUDr. Jiří Novák ml.....	79
Mgr. František Korbek, Ph.D.....	80
JUDr. Ladislav Smejkal.....	82
Mgr. Lukáš Trojan.....	83
JUDr. Ondřej Trubač, Ph.D., LL.M.....	84
Mgr. Jakub Vepřek.....	86
Programové prohlášení kandidátů platformy Moderní advokacie 2021 do orgánů ČAK.....	87
Komora 2.0 chce Českou advokátní komoru posunout do 21. století.....	89
Mgr. Pavel Kroupa.....	91
JUDr. Michala Plachká, LL.M.....	92
Mgr. Ing. Vítězslav Paděra.....	93
JUDr. Lucie Dolanská Bányaiová, Ph.D.....	94
JUDr. Lukáš Slanina.....	95
JUDr. Markéta Vochoska Haindlová, LL.M.....	96
Mgr. Jan Šafránek.....	97
Mgr. Filip Petráš.....	98
Otevřená advokacie: Aby představenstvo nebylo jednobarevné.....	99
Mgr. Adéla Šipová a JUDr. Tomáš Nahodil.....	101
Mgr. Petr Němec.....	103
prof. JUDr. Markéta Selucká, Ph.D.....	104
JUDr. Alena Kojzarová.....	106
Mgr. Ing. Jana Krouman, BA.....	107
Samostatní kandidáti.....	109
JUDr. Petr Kališ, Ph.D.....	109
JUDr. Vladimír Papež.....	112

informace a zajímavosti

Měli byste vědět

Přednášky a semináře pro advokáty a advokátní koncipienty v době pandemie.....	113
Pozvánka na seminář o insolvenčním právu.....	115
Pozvánka na Insolvenční kongres 2021 v Praze.....	116
K některým povinnostem advokáta jako procesního opatrovníka člověka s duševním onemocněním Zuzana Durajová.....	117
První hybridní výroční kongres AIJA Eva Indruchová.....	119
IP mediační centrum Praha proškolovalo první IP mediátory z řad advokátů David Karabec.....	121

Z právnické společnosti

In memoriam JUDr. Jitka Fügnerová František Schulmann.....	123
--	-----

Nakonec

Kresba Lubomíra Lichého.....	124
Víte, že... Stanislav Balík.....	124

Pokyny pro autory

Vážení,

jsme potěšeni vašim zájmem publikovat v Bulletinu advokacie! Prosíme vás v zájmu urychlení publikace o dodržení několika mála instrukcí:

Příspěvky pošlete redakci elektronicky ve formátu programu Microsoft Word (DOC), a to na adresu bulletin@cak.cz.

Formát

Formát zasláných příspěvků by měl odpovídat řádkování 1, písmo Times New Roman, velikost 12. V žádném případě nepoužívejte funkci Automatické číslování, Automatické odrážky ani další speciální formátování textu. Odstavce oddělujte jenom entrem. Vyznačování v textu provádějte pouze tučně (důležité pasáže) nebo kurzívou (citace, cizojazyčné, zejména latinské výrazy), v žádném případě nepište proložené, nepoužívejte podtrhávání textů ani verzálky! Poznámky pod čarou a vysvětlivky k textu tvořte výhradně pomocí funkcionality programu MS Word a „Poznámky pod čarou“. Tabulkové údaje formátujte pomocí tabulátorů.

Fotografie

Pokud k článku chcete připojit obrazové podklady, zašlete je zvlášť ve formátu JPG, TIF nebo eps. Barevné fotografie by měly mít rozlišení nejméně 300 dpi při velikosti, v jaké se budou reprodukovat, zasláné portrétní fotografie by měly mít nejméně 400 x 500 pixelů. Obrázky či grafy v žádném případě nevkládejte přímo do dokumentů!

Obsah

Redakce uvítá zejména články kratšího až středního rozsahu, optimální rozsah je do 30 000 znaků včetně mezer.

K odbornému článku připojte vždy stručné shrnutí v rozsahu nejvýše deseti řádků.

Citace a odkazy provádějte dle vlastní bibliografické normy BA.

Vzory citací:

Kniha: J. Novák: Soukromé právo, C. H. Beck, Praha 2020, str. 120.

Časopis: J. Novák: Poznámky k soukromému právu, Bulletin advokacie č. 3/2020, str. 20.

Redakce přijímá články, které nebyly dosud publikovány a jsou původním autorským dílem, dostatečně odlišným od jiných příspěvků na stejné nebo podobné téma. Pokud autor nabízí rukopis současně více redakcím, je povinen redakci o této skutečnosti neprodleně informovat. Zjištění opaku může vést k ukončení recenzního řízení. Poskytnutím rukopisu bere autor na vědomí, že dílo před publikací musí projít úspěšně recenzním řízením, přičemž o jeho zařazení do recenzního řízení, jakož i o publikaci rozhodne šéfredaktor/ka.

Udělení souhlasu

Autor poskytnutím rukopisu dává redakci souhlas s rozmnožováním, rozšiřováním a sdělováním příspěvku na webových stránkách ČAK a v Advokátním deníku, v právních informačních systémech a na internetových portálech spolupracujících s ČAK, jakož i v oblasti zpracování dat v rámci monitoringu médií.

Korektury

Autorské korektury se provádí elektronicky po zalomení, e-mailem.

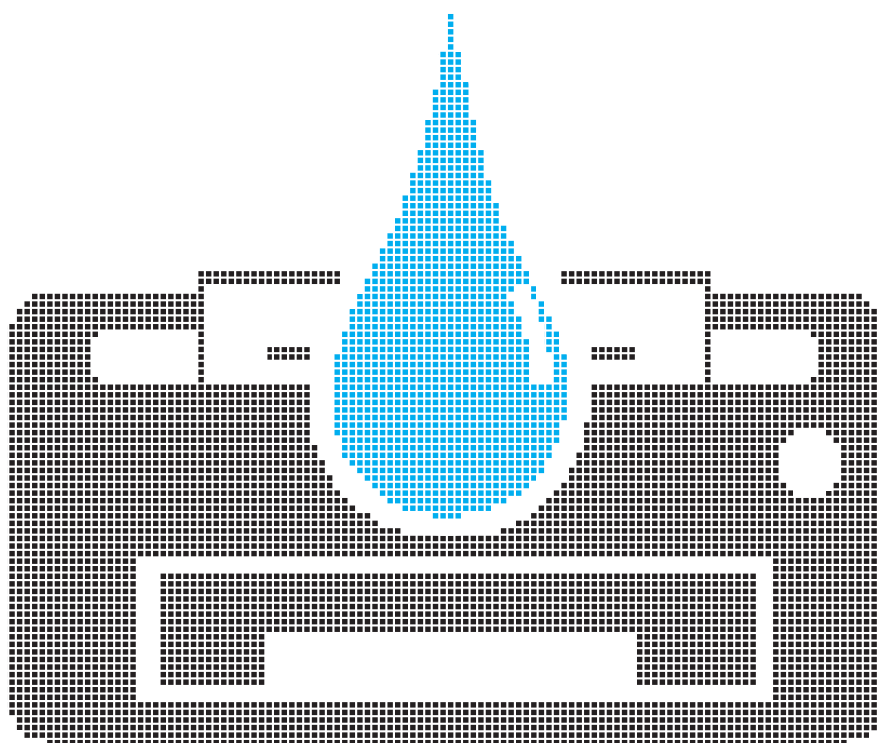
Ke každému příspěvku prosíme připojte:

- čestné prohlášení, že článek nebyl dosud publikován
- svoji barevnou portrétní fotografii
- telefonické spojení a e-mail
- korespondenční adresu
- datum narození
- bankovní spojení pro vyplacení honoráře
- informaci o svém profesním působení, akademické, pedagogické či vědecké tituly
- sdělení, zda jste plátcem DPH

Redakce si vyhrazuje právo stylistických, jazykových a technických úprav textů.

GIGAPRINT.CZ

Tonery pro všechny tiskárny



Tonery a inkoustové kazety do nejoblíbenějších tiskáren:

HP | CANON | BROTHER | XEROX | SAMSUNG | KONICA MINOLTA | OKI | DELL | KYOCERA | LEXMARK | RICOH | DYMO

GIGAPRINT.CZ

Hromadné pojištění advokátů pro rok 2022: výrazná zlepšení bez navýšení pojistného!



Česká advokátní komora zajišťuje pro své členy hromadné pojištění profesní odpovědnosti. Vždy před blížícím se výročním rámcové pojistné smlouvy prověřuje společnost WI-ASS ČR, která je v této záležitosti dlouhodobým partnerem ČAK, aktuální situaci na pojistném trhu s cílem zajistit ty nejlepší možné podmínky pojištění. I v letošním roce proběhla dlouhá jednání nad možnostmi rozšíření poskytované pojistné ochrany a dále, na základě dohody a pověření zástupci vedení ČAK, došlo i k detailnímu zmapování možností stávajícího pojistného trhu v této oblasti. Díky těmto krokům se navzdory nepříznivému vývoji škodního průběhu z předchozího období podařilo ve spolupráci se zástupci vedení ČAK dohodnout se stávajícím pojistitelem Generali Česká pojišťovna mnohá výrazná zlepšení, která budou realizována dodatkem k rámcové pojistné smlouvě k 1. 1. 2022.

Nyní si dovolíme stručně shrnout alespoň ta nejvýznamnější vylepšení v hromadném pojištění advokátů a navazujícím individuálním připojištění:

- **Navýšení limitu pojistného plnění** – limit pojistného plnění na jednoho pojištěného advokáta bude navýšen ze stávajících 5 milionů Kč na **7 milionů Kč** (pro jednu pojistnou událost; dvojnásobek pro všechny pojistné události v průběhu pojistného roku)
- **Zahrnutí některých rizik, která bylo třeba v případě zájmu individuálně připojišťovat, do základu krytí:**
 - Aplikace směnečného práva
 - Ztráta z bezhotovostních převodů v případě advokátních úschov
 - Hostující advokát na Slovensku
 - Nemajetková újma – dojde k rozšíření krytí v této oblasti a do výše základního limitu pojistného plnění 7 milionů Kč nebude třeba toto riziko připojišťovat
- **Rozšíření pojistné ochrany či odstranění aplikace některých dalších výluk:**
 - Porušení mlčenlivosti – tato výluka nebude aplikována na škody nebo jiné újmy takto způsobené



Tým společnosti WI-ASS, který ve spolupráci se zástupci vedení ČAK zajistil pro advokáty výrazné zlepšení podmínek pojištění.

- Ručení za spolupracující advokáty – nově bude kryto riziko případného ručení za nepečlivý výběr nebo nedostatečný dohled spolupracujícího advokáta
- Územní krytí Evropa u individuálních pojistných smluv – nyní je v základu individuálních smluv územní rozsah ČR; nově bude zahrnuto územní krytí Evropa totožně s rámcovou pojistnou smlouvou
- Snížení příplatku za rozšíření územního rozsahu na svět kromě USA a Kanady

Všechna tato vylepšení pojistné ochrany (včetně navýšení limitu pojistného plnění) budou realizována při zachování stávající výše ročního pojistného 6 700 Kč.

Postup obnovy hromadného pojištění a navazujících individuálních pojistných smluv

Podrobnosti k realizaci obnovy vám upřesní zástupci společnosti WI-ASS ČR, kteří vás vždy procesem obnov provázejí. V případech, kdy je možné u individuálních smluv dosáhnout úspory na pojistném, vám bude nabídnut vhodný postup pro vaši pojistnou smlouvu.

Na závěr pro úplnost uvádíme, že advokáti se stávají účastníky hromadného pojištění automaticky při zápisu do seznamu advokátů ČAK a jsou jeho účastníky, pokud nepředloží ČAK do konce kalendářního roku předcházejícího roku, v němž hromadně pojištění být nechtějí, zákonem o advokacii požadovaný doklad o svém individuálním pojištění.

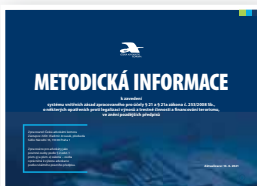
Věříme, že účastníci hromadného pojištění výše popsaná vylepšení pro rok 2022 uvítají, a těšíme se na další spolupráci.

✿ Mgr. TEREZA POLÁKOVÁ,
jednatelka WI-ASS ČR, s. r. o.

ČAK připravila pro advokáty metodiku AML

Česká advokátní komora připravila pro advokáty a advokátky Metodickou informaci k zavedení systému vnitřních zásad zpracovávajícího pro účely § 21 a § 21a zák. č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů.

Na webu ČAK či v Advokátním deníku naleznete jak praktický manuál, který bude průběžně aktualizován, tak přílohy ve formátu DOC, takže zde uvedené vzorové formuláře je možné přímo vyplňovat.



Králičková • Hrušáková • Westphalová a kol.

Občanský zákoník II Rodinné právo (§ 655–975) Komentář. 2. vydání



- po šesti letech účinnosti nového občanského zákoníku přichází na trh druhé, podstatně přepracované a rozšířené vydání
- zpracována byla nová judikatura vydaná soudy po účinnosti občanského zákoníku, dále zcela nově problematika péče o zdraví dítěte a o jmění dítěte
- zvláštní pozornost je věnována procesním aspektům a mezinárodnímu právu rodinnému

2020 | vázané s přebalem | 1 256 2 990 Kč | obj. číslo EVK26

Štenglová • Havel • Cileček • Kuhn • Šuk

Zákon o obchodních korporacích Komentář. 3. vydání



- kniha je prvním komentářem na trhu k velké novelizaci zákona o obchodních korporacích; třetí, podstatně změněné a přepracované vydání reaguje na dvě velké novely zmíněného zákona
- publikace obsahuje názory autorů na výklad nových či změněných ustanovení, které do zákona o obchodních korporacích přinesla novela zákona č. 163/2020 Sb. s účinností od 1. července 2020 a novela zákona č. 33/2020 Sb. s účinností od 1. ledna 2021

2020 | vázané s přebalem | 1 336 3 190 Kč | obj. číslo EVK32

Spáčil • Králík a kol.

Občanský zákoník III Věcná práva (§ 976–1474) Komentář. 2. vydání



- druhé vydání komentáře k absolutním majetkovým právům přináší 400 stran výkladu navíc
- zásadních změn doznala část věnovaná judikatuře, na rozdíl od prvního vydání jsou jednotlivá rozhodnutí zapracována přímo do textu výkladu

2021 | vázané s přebalem | 1 688 3 590 Kč | obj. číslo EVK27

Nedostáváte e-mailem Rychlé zprávy a Newsy? Opravte si nahlášenou adresu



Každé vydání Rychlých zpráv z představenstva ČAK nebo nové číslo Newsů ČAK odchází z Komory na více než 13 tisíc e-mailových adres. Mnohdy však neputuje přímo do vašeho počítače. Totiž ne každá adresa, kterou jste nahlásili odboru matriky ČAK pro e-mailové spojení a která je automaticky zanesena do distribučního seznamu RZ a Newsů, je osobní advokátní adresou konkrétního koncového advokáta.



asto jde o centrální nebo recepční (sběrnou) adresu celé advokátní kanceláře. Tim může nastat problém, kvůli kterému se informace z České advokátní komory nedostanou právě ke každému jednotlivému adresátovi.

Příklad: RZ či News se doručí na oznámenou adresu: info@aknovak.cz, ale advokát (smyslený) ve skutečnosti pracuje z advokátní mailové adresy j.novak@aknovak.cz.

Pokud jste tedy zaznamenali absenci některého z výše uvedených aktuálních informačních zdrojů ČAK, můžete situaci napravit zcela jednoduše, a to hned dvěma způsoby:

- Ve své advokátní kanceláři si zajistěte, aby z centrální či recepční (informační, sběrné) adresy byly e-mailové zprávy s @cak.cz automaticky přeposílány do osobní advokátní e-mailové schránky nebo aby Vám osoba zodpovědná za centrální kancelářský e-mail zprávy přeposílala nebo Vás o nich alespoň informovala.
- Můžete se také obrátit na Odbor matriky ČAK a nahlásit osobní advokátní e-mailovou adresu a nechat ji v kontaktech označit jako prioritní. Pak bude zaručeno, že právě na tuto adresu Vám všechny důležité informace zaručeně přijdou a nic z komorových informací Vám neunikne.

Nepodléhejte dojmům, že Vám žádné informace o činnosti ČAK nechybějí. Bez doručených informací vznikají často i zbytečné fámy o některých projektech či postupech Komory. Navíc, ČAK toho pro advokáty organizuje a připravuje hodně, neměli byste přicházet o možnost výhodně se účastnit stavovského života.

Pokud zvolíte druhou variantu změny, nahláste svoji osobní advokátní e-mailovou adresu na: matrika@cak.cz.

Už příští hromadná komunikace z Komory Vám rozhodně neunikne.

✦ Odbor vnějších vztahů ČAK



★
ZENITH

THE FUTURE OF SWISS WATCHMAKING SINCE 1865

TIME TO REACH YOUR STAR



HB
BECHYNĚ
HODINÁŘSTVÍ

CHRONOMASTER
SPORT

Vzory rozhodnutí a úkonů soudů všech stupňů

v občanském soudním řízení a v soudním řízení správním včetně zvláštních řízení soudních podle zák. č. 292/2013 Sb.

5. aktualizované a doplněné vydání podle stavu k 1. 1. 2021

Michal Králík a kolektiv

Podstatně přepracované vydání soudních vzorů nabízí i on-line přístup ke vzorům v editovatelné podobě.



1120 stran, pevná vazba, 1790 Kč

Zákoník práce

Komentář s judikaturou podle stavu k 7. květnu 2021 • 2. aktualizované a přepracované vydání

A. Kottnauer, L. Jouza, P. Hušková, V. Sládek, H. Úlehlová, J. Vácha

Publikace komentuje všechna ustanovení zákoníku práce, a to především s ohledem na rozsáhlou novelu, která změnila úpravu některých institutů, např. dovolené, pracovní doby či sdíleného pracovního místa.



978 stran, pevná vazba, 1790 Kč

Kriminologie

Jiří Jelínek a kolektiv

Monografie přináší nejnovější poznatky o vědním oboru kriminologie, o tradičních i novějších formách kriminality, jejích pachatelích i obětech, jakož i ucelené názory na kontrolu kriminality. Obsáhla část je věnována kriminologickým školám.



592 stran, pevná vazba, 820 Kč

Krajní nouze v trestním právu

Vladimír Pelc

Monografie představuje první komplexní pojednání o trestněprávním institutu krajní nouze v historickém a komparativním kontextu. Ukazuje, že krajní nouze není jen institutem teoretickým, ale reguluje situace, které v životě poměrně často nastávají.



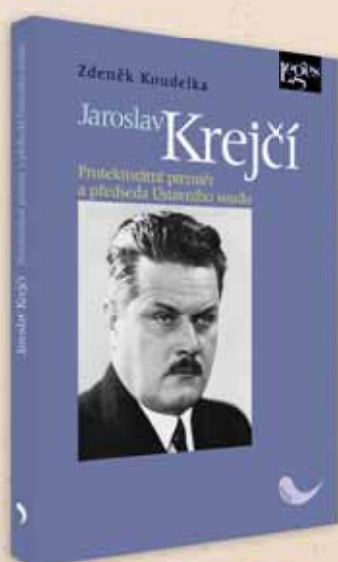
344 stran, pevná vazba, 650 Kč

Jaroslav Krejčí

Protektorátní premiér a předseda Ústavního soudu

Zdeněk Koudelka

Biografie se zabývá profesním i osobním životem Jaroslava Krejčího – ambiciózního politika a právníka spjatého s temným obdobím Protektorátu. Popisuje cestu vedoucí na politický vrchol, ukončenou odsouzením za spolupráci s okupační mocí.



146 stran, 350 Kč

Mediace ve spotřebitelských sporech

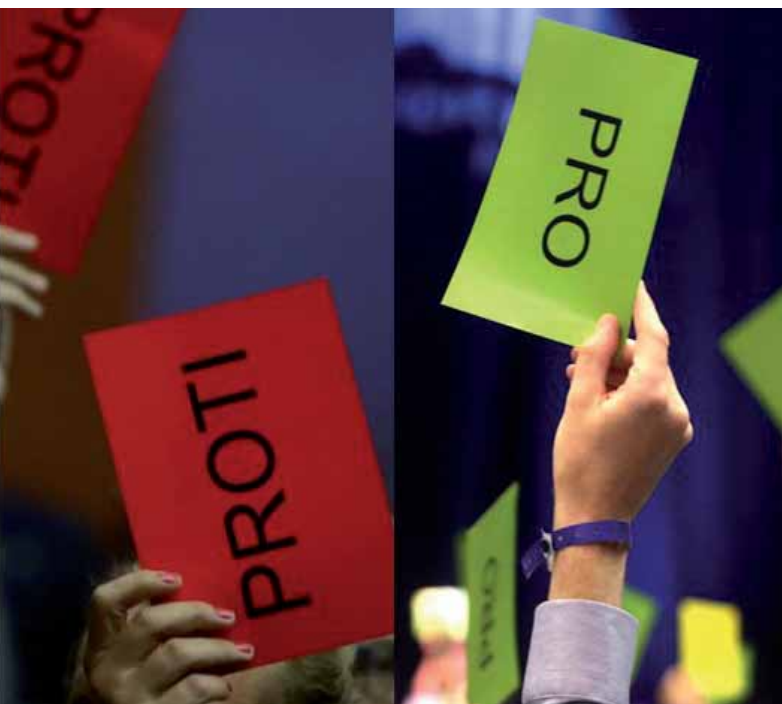
Blanka Vítová, Markéta Etlíková

Monografie se zabývá alternativními způsoby řešení sporů se zaměřením na mediaci ve spotřebitelských sporech. Zkoumá především problematické aspekty mediace, jako je vymahatelnost rozhodnutí či možnost poskytnutí nesprávné rady mediátorem.



128 stran, 260 Kč

8. sněm ČAK



Nad odkazem Václava Havla ... nezapomenout a nezpronevřit se!	10
Slovo ke sněmu	12
Dopravní a organizační instrukce k účasti na 8. sněmu ČAK	13
Pořad jednání 8. sněmu ČAK	14
Návrh na obsazení orgánů 8. sněmu ČAK	15
Informace o pravidlech a průběhu volby do volených orgánů ČAK	16
Výzva advokátům: Předregistrujte se na 8. sněm ČAK a jeho společenský večer	19
Výzva advokátům: Výhodně se ubytujte v místě konání 8. sněmu ČAK	21
Poděkování členům volených orgánů ČAK	22
PLATNÉ ZNĚNÍ ZÁKONNÝCH A STAVOVSKÝCH PŘEDPISŮ, TÝKAJÍCÍCH SE SNĚMU	25
NÁVRHY USNESENÍ 8. SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY	32
KANDIDÁTNÍ LISTINY PRO VOLBY DO ORGÁNŮ ČAK	55
KANDIDÁTI DO PŘEDSTAVENSTVA ČAK SE PŘEDSTAVUJÍ	58
Kandidátka 21	58
Komora 2.0	89
Otevřená advokacie	99
Samostatní kandidáti	109

Nad odkazem

... nezapomenout a nezpronevěřit se!



Václava Havla

Uvodem musím poděkovat svému ctěnému kolegovi a předchůdci ve funkci předsedy ČAK Stanislavu Balíkovi za připomenutí, kterého se mi dostalo jeho článkem „Proč máme Komoru?“ (BA č. 7/2021, str. 8). Mám na mysli citaci těchto slov prezidenta Václava Havla, jež v dobách rané a ještě zdravé demokracie pronesl v souvislosti s politickou diskusí o formě advokátní samosprávy na půdě Parlamentu ČR: *„Advokáti, kteří nejednou hájí své klienty proti státu, musí být na státu nezávislí, a je věcí jejich vlastního zájmu i profesionální cti, aby si sami hlídali, jací lidé jejich profesi vykonávají.“* Tato slova by měla být vtěsána do erbu advokacie, který by měl být ozdobou každé advokátní kanceláře, zároveň pak heslem zavazujícím kteréhokoli člena advokátního stavu, jenž se podílí nebo hodlá podílet na jeho samosprávě.

Ony závazky, jež z takto pregnantně vymezené podstaty samosprávy, resp. stručně a jasně vymezených primárních zásad vlastního výkonu advokacie vyplývají a které dnes a denně podmiňují a musí podmiňovat jak činnost volených orgánů Komory, tak výkon advokacie každého člena stavu, jsou tři:

- (i) **závazek stálého prosazování a stálé obrany nezávislosti advokacie,**
- (ii) **závazek erudovaného a etického výkonu advokacie s puncem náležitě kreditní profesionální cti, a konečně**
- (iii) **závazek zajištění odpovídajícího výkonu vnitřní kontroly těch, jež profesi vykonávají.**

Vím, důraz na **nezávislost advokacie** zní některým jako klišé, neboť většina advokátů ji vnímá jako přirozenost, která je jednou provždy daná. Není! Okamžikem nástupu do jakékoli volené funkce samosprávy dotyčný zjistí, že obrana či obhajoba nezávislosti je stejně věčná, jako jsou věčné ataky vůči ní, ať již namířené proti jakékoli kompetenci veřejné správy, resp. samosprávy. Naposledy šlo např. o uhájení vnitřních kontrolních a kárných kompetencí v souvislosti s novelizací AML zákona navazující na transpozici směrnice EU. Věřte, že nakonec úspěšná obrana vůči původním návrhům státní správy, aby totiž přestupková řízení vůči advokátům vedli úředníci Ministerstva financí, resp. FAÚ, nebyla jednoduchá. Mediálně (v Právním rádci) prezentované nepochopení jisté kolegyně, jež obvinila Komoru z účelového rozšiřování kárných kompetencí a zřejmě by se raději podřídila moci státní správy, je nikoli úsměvným mementem.

Závazek erudovaného a etického výkonu advokacie se váže ke dvěma pilířům, na jejichž význam je neustále třeba pa-

matovat a jejichž podobu je nezbytné průběžně optimalizovat v relaci k aktuálním potřebám. Těmi pilíři jsou jednak systém vzdělávání koncipientů a celoživotního vzdělávání advokátů, jednak systém závazných etických pravidel reflektující nejrozličnější formy poskytování právních služeb, tj. včetně distančních forem jejich poskytování, a reflektující též veřejné prezentace advokátů, tj. včetně osobních prezentací a projevů v kyberprostoru. Touto a další problematikou se stávající představenstvo zabývalo v rámci mimořádného jednání ve Štíříně, výlučně věnovaného diskusím o koncepčních otázkách budoucího směřování optimalizace a rozšiřování činnosti samosprávy, tj. diskusím, na něž při dvou denních, vždy programově náročných provozních jednáních představenstva nezbyvá čas. Pevně věřím, že v podobných aktivitách bude pokračovat i budoucí vedení Komory.

Konečně tím třetím závazkem, jež nám dal do vínku nostalgicky připomínaný Václav Havel, je: *„... abychom si sami hlídali, jací lidé jejich (naši) profesi vykonávají“*. Opakovaně připomínám, že alespoň částečná profesionalizace kontrolní činnosti je a bude nezbytná, stejně jako zvyšování odbornosti členů kárných orgánů při důrazu na věcné a hodnotové sladění jejich rozhodovací činnosti. Mnozí si již dnes a se vši odpovědností uvědomují obtížnost dané agendy, podmíněné, mimo jiné, stále náročnějšími a komplikovanějšími kauzami. Mnohé se na tomto poli již učinilo, přesto je však namístě důrazně upozornovat, že jakékoli podcenění dalšího vývoje je cestou k reálnému ohrožení onoho prvního závazku, tzn. úspěšné obrany nezávislosti stavu. V této souvislosti snad stačí vzpomenout některé nápady obsažené v aktuálních programech politických stran a hnutí, jež by ve světě vnějším neznamenaly nic jiného než právě útok na nezávislost advokacie.

Na závěr mi už dovolu je jen konstatovat, že stávající úprava samosprávy, rozsah práv a povinností stanovených pro výkon veřejné správy na úseku advokacie a zároveň regulatorní rámec pro výkon advokacie jsou v souhrnu dobrým základem pro budoucnost.

Nikdy však nesmíme zapomínat na principy, na nichž advokacie stojí, a nikdy se jim nesmíme zpronevěřit, ať už je či bude momentální politická situace jakákoli.

JUDr. VLADIMÍR JIROUSEK,
váš odcházející předseda



Slovo ke sněmu

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

když jsem se v lednu loňského roku stal tajemníkem České advokátní komory, přicházely zprávy o novém viru, který se krátce předtím objevil ve Wu-chanu, avšak nemoc, kterou způsobuje, ještě ani neměla oficiální jméno. Tehdy zřejmě nikdo nevěděl, jak dramaticky tento virus nebo opatření reagující na jeho šíření zanedlouho a nadlouho ovlivní životy mnoha lidí a chod drtivé většiny států.

Pandemii nemoci covid-19 bylo nutné přizpůsobit též činnost orgánů Komory a jejího aparátu. Ačkoli s obdobnou situací nemohl mít nikdo zkušenosti, jsem přesvědčen, že se jí podařilo zvládnout tak, že Komora i v nouzovém stavu řádně plnila, s přihlédnutím k aktuálně platným opatřením, obě své základní funkce, tedy stavovskou samosprávu a veřejnou správu na úseku advokacie.

I za ztížených podmínek se již řadu měsíců věnujeme přípravě sněmu, byť letos je situace složitější tím, že i koncem srpna 2021, kdy píšu tyto řádky, nevíme, zda se 8. sněm České advokátní komory bude moci uskutečnit v plánovaném termínu, tedy 22. října 2021. Jakkoli doufáme, že to bude možné, musíme být připraveni i na variantu opačnou.

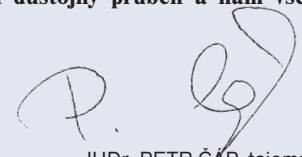
Stejně jako před minulými sněmy jsme pro vás připravili podklady, jež vám umožní se blíže seznámit s činností Komory a připravit se na sněmovní jednání. Tentokrát bylo již předchozí číslo Bulletinu advokacie (7/2021) prakticky celé věnováno nadcházejícímu sněmu. Jako obvykle obsahuje podrobné zprávy o činnosti orgánů Komory, abyste měli dostatek času si je prostudovat a předsedové těchto orgánů mohli při svém vystoupení na sněmu na tyto zprávy zcela či zčásti odkázat. Nově pak byly do téhož čísla Bulletinu advokacie

zařazeny zprávy o hospodaření Komory, o činnosti všech odborů, oddělení, regionálních středisek, výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů (VOPOZA) a brněnské pobočky Komory za čtyři roky od 7. sněmu ČAK.

Rovněž toto číslo Bulletinu advokacie, které právě dostáváte do rukou, je monotematické/sněmovní. Najdete v něm organizační informace, základní předpisy týkající se jednání sněmu a voleb do orgánů ČAK, pořad jednání sněmu, návrhy změn stavovských předpisů schvalovaných sněmem, návrhy dalších usnesení sněmu, seznamy kandidátů na členství v orgánech ČAK, jejich společná, případně individuální programová prohlášení, pokud o jejich zveřejnění měli kandidáti zájem.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, jménem aparátu ČAK vás srdečně zvu na 8. sněm České advokátní komory. Věřím, že pro advokátky a advokáty, kteří se považují za příslušníky advokátního stavu, není zátěží věnovat jedenkrát za čtyři roky jeden den činnosti v nejvyšším orgánu Komory a že se sněmu zúčastníme v tak vysokém počtu, který potvrdí význam sněmu pro fungování advokacie a legitimitu voleb členů orgánů Komory. Doufám, že se poté budeme moci setkat na společenské části sněmu navazující na jeho část pracovní.

Sněmovnímu jednání přeji důstojný průběh a nám všem šťastnou ruku při volbách.



JUDr. PETR ČÁP, tajemník
České advokátní komory

Dopravní a organizační instrukce k účasti na 8. sněmu ČAK



DATUM KONÁNÍ 8. SNĚMU: 22. 10. 2021

MÍSTO KONÁNÍ SNĚMU: Clarion Congress Hotel Prague ****

ADRESA: Freyova 33, 190 00 Praha 9 – Vysočany



DOPRAVA:

- městskou hromadnou dopravou:
 - metro trasa B - výstupní stanice Vysočanská (výstup směrem Náměstí OSN, Clarion Hotel, Fénix obchodní centrum) - vstup do areálu hotelu Clarion je přes obchodní centrum Galerie Fénix (eskalátory do 2. patra a dále projít Food court)
 - tramvaje č. 14 a 19 (výstupní stanice Nádraží Vysočany), vchod z Freyovy ulice
 - autobusy č. 136, 140, 151, 152, 177, 182, 183, 195, 375 (výstupní stanice Vysočanská), vchod z Freyovy ulice
- vlakem na nádraží Vysočany a odsud pěšky
- autem: GPS souřadnice hotelu: 50°6'35.075"N, 14°30'4.176"E

PARKING

Parkovat lze v podzemí hotelu a Galerie Fénix, v celkovém počtu cca 500 parkovacích míst, a to ve dvou patrech:

- Clarion Congress Hotel (-3. patro, cca 200 míst, parking za zvýhodněnou hotelovou cenu 300 Kč); po vyčerpání této kapacity je možné parkovat:
- Galerie Fénix (-2. patro, 300 míst, standardní ceny nákupního centra)

Parkovné si hradí účastníci pracovní i společenské části sněmu sami!

Parkovné pro ubytované i další až do vyčerpání parkovací kapacity (hotelového -3. patra) je za zvýhodněnou cenu 300 Kč. Jeho platba proběhne při předložení parkovacího lístku vydaného automatem u vjezdu do garáží při odjezdu v hotelové recepci.

Parkovné pro neubytované a další parkující v parkingu Galerie Fénix (-2. garážové patro) se platí standardně před odjezdem u automatů umístěných v garážích:

- první 3 hodiny zdarma
- každá další započatá hodina 50 Kč

NEZAPOMEŇTE SI S SEBOU NA SNĚM VZÍT SVŮJ ADVOKÁTNÍ PRŮKAZ, JEN S OVĚŘENOU ADVOKÁTNÍ IDENTITOU SE MŮŽETE SNĚMU ZŮČASTNIT A PLATNĚ VOLIT.

STEJNĚ TAK SI S SEBOU VEZMĚTE OCHRANNÉ PROSTŘEDKY DÝCHAČÍCH CEST A DOKLAD PROKAZUJÍCÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK PRO VSTUP DO PROSTOR KONÁNÍ SNĚMU, BUDOULI 22. ŘÍJNA POVINNĚ V RÁMCI PREVENCE PROTI ŠÍŘENÍ ONEMOCNĚNÍ COVID-19.

Registrace k účasti na sněmu začíná v 8 hodin, registrovat k volbám se budete moci po celou dobu, kdy budou volby do orgánů ČAK probíhat.



PREZENTACE PARTNERŮ NA 8. SNĚMU ČAK

Na pracovní části 8. sněmu (tak jako na sněmech minulých) se bude prezentačními stánky připomínat advokátům řada partnerských organizací ČAK, jejichž některé služby a produkty bude možné přímo na místě samém nakoupit či objednat za příznivé speciální sněmovní ceny. Nezapomeňte si s sebou pro výhodné nákupy i dostatečnou hotovost, ne všichni vystavovatelé budou moci přijímat platební karty!



Pořad jednání 8. sněmu ČAK

Představenstvo České advokátní komory navrhuje následující pořad jednání sněmu a zároveň předpokládá, že pokud sněm nerozhodne jinak, volby do orgánů České advokátní komory proběhnou od 9.30 do 12.30 hodin.

1. Zahájení sněmu – v 9 hodin (registrace účastníků od 8.00 do 12.30).
2. Zpráva o počtu přítomných advokátů.
3. Volba předsednictva sněmu, volební, mandátové a návrhové komise a dvou ověřovatelů zápisu.
4. Schválení pořadu jednání sněmu.
5. Zahájení voleb do orgánů ČAK (představenstvo, kontrolní rada, kárná a odvolací kárná komise).
6. Úvodní slovo předsedy ČAK.
7. Vystoupení hostů.
8. Zpráva předsedy ČAK o činnosti ve volebním období 2017-2021.
9. Zpráva předsedy Kontrolní rady ČAK o činnosti kontrolní rady ve volebním období 2017-2021.
10. Zpráva předsedy Kárné komise ČAK o činnosti kárné komise ve volebním období 2017-2021.
11. Zpráva předsedy Odvolací kárné komise ČAK o činnosti odvolací kárné komise ve volebním období 2017-2021.
12. Zpráva předsedy Zkušební komise ČAK o činnosti zkušební komise ve volebním období 2017-2021.
13. Projednání návrhů předkládaných sněmu ke schválení představenstvem ČAK, a to:
 - Návrh představenstva ČAK na změnu výše náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech Komory
 - Návrh představenstva ČAK na změnu výše a splatnosti příspěvku na činnost Komory
 - Návrh představenstva ČAK na změnu organizačního řádu Komory
 - Návrh představenstva ČAK na změnu usnesení sněmu o sociálním fondu Komory
 - Návrh představenstva ČAK na změnu stálého volebního řádu sněmu Komory
 - Návrh představenstva ČAK, kterým 8. sněm novému představenstvu Komory ukládá usilovat o přijetí právní úpravy, která by umožnila advokátům podílet se na rozhodování sněmu i jiným než prezenčním způsobem
 - Návrh představenstva ČAK, kterým 8. sněm novému představenstvu Komory ukládá prosazování právní úpravy advokátního tajemství
 - Návrh představenstva ČAK, kterým 8. sněm novému představenstvu Komory ukládá zajistit důsledné využívání informačních technologií v rámci profesní samosprávy.
14. Projednání dalších návrhů stavovských nebo jiných předpisů předložených sněmu podle čl. 4 odst. 2 organizačního řádu ČAK:
 - Otevřená advokacie: Návrh umožňující uskutečnit online volby do orgánů Komory v roce 2025
 - Otevřená advokacie: Návrh na zrušení oprávnění představenstva Komory upravovat výši příspěvku na činnost Komory o míru inflace



- Otevřená advokacie: Návrh na nahrazení oprávnění představenstva Komory sestávat a schvalovat kandidátní listiny pro volby do orgánů Komory evidenci kandidátů odborem matriky
- Otevřená advokacie: Návrh na přijetí Interního protikorupčního programu ČAK
- Návrh Mgr. Daniela Míky na omezení možnosti opakované volby do představenstva Komory
- Návrh JUDr. Vladimíra Janoška na změnu právní úpravy podmínek pro zápis žadatele do seznamu advokátních koncipientů
- Návrh JUDr. Vladimíra Janoška na prosazení reformy advokátních zkoušek

- Návrh JUDr. Vladimíra Janoška na zrušení písemného testu při advokátních zkouškách.
- 15. Ukončení volby členů a náhradníků představenstva, členů kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise ČAK.
- 16. Obecná rozprava.
- 17. Zpráva návrhové komise.
- 18. Přijetí usnesení sněmu k návrhům vzešlým z obecné rozpravy.
- 19. Zpráva volební komise o výsledku voleb členů a náhradníků představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise ČAK.
- 20. Plánované ukončení pracovní části sněmu.

Návrh na obsazení orgánů 8. sněmu ČAK

Předsednictvo sněmu – sedmičlenné

1. JUDr. Anna Márová, LL.M., Praha
2. JUDr. Marta Nedvědová, Plzeň
3. JUDr. Jan Skřípský, Ph.D., Ostrava
4. JUDr. Tomáš Sokol, Praha
5. JUDr. Michaela Střížová, Praha
6. JUDr. Irena Valíčková, MBA, Brno
7. JUDr. Martin Vychopeň, Benešov

Volební komise – sedmičlenná

1. JUDr. Marie Emilie Grossová, Ph.D., Prostějov
2. JUDr. Robert Jehne, Praha
3. Mgr. Karol Laco, Praha
4. Mgr. Robert Peša, Brno
5. JUDr. Roman Premus, Benešov
6. JUDr. František Smejkal, České Budějovice
7. JUDr. Pavel Zajíc, Ostrava

Mandátová komise – pětičlenná

1. Mgr. Miloslav Čejka, Brno
2. JUDr. Miloš Profous, Praha
3. Mgr. Vlastimil Šipl, Brno
4. JUDr. Petr Vališ, Praha
5. Mgr. Jaroslav Zeman, Benešov

Návrhová komise – pětičlenná

1. JUDr. Ladislav Krym, Praha
2. JUDr. Petr Meduna, Praha
3. JUDr. Jiří Miketa, Ostrava
4. JUDr. Martin Purkyt, Praha
5. JUDr. Jaroslav Svejkovský, Plzeň

Ověřovatelé zápisu z jednání sněmu

1. JUDr. Jaroslava Macková, Praha
2. JUDr. Jan Syka, Praha

Pozor, změna termínu vydání BA č. 10/2021!

Vážení čtenáři!

Příští číslo Bulletinu advokacie vyjde až 4. listopadu 2021, abychom vám mohli přinést první výsledky voleb na letošním sněmu České advokátní komory, který se koná 22. října 2021 v Praze.



Informace o pravidlech a průběhu volby do volených orgánů ČAK

Volby do volených orgánů Komory se řídí stálým volebním řádem sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009, ve znění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 11. října 2013 a usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2017.

Pravidla pro hlasování jsou následující:

1. Podoba a počet hlasovacích lístků

Pro každý orgán Komory je určen samostatný hlasovací lístek. Hlasovací lístky jsou barevně odlišené:

- č. 1 pro volbu do představenstva bílý;
- č. 2 pro volbu do kontrolní rady modrý;
- č. 3 pro volbu do kárné komise žlutý a
- č. 4 pro volbu do odvolací kárné komise zelený.

POZOR! Hlasovací lístky do představenstva, kontrolní rady a kárné komise (hlasovací lístky č. 1, 2 a 3) jsou tištěny oboustranně z důvodu vysokého počtu členů i kandidátů do těchto orgánů.

Oprávněný advokát obdrží hlasovací set (hlasovací lístky pro volbu do všech orgánů Komory, barevné hlasovací karty pro hlasování na sněmu) v obálce s nápisem „HLASOVACÍ SET“ při své registraci v hotelu Clarion v den konání sněmu. Pozor, tato obálka není určena pro hlasování; příslušnou hlasovací obálku pro hlasování obdrží oprávněný volič až při registraci k volbám při vstupu do volební místnosti. Hlasovací obálka bude mít modrou barvu, a navíc bude opatřena kulatým razítkem ČAK.

2. Způsob hlasování

Hlasování se provádí tak, že na hlasovacím lístku označí oprávněný advokát křížkem rámeček před jménem toho kandidáta, pro kterého hlasuje. Takto lze označit nejvýše tolik kandidátů, kolik členů (případně náhradníků) má příslušný volený orgán Komory (počet je uveden na každém hlasovacím lístku).

HLASOVACÍ LÍSTEK č. 2 PRO VOLBU ČLENŮ KONTROLNÍ RADY ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

POČET ČLENŮ 70

- Balcar Petr, JUDr., 14. 3. 1950, Praha 1, ev. č. 00008
- Bek Vladimír, JUDr., 23. 5. 1956, Rychnov nad Kněžnou, ev. č. 00020
- Bělina Tomáš, JUDr., 25. 4. 1978, Praha 8, ev. č. 11736
- Buršík Radek, Mgr., 6. 5. 1980, Praha 4, ev. č. 13632
- Černochová Ilona, JUDr., LL.M., 12. 3. 1980, Praha 5, ev. č. 13064



K jiným než uvedeným úpravám hlasovacích lístků nebude volební komise přihlížet.

Oprávněný advokát provede hlasování tak, že zaškrtné příslušný počet jím vybraných kandidátů na hlasovacím lístku, vloží lístek do orazítkované hlasovací obálky, kterou obdrží ve volební místnosti, a tuto hodí před volební komisí do hlasovací schránky. Hlasovací obálku je možné před zasunutím do hlasovací schránky jednou přeložit.

Hlasování se provádí **najednou pro všechny volené orgány Komory**, tedy do hlasovací obálky se vloží až čtyři označené hlasovací lístky.

K úpravě volebních lístků budou ve volebních místnostech k dispozici zástěny se stolky, psací potřeby a lupy pro lepší čitelnost jmen uvedených na volebních lístcích.

3. Hlasovací lístky nelze doplňovat

Počet kandidátů do jednotlivých orgánů Komory nelze na sněmu doplňovat, je konečný. K případným dopisováním úpravám nebude volební komise přihlížet.

4. Neplatnost hlasovacích lístků a neplatnost hlasování

Hlasovací lístek je neplatný, jestliže:

- je přetržený;
- nebyl vložen do hlasovací obálky.

Hlasování je neplatné, jestliže:

- na hlasovacím lístku je označeno více kandidátů, než je stanovený počet členů příslušného voleného orgánu Komory;
- v hlasovací obálce byl odevzdán více než jeden hlasovací lístek pro každý volený orgán Komory.



Lichnovský/Ondrýsek a kolektiv

Daňový řád. Komentář. 4. vydání

2021 | vázané v plátně | 1 088 | 2 090 Kč | obj. číslo EKZ208

Nové, podstatně přepracované vydání zohledňuje především existenci významné novely, která s účinností od 1. ledna 2021 zasáhla do mnoha základních ustanovení tohoto zákona. Zde lze uvést např. postupující elektronizaci, přepracování kontrolních postupů nebo změnu v příslušenství daně. Komentář je doplněn o celou řadu rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který ve svých rozhodnutích nikterak nepolevil v precizování výkladu daňového řádu. Tato rozhodnutí jsou velmi ceněna zejména pro praktické využití těmi osobami, které mají co do činění se správou daní. Komentář vychází z právního stavu a judikatury k 30. dubnu 2021.



Michaela Dražková

Opatření AML v dohledu nad kapitálovým trhem

2021 | brožované | 144 | 320 Kč | obj. číslo EPI117

Publikace se zabývá právním institutem opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (AML opatření). Rozebírá materiální prameny práva, respektive důvody pro formální právní regulaci, a jejich zhmotnění v rámci pravidel na mezinárodní, evropské i národní úrovni, kterými jsou opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu jako preventivní nástroje cílené na ochranu finančního systému a finančních trhů zaváděny. Vzhledem k tomu, že regulační funkce finančního trhu byla velmi významně integrována do dohledu nad finančním trhem a stala se do jisté míry preventivním – primárním dohledem, kniha akcentuje roli opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu jako integrální součásti obezřetnostních pravidel v oblasti dohledu nad finančním trhem.



Melzer | Tégl a kol.

Občanský zákoník § 2716–2893. Velký komentář

2021 | vázané s přebalem | 1 520 | 2 790 Kč | obj. číslo M66

Aktuální svazek nového velkého komentáře k občanskému zákoníku je nejpodrobnějším komentářem, který v české civilistice vznikl. Výklad se orientuje na problémy, vyhledává je a snaží se nabídnout jejich co nejracionalnější a nejlouhobější odůvodněné řešení. Tento svazek komentuje některé velmi důležité instituty. Pod vedením autorské dvojice Filip Melzer – Petr Tégl vznikl komentář důležitých institutů: pojistné smlouvy, společnosti a tiché společnosti. Velmi detailně a v mnoha ohledech nově jsou rozebrány i závazky z jednostranných právních jednání – veřejný příslib a slib odškodnění. Poprvé v novodobých českých podmínkách se zde odhaluje povaha slibu odškodnění jako tzv. záruky (garance); proto je tomuto komentáři předřazen i obecný výklad o záruce.



Jemelka/Vetešník/Libosvár

Zákon o kontrole. Komentář. 2. vydání

2021 | vázané v plátně | 368 | 990 Kč | obj. číslo BK82

Druhé vydání komentáře zahrnuje výklad k jednotlivým ustanovením zákona a reaguje na změny právní úpravy, které nastaly po účinnosti zákona, tedy po 1. lednu 2014. V něm jsou zohledněny nejenom změny zákona provedené zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, ale též četné změny v souvisejících předpisech, na které autoři v komentáři odkazují. Druhé vydání zpracované k 1. červenci 2021 reaguje nově na dostupnou judikaturu správních soudů a ustálení odborného pohledu i aplikační praxe na některá sporná ustanovení zákona. Zohledněny jsou i metodické materiály MV ČR.



Svejkovský/Řípa a kol.

Právo ve zdravotnictví

2021 | brožované | 248 | 490 Kč | obj. číslo PP160

Publikace přináší kvalitní, logicky členěný pohled na problematiku současného světa zdravotnictví. Autoři stručně, jasně a logicky vysvětlují situace, do kterých se dostává nejenom poskytovatel zdravotních služeb. Lékaři a sestry zde mohou najít informace, jak reagovat na nepříjemné situace vznikající mezi nimi a dalšími subjekty. Poskytovatelé zdravotních služeb pak díky publikaci získají jistotu v tématech souvisejících např. se zadáváním veřejných zakázek, s akreditacemi, s pracovněprávními vztahy, pojištěním nebo s poskytováním informací. Kniha umožňuje snadnou a rychlou orientaci a aplikaci do praxe. Autoři zobecnili své zkušenosti z praxe a současně na konkrétních případech demonstrují obecná řešení a aplikaci zákona. Vše doplňuje i relevantní judikatura. Výklad zohledňuje současnou aktuální pandemickou situaci.



Řešíte vánoční dárky pro zaměstnance nebo obchodní partnery?



S dárkovým poukazem Alza.cz
si sami vyberou, co chtějí.

více na: www.alza.cz/darkove-poukazy

Výzva advokátům: Předregistrujte se na 8. sněm ČAK a jeho společenský večer

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

snahou vedení České advokátní komory je zajistit po organizační stránce hladký a plynulý průběh letošního sněmu. A to navzdory tomu, že pandemická situace nám jeho přípravu těžce komplikuje.

Přesto věříme, že 8. sněm ČAK dobře připravíme a dne **22. 10. 2021 v Clarion Congress Hotel Prague v Praze** se česká advokacie sejde, projedná důležité otázky budoucnosti advokátního stavu a zvolí si nové obsazení orgánů na následující čtyři roky.

Sněmu se pochopitelně mohou účastnit **všichni advokáti, kteří se tak rozhodnou**, samozřejmě včetně těch, kteří se k účasti rozhodnou až v den jeho konání.

Při registraci všech účastníků až v den a na místě konání sněmu by ale mohlo vzhledem k časově náročnému programu i k množství příchozích advokátů docházet ke zdržení. A tomu by organizátoři rádi předešli.

Proto stejně jako v předchozích minimálně třech posledních pořádaných sněmech vyzýváme již rozhodnuté advokáty k předregistraci na sněm.

Pouze včas zaregistrovaným účastníkům sněmu lze předem také zajistit (za výhodných podmínek pro ČAK) občerstvení na pracovní část sněmu a rovněž vstupenky na slavnostní zakončení sněmu s večerním společenským programem.

Svou účast na 8. sněmu ČAK potvrďte registračním formulářem do 30. 9. 2021.

Registrační formulář najdete níže na této stránce nebo také na webu ČAK www.cak.cz či v Advokátním deníku www.advokatni-denik.cz pod bannerem 8. sněmu ČAK v rubrice Oficiální a organizační informace.



Kam zasílat vyplněný registrační formulář?

POŠTOU:
Česká advokátní komora
Národní 16
110 11 Praha 1
E-MAILEM: snem2021@cak.cz
DATOVOU SCHRÁNKOU: id n69admd

V případě nejasností a dotazů kontaktujte Odbor vnějších vztahů ČAK: 273 193 161

Rezervace vstupenek na večerní program bude přijímána již při předregistracích průběžně, ale jen do vyčerpání kapacity hotelu a s ohledem na aktuální epidemiologickou situaci.

I proto je vhodné se v předstihu registrovat a vstupenky na večer si v případě zájmu bezpečně a s jistotou zarezervovat. Upozorňujeme, že vstupenky na společenský večer budou vydávány až při registraci na pracovní část sněmu, v den jeho konání.

Věříme, že pochopíte, že předregistrací nikterak nomezujeme právo advokátů rozhodnout se o účasti na sněmu a volit na něm až v den jeho konání, proto vaše registrace evidujeme, ale nijak závazně nepotvrzujeme automatickou odpovědí. Naším záměrem je zajistit jen plynulý chod sněmu, vynaložit na jeho uspořádání finance efektivně a umožnit co největšímu počtu zájemců se setkat večer i společensky.

REGISTRAČNÍ FORMULÁŘ NA 8. SNĚM ČAK 22. října 2021 – Clarion Congress Hotel Prague

Příjmení a jméno advokátky/advokáta:

Evidenční číslo advokátky/advokáta:

Adresa advokátní kanceláře:

Telefon:

E-mail:

Podpis:

Zúčastním se: (zvolený výběr označte křížkem)

- pracovního jednání sněmu
 společenského večera sama/sám
 společenského večera s doprovodem





ČESKÁ ADVOKÁTNÍ
KOMORA

epravo.cz

Váš partner na cestě právem

Česká advokátní komora a EPRAVO.CZ vyhlašují 16. (DVOJ)ROČNÍK PRESTIŽNÍ CELOJUSTIČNÍ SOUTĚŽE

Právník roku 20/21

Společně jsme založili
tradici, kterou si
právníký svět
zaslouží!



Soutěž již tradičně probíhá pod záštitou
Ministerstva spravedlnosti.

Nominace jsou přijímány na www.pravnikroku.cz
od 31. 5. 2021 do 31. 10. 2021. Zde jsou k dispozici
i podrobné instrukce k nominacím a nominační formulář.
Informace o PR 2020/2021 naleznete též na webových
stránkách všech partnerů soutěže a v právnických
periodikách. **Ceny sv. Yva** budou předány na slavnostním
galavečeru se společenským programem v lednu 2022
v Praze. Pro rezervaci vstupenek a ubytování sledujte
Bulletin advokacie č. 11 nebo 12/2021 nebo web ČAK.

Stálé kategorie:

- Občanské právo
- Trestní právo
- Správní právo
- Pracovní právo
- IT právo

Kategorie se speciálními kritérii:

- Talent roku
- Pro bono
- Právníká síň slávy

Partneři soutěže:

- Soudcovská unie ČR
- Notářská komora ČR
- Exekutorská komora ČR
- Unie státních zástupců ČR
- Unie podnikových právníků ČR
- Unie obhájců ČR
- Jednota českých právníků
- Unie rodinných advokátů



CEZ GROUP



WI-ASS ČR
pojišťovací makléř



RENOMIA



LITFIN
LITIGATION FINANCIALS



BRÁNĚ SLUŠNÉ



Výstavce a makléřství
Alta Czech, s.r.o.



JAVORINA



Royal Comfort



SingleCase



RIPER



euro



DeLonghi
Better Everyday



GENERALI
ČESKÁ POJIŠTOVNA



CHATEAU VALTICE



Wolters Kluwer



KONSEPTI



ČESKÁ ADVOKÁTNÍ
KOMORA



Praetor



ČESKÁ ADVOKÁTNÍ
KOMORA

Výzva advokátům: Výhodně se ubytujte v místě konání 8. sněmu ČAK

Přímo v hotelu CLARION CONGRESS HOTEL PRAGUE, v místě konání 8. sněmu ČAK, bude možné se ubytovat za výhodných podmínek, které ČAK pro advokáty vyjednala. Až do konce září 2021 platí pro účastníky 8. sněmu ČAK téměř padesátiprocentní sleva z původní ceny ubytování. Pro rezervace učiněné po tomto datu si hotel vyhrazuje právo cenu upravit.

Proto doporučujeme – v případě zájmu a potřeby – zarezervovat si ubytování co nejdříve. Pokud bude ubytovací kapacita hotelu vyčerpána, budou si muset účastníci zajistit nocleh jinde sami. Ubytovaní si hradí každý účastník sněmu individuálně.

Zarezervovat si pokoj můžete:

- online přímo na stránkách hotelu www.clarioncongresshotelprague.com
- telefonicky na: +420 211 131 117 – 120 (uveďte heslo „8. sněm ČAK“)
- prostřednictvím rezervačního formuláře k vytištění, který najdete na webu ČAK www.cak.cz či v Advokátním deníku www.advokatnidenik.cz pod bannerem 8. sněmu ČAK v rubrice Oficiální a organizační informace
- prostřednictvím rezervačního formuláře, který si můžete vystříhnout níže na této stránce

Vytisknutý a vyplněný rezervační formulář na ubytování s heslem „8. sněm ČAK“ zasílejte:

POŠTOU: rezervační oddělení Clarion Congress Hotel Prague

Freyova 33, 190 00 Praha 9 – Vysočany

E-MAILEM: room.events@clarion-hotels.cz



REZERVAČNÍ FORMULÁŘ NA UBYTOVÁNÍ

Clarion Congress Hotel Prague, 22. 10. 2021

Ceny pokojů:	Jednolůžkový Standard	1 500 Kč	Dvojlůžkový Standard	1 800 Kč
	Jednolůžkový Executive	2 300 Kč	Dvojlůžkový Executive	2 600 Kč

• Ceny jsou včetně bufetové snídaně, internetového připojení a 10% DPH. Městský poplatek ve výši 21 Kč/noc/osoba se hradí na místě. Všechny pokoje a všechny prostory hotelu jsou nekuřácké. Veškeré rezervace musí být garantovány kreditní kartou. Bezplatné storno rezervace je možné učinit do 18 hodin dva dny před příjezdem. Pozdní storno či nedejzd bude účtován ve výši 1. noci rezervace.

• Hosté budou muset akceptovat aktuálně platná hygienická opatření, jimiž v tuto chvíli jsou: buď nahlédnutí do covid passu, potvrzení o provedení PCR či antigenního testu, nebo poskytnutí čestného prohlášení o provedení testu. Hotel rovněž disponuje pro případ potřeby samotestovacími sadami.



Objednávám si závazně ubytování u příležitosti 8. sněmu ČAK:

Jméno a příjmení:

Příjezd: Odjezd: Počet pokojů:

Typ pokoje: (zvolenou variantu zaškrtněte)

<input type="checkbox"/>	Jednolůžkový Standard	<input type="checkbox"/>	Dvojlůžkový Standard
<input type="checkbox"/>	Jednolůžkový Executive	<input type="checkbox"/>	Dvojlůžkový Executive

Společnost/plátce: Datum:

Adresa: Podpis:

Tel./fax: E-mail:

Sdělte detaily o kreditní kartě, která slouží pouze pro garanci této služby.

Kreditní karta: (zaškrtněte) AMEX MASTERCARD VISA DINERS

Držitel karty: Číslo karty:

Platnost: CVC: (3místný kód na zadní straně karty)

Poděkování členům volených orgánů ČAK

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

na prahu konání 8. sněmu ČAK mi dovoluji, abych vám touto cestou za vaši práci poděkoval.

Dobře vím, že odpovědný výkon kterékoli funkce ve volených orgánech Komory je svým způsobem obětí položená na oltář advokátního stavu. Na úkor vlastního výkonu advokátní činnosti, jež je pro většinu z vás jediným zdrojem příjmů, zajišťujete svou práci ve prospěch celého advokátního stavu to, co je pro advokacii nejdůležitější – totiž její nezávislost. Pokud jsem hovořil o oběti, pak jistě nemusím připomínat jak časovou náročnost výkonu funkce, tak tu skutečnost, že případné finanční náhrady jsou v podstatě toliko symbolické.

Jste to právě vy, kdo si uvědomují, že delegace jakékoli kompetence Komory, resp. její části, neznamená nic jiného než přímé ohrožení takového postavení advokacie, které je jedním z nepochybnitelných pilířů právního státu. Nepochybuji proto, že práce volených funkcionářů Komory se u všech rozumných členů stavu, kteří o ní něco vědí a zároveň vnímají podstatu poslání advokacie, těší náležitěmu uznání.

Máme za sebou nelehké volební období. Pandemie zasáhla do všech oblastí života společnosti, neméně pak do výkonu veřejné správy a dalších činností, jež spadají do povinné agendy toho kterého orgánu ČAK. **Dovoluji si tvrdit, že jsme své povinnosti společnými silami, byť za užití mnohdy nestandardních realizačních forem, úspěšně splnili, a i úkoly vzniklé v souvislosti s krizovou situací se vším všudy zvládli.** Nevím o tom, že by někdo z vás na plnění svých funkčních povinností rezignoval, že by se např. alibisticky dovolával specifiky nouzového stavu apod., takže vše potřebné ohledně nezbytného zajištění chodu Komory i díky každému z vás fungovalo.

Bliží se další z volebních sněmů advokacie, na kterém svou osobní funkcionářskou éru ukončím. Tím spíše je mi příjemné konstatovat, že práce v součinnosti s vámi měla svůj smysl. Pevně věřím, že členové volených orgánů, kteří budou k výkonu svých funkcí povoláni 8. sněmem ČAK, kontinuálně naváží na vše pozitivní, čeho bylo i právě díky vám dosaženo.

Váš



JUDr. Vladimír Jirousek,
předseda České advokátní komory

Již 30 let pro
Vás překládáme
odborné
právní
texty

Spěvacek



- Překlady odborných právních textů
- Překlady textů pro publikování

- Překlady důvěrných dokumentů
- Překlady a tlumočení s ověřením

preklady@spevacek.info
www.spevacek.info



SPĚVÁČEK
překladatelská agentura

tdpa

advokátní kancelář



Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář s.r.o.

ROZŠIŘUJE SVŮJ TÝM

O ZKUŠENÉ ADVOKÁTY/ADVOKÁTKY

se specializací **OBCHODNÍ PRÁVO / TRESTNÍ PRÁVO**

POŽADAVKY:

advokátní praxe min. 5 let
perfektní znalost českého jazyka
angličtina slovem i písmem/jiný jazyk
schopnost vedení vlastních projektů a týmů
skvělé komunikační schopnosti
profesionalita
pracovitost a zdravá ambice

NABÍZÍME:

jistota měsíční odměny a bonusy za úspěšné projekty
stabilní a perspektivní uplatnění v přední advokátní kanceláři
podpora v kolektivu a v nadstandardním pracovním prostředí

KONTAKTUJTE nás na info@tdpa.cz a zašlete svoje CV.
Veškeré informace na www.tdpa.cz.

Platné znění zákonných a stavovských předpisů, týkajících se sněmu

Vybraná ustanovení zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii

§ 42 Sněm

(1) Nejvyšším orgánem Komory je sněm.

(2) Právo účastnit se sněmu mají všichni advokáti. Zastoupení advokáta na sněmu jiným advokátem není přípustné.

(3) Představenstvo svolává sněm tak, aby se sešel nejpozději do konce čtvrtého kalendářního roku od předchozího sněmu.

(4) Představenstvo sněm svolá též tehdy, pokud o to písemně požádá v průběhu dvou kalendářních měsíců alespoň třetina všech advokátů nebo pokud o to požádá kontrolní rada. Představenstvo je v těchto případech povinno svolat sněm nejpozději do dvou měsíců; pokud tak představenstvo neučiní, je oprávněna svolat sněm kontrolní rada. Sněm musí být v těchto případech svolán tak, aby se sešel nejdříve do jednoho a nejpozději do tří měsíců ode dne svolání.

(5) Sněm je schopný se unášet bez ohledu na počet přítomných advokátů. Usnesení sněmu je přijato, hlasovala-li pro něj nadpoloviční většina přítomných advokátů. Při volbě členů a náhradníků orgánů Komory rozhoduje počet hlasů odevzdaných jednotlivým kandidátům advokáty, kteří se volby zúčastnili; je-li jen jeden kandidát, je ke zvolení nutné, aby tento kandidát získal nadpoloviční většinu hlasů advokátů, kteří se zúčastnili volby. K odvolání člena nebo náhradníka orgánů Komory postačí alespoň tři pětiny hlasů advokátů, kteří se zúčastnili hlasování o odvolání.

(6) Sněm se svolává pozvánkou uveřejněnou ve Věstníku; sněm je svolán dnem, který je uveden v záhlaví příslušné částky Věstníku jako den jejího rozeslání.

§ 43

Sněmu přísluší

- a) volit z advokátů přímou a tajnou volbou na dobu čtyř let členy a náhradníky představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise. Členy těchto orgánů Komory sněm také tajným hlasováním odvolává,
- b) schvalovat stavovským předpisem organizační řád Komory,
- c) zřízovat stavovským předpisem sociální fond Komory, popřípadě i jiné fondy a stanovit pravidla jejich tvorby a čerpání,
- d) schvalovat stavovským předpisem výši plateb advokátů podle § 30 odst. 1, popřípadě stanovit zásady pro určení jejich výše představenstvem,
- e) schvalovat stavovským předpisem výši náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech Komory, popřípadě stanovit zásady pro určení jejich výše představenstvem,
- f) projednávat a schvalovat zprávu o činnosti ostatních orgánů Komory,
- g) rušit nebo měnit rozhodnutí představenstva, vyjma rozhodnutí podle § 44 odst. 3. Práva, která ze zrušeného rozhodnutí představenstva vznikla advokátům nebo jiným osobám, však nemohou být dotčena,
- h) schvalovat volební řád (§ 49 odst. 2) a svůj jednací řád,
- i) schvalovat stavovské předpisy přijaté představenstvem v případech, které si vyhradí, a
- j) usnášet se ve všech dalších věcech, které si vyhradí, s výjimkou rozhodování v kárném řízení.

Vybraná ustanovení organizačního řádu ČAK

ČÁST DRUHÁ ORGÁNY KOMORY

Oddíl prvý Sněm

Čl. 4

Pozvánka na sněm a návrh pořadu jednání sněmu

(1) Pozvánka na sněm (§ 42 odst. 6 zákona) musí obsahovat datum a místo konání sněmu, začátek jednání sněmu a návrh pořadu jednání sněmu.

(2) Má-li sněm schválit, změnit či doplnit stavovský předpis, jednací řád sněmu nebo volební řád, nebo uložit představenstvu podporovat konkrétní změnu zákona o advokacii či dalších právních předpisů, které stanoví práva a povinnosti advokátů, je návrhovač povinen předat návrh příslušného usnesení sněmu tajemníkovi Komory (dále jen „tajemník“) nejpozději dva měsíce přede dnem konání sněmu; předseda zajistí, aby takový návrh usnesení sněmu byl zveřejněn nejpozději jeden měsíc přede dnem konání sněmu na webových stránkách Komory, popřípadě i jiným vhodným způsobem. Představenstvo má právo se vyjádřit k návrhu usnesení sněmu, který samo nepředložilo; předseda zajistí, aby toto vyjádření představenstva bylo zveřejněno stejným způsobem jako příslušný návrh usnesení sněmu.

(3) Svolavatel na pořad jednání sněmu navrhne vždy volbu orgánů sněmu (čl. 5). Svolává-li představenstvo řádný sněm (§ 42 odst. 3 zákona), navrhne vždy na pořad jednání sněmu i

- projednání a schválení zprávy o činnosti představenstva, kontrolní rady, kárné komise, odvolací kárné ko-

mise a zkušební komise pro advokátní zkoušky, zkoušky způsobilosti a uznávací zkoušky (dále jen „zkušební komise“) za období od posledního sněmu,

- volbu členů a náhradníků představenstva a členů dalších orgánů Komory uvedených v § 43 písm. a) zákona.

Čl. 5

Orgány sněmu

Sněm volí z řad přítomných advokátů, případně odvolává

- předsednictvo sněmu, které řídí jednání sněmu,
- volební komisi, která organizuje volbu, popřípadě odvolání členů a náhradníků představenstva a členů dalších orgánů Komory uvedených v § 43 písm. a) zákona,
- mandátovou komisi, která dohlíží nad hlasováním na sněmu a rozhoduje, zda usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv,
- návrhovou komisi, která eviduje a předkládá návrhy na usnesení sněmu předložené svolavatelem sněmu a advokáty,
- další komise, případně jiné orgány sněmu, usnese-li se sněm na jejich zřízení.

Čl. 6

Jednání sněmu

- Jednání sněmu řídí předsednictvo sněmu; do jeho zvození řídí jednání sněmu pověřený člen představenstva.
- Sněm nejprve schválí na základě návrhu svolavatele pořad svého jednání.
- Podrobnosti o jednání sněmu a o orgánech sněmu a o jejich volbě, popřípadě odvolání, stanoví jednací řád sněmu.

Stálý volební řád sněmu ČAK

Sněm České advokátní komory schválil dne 16. října 2009 podle § 43 písm. h) a § 49 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), tento

STÁLÝ VOLEBNÍ ŘÁD ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

Čl. 1

Volené orgány

(1) Sněm volí přímou a tajnou volbou na dobu stanovenou zákonem

- členy a náhradníky představenstva České advokátní komory (dále jen „Komora“),
- členy kontrolní rady,
- členy kárné komise,
- členy odvolací kárné komise (dále jen „volené orgány Komory“).

(2) Sněm rovněž odvolává členy a náhradníky volených orgánů Komory.

Čl. 2

Oprávnění volit

Volit může každý advokát a usazený evropský advokát

(dále jen „oprávněný advokát“), který je při volbě přítomen na sněmu a převzal hlasovací listky.

Čl. 3

Kandidatura

(1) Členem voleného orgánu komory se může stát každý advokát, který nemá pozastaven výkon advokacie. Advokát může kandidovat

- a) na návrh představenstva,
- b) na návrh kteréhokoliv dalšího orgánu Komory,
- c) osobně nebo na návrh jiného oprávněného advokáta nebo skupiny oprávněných advokátů.

Advokát může kandidovat pouze do jednoho voleného orgánu Komory. Advokát se stává kandidátem zařazením na kandidátní listinu postupem podle čl. 5.

(2) Návrh kandidatury musí obsahovat

- a) jméno a příjmení advokáta, sídlo a registrační číslo, pod kterým je veden v seznamu advokátů (dále jen „registrační číslo“),
- b) označení, do kterého orgánu Komory advokát kandiduje nebo je za kandidáta navrhován,
- c) jméno a příjmení, sídlo a registrační číslo advokáta nebo advokátů, kteří návrh kandidatury podávají nebo kteří návrh kandidatury osobně kandidujícího advokáta podporují, anebo označení orgánu Komory, který návrh činí.

(3) V případě, že advokát nekandiduje osobně, musí návrh kandidatury obsahovat rovněž prohlášení advokáta, že byl s návrhem seznámen a že pro případ svého zvolení souhlasí s výkonem funkce v příslušném voleném orgánu Komory.

(4) Osobní kandidatura advokáta nebo prohlášení advokáta podle odstavce 3, pokud jsou zaslány v listinné podobě, musí být opatřeny jeho úředně ověřeným podpisem; pokud jsou kandidatura nebo prohlášení zaslány v elektronické podobě, lze tak učinit výlučně prostřednictvím elektronické podatelny Komory.

Čl. 4

Lhůta pro návržení kandidátů

Návrh kandidatury podle čl. 3 odst. 1 písm. b) a c) musí být doručen do sídla Komory v listinné podobě nebo prostřednictvím elektronické podatelny Komory ve lhůtě uveřejněné představenstvem na webových stránkách Komory a ve Věstníku České advokátní komory (dále jen „Věstník“). Tato lhůta nesmí být kratší než 3 měsíce ode dne jejího uveřejnění na webových stránkách Komory. K později doručeným návrhům se nepřihlíží.

Čl. 5

Sestavení a schválení kandidátní listiny do orgánů Komory

(1) Pro volby do volených orgánů Komory sestavuje představenstvo kandidátní listinu

- a) členů a náhradníků představenstva,
- b) členů kontrolní rady,
- c) členů kárné komise,
- d) členů odvolací kárné komise.

(2) O každém advokátovi, který byl navržen nebo který kandiduje osobně, hlasuje představenstvo samostatně.

(3) Na kandidátní listinu je představenstvo povinno zařadit každého advokáta, jehož kandidaturu podpoří nebo kterého navrhne alespoň dalších padesát oprávněných advokátů. Splnění této podmínky se prokazuje předložením podpisové listiny, která musí obsahovat jméno, příjmení, sídlo a registrační číslo oprávněných advokátů, kteří kandidáta navrhuje nebo podporují a jejich podpisy. Podpisová listina nebo její úředně ověřená kopie, popřípadě její autorizovaná konverze, pokud je kandidatura zaslána v elektronické podobě, musí být přiložena ke kandidatuře advokáta podle čl. 3 odst. 4.

(4) Kandidátní listiny musí být sestaveny tak, aby obsahovaly minimálně takový počet kandidátů, kolik činí počet členů a popřípadě náhradníků příslušného voleného orgánu Komory.

(5) Kandidáti se na kandidátní listině uvedou v abecedním pořadí podle svého příjmení a popřípadě jména v případě shodného příjmení. Na kandidátní listině se uvede příjmení a jméno kandidáta, jeho akademický, popřípadě jiný titul, datum narození, obec, ve které má advokát své sídlo, a registrační číslo.

Čl. 6

Uveřejnění kandidátní listiny

Představenstvo uveřejní kandidátní listiny nejpozději dva měsíce přede dnem konání sněmu na webových stránkách Komory a ve Věstníku.

Čl. 7

Volební komise

(1) Volbu orgánů Komory řídí při jednání sněmu volební komise zvolená sněmem veřejným hlasováním z přítomných advokátů.

(2) Volební komise má sedm členů; k přijetí jakéhokoliv jejího rozhodnutí se vyžaduje souhlas alespoň pěti jejích členů.

(3) Volební komise zvolí ze svých členů předsedu volební komise, který řídí její zasedání.

Čl. 8

Hlasovací listky pro volbu orgánů Komory

(1) Každý oprávněný advokát obdrží při prezentaci na sněmu hlasovací listky pro volbu

- a) členů a náhradníků představenstva,
- b) členů kontrolní rady,
- c) členů kárné komise,
- d) členů odvolací kárné komise.

(2) Všichni kandidáti pro volbu do příslušného orgánu Komory jsou uvedeni na jednom hlasovacím lístku; na hlasovacím lístku je u každého kandidáta uvedeno jeho příjmení a jméno, akademický, popřípadě jiný titul, datum narození, obec, ve které má kandidát své sídlo, a registrační číslo. Kan-

didáti jsou na hlasovacím lístku uvedeni v pořadí podle svého příjmení a popřípadě jména v případě shodného příjmení.

(3) Hlasovací lístky do jednotlivých volených orgánů Komory podle odstavce 1 jsou barevně odlišeny. V záhlaví každého hlasovacího lístku musí být uveden název příslušného voleného orgánu Komory a počet jeho členů, popřípadě náhradníků.

Čl. 9 Hlasování

(1) Hlasování proběhne v době, kterou určí předsednictvo sněmu. Oprávnění advokáti hlasují v pořadí, v jakém se dostavili do prostor určených k hlasování; každý oprávněný advokát hlasuje osobně, zastoupení není přípustné (§ 42 odst. 2 zákona).

(2) Před hlasováním je oprávněný advokát povinen prokázat volební komisi svoji totožnost; poté obdrží od volební komise hlasovací obálku opatřenou razítkem České advokátní komory.

(3) Hlasování je tajné; v prostoru určeném pro úpravu hlasovacích lístků nesmí být nikdo zároveň s oprávněným advokátem přítomen, a to ani člen volební komise. Oprávněný advokát, který nemůže sám upravit hlasovací lístek pro tělesnou vadu nebo proto, že nemůže číst anebo psát, si může vzít s sebou do prostoru určeného pro úpravu hlasovacích lístků jiného oprávněného advokáta, nikoli však člena volební komise, aby za něho hlasovací lístky upravil a vložil do hlasovací obálky.

(4) Hlasovací lístky lze upravit pouze tak, že v rámečku před jménem oprávněný advokát označí křížkem kandidáta (kandidáty), pro kterého hlasuje; oprávněný advokát však může takto označit nejvýše tolik kandidátů, kolik členů, popřípadě náhradníků, má příslušný volený orgán Komory. K jiným úpravám hlasovacích lístků se nepřihlíží.

(5) Oprávněný advokát hlasuje tak, že po provedení úprav vloží hlasovací lístky do hlasovací obálky a hlasovací obálku vloží před členy volební komise do hlasovací schránky.

Čl. 10 Neplatnost hlasovacích lístků a neplatnost hlasování advokáta

(1) Neplatný je hlasovací lístek přetržený, jakož i hlasovací lístek, který nebyl vložen do hlasovací obálky podle čl. 9 odst. 5.

(2) Hlasování je neplatné, je-li na hlasovacím lístku označen větší počet kandidátů, než kolik je zákonem stanovený počet členů, popřípadě náhradníků příslušného orgánu Komory.

Čl. 11 Ukončení hlasování a sečtení hlasů

(1) Po uplynutí doby určené k hlasování předseda volební komise hlasování ukončí. Poté volební komise otevře hlasovací schránky a sečte hlasy.

(2) Při sčítání hlasů se nepřihlíží k neplatnému hlasovacímu lístku nebo neplatnému hlasování.

Čl. 12 Zásady pro určení výsledku volby

(1) Členy představenstva je zvoleno 11 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů. Náhradníky představenstva je zvoleno prvních pět advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů v pořadí za zvolenými členy představenstva.

(2) Do kontrolní rady je zvoleno 54* advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

(3) Do kárné komise je zvoleno 83 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

(4) Do odvolací kárné komise je zvoleno 11 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

(5) Pokud kandidátní listina obsahuje pouze stanovený počet členů, popřípadě náhradníků volených orgánů Komory, jsou zvoleni ti advokáti, kteří obdrží nadpoloviční většinu odevzdaných hlasů.

(6) Pokud dva nebo více kandidátů získá stejný počet hlasů, určí se jejich pořadí losem. Losování provede volební komise; mimo členů volební komise mu mohou být přítomni pouze kandidáti, jichž se losování týká.

Čl. 13 Vyhlášení výsledků volby a protokol o volbě

(1) Výsledky voleb vyhlásí na sněmu předseda volební komise bezprostředně po sečtení hlasů; předseda Komory uveřejní takto vyhlášené výsledky volby ve Věstníku.

(2) O průběhu a výsledku volby pořídí volební komise protokol o volbě, který musí být podepsán všemi jejími členy; odmítne-li některý z členů komise protokol o volbě podepsat, musí uvést i důvod, který ho k tomu vedl. Protokol o volbě uloží Komora po dobu padesáti let; hlasovací lístky uloží Komora po dobu jednoho roku.

Čl. 14 Doplňovací volba

(1) V případě, že při volbě nebyl zvolen stanovený počet členů nebo náhradníků voleného orgánu Komory, koná se doplňovací volba. Při doplňovací volbě se volí tolik členů příslušného orgánu, o kolik méně, oproti počtu členů, popřípadě náhradníků, tohoto orgánu uvedenému v čl. 10 odst. 2, jichž bylo zvoleno v řádné volbě.

(2) Kandidátní listinu pro doplňovací volby schvaluje volební komise na základě návrhů podaných jí na sněmu oprávněnými advokáty.

(3) Pro doplňovací volbu se použijí přiměřeně ustanovení tohoto volebního řádu s tím, že informace o kandidátovi sdělí sněmu předseda nebo jiný člen volební komise.

Čl. 15 Odvolání člena nebo náhradníka orgánu Komory

(1) Návrh na odvolání člena nebo náhradníka představenstva, člena kontrolní rady, kárné komise anebo odvolací kár-

né komise je oprávněno podat společně nejméně padesát oprávněných advokátů přítomných na sněmu; návrh se podává písemně volební komisi. Takový návrh však není možné podat na sněmu, na němž byl člen nebo náhradník těchto volených orgánů Komory zvolen.

(2) O návrhu na odvolání se hlasuje hlasovacími lístky, na nichž advokát vyznačí, zda s návrhem souhlasí nebo nesouhlasí.

(3) Návrh na odvolání byl schválen, pokud získal nadpoloviční většinu odevzdaných hlasů.

Čl. 16

Zrušovací ustanovení

Zrušuje se Prozatímní volební řád sněmu České advokátní komory schválený 3. sněmem České advokátní komory dne 29. října 2002 v platném znění.

Čl. 17

Uveřejnění

Předseda Komory uveřejní tento volební řád v nejbližší částce Věstníku vydané po jeho schválení.

Čl. 18

Účinnost

Tento volební řád nabývá účinnosti dnem 1. listopadu 2009.

*Novela zákona o advokacii č. 258/2017 Sb. navýšila počet členů kontrolní rady z původních 54 na 70. Protože však nabyla účinnosti 1. 9. 2017, jen 21 dní před 7. sněmem ČAK, nebylo již tehdy možné provést novelizaci stálého volebního řádu. Příslušná změna se proto navrhuje 8. sněmu ČAK – viz str. 39-41.

Jednací řád sněmu ČAK

Sněm České advokátní komory schválil dne 29. října 2002 podle § 43 písm. h) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, tento

JEDNACÍ ŘÁD SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY:

Čl. 1

Veřejnost jednání sněmu

Jednání sněmu je veřejné; sněm se však může usnest, že jednání sněmu nebo jeho část je neveřejné.

Čl. 2

Zahájení a řízení sněmu

(1) Sněm zahajuje pověřený člen představenstva České advokátní komory (dále jen „Komora“), který

- a) jako předsedající řídí jednání sněmu do zvolení předsednictva sněmu,
- b) zjišťuje a oznamuje sněmu do zvolení mandátové komise údaj o počtu na sněmu přítomných advokátů.

(2) Po svém zvolení převezme řízení jednání sněmu předsednictvo sněmu, které funkci předsedajícího pověřuje vždy některého ze svých členů.

Čl. 3

Zrušení

Čl. 4

Orgány sněmu

(1) Sněm zvolí z advokátů přítomných na sněmu veřejným hlasováním tyto orgány sněmu:

- a) předsednictvo sněmu,¹⁾
- b) volební komise,²⁾
- c) mandátová komise,³⁾
- d) návrhová komise,⁴⁾
- e) dva ověřovatele zápisu z jednání sněmu,
- f) další komise nebo orgány, na jejichž ustavení se sněm usnesl.

(2) Komise (orgány) uvedené v odstavci 1 písm. b) až d) a f) zvolí zpravidla ze svých členů předsedu komise (jiného orgánu).

¹⁾ Čl. 5 písm. a) organizačního řádu.

²⁾ Čl. 5 písm. b) organizačního řádu.

³⁾ Čl. 5 písm. c) organizačního řádu.

⁴⁾ Čl. 5 písm. d) organizačního řádu.

Čl. 5

Předsednictvo sněmu

Předsednictvo sněmu je sedmičlenné; o všech věcech, které patří do jeho působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

Čl. 6

Volební komise

Působnost, počet členů a způsob rozhodování volební komise upravuje volební řád České advokátní komory.

Čl. 7

Mandátová komise

(1) Mandátová komise plní úkoly stanovené organizačním řádem, tj. dohlíží nad hlasováním na sněmu a rozhoduje, zda usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv.

(2) Od svého zvolení mandátová komise zjišťuje a oznamuje sněmu údaj o počtu na sněmu přítomných advokátů.

(3) Mandátová komise je povinna pořídit zprávu o počtu advokátů přítomných na sněmu při jednotlivých hlasováních a o výsledcích těchto hlasování s uvedením, zda navrhované usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv (dále jen „zpráva“). Zpráva musí být podepsána všemi členy mandátové komise; odmítne-li některý z členů mandátové komise zprávu podepsat, musí uvést i důvod, který jej k tomu vedl. Zprávu uloží Komora po dobu padesáti let.

(4) Mandátová komise je pětičlenná; o všech věcech, které patří do její působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

Čl. 8

Návrhová komise

(1) Návrhová komise plní úkoly stanovené organizačním řádem, tj. eviduje a předkládá návrhy na usnesení sněmu předložené svolavatelem sněmu a advokáty, a tímto jednacím řádem.

(2) Návrhová komise je pětičlenná; o všech věcech, které patří do její působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

Čl. 9

Pořad jednání sněmu

(1) Po zvolení orgánů sněmu schvaluje sněm pořad svého jednání podle návrhu, který je uveden v pozvánce na sněm.⁵⁾

(2) Sněm se může na základě návrhu předsednictva sněmu usnést bez rozpravy na změně pořadí projednávání jednotlivých záležitostí zařazených na pořad jednání, který byl schválen sněmem.

⁵⁾ Čl. 4 odst. 1 organizačního řádu.

Čl. 10

Projednávání jednotlivých záležitostí a podávání návrhů

(1) Jednotlivé body zařazené na pořad jednání sněmu, jakož i další záležitosti, o nichž má sněm rozhodnout, uvádí osoba pověřená svolavatelem sněmu nebo jiný navrhovatel (dále jen „navrhovatel“); je-li navrhovatelů více, uvede projednávanou záležitost ten z nich, kterého tím ostatní navrhovatelé pověří.

(2) Nestanoví-li tento jednacím řád jinak, zahájí předsedající po vystoupení navrhovatele rozpravu (čl. 11).

(3) K projednávání záležitosti lze podat návrh na zamítnutí návrhu nebo pozměňovací návrh. K pozměňovacím návrhům lze podávat další pozměňovací návrhy; pozměňovací návrhy k dalším pozměňovacím návrhům nejsou přípustné. Pozměňovací návrh musí být formulován tak, aby bylo možné o něm hlasovat.

(4) Návrhy podle odstavce 3 se podávají v rozpravě; usnášeli-li se sněm o projednávání záležitosti podle tohoto jednacím řádu bez rozpravy, podávají se návrhy podle odstavce 3 písemně návrhové komisi. Byly-li návrhy podle odstavce 3 předneseny v rozpravě, musí je advokát předat i v písemné formě návrhové komisi; pokud tak advokát neučiní, k návrhu přednesenému v rozpravě se nepřihlíží.

(5) Návrhy podle odstavce 3, pokud byly schváleny, lze revokovat. Návrh na revokaci může podat kterýkoliv advokát.

(6) Návrhy podle odstavce 3 lze vzít zpět do závěrečného hlasování o nich podle čl. 15, a to buď ústně, nebo písemným podáním předaným návrhové komisi.

(7) Navrhovatel může až do závěrečného hlasování podle čl. 15 vzít svůj návrh zpět, a to buď ústně, nebo písemným podáním předaným návrhové komisi. Vzal-li navrhovatel takto svůj návrh zpět, nehlasuje se ani o návrzích podle odstavce 3 podaných k tomuto návrhu.

Čl. 11

Rozprava

(1) Advokáti se hlásí do rozpravy písemně u předsednictva sněmu nebo v průběhu jednání sněmu zdvižením ruky. Písemné přihlášky mají přednost.

(2) Při zahájení rozpravy oznámí předsedající přihlášené řečníky. Předsedající uděluje slovo řečníkům v pořadí, ve kterém se o ně písemně přihlásili, a poté udělí slovo ostatním přihlášeným. Navrhovatelé udělí předsedající slovo během rozpravy, kdykoliv o to požádá; to samé platí v případě, že advokát chce vzít zpět jim přednesený návrh na zamítnutí nebo pozměňovací návrh. Při udělování slova upozorní předsedající dalšího řečníka na to, že jeho vystoupení bude následovat. Slova se smí ujmout jen ten, komu je předsedající udělí.

(3) Kdo není přítomen na jednání v okamžiku, kdy je mu uděleno slovo, ztrácí pořadí a v rozpravě může vystoupit pouze na základě nové přihlášky podle odstavce 2.

(4) Chce-li se rozpravy zúčastnit předsedající, předá řízení jednání sněmu jinému členovi předsednictva sněmu.

(5) Řečnická doba v rozpravě nesmí přesáhnout pět minut; sněm se může v jednotlivém případě bez rozpravy usnést o prodloužení řečnické doby.

(6) V téže věci lze v rozpravě vystoupit jen jednou; sněm se může bez rozpravy usnést, že v téže věci může advokát vystoupit dvakrát.

(7) Advokát má mluvit k projednávané věci; odchyluje-li se od ní nebo překročí-li stanovenou řečnickou dobu (odstavec 5), předsedající jej na to upozorní a volá jej k věci. Vybočuje-li advokát svým projevem z mezí slušnosti, předsedající jej na to upozorní a volá jej k pořádku. Nevedlo-li dvojí upozornění k nápravě, odejme předsedající řečníkovi slovo. O námitkách řečníka proti rozhodnutí předsedajícího o odnětí slova se usnese sněm bez rozpravy.

(8) Řečník nesmí být v rozpravě nikým přerušován, s výjimkou oprávnění předsedajícího podle odstavce 7.

Čl. 12

Faktická poznámka

(1) Advokát se může přihlásit zdvižením ruky k faktické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy; za faktickou poznámku se považuje i procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu. Faktickou poznámkou však nelze uplatňovat věcná stanoviska k projednávané záležitosti. Advokát, který se přihlásil k faktické poznámce,

dostane slovo přednostně, avšak bez přerušení vystoupení toho řečníka, který právě mluví.

(2) Přednesení faktické poznámky, jakož i případná odpověď na ni nesmí překročit dobu dvou minut.

(3) Nejde-li o faktickou poznámku nebo o odpověď na faktickou poznámku, anebo překročí-li advokát dobu pro jejich přednesení podle odstavce 2, odebere mu předsedající slovo; toto rozhodnutí předsedajícího o odnětí slova je konečné.

Čl. 13

Ukončení rozpravy a její opětovné otevření

(1) Předsedající rozpravu ukončí, nejsou-li do rozpravy přihlášení další řečníci. Předsedající může sněmu navrhnout, aby se usnesl z časových důvodů na ukončení rozpravy i v případě, že nejsou splněny podmínky uvedené v předchozí větě; o ukončení rozpravy se sněm usnáší bez rozpravy.

(2) Sněm se může bez rozpravy usnést na opětovném otevření rozpravy, a to až do zahájení hlasování o usnesení k projednávané záležitosti. Rozprava je opětovně zahájena též tehdy, ujmě-li se slova před tímto hlasováním člen představenstva. Pro ukončení opětovně zahájené rozpravy se použije ustanovení odstavce 1 obdobně.

Čl. 14

Hlasování

(1) Sněm rozhoduje o každém návrhu, včetně návrhů procedurálních, hlasováním, které řídí předsedající; předsedající je povinen upozornit, že bude přikročeno k hlasování.

(2) Procedurální návrhy předkládá sněmu ke hlasování předsedající a návrhy k jednotlivým bodům pořadí jednání předseda nebo jiný člen návrhové komise, a to tak, že zopakuje přesné znění návrhu, o němž se bude hlasovat, pokud nebylo advokátům předáno jeho písemné vyhotovení.

(3) Hlasuje se veřejně, pokud se sněm bez rozpravy neusnese na hlasování tajném. K veřejnému hlasování lze použít hlasovací zařízení. Při hlasování hlasovacím zařízením hlasuje advokát tak, že stiskne tlačítko hlasovacího zařízení kdykoli v intervalu stanoveném pro hlasování a zvedne ruku.

(4) Každý advokát, který se hlasování zúčastní, má jeden hlas.

(5) Předsedající dá hlasovat nejprve pro návrh, a poté proti návrhu.

(6) Po ukončení hlasování vyhlásí předsedající jeho výsledky tak, že sdělí počet hlasů odevzdaných pro návrh a proti návrhu a počet advokátů, kteří se hlasování zdrželi; poté předsedající ohlásí, zda byl nebo nebyl návrh přijat.

(7) Je-li výsledek veřejného hlasování zcela zřejmý, není třeba zjišťovat přesný počet většinových hlasů; to neplatí, pokud se sněm k námitce navrhovatele bez rozpravy usnese, aby bylo při zjišťování a vyhlášení výsledku hlasování postupováno podle odstavce 6.

Čl. 15

Pořadí a způsob hlasování o návrzích

(1) Návrhy se předkládají ke hlasování v tomto pořadí:

- a) návrh na zamítnutí,
- b) pozměňovací návrh,
- c) další pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu,
- d) návrh konečného usnesení sněmu ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

(2) Vylučuje-li schválený návrh další návrh, o tomto dalším návrhu se již nehlasuje.

(3) O dvou nebo více pozměňovacích návrzích nebo dalších pozměňovacích návrzích, jejichž vzájemná souvislost je taková, že jeden obsahuje změnu a jiný promítá její důsledky do dalších ustanovení návrhu, se hlasuje společně.

(4) Dojde-li ke sporu, zda se jedná o případy uvedené v odstavcích 2 a 3, rozhodne předsednictvo sněmu; o námitkách předkladatele návrhu proti rozhodnutí předsednictva sněmu se usnese sněm bez rozpravy.

Čl. 16

Schválení návrhu

Návrh byl sněmem schválen (přijat), hlasovala-li pro něj nadpoloviční většina přítomných advokátů; to platí i v případě voleb orgánů sněmu podle čl. 4.

Čl. 17

Námitky

Každý advokát může vznést při hlasování nebo bezprostředně po něm námitku proti průběhu nebo výsledku hlasování; o takové námitce rozhodne bez odkladu mandátová komise (čl. 7 odst. 1). O námitce proti rozhodnutí mandátové komise se usnese bez rozpravy sněm, pokud námitka byla podána alespoň padesáti advokáty.

Čl. 18

Zápis z jednání sněmu

(1) Představenstvo Komory zabezpečí do jednoho měsíce po skončení sněmu zápis z jeho jednání (dále jen „zápis“).

(2) Zápis podepisují členové předsednictva sněmu, členové návrhové komise a ověřovatelé zvolení podle čl. 4 odst. 1 písm. e).

(3) Odmitne-li některá z osob uvedených v odstavci 2 zápis podepsat, musí uvést i důvod, který ji k tomu vedl.

Čl. 19

Zrušení

Čl. 20

Uveřejnění

Předseda Komory uveřejní tento jednací řád do jednoho měsíce od jeho schválení ve Věstníku.

Čl. 21

Účinnost

Tento jednací řád nabývá účinnosti bezprostředně po jeho schválení sněmem.

Návrhy usnesení 8. sněmu České advokátní komory

Návrh představenstva ČAK na změnu výše náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech Komory

Návrh

USNESENÍ SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze 2021,

kterým se mění usnesení sněmu České advokátní komory č. 7/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech České advokátní komory a upravuje poskytování náhrady hotových výdajů

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. e) zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. I

Změna usnesení sněmu č. 7/1999 Věstníku

Usnesení sněmu č. 7/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech České advokátní komory a upravuje poskytování náhrady hotových výdajů, se mění takto:

1. V čl. 3 se odstavec 3 zrušuje.
2. V čl. 5 odst. 1 se částka „600 Kč“ nahrazuje částkou „2 000 Kč“.
3. V čl. 10 odst. 1 písm. a) se část věty za středníkem včetně středníku zrušuje.

Čl. II Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku.

Odůvodnění:

K čl. I

K bodu 1

Navrhuje se zrušit maximální limit stanovený pro náhradu za ztrátu času oprávněné osoby za výkon funkcí v orgánech České advokátní komory. Limit pro náhradu za ztrátu času činil nejvýše 30 000 Kč v kalendářním roce. Oprávněnou osobou je dle čl. 1 každý advokát, který vykonává funkci v orgánech Komory, popř. člen zkušební komise, který není advokátem.

Oprávněná osoba by měla v zásadě obdržet náhradu, jejíž výše je rozumná a plně odpovídající rozsahu času, který je pro výkon v daných funkcích potřebný a ze strany České advokátní komory žádaný. Rovnováha mezi požadavky na výkon funkce ze strany České advokátní komory a času, který oprávněná osoba do dané funkce vloží, by byla narušena, pokud by oprávněná osoba byla nucena nést „nepřiměřenou zátěž“ ve smyslu neadekvátní náhrady času. Stanovený limit neumožňuje České advokátní komoře spravedlivě a v plném rozsahu danou ztrátu času oprávněné osobě nahradit.

Doposud bylo nutné, aby překročení stanoveného ročního limitu schvalovalo představenstvo, což po zrušení limitu odpadne. Předmětný limit se přitom vztahuje na činnost všech členů orgánů Komory, tj. představenstva, kontrolní rady, kárné komise, odvolací kárné komise a zkušební komise, a dále na regionální představitele Komory a členy poradních orgánů (viz čl. 2). Podle čl. 3 odst. 2 nepřísluší náhrada za ztrátu času za účast na schůzích orgánů Komory,

tzn. náhrada vyplácená podle citovaného usnesení pokrývá ztrátu času, po který oprávněná osoba vykonává pro Komoru určitou činnost. Jde především o členy kontrolní rady, kteří se podílí na kontrole advokátů dle zákona o advokacii, včetně kontroly povinností dle AML zákona; tato činnost je časově velmi náročná a vyžaduje po členech kontrolní rady větší míru specializace, díky čemuž dochází pravidelně k překročení shora uvedeného ročního limitu a nutnosti schvalování tohoto překročení představenstvem.

K bodu 2

Navrhuje se zvýšení dosavadní jednorázové náhrady předsedovi nebo jinému členovi kárného senátu za vypracování písemného vyhotovení rozhodnutí, kterým se řízení před kárným senátem končí, z 600 Kč na 2 000 Kč, kdy dosavadní částka zásadním způsobem přestala v průběhu doby odpovídat náročnosti a nutné odbornosti spojené s vypracováním písemného vyhotovení rozhodnutí, kterým se řízení před kárným senátem končí. Vzhledem k tomu, že jde z hlediska dalšího soudního přezkumu o zásadní prvek kárného řízení, musí tomu odpovídat i náhrada za ztrátu času, který předseda nebo jiný člen kárného senátu vynaloží na řádné vypracování písemného vyhotovení návrhu.

Náhrada za vypracování kárného rozhodnutí byla naposledy zvýšena s účinností od 1. ledna 2008.

Tento návrh předkládá předseda kárné komise s tím, že nově navržená částka bude lépe vyjadřovat množství času stráveného předsedou kárného senátu při přípravě a sepisu kárného rozhodnutí, které ve většině případů činí několik hodin.

Jelikož není k dispozici statistika vyhotovených, avšak nepravomocných rozhodnutí, lze ekonomický dopad návrhu obdobně vyčíslit podle počtu kárných žalob, jichž bylo například v loňském roce podáno 125. V posledních deseti letech pak bylo podáno průměrně 144 kárných žalob ročně (v rozpětí od 115 do 175).

Z tohoto průměru vychází odhad, že navrhovaným zvýšením náhrady za vypracování kárného rozhodnutí by náklady Komory vzrostly zhruba o 200 000 Kč ročně.

K bodu 3

Jedná se o legislativně-technickou změnu související s novelizačním bodem 1.

K čl. II

V souladu s § 53 odst. 3 zákona o advokacii se navrhuje stanovit účinnost novely usnesení sněmu, kterým se schvaluje výše náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech České advokátní komory a upravuje poskytování náhrady hotových výdajů, třicátý den po jeho vyhlášení ve Věstníku.

Úplné znění s vyznačením navrhovaných změn

Náhrada za ztrátu času Čl. 3

(1) Není-li v čl. 4 a 5 stanoveno jinak, činí náhrada za ztrátu času 500 Kč za jednu hodinu výkonu funkce.

(2) Náhrada za ztrátu času podle odstavce 1 nepřísluší za účast na schůzích orgánů Komory.

~~(3) Náhrada za ztrátu času podle odstavce 1 může u oprávněné osoby činit nejvýše 30 000 Kč v kalendářním roce.~~

Čl. 5

(1) Mimo náhrady za ztrátu času podle čl. 3 náleží předsedovi nebo jinému členovi kárného senátu za vypracování písemného vyhotovení rozhodnutí, kterým se řízení před kárným senátem končí, jednorázová náhrada za ztrátu času ve výši ~~600 Kč~~ **2 000 Kč**.

(2) Mimo náhrady za ztrátu času podle čl. 3 náleží předsedovi nebo jinému členovi odvolacího senátu za vypracování písemného vyhotovení rozhodnutí, kterým se řízení před odvolacím senátem končí, jednorázová náhrada za ztrátu času ve výši uvedené v odstavci 1.

Čl. 10

(1) Představenstvo je oprávněno zvýšit usnesením vyhlášeným ve Věstníku České advokátní komory

- a) náhradu za ztrátu času podle čl. 3 odst. 1 až na 700 Kč za každou další hodinu přesahující deset hodin výkonu funkce v kalendářním měsíci; ~~ustanovení čl. 3 odst. 3 tím není dotčeno,~~
- b) zvýšit náhrady za ztrátu času podle čl. 4 a 5 až o 20 %.

(2) Představenstvo je oprávněno stanovit v jednotlivých případech z důvodů zvláštního zřetele hodných náhradu za ztrátu času podle čl. 3 jednorázovou měsíční částkou nebo jednorázovou částkou za výkon určitých činností, popřípadě za splnění určitého úkolu.

ZIZLAVSKÝ ➤ **30 let**

insolence firem
příležitost ke spolupráci

www.zizlavsky.cz ak@zizlavsky.cz

Návrh představenstva ČAK na změnu výše a splatnosti příspěvku na činnost Komory

Návrh

USNESENÍ SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne

kterým se mění usnesení sněmu České advokátní komory č. 4/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvku na činnost České advokátní komory, ve znění pozdějších předpisů

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. d) zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. I

Usnesení sněmu České advokátní komory č. 4/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvku na činnost České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu České advokátní komory č. 5/2002 Věstníku, se mění takto:

1. V čl. 1 odst. 1 se na konci písm. c) doplňují slova „ , není-li dále stanoveno jinak“.

2. V čl. 1 se vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Byl-li advokát zapsán do seznamu advokátů do šesti měsíců od složení advokátní zkoušky, zkoušky způsobilosti nebo jiné zkoušky podle § 6 odstavci 1 zákona, činí výše příspěvku na daný kalendářní rok jednu dvanáctinu příspěvku uvedeného v odst. 1 písm. a) za každý i započatý kalendářní měsíc daného kalendářního roku. Výše příspěvku se zaokrouhluje na celé koruny nahoru.“

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 3.

Čl. II Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti 1. ledna 2022.

Odůvodnění:

Podle čl. 1 odst. 1 písm. c) usnesení sněmu České advokátní komory č. 4/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvku na činnost České advokátní komory, jsou advokáti zapsáni do seznamu advokátů v první polovině daného roku povinni zaplatit příspěvek na činnost Komory v plné výši, tj. bez ohledu na to, v jakém měsíci byli do seznamu advokátů zapsáni. Advokáti, kteří byli zapsáni v průběhu druhého pololetí daného roku, musí zaplatit příspěvek ve výši jedné poloviny, tj. opět bez ohledu na to, v jakém měsíci byli zapsáni. Tím vznikají mezi nově zapsanými advokáty neospravedlnitelné rozdíly ve výši příspěvku na činnost Komory. Z tohoto důvodu představenstvo navrhuje upravit výši

příspěvku u nově zapsaných advokátů tak, aby výše příspěvku činila jednu dvanáctinu příspěvku za každý i započatý kalendářní měsíc v daném kalendářním roce. Pokud tedy bude advokát zapsán např. v červnu daného roku, zaplatí příspěvek ve výši sedmi dvanáctin, tj. 6 184 Kč (namísto celého ročního příspěvku ve výši 10 600 Kč); pokud bude zapsán v prosinci daného roku, zaplatí pouze jednu dvanáctinu, tj. 884 Kč (namísto poloviny ročního příspěvku ve výši 5 300 Kč).

Vzhledem k tomu, že stávající výše příspěvku není beze zbytku dělitelná dvanácti, doplňuje se pravidlo, na základě kterého se výše takto vypočteného příspěvku bude zaokrouhlovat na celé koruny nahoru.

Shora uvedená změna se bude týkat pouze nově zapsaných advokátů, kteří budou zapsáni do seznamu advokátů do šesti měsíců ode dne složení advokátní zkoušky, zkoušky způsobilosti dle § 5c zákona. Za advokátní zkoušku se považují i zkoušky dle § 6 zákona. Výjimka se nevztahuje na zápis do seznamu advokátů dle § 5a zákona, neboť zahraniční advokáti již před zápisem do seznamu advokátů dle § 5a zákona vykonávali advokacii jako zahraniční advokáti, tj. nejde u nich o první vstup do profese.

Tato změna bude mít dopad na rozpočet Komory, kdy příjmy Komory z příspěvků klesnou ročně o cca jeden milion Kč.

Úplné znění dotčených ustanovení s vyznačením navrhovaných změn

Čl. 1

(1) Výše příspěvku na činnost České advokátní komory (dále jen „příspěvek“) na jeden kalendářní rok činí

a) 10 600 Kč,*

b) 3 800 Kč,* byl-li advokátovi pozastaven výkon advokacie,

c) 5 300 Kč,* byl-li advokát zapsán do seznamu advokátů po 30. červnu kalendářního roku, za který má být příspěvek zaplacen, **není-li dále stanoveno jinak.**

(2) **Byl-li advokát zapsán do seznamu advokátů do šesti měsíců od složení advokátní zkoušky, zkoušky způsobilosti nebo jiné zkoušky podle § 6 odst. 1 zákona, činí výše příspěvku na daný kalendářní rok jednu dvanáctinu příspěvku uvedeného v odstavci 1 písm. a) za každý i započatý kalendářní měsíc daného kalendářního roku. Výše příspěvku se zaokrouhluje na celé koruny nahoru.**

(⇒) (3) Zaplacený příspěvek podle odstavce 1 písm. b) se započítá na příspěvek podle odstavce 1 písm. a) nebo c), pokud byl advokát zapsán do seznamu advokátů v témže kalendářním roce, za který příspěvek podle odstavce 1 písm. b) zaplatil.

* Příspěvek je uveden ve výši stanovené usnesením představenstva České advokátní komory č. 6/2018 Věstníku.

Návrh představenstva ČAK na změnu organizačního řádu Komory

Návrh

USNESENÍ SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne,

kterým se mění usnesení sněmu České advokátní komory č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. b) zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. I

Změna organizačního řádu České advokátní komory

Usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu č. 2/2002 Věstníku, usnesení sněmu č. 8/2005 Věstníku, usnesení sněmu č. 5/2009 Věstníku, usnesení sněmu č. 3/2013 Věstníku, usnesení sněmu č. 4/2017 Věstníku a ve znění redakčních sdělení o opravě tiskových chyb, oznámených v částkách 1/2000, 2/2002 a 3/2010 Věstníku, se mění takto:

1. V čl. 7 odst. 1 písm. b) se slova „ , výkonného ředitele Komory (dále jen „výkonný ředitel“)“ zrušují.
2. V čl. 12 odst. 1 se písmeno ch) zrušuje.
3. V čl. 29 odst. 2 se za slova „některého z orgánů Komory“ vkládají slova „volného sněmem“.
4. V čl. 29 se slova „výkonným ředitelem,“ zrušují.
5. Čl. 37 se zrušuje.
6. V čl. 46, 51 a 54 se slovo „registrační“ nahrazuje slovem „evidenční“.
7. V čl. 46 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se nová písmena q) a r), která znějí:
„q) údaj o trvalé spolupráci mezi advokáty,
r) další údaje stanovené jiným právním předpisem.“.
8. V čl. 46 odst. 4 se slova „a o)“ nahrazují slovy „ , o) a q)“.

Čl. II Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku.

Odůvodnění:

K čl. I

K bodu 1

Zrušuje se funkce výkonného ředitele z důvodu zjevné obsoletnosti. Funkce výkonného ředitele byla do organizačního řádu zavedena s tím, že bude zajišťovat provoz kanceláře Komory, a to zejména během restrukturalizace Komory, ke které v té době docházelo. V praxi se však ukázalo, že jde o kompetenci, kterou je schopen současně při plnění všech dalších úkolů zastávat tajemník Komory, popř. aparát kanceláře Komory, a z tohoto důvodu je funkce výkonného ředitele dlouhodobě (12 let) neobsazená. Komora tím současně ušetřila rozpočtové výdaje na mzdy, které by jinak musela vynaložit na odměňování výkonného ředitele. Ze shora uvedených důvodů se proto navrhuje funkci výkonného ředitele zrušit.

K bodu 2

Vzhledem k tomu, že o opravných prostředcích podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhoduje nově Úřad pro ochranu osobních údajů (viz § 20 odst. 5 cit. zákona), zrušuje se ust. čl. 12 odst. 1 písm. ch) organizačního řádu pro obsoletnost.

K bodu 3

U členů zkušební komise jakožto orgánu Komory, který není volen sněmem a jehož členové jsou jmenováni ministrem spravedlnosti především z řad advokátů, není důvod stanovit neslučitelnost funkcí, protože jen obtížně může vzniknout střet zájmů mezi funkcí člena zkušební komise a funkcemi dle kancelářského řádu. Naopak nemožnost výkonu funkce zkušební komisaře advokáty vykonávajícími pro Komoru činnost v rámci kanceláře Komory je překážkou, pro kterou není žádný právní či věcný (natož faktický) důvod.

K bodům 4 a 5

Viz bod 1.

K bodu 6

Provádí se legislativně-technická změna, kdy se odstraňuje

pojmová nesrovnalost mezi organizačním řádem a vyhláškou č. 176/2010 Sb., kterou se stanoví podrobnosti o identifikačních průkazech advokátů, usazených evropských advokátů a advokátních koncipientů. Zatímco vyhláška a některé další stavovské předpisy označují číslo, pod kterým je advokát zapsán v seznamu advokátů, jako číslo evidenční, organizační řád pracuje s pojmem „registrační číslo“. Z tohoto důvodu se tento pojem nahrazuje pojmem „evidenční číslo“.

K bodu 7 a 8

Do výčtu údajů, které se zapisují do seznamu advokátů, se doplňují údaje o zápisu advokáta do seznamu mediátorů podle zákona o mediaci (§ 49a odst. 4 zákona o advokacii) a údaj o trvalé spolupráci mezi advokáty (§ 15e zákona o advokacii).

K čl. II

Navrhuje se standardní doba legisvakance 30 dnů ode dne vyhlášení usnesení ve Věstníku podle § 53 odst. 3 zákona o advokacii.

Úplné znění dotčených ustanovení s vyznačením navrhovaných změn

Čl. 7 Působnost

(1) Mimo působnosti stanovené v právních předpisech, v tomto organizačním řádu, jakož i v jiných stavovských předpisech, přísluší představenstvu dále zejména

- a) určovat na základě návrhu předsedy a po vyjádření předsedy kontrolní rady, předsedy kárné komise a předsedy odvolací kárné komise organizaci kanceláře a rozhodovat o organizačních změnách ve smyslu pracovníprávních předpisů;
- b) udělovat předsedovi předchozí souhlas ke jmenování, případně odvolání tajemníka, ~~výkonného ředitele Komory (dále jen „výkonný ředitel“)~~ a ředitele pobočky (čl. 35a odst. 2),
- c) rušit opatření nebo rozhodnutí předsedy učiněná podle § 45 odst. 4 věty druhé zákona,
- d) podávat ministru spravedlnosti návrhy na jmenování členů zkušební komise,
- e) schvalovat zprávu o činnosti představenstva předkládanou sněmu,
- f) podávat na základě žádosti advokáta, státního orgánu nebo jiné osoby stanovisko představenstva k výkladu právních předpisů upravujících advokacii a stavovských předpisů, pokud je to z důvodu spornosti věci nezbytné; ustanovení čl. 23b odst. 3 tím není dotčeno. Představenstvo je oprávněno rozhodnout o uveřejnění stanoviska ve Věstníku České advokátní komory (dále jen „Věstník“),
- g) rozhodovat o zřízení regionálního střediska Komory (čl. 27) a jmenovat z řad advokátů a odvolávat regionální představitele Komory,
- h) navrhopvat ministru spravedlnosti advokáty za členy Rady Justiční akademie.

(2) Představenstvo volí ze svých členů tajnou volbou předsedu a dva až čtyři místopředsedy na funkční období, stanovené v usnesení o volbě; takto stanovené funkční období nesmí být delší než dva roky. Představenstvo je oprávněno předsedu nebo kteréhokoli z místopředsedů stejným způsobem kdykoli odvolat. O počtu místopředsedů rozhodne představenstvo před zahájením volby veřejným hlasováním.

Čl. 12

(1) Mimo působnosti stanovené v právních předpisech, v tomto organizačním řádu, jakož i v jiných stavovských předpisech, přísluší předsedovi dále zejména

- a) reprezentovat Komoru ve vztahu k advokátům a jiným osobám,
- b) řídit kancelář, a to zpravidla prostřednictvím tajemníka,
- c) řídit regionální představitele Komory,
- d) podepisovat stavovské předpisy,
- e) předkládat ministru spravedlnosti stavovské předpisy podle § 50 odst. 1 zákona,
- f) podepisovat rozhodnutí Komory vydaná v řízení podle § 55 a násl. zákona,
- g) zajišťovat výkon rozhodnutí vydaných v kárném řízení,
- h) zajišťovat redakci Věstníku,
- ~~ch) rozhodovat o odvoláních proti rozhodnutím tajemníka o žádostech o poskytnutí informace podle právních předpisů o svobodném přístupu k informacím,~~
- i) posuzovat žádosti o umožnění vykonání zkoušek podle § 7 zákona. Předseda je však oprávněn předložit tyto žádosti k posouzení představenstvu; učiní-li tak, je předseda usnesením představenstva vázán,
- j) posuzovat žádosti o zápis do seznamů vedených Komorou (čl. 41). Předseda je však oprávněn předložit tyto žádosti k posouzení představenstvu; učiní-li tak, je předseda usnesením představenstva vázán,
- k) uznávat jinou odbornou zkoušku v oblasti právní praxe za zkoušku advokátní. Předseda je však oprávněn předložit žádost o uznání jiné odborné zkoušky v oblasti právní praxe k posouzení představenstvu; učiní-li tak, je předseda usnesením představenstva vázán,
- l) uznávat jinou právní praxi za praxi advokátního koncipienta. Předseda je však oprávněn předložit žádost o uznání jiné právní praxe k posouzení představenstvu; učiní-li tak, je předseda usnesením představenstva vázán,
- m) vydávat osvědčení podle § 5g zákona.

(2) Rozhodnutí a opatření podle § 45 odst. 4 zákona ve věcech, které se mohou dotknout činnosti kontrolní rady, kárné komise, odvolací kárné komise nebo zkušební komise, činí předseda po vyjádření předsedů těchto orgánů Komory.

(3) Předseda je povinen informovat představenstvo na jeho nejbližší schůzi o všech významnějších opatřeních a rozhodnutích, která podle § 45 odst. 4 zákona učinil, jakož i o všech dalších skutečnostech, významných pro postavení a činnost Komory, o nichž se v souvislosti s výkonem své funkce dozvěděl.

Čl. 29

Neslučitelnost funkcí

(1) Advokát může být členem, popřípadě náhradníkem, pouze jednoho orgánu Komory voleného sněmem [§ 41 odst. 1 písm. b) až f) zákona].

(2) Člen, popřípadě náhradník, některého z orgánů Komory **voleného sněmem** nemůže být současně tajemníkem, ~~výkonným ředitelem~~, ředitelem pobočky či vedoucím odboru kanceláře; výjimku v případě odůvodněné potřeby vyplývající z nutnosti zajištění řádné činnosti orgánů Komory může povolit představenstvo na návrh předsedy příslušného orgánu.

~~Čl. 37~~~~Výkonný ředitel~~

~~(1) Provoz kanceláře zajišťuje výkonný ředitel, který je podřízen tajemníkovi.~~

~~(2) Výkonný ředitel je jmenován předsedou po předchozím souhlasu představenstva; předseda může výkonného ředitele po předchozím souhlasu představenstva odvolat.~~

Čl. 46

Záznam o zápisu do seznamu advokátů

(1) Záznam o zápisu do seznamu advokátů obsahuje tyto údaje:

- a) den, kdy došlo k zápisu do seznamu advokátů,
- b) jméno a příjmení advokáta a jeho akademické tituly,
- c) rodné číslo nebo, nebylo-li přiděleno, datum narození advokáta,
- d) adresu bydliště advokáta, jejíž součástí musí být název obce (města), popřípadě i název části obce (města), název ulice, číslo popisné a orientační a příslušné poštovní směrovací číslo,
- e) údaj o telekomunikačních spojeních do bydliště advokáta,
- f) identifikační číslo advokáta,
- g) ~~registrační~~ **evidenční** číslo advokáta přidělené mu Komorou,
- h) adresu sídla advokáta s tím, že písmeno d) se použije obdobně,
- ch) údaj o telekomunikačních spojeních do sídla advokáta,
- i) údaj o tom, že advokát byl zapsán do seznamu advokátů podle § 5a zákona, označení cizího státu, v němž advokát získal oprávnění k poskytování právních služeb, jakož i označení příslušného orgánu tohoto státu podle § 10 odst. 1 a 2 a § 35d odst. 2 zákona,
- j) údaj o způsobu, jakým advokát vykonává advokacii,
- k) název (obchodní jméno) sdružení, v němž advokát vykonává advokacii, adresu jeho sídla s tím, že písmeno d) se použije obdobně, údaj o telekomunikačních spojeních do sídla sdružení a jména, příjmení a ~~registrační~~ **evidenční** čísla všech advokátů, kteří jsou účastníky sdružení,

- l) obchodní jméno společnosti, v níž advokát vykonává advokacii, adresu jejího sídla s tím, že písmeno d) se použije obdobně, identifikační číslo společnosti, údaj o telekomunikačních spojeních do sídla společnosti a jména, příjmení a ~~registrační~~ **evidenční** čísla všech advokátů, kteří jsou společníky společnosti,
- m) adresu pobočky či jiné obdobné organizační složky advokáta, sdružení nebo společnosti, v níž advokát poskytuje pravidelně právní služby s tím, že písmeno d) se použije obdobně, a údaj o telekomunikačních spojeních do sídla pobočky (jiné obdobné organizační složky),
- n) údaj o jazykových znalostech advokáta,
- o) údaj o odborném zaměření advokáta,
- p) údaj o tom, že advokátovi bylo uloženo v kárném řízení kárné opatření veřejného napomenutí, pokuty, dočasného zákazu výkonu advokacie nebo vyškrtnutí ze seznamu advokátů,-,
- q) **údaj o trvalé spolupráci mezi advokáty,**
- r) **další údaje stanovené jiným právním předpisem.**

(2) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. b) až f) a h) až m) musí být uvedeny v žádosti o zápis do seznamu advokátů nebo, je-li to povahou věci vyloučeno, písemně oznámeny Komoře nejpozději do dvou týdnů ode dne zápisu do seznamu advokátů, popřípadě ode dne, kdy příslušná skutečnost nastala; tyto údaje se považují za skutečnosti nezbytné pro vedení seznamu advokátů podle § 29 odst. 1 zákona. Údaj uvedený v odstavci 1 písm. k) musí advokát doložit originálem nebo úředně ověřenou kopií písemné smlouvy podle § 14 odst. 1 zákona; údaj uvedený v odstavci 1 písm. l) musí advokát doložit originálem nebo úředně ověřenou kopií výpisu z obchodního rejstříku.

(3) Advokát je povinen oznámit písemně Komoře změnu údajů uvedených v odstavci 2, a to nejpozději do jednoho týdne, co nastala.

(4) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. n) ~~a o), o) a q)~~ se vyznačí v seznamu advokátů na základě písemné žádosti advokáta.

(5) Údaj uvedený v odstavci 1 písm. p) se vyznačí v seznamu advokátů na základě pravomocného kárného rozhodnutí; tento údaj se vymaže ze seznamu advokátů, jakmile se na advokáta počne hledět, jako by mu nebylo uloženo kárné opatření (§ 35b zákona).

(6) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. c) až e) a p) jsou údaji neveřejnými (čl. 43 odst. 6).

Čl. 51

Záznam o zápisu do seznamu advokátních koncipientů

(1) Záznam o zápisu do seznamu advokátních koncipientů obsahuje tyto údaje:

- a) den, kdy došlo k zápisu do seznamu advokátních koncipientů,

- b) jméno a příjmení advokátního koncipienta a jeho akademické tituly,
- c) rodné číslo advokátního koncipienta,
- d) adresu bydliště advokátního koncipienta, jejíž součástí musí být název obce (města), popřípadě i název části obce (města), název ulice, číslo popisné a orientační a příslušné poštovní směrovací číslo,
- e) údaj o telekomunikačních spojeních do bydliště advokátního koncipienta,
- f) ~~registrační~~ **evidenční** číslo advokátního koncipienta přidělené mu Komorou,
- g) jméno, příjmení, adresu sídla a ~~registrační~~ **evidenční** číslo advokáta, k němuž je advokátní koncipient v pracovním poměru, popřípadě obchodní jméno, adresu sídla a identifikační číslo společnosti, k níž je advokátní koncipient v pracovním poměru, včetně údaje o telekomunikačních spojeních; ustanovení písmena d) se použije obdobně,
- h) údaj o tom, že advokátnímu koncipientovi bylo uloženo v kárném řízení kárné opatření veřejného napomenutí, pokuty nebo vyškrtnutí ze seznamu advokátních koncipientů.

(2) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. b) až e) a g) musí být uvedeny v žádosti o zápis do seznamu advokátních koncipientů; tyto údaje se považují za skutečnosti nezbytné pro vedení seznamu advokátních koncipientů (§ 29 odst. 1 a § 39 zákona).

(3) Advokátní koncipient je povinen oznámit písemně Komore změnu údajů uvedených v odstavci 2, a to nejpozději do jednoho týdne, co nastala.

(4) Údaj uvedený v odstavci 1 písm. h) se vyznačí v seznamu advokátních koncipientů na základě pravomocného kárného rozhodnutí; tento údaj se vymaže ze seznamu advokátních koncipientů, jakmile se na advokátního koncipienta počne hledět, jako by mu nebylo uloženo kárné opatření (§ 35b zákona).

(5) Údaje uvedené v odstavci 1 písm. c) až e) a h) jsou údaji neveřejnými (čl. 43 odst. 6).

Čl. 54

Záznam o zápisu sdružení nebo společnosti do seznamu

Záznam o zápisu do seznamu obsahuje tyto údaje:

- a) den, kdy došlo k zápisu sdružení nebo společnosti do seznamu,
- b) název (obchodní jméno) sdružení nebo společnosti,
- c) adresu sídla sdružení nebo společnosti, jejíž součástí musí být název obce (města), popřípadě i název části obce (města), název ulice, číslo popisné a orientační a příslušné poštovní směrovací číslo,
- d) jména, příjmení a ~~registrační~~ **evidenční** čísla všech advokátů, kteří jsou účastníky sdružení nebo společníky společnosti, jakož i údaj o tom, který z nich byl pověřen k jednání ve vztahu ke Komore,
- e) identifikační číslo společnosti.

Návrh představenstva ČAK na změnu usnesení sněmu o sociálním fondu Komory

Návrh

USNESENÍ SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne

kterým se mění usnesení sněmu České advokátní komory č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, ve znění pozdějších předpisů

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. c) zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. I

Změna usnesení o sociálním fondu České advokátní komory

V čl. 20 odst. 1 písm. a) usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, ve zně-

ni usnesení sněmu č. 3/2002 Věstníku, usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku, usnesení sněmu č. 6/2009 Věstníku, usnesení sněmu č. 2/2013 Věstníku a usnesení sněmu č. 5/2017 Věstníku, se částka „3 500 000 Kč“ nahrazuje částkou „5 000 000 Kč.“

Čl. II

Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022.

Odůvodnění:

K čl. I

Navrhuje se zvýšit maximální roční limit pro financování kulturně-společenských a sportovních akcí pořádaných Komorou, včetně akcí pořádaných regionálními středisky Komory, neboť se v praxi ukázal být jako limitující zvláště s ohledem na to, že se do něj zahrnují

i prostředky na akce pořádané regionálními středisky Komory. Zvýšení limitu tak umožní konání většího počtu regionálních akcí, což přinese více možností pro setkávání a společenské vyžití advokátů z jednotlivých regionů, což je jeden ze základních cílů, pro které je sociální fond určen. Regionálních středisek je v současné době 9 - Jižní Čechy, Jižní Morava, Praha, Severní Čechy, Severní Morava, Střední Čechy, Střední Morava, Východní Čechy a Západní Čechy. Celkové navýšení limitu o 1,5 mil. Kč tak umožní na každé regionální středisko čerpat ročně až o cca 160 tisíc Kč více než doposud. Jde samozřejmě pouze o zvýšení ročního limitu na kulturně-společenské a sportovní akce, nikoli o zvýšení výdajů z rozpočtu sociálního fondu, neboť čerpání prostředků se v každém roce odvíjí od aktuálních okolností.

K čl. II

V souladu s § 53 odst. 3 zákona o advokacii se navrhuje stanovit účinnost novely usnesení sněmu o sociálním fondu ČAK dnem 1. ledna 2022. Změny se tak promítnou až

od následujícího roku a nebudou zasahovat do právní úpravy platné pro rok 2021.

Úplné znění dotčených ustanovení s vyznačením navrhovaných změn

Čl. 20

(1) V jednom kalendářním roce lze prostředků fondu použít k účelům uvedeným

- a) v čl. 6 písm. b) nejvýše do částky ~~3 500 000 Kč~~ **5 000 000 Kč**,
- b) v čl. 12 nejvýše do částky 6 000 Kč na jednoho zaměstnance nebo bývalého zaměstnance Komory a
- c) v čl. 16 nejvýše do částky 500 000 Kč.

(2) Jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, může představenstvo, po předchozím vyjádření kontrolní rady, zvýšit na příslušný kalendářní rok částky uvedené v odstavci 1, maximálně však o 50 %.

Návrh představenstva ČAK na změnu stálého volebního řádu sněmu Komory

Návrh

USNESENÍ SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne,

kterým se mění stálý volební řád sněmu České advokátní komory

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. h) zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. I

Změna stálého volebního řádu sněmu České advokátní komory

Stálý volební řád sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009, ve znění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 11. října 2013 a usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 22. září 2017, se mění takto:

1. V čl. 3, 5 a 8 se slovo „registrační“ nahrazuje slovem „evidenční“.

2. V čl. 3 odstavce 4 zní:

„(4) Osobní kandidatura advokáta a prohlášení advokáta podle odstavce 3 musí být opatřeny jeho úředně ověřeným podpisem; to neplatí, pokud jsou kandidatura nebo prohlášení zaslány v elektronické podobě podepsané způsobem, se kterým zvláštní právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu.“

3. V čl. 4 se slova „prostřednictvím elektronické podatelny Komory“ nahrazují slovy „v elektronické podobě podepsané způsobem, se kterým zvláštní právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu“.

4. V čl. 5 odstavec 3 zní:

„(3) Na kandidátní listinu je představenstvo povinno zařadit každého advokáta, kterého navrhne nebo jehož kandidaturu písemně podpoří alespoň dalších padesát oprávněných advokátů. Splnění této podmínky se prokazuje ve lhůtě podle čl. 4.“

5. V čl. 5 odst. 5 a čl. 8 odst. 2 se slova „datum narození“ nahrazují slovy „rok narození“.

6. V čl. 12 odst. 2 se číslo „54“ nahrazuje číslem „70“.

Čl. II Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti okamžikem jeho schválení.

Odůvodnění:

K čl. I

K bodu 1

Provádí se legislativně-technická změna, kdy se odstraňuje pojmová nesrovnalost mezi stálým volebním řádem sněmu a vyhláškou č. 176/2010 Sb., kterou se stanoví podrobnosti o identifikačních průkazech advokátů, usazených evropských advokátů a advokátních koncipientů. Zatímco vyhláška a některé další stavovské předpisy označují číslo, pod kterým je advokát zapsán v seznamu advokátů, jako číslo evidenční, stálý volební řád sněmu pracuje s pojmem „registrační číslo“. Z tohoto důvodu se tento pojem nahrazuje pojmem „evidenční číslo“.

K bodu 2 a 3

Provádí se legislativně-technická změna vyvolaná zrušením zák. č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, zákonem č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, čímž mj. došlo ke zrušení institutu elektronické podatelny. Věcně zůstávají zachovány všechny stávající možnosti doručení osobní kandidatury advokáta (popř. prohlášení advokáta, který nekandiduje osobně), tj. buď v listinné podobě, nebo v elektronické podobě (datovou zprávou do datové schránky podle zák. č. 300/2008 Sb. nebo elektronicky s uznávaným elektronickým podpisem podle § 6 odst. 2 zák. č. 297/2016 Sb.).

K bodu 4

Podle stávajícího znění čl. 5 odst. 3 je představenstvo povinno zařadit na kandidátní listinu každého advokáta, jehož kandidaturu podpoří nebo kterého navrhne alespoň dalších padesát oprávněných advokátů. Pokud jde o splnění této podmínky, stanoví stálý volební řád požadavek předložení podpisové listiny, která musí obsahovat jméno, příjmení, sídlo a registrační číslo oprávněných advokátů, kteří kandidáta navrhuje nebo podporují, a jejich podpisy. Podpisová listina nebo její úředně ověřená kopie, popřípadě její autorizovaná konverze, pokud je kandidatura zaslána v elektronické podobě, musí být přiložena ke kandidatuře advokáta podle čl. 3 odst. 4.

Stávající způsob prokazování podpory kandidatury lze považovat za zbytečně formalistický, navíc neumožňuje vyjádření podpory elektronickými prostředky, jelikož připouští pouze podpisovou listinu s vlastnoručními podpisy. Vzhledem k tomu, že podpisy nemusí být úředně ověřeny, je zcela zbytečné trvat na vlastnoručních podpisech, navíc shromážděných na jedné listině. Z tohoto důvodu se písemná forma vyjádření podpory přenechává na jednotlivých advokátech. Není rovněž potřeba, aby vyjádření podpory bylo projeveno současně se zasláním návrhu kandidatury – je však potřeba, aby podpora byla doručena Komoře ve lhůtě pro navrhování kandidátů dle čl. 4.

K bodu 5

Vzhledem k tomu, že datum narození je osobní údaj, jehož uvedení na hlasovacím lístku není zcela nezbytné, navr-

huje se namísto data narození uvádět na kandidátní listině a na hlasovacím lístku pouze rok narození, což odpovídá právní úpravě podle volebních zákonů.

K bodu 6

Provádí se legislativně-technická změna vyvolaná novelou zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, provedenou zákonem č. 258/2017 Sb., která navýšila počet členů kontrolní rady z původních 54 na 70 (ust. § 46 odst. 2). Jelikož novela nabyla účinnosti 1. září 2017, tedy 21 dnů před 7. sněmem, nebylo možné provést novelizaci stálého volebního řádu. Z tohoto důvodu se provedení předmětné změny navrhuje v rámci 8. sněmu České advokátní komory.

K čl. II

Účinnost novely stálého volebního řádu sněmu se navrhuje stanovit okamžikem jeho přijetí.

Úplné znění s vyznačením navrhovaných změn

Čl. 3

Kandidatura

(1) Členem voleného orgánu Komory se může stát každý advokát, který nemá pozastaven výkon advokacie. Advokát může kandidovat

- na návrh představenstva,
- na návrh kteréhokoliv dalšího orgánu Komory,
- osobně nebo na návrh jiného oprávněného advokáta nebo skupiny oprávněných advokátů.

Advokát může kandidovat pouze do jednoho voleného orgánu Komory. Advokát se stává kandidátem zařazením na kandidátní listinu postupem podle čl. 5.

(2) Návrh kandidatury musí obsahovat

- jméno a příjmení advokáta, sídlo a **registrační evidenční číslo**, pod kterým je veden v seznamu advokátů (dále jen „**registrační evidenční číslo**“),
- označení, do kterého orgánu Komory advokát kandiduje nebo je za kandidáta navrhován,
- jméno a příjmení, sídlo a **registrační evidenční číslo** advokáta nebo advokátů, kteří návrh kandidatury podávají nebo kteří návrh kandidatury osobně kandidujícího advokáta podporují, anebo označení orgánu Komory, který návrh činí.

(3) V případě, že advokát nekandiduje osobně, musí návrh kandidatury obsahovat rovněž prohlášení advokáta, že byl s návrhem seznámen a že pro případ svého zvolení souhlasí s výkonem funkce v příslušném voleném orgánu Komory.

~~(4) Osobní kandidatura advokáta nebo prohlášení advokáta podle odstavce 3, pokud jsou zaslány v listinné podobě, musí být opatřeny jeho úředně ověřeným podpisem; pokud jsou kandidatura nebo prohlášení zaslány v elektronické podobě, lze tak učinit výlučně prostřednictvím elektronické podatelny Komory~~ **Osobní kandidatura advokáta a prohláše-**

ní advokáta podle odstavce 3 musí být opatřeny jeho úředně ověřeným podpisem; to neplatí, pokud jsou kandidatura nebo prohlášení zaslány v elektronické podobě podepsané způsobem, se kterým zvláštní právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu.

Čl. 4

Lhůta pro navržení kandidátů

Návrh kandidatury podle čl. 3 odst. 1 písm. b) a c) musí být doručen do sídla Komory v listinné podobě nebo prostřednictvím elektronické podatelny Komory v elektronické podobě podepsané způsobem, se kterým zvláštní právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu ve lhůtě uveřejněné představenstvem na webových stránkách Komory a ve Věstníku České advokátní komory (dále jen „Věstník“). Tato lhůta nesmí být kratší než 3 měsíce ode dne jejího uveřejnění na webových stránkách Komory. K později doručeným návrhům se nepřihlíží.

Čl. 5

Sestavení a schválení kandidátní listiny do orgánů Komory

(1) Pro volby do volených orgánů Komory sestavuje představenstvo kandidátní listinu

- a) členů a náhradníků představenstva,
- b) členů kontrolní rady,
- c) členů kárné komise,
- d) členů odvolací kárné komise.

(2) O každém advokátovi, který byl navržen nebo který kandiduje osobně, hlasuje představenstvo samostatně.

(3) Na kandidátní listinu je představenstvo povinno zařadit každého advokáta, jehož kandidaturu podpoří nebo kterého navrhne alespoň dalších padesát oprávněných advokátů. Splnění této podmínky se prokazuje předložením podpisové listiny, která musí obsahovat jméno, příjmení, sídlo a registrační číslo oprávněných advokátů, kteří kandidáta navrhují nebo podporují a jejich podpisy. Podpisová listina nebo její úředně ověřená kopie, popřípadě její autorizovaná konverze, pokud je kandidatura zaslána v elektronické podobě, musí být přiložena ke kandidatuře advokáta podle čl. 3 odst. 4. Na kandidátní listinu je představenstvo povinno zařadit každého advokáta, kterého navrhne nebo jehož kandidaturu písemně podpoří alespoň dalších padesát oprávněných advokátů. Splnění této podmínky prokazuje advokát ve lhůtě podle čl. 4.

(4) Kandidátní listiny musí být sestaveny tak, aby obsahovaly minimálně takový počet kandidátů, kolik činí počet členů a popřípadě náhradníků příslušného voleného orgánu Komory.

(5) Kandidáti se na kandidátní listině uvedou v abecedním pořadí podle svého příjmení a popřípadě jména v případě shodného příjmení. Na kandidátní listině se uvede

příjmení a jméno kandidáta, jeho akademický, popřípadě jiný titul, ~~datum narození~~ rok narození, obec, ve které má advokát své sídlo, a ~~registrační~~ evidenční číslo.

Čl. 8

Hlasovací lístky pro volbu orgánů Komory

(1) Každý oprávněný advokát obdrží při prezentaci na sněmu hlasovací lístky pro volbu

- a) členů a náhradníků představenstva,
- b) členů kontrolní rady,
- c) členů kárné komise,
- d) členů odvolací kárné komise.

(2) Všichni kandidáti pro volbu do příslušného orgánu Komory jsou uvedeni na jednom hlasovacím lístku; na hlasovacím lístku je u každého kandidáta uvedeno jeho příjmení a jméno, akademický, popřípadě jiný titul, ~~datum narození~~ rok narození, obec, ve které má kandidát své sídlo, a ~~registrační~~ evidenční číslo. Kandidáti jsou na hlasovacím lístku uvedeni v pořadí podle svého příjmení a popřípadě jména v případě shodného příjmení.

(3) Hlasovací lístky do jednotlivých volených orgánů Komory podle odstavce 1 jsou barevně odlišeny. V záhlaví každého hlasovacího lístku musí být uveden název příslušného voleného orgánu Komory a počet jeho členů, popřípadě náhradníků.

Čl. 12

Zásady pro určení výsledku volby

(1) Členy představenstva je zvoleno 11 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů. Náhradníky představenstva je zvoleno prvních pět advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů v pořadí za zvolenými členy představenstva.

(2) Do kontrolní rady je zvoleno 54 70 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

(3) Do kárné komise je zvoleno 83 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

(4) Do odvolací kárné komise je zvoleno 11 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

(5) Pokud kandidátní listina obsahuje pouze stanovený počet členů, popřípadě náhradníků volených orgánů Komory, jsou zvoleni ti advokáti, kteří obdrží nadpoloviční většinu odevzdaných hlasů.

(6) Pokud dva nebo více kandidátů získá stejný počet hlasů, určí se jejich pořadí losem. Losování provede volební komise; mimo členů volební komise mu mohou být přítomni pouze kandidáti, jichž se losování týká.

Návrh představenstva ČAK, kterým 8. sněm novému představenstvu Komory ukládá usilovat o přijetí právní úpravy, která by umožnila advokátům podílet se na rozhodování sněmu i jiným než prezenčním způsobem

Návrh

USNESENÍ 8. SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne2021,

kterým se ukládá představenstvu České advokátní komory, aby usilovalo o přijetí právní úpravy, která by umožnila advokátům podílet se na rozhodování sněmu i jiným než prezenčním způsobem

Sněm České advokátní komory vychází z toho, že podle stávající právní úpravy volí členy (popř. i náhradníky) představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise sněm, a to na základě rovného a přímého volebního práva tajným hlasováním [§ 43 písm. a) zákona o advokacii]. Volit tak může pouze ten advokát (popř. usazený evropský advokát), jenž je při volbě přítomen na sněmu. Tomu také odpovídá stavovská úprava ve stálém volebním řádu sněmu a jednacím řádu sněmu.

Tento přístup zásadním způsobem znemožňuje alternativní formy provedení volby (zejm. distanční) a zbavuje možnosti hlasování ty advokáty, kteří se ze závažných důvodů nemohou sněmu fyzicky zúčastnit. Sněm tuto stavovskou úpravu považuje za příliš limitující. Za tímto účelem ukládá představenstvu České advokátní komory, aby připravilo a prosazovalo změnu zákona o advokacii (§ 42 a 43), stálého volebního řádu sněmu a jednacích řádů sněmu tak, aby bylo umožněno podílet se na rozhodování sněmu také advokátům, kteří nejsou fyzicky přítomni v místě konání sněmu. Jde zejména o možnosti odevzdání hlasovacího lístku při volbách do orgánů Komory online a hlasování o návrzích sněmu online.

Současně s tím se ukládá představenstvu, aby zvážilo a případně prosazovalo možnost přijetí rozhodnutí sněmu bez nutnosti jeho svolání, tzn. prostřednictvím hlasování *per rollam*, neboť s ohledem na narůstající počet advokátů, náklady nutné na svolání sněmu a periodu čtyř let mezi jednotlivými sněmy se jeví jako nezbytné, aby se sněm mohl průběžně vyjadřovat i k otázkám mimo zasedání.

Návrh představenstva ČAK, kterým 8. sněm novému představenstvu Komory ukládá prosazování právní úpravy advokátního tajemství

Návrh

USNESENÍ 8. SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne2021,

kterým se ukládá představenstvu České advokátní komory, aby připravilo a prosazovalo právní úpravu advokátního tajemství

Sněm České advokátní komory vychází ze skutečnosti, že v celé řadě zemí existuje právní úprava advokátního tajemství (institut „legal professional privilege“, resp. „attorney-client privilege“). Tento institut chrání klienta tím, že znemožňuje bez jeho souhlasu zveřejnit obsah

komunikace mezi ním a advokátem. Díky tomu je klient chráněn nejen ze strany advokáta, jenž je vázán povinností mlčenlivosti, ale rovněž ze strany třetích osob včetně orgánů veřejné moci, které bez souhlasu klienta nemohou použít informace tvořící součást komunikace mezi klientem a jeho advokátem. Podstatou je právo klienta na zachování důvěrného vztahu mezi ním a jeho advokátem, nikoli pouhá povinnost advokáta jako v případě zákonem zakotvené povinnosti mlčenlivosti. Jde tak o institut, který má výrazné hmotněprávní i procesní důsledky a dalece překračuje rámec povinnosti mlčenlivosti, jak je upravena v § 21 zákona o advokacii. Jeho fragmentárním projevem v českém právním řádu je zákaz provádění odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu mezi obhájcem a obviněným dle § 88 tr. řádu a zvláštní režim při provádění prohlídek nebo kontroly v prostorách, v nichž advokát

vykonává advokacii, a to dle trestního řádu a zvláštních zákonů (např. daňový řád, zákon o ochraně osobních údajů). Jakákoli další úprava chybí, ať již ve vztahu k odposlechům mezi advokátem a klientem před sdělením obvinění, ale i ve vztahu k celé řadě dalších řízení, přičemž nejde zdaleka pouze o problematiku odposlechů, ale všech

informací sdělovaných klientem advokátovi či naopak. Ze všech těchto důvodů ukládá sněm představenstvu České advokátní komory, aby připravilo a prosazovalo právní úpravu advokátního tajemství za účelem prohloubení ochrany komunikace mezi klientem a advokátem.

Návrh představenstva ČAK, kterým 8. sněm novému představenstvu Komory ukládá zajistit důsledné využívání informačních technologií v rámci profesní samosprávy

Návrh

USNESENÍ 8. SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne2021,

kterým se ukládá představenstvu České advokátní komory, aby zajistilo důsledné využívání informačních technologií v rámci profesní samosprávy

Sněm České advokátní komory vychází ze skutečnosti, že veškeré společenské vztahy procházejí poslední dobou důslednou digitalizací, která přináší nové možnosti při obstarávání vlastních záležitostí i správě věcí veřejných. Česká advo-

kátní komora v průběhu uplynulých let provedla zásadní kroky směrem k digitalizaci, a to zejména v oblasti informačního systému České advokátní komory jakožto informačního systému veřejné správy. V návaznosti na zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, a v návaznosti na potřeby další digitalizace, jejichž nezbytnost vyplynula z pandemie nemoci covid-19, je však potřeba v trendu digitalizace i nadále důsledně pokračovat, a to při vědomí odpovídajících nákladů. Sněm České advokátní komory proto ukládá představenstvu České advokátní komory, aby zajistilo důsledné využívání informačních technologií v rámci profesní samosprávy a jejich dostatečný koncepční rozvoj, a to v maximální možné míře a včetně vyčlenění dostatečného rozpočtu na digitalizaci agend a fungování ČAK v rámci každého rozpočtového roku.

Otevřená advokacie: Návrh umožňující uskutečnit online volby do orgánů Komory v roce 2025

Návrh

advokátů Lucie Hrdé, Aleny Kojzarové, Jany Krouman, Tomáše Nahodila, Markéty Selucké a Adély Šípové

na přijetí usnesení 8. sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2021,

jímž se mění stálý volební řád sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009, ve znění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 11. října 2013 a usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2017

I.

Stálý volební řád sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009, ve znění usnesení sněmu České advokátní

komory ze dne 11. října 2013 a usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2017 se mění takto:

1. Čl. 2 zní:

„Čl. 2
Oprávnění volit

Volit může každý advokát a usazený evropský advokát (dále jen „oprávněný advokát“), který je při volbě
a) přítomen na sněmu a převzal hlasovací lístky, nebo
b) přihlášen v internetovém rozhraní zpřístupněném Komorou pro hlasování online.“

2. V čl. 8 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

„(4) Pro hlasování dle čl. 2 písm. b) zpřístupní Komora oprávněnému advokátu hlasovací lístky dle odstavce 1

v elektronické podobě; odstavce 2 a 3 platí pro hlasovací lístky v elektronické podobě obdobně.“

3. V čl. 9 se za odstavec 5 vkládá nový odstavec 6, který zní:

„(6) Oprávněný advokát hlasující dle čl. 2 písm. b) hlasovací lístky dle čl. 8 odst. 4 upravuje a hlasuje obdobně podle odstavců 3 až 5; technické podrobnosti internetového rozhraní zpřístupněného Komorou pro hlasování dle čl. 2 písm. b), jakož i způsob přihlášení oprávněného advokáta do něj, ověření jeho totožnosti a další manipulace s hlasovacími lístky dle čl. 8 odst. 4, stanoví stavovský předpis Komory vydaný k provedení tohoto volebního řádu ve formě usnesení představenstva Komory.“

4. V čl. 10 odst. 2 se tečka na konci věty nahrazuje středníkem a za něj vkládají slova:

„to platí obdobně pro neplatnost hlasovacích lístků dle čl. 8 odst. 4.“

5. V čl. 11 odst. 1 větě druhé se za slova „hlasovací schránky“ vkládá čárka a za ni slova:

„stáhne data z internetového rozhraní zpřístupněného Komorou pro hlasování dle čl. 2 písm. b)“.

II.

Toto usnesení nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022.

Důvodová zpráva – obecná část:

Účinné znění stálého volebního řádu sněmu České advokátní komory (ČAK) neumožňuje advokátům s aktivním volebním právem, tj. těm, jejichž výkon advokacie není v den konání sněmu pozastaven, vykonat volbu do orgánů Komory (představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise) jinak než osobně na sněmu v době určené k tomu představenstvem sněmu.

Účelem navržených změn je proto umožnit vykonat volbu do orgánů ČAK všem advokátům s aktivním volebním právem, kteří se sněmu nemohou zúčastnit z osobních či pracovních důvodů, anebo se sice sněmu účastní osobně, ale chtějí hlasovat online (takových však bude minimum, očekává se, že budou hlasovat prostřednictvím papírových hlasovacích lístků vhažovaných na místě do hlasovacích schránek).

Podle údajů odboru matriky ČAK činil počet advokátů s aktivním volebním právem ke dni 4. ledna 2021 **12 267** (viz příloha zápisu z 34. schůze představenstva ČAK konané ve dnech 11. a 12. ledna 2021 https://www.cak.cz/assets/priloha_3_2021_01.pdf). **Voleb do orgánů ČAK se na posledním 7. sněmu (22. září 2017) zúčastnilo 1 673 advokátů, což nyní, s odstupem bezmála čtyř let, představuje 13,63 % advokátů, kteří dnes mají aktivní volební právo. Z toho je zřejmé, že zavedení dálkového hlasování zvýší legitimitu zvolených or-**

gánů ČAK, neboť participovat na jejich volbě bude umožněno všem advokátům. Srov. k tomu volební účast oprávněných voličů při posledních volbách do Poslanecké sněmovny (2017 – 60,84 %), zastupitelstev obcí (2018 – 47,34 %), zastupitelstev krajů (2020 – 37,95 %) i Senátu (2020 – první kolo 36,74 %, druhé kolo 16,74 %).

Počet aktivních advokátů, tedy těch s aktivním volebním právem do orgánů Komory, se během posledních 15 let zvyšoval (a tento trend bude pokračovat i v dalších letech) [srov. počet aktivních advokátů v roce konání 4. sněmu (2005 – 7 553), 5. sněmu (2009 – 8 802), 6. sněmu (2013 – 10 255) a 7. sněmu (2017 – 11 587); viz <https://www.cak.cz/assets/vyvoj-poctu-advokatu.pdf>], aniž na to Komora reagovala průběžným zaváděním moderních komunikačních platform, včetně intranetu (měl by být spuštěn v letošním roce), anebo právě možností online voleb.

Elektronické hlasování na svém sněmu přitom již úspěšně praktikují advokáti sdružení v mnichovské advokátní komoře, která, mimochodem, sdružuje téměř dvakrát tolik aktivních advokátů (22 269) než ČAK (12 277). Do svých orgánů volili mnichovští advokáti elektronicky již dvakrát, poprvé v roce 2019 a znovu na jaře 2020 (viz https://www.lidovky.cz/byznys/pravo-a-justice/glosa-mnichovsti-advokati-jsou-o-krok-napred.A201003_140326_In_byznys_pravo_ssu).

Z ankety uspořádané mezi advokáty loni v říjnu Lidovými novinami vyplývá, že je mezi nimi po tomto způsobu hlasování poptávka (https://www.lidovky.cz/byznys/pravo-a-justice/pravni-barometr-advokati-by-sve-vedeni-radi-volili-online.A201003_140830_In_byznys_pravo_ssu).

K doplnění navrhované formy hlasování do stálého volebního řádu sněmu postačuje novelizovat tento volební řád. Zákon o advokacii totiž k volbám do orgánů ČAK v § 49 odst. 2 uvádí jen tolik, že „podrobnosti o volbách do orgánů Komory, jakož i o odvolání jejich členů stanoví volební řád.“

Návrh předpokládá konání online hlasování v době voleb vyhlášených představenstvem sněmu, a to dálkově po přihlášení advokátů s aktivním volebním právem do k tomuto účelu Komorou zřízeného a zpřístupněného internetového rozhraní.

Představenstvo ČAK se navrhovanými změnami zmocňuje k vydání stavovského předpisu ve formě usnesení představenstva, jímž se vymezí technické podrobnosti internetového rozhraní zpřístupněného Komorou pro online hlasování, jakož i způsob přihlášení advokátů s aktivním volebním právem do něj, ověření jejich totožnosti a další manipulace s elektronickými hlasovacími lístky (interaktivní vyplňování, upozornění na neplatně vyplněný elektronický hlasovací lístek apod.).

Možnost volit do orgánů ČAK osobně na sněmu úpravou a vhažováním papírových volebních lístků do hlasovacích schránek zůstává navrhovanými změnami nedotčena.

Účinnost navrhovaných změn je stanovena od 1. ledna 2022. Představenstvo ČAK tak má do nadcházejícího sněmu Komory, který se uskuteční v roce 2025, dostatek času, aby internetové rozhraní pro online volby vyvinulo (zadalo jeho vytvoření) a prověřilo jeho funkčnost a bezpečnost.

K finančním dopadům zavedení online hlasování do orgánů ČAK lze uvést, že v prvních letech do 9. sněmu (2025) půjde o výdaje spojené s vývojem softwaru (příslušného internetového rozhraní). Rozpočet ČAK pro letošní rok předpokládá příjmy v částce 166 600 000 Kč (viz https://www.cak.cz/assets/vestnik_cak_042020_www_20201229_new.pdf).

Důvodová zpráva – zvláštní část:

K čl. I. bodu 1:

Navrhuje se nové znění čl. 2, podle něhož bude za advokáta oprávněného volit na sněmu do orgánů ČAK pokládán vedle advokáta, který je na sněmu přítomen a převzal hlasovací lístky (dosavadní právní úprava), i ten, který bude přihlášen v internetovém rozhraní zpřístupněném Komorou pro hlasování online. Toto ustanovení advokátům umožní zúčastnit se sněmu osobně a hlasovat na něm online, budou-li chtít.

K čl. I. bodu 2:

Tímto ustanovením se zavádějí elektronické hlasovací lístky, jejichž náležitosti budou totožné s papírovými hlasovacími lístky.

K čl. I. bodu 3:

Tímto ustanovením se stanoví, že advokáti s aktivním volebním právem provádějící volbu do orgánů ČAK hlasování online budou moci elektronické hlasovací lístky upravovat a hlasování jejich prostřednictvím provádět podle týchž pravidel, podle nichž se nyní upravují a jak se hlasuje prostřednictvím papírových hlasovacích lístků. Technické podrobnosti internetového rozhraní zpřístupněného Komorou pro online hlasování, jakož i podrobnosti pro způsob přihlášení do něj, ověření totožnosti hlasujících advokátů a další manipulaci s elektronickými hlasovacími lístky, stanoví představenstvo ČAK, které se tímto ustanovením zmocňuje vydat stavovský předpis Komory k provedení stálého volebního řádu sněmu ve formě usnesení představenstva Komory.

K čl. I. bodu 4:

Tímto ustanovením se stanoví, že i hlasování prostřednictvím elektronického hlasovacího lístku bude neplatné, bude-li na něm označen větší počet kandidátů, než kolik je zákonem o advokacii stanovený počet členů, popřípadě náhradníků příslušného orgánu Komory. Jde o obdobnou aplikaci již stávajícího ustanovení stálého volebního řádu sněmu. V praxi by však nemělo k neplatnému hlasování prostřednictvím elektronického hlasovacího lístku vůbec dojít, protože systém by neměl umožnit vyplnit elektronický hlasovací lístek neplatně.

K čl. I. bodu 5:

Toto ustanovení doplňuje účinnou právní úpravu toho, co následuje po uplynutí doby určené k hlasování. Kromě toho, že předseda volební komise hlasování ukončí a volební komise otevře hlasovací schránky, bude nově platit, že volební komise též stáhne data z internetového rozhraní zpřístupněného Komorou pro hlasování online. Dále se bude pokračovat podle dosavadní účinné právní úpravy, tj., že volební komise sečte hlasy.

K čl. II.:

Účinnost navržených změn je stanovena dnem 1. ledna 2022. Následující čtyři roky do nadcházejícího sněmu ČAK (2025) představují dostatek času pro vyvinutí (zadání vytvoření) internetového rozhraní pro online volby, jakož i prověření funkčnosti a bezpečnosti této platformy.

JUDr. Lucie Hrdá, v. r.

JUDr. Alena Kojzarová, v. r.

Mgr. Ing. Jana Krouman, v. r.

JUDr. Tomáš Nahodil, v. r.

prof. JUDr. Markéta Selucká, Ph.D., v. r.

Mgr. Adéla Šípková, v. r.

Vyjádření představenstva ČAK k návrhu Otevřené advokacie uskutečnit v roce 2025 online volby do orgánů Komory

Vyjádření

představenstva České advokátní komory k návrhu advokátů Lucie Hrdé, Aleny Kojzarové, Jany Krouman, Tomáše Nahodila, Markéty Selucké a Adély Šípkové na přijetí usnesení 8. sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2021, jímž se mění stálý volební řád sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009, ve znění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 11. října 2013 a usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2017

Podle odůvodnění je účelem navržených změn umožnit vykonat volbu do orgánů ČAK všem advokátům s aktivním volebním právem, kteří se sněmu nemohou zúčastnit z osobních či pracovních důvodů, anebo se sice sněmu účastní osobně, ale chtějí hlasovat online.

Představenstvo si neklade za cíl jakkoli hodnotit potřebnost zavedení jiných než prezenčních forem výkonu volebního práva – toto rozhodnutí je zcela na sněmu České advokátní komory jakožto nejvyšším orgánu Komory. Je však potřeba konstatovat, že předložený návrh pracuje s představou, kdy je volební právo realizováno

i jinými advokáty než těmi, kteří se účastní sněmu – viz bod 1 návrhu, podle jehož čl. 2 písm. b) stálého volebního řádu sněmu „*volit může každý advokát a usazený evropský advokát (...), který je při volbě přihlášen v internetovém rozhraní zpřístupněném Komorou pro hlasování online*“. Zde je potřeba si uvědomit, že podle zákona o advokacii (viz § 43 odst. 2) volí členy a náhradníky představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise sněm, přičemž sněm projevuje svou vůli prostřednictvím advokátů, kteří se jej účastní (viz § 42 odst. 2 a 5). Aby tudíž mohl advokát vykonat své volební právo, musí se zúčastnit sněmu, přičemž účast na sněmu je spojena nejenom s výkonem volebního práva, ale především s právem předkládat sněmu své návrhy, právem na sněmu vystoupit, hlasovat o usneseních sněmu, aj. Proto si za stávající právní úpravy lze jen obtížně představit, že oprávněným voličem může být i advokát, který se sněmu neúčastní, resp. který se účastní pouze online voleb.

Mimořádná situace způsobená nemocí covid-19 samozřejmě poukázala na limity prezenční účasti na sněmu, neboť fyzická přítomnost několika tisíc advokátů na jednom místě může být díky epidemiologickým opatřením nerealizovatelná. Tím se otevírá legitimní diskuse ohledně jiných způsobů provedení voleb do orgánů Komory, nicméně tyto způsoby budou vždy narážet na platnou právní úpravu, kdy nelze umožnit hlasování těm advokátům, kteří se neúčastní sněmu (a opačně – účastník sněmu, který vykonává své volební právo,

musí být umožněno realizovat i ostatní práva spojená s přítomností na sněmu). Pokud by tato skutečnost měla být chápána jako překážka ve výkonu stavovských práv a pokud by se mělo odhlédnout od faktu, že sněm se koná jednou za čtyři roky pravidelně v pátečním termínu v Praze, což samo o sobě jistě nemůže být chápáno jako závažná překážka ve výkonu volebního práva, je na sněmu, aby zvážil, zda neoddělit volby do orgánů Komory od jednání sněmu tak, aby volby proběhly nezávisle na jednání sněmu, což by umožnilo hlasování všem advokátům bez výjimky, přičemž připuštění jiných forem hlasování (např. online, korespondenčně atp.) by umožnilo předcházet situacím, kdy není konání sněmu možné.

Je však potřeba si zároveň uvědomit, že tímto krokem by zároveň došlo k výraznému oslabení pravomocí sněmu jakožto nejvyššího orgánu Komory, neboť právu volit členy orgánů Komory odpovídá rovněž právo členy těchto orgánů odvolat. Ztrátou volebního práva by byl význam sněmu značně degradován a je otázkou, zda by v této podobě vůbec ještě plnil funkci nejvyššího orgánu Komory.

Vzhledem k tomu, že veškeré shora uvedené otázky jsou otázkami naprosto zásadními pro další fungování České advokátní komory jakožto samosprávné stavovské organizace, je představenstvo toho názoru, že se k nim musí vyjádřit sněm a sám rozhodnout, jakým způsobem se mají volby do orgánů Komory realizovat. Za tímto účelem bude sněmu předložen návrh příslušného usnesení.

Otevřená advokacie: Návrh na zrušení oprávnění představenstva Komory upravovat výši příspěvků na činnost Komory o míru inflace

Návrh

advokátů Lucie Hrdé, Aleny Kojzarové, Jany Krouman, Tomáše Nahodila, Markéty Selucké a Adély Šípové

na přijetí usnesení 8. sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2021,

jímž se mění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 8. listopadu 1999, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvku na činnost České advokátní komory, vyhlášené pod č. 4/1999 Věstníku České advokátní komory

I.

Usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 8. listopadu 1999, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvku na činnost České advokátní komory, vyhlášené pod č. 4/1999

Věstníku České advokátní komory, se mění takto:

Článek 4 se zrušuje.

II.

Toto usnesení nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022.

Důvodová zpráva – obecná část:

Účinné usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 8. listopadu 1999, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvku na činnost České advokátní komory [vyhlášené pod č. 4/1999 Věstníku České advokátní komory (ČAK) a účinné dnem 1. ledna 2000] zmocňuje představenstvo ČAK upravovat výši předmětného příspěvku v návaznosti na míru inflace zjištěnou Českým statistickým úřadem (ČSÚ).

O této úpravě rozhoduje představenstvo usnesením vyhlášeným ve Věstníku ČAK.

Naposledy tak představenstvo učinilo v návaznosti na míru inflace zjištěnou ČSÚ v letech 2004 až 2017 (usnesení představenstva ze dne 12. června 2018, vyhlášené pod č. 6/2018 Věstníku rozeslaném dne 25. září 2018), kdy výši tohoto příspěvku na jeden kalendářní rok nominálně **zvýšilo počínaje rokem 2019** z částky

- 8 000 Kč na částku 10 600 Kč pro aktivního advokáta (= zvýšení o 2 600 Kč),

- 3 000 Kč na částku 3 800 Kč, byl-li advokátovi výkon advokacie pozastaven (= zvýšení o 800 Kč),

- 4 000 Kč na částku 5 300 Kč, byl-li advokát do seznamu advokátů zapsán po 30. červnu kalendářního roku, na který má být tento příspěvek zaplacen (= zvýšení o 1 300 Kč).

Dříve tak představenstvo učinilo i v návaznosti na míru inflace zjištěnou ČSÚ v letech 1996 až 2003 (usnesení představenstva ze dne 9. listopadu 2004, vyhlášené pod č. 14/2004 Věstníku rozeslaném dne 30. listopadu 2004), kdy výši tohoto příspěvku na jeden kalendářní rok nominálně **zvýšilo počínaje rokem 2005** z částky

- 6 000 Kč na částku 8 000 Kč pro aktivního advokáta (= zvýšení o 2 000 Kč),

- 3 000 Kč na částku 4 000 Kč, byl-li advokát do seznamu advokátů zapsán po 30. červnu kalendářního roku, na který má být tento příspěvek zaplacen (= zvýšení o 1 000 Kč).

Výši příspěvku, byl-li advokátovi výkon advokacie pozastaven, představenstvo tehdy nezměnilo.

Představenstvo upravuje předmětný příspěvek o míru inflace zásadně mezi sněmy, které jediné jsou oprávněny stanovit jeho výši (základ). K úpravě příspěvku počínaje rokem 2005 přistoupilo představenstvo i přesto, že sněm konaný v roce 2002 zvýšení tohoto příspěvku odmítl (viz Zvýšení příspěvku na činnost ČAK, Bulletin advokacie č. 1/2005, str. 6, a Informace o třetím sněmu ČAK).

Z výše uvedeného je zřejmé, že **úprava tohoto příspěvku představenstvem dlouhodobě, opakovaně a fakticky nahrazuje rozhodování sněmu o samotné výši (základu) příspěvku** a je jedinou příčinou jeho nominálního zvyšování. Protože se tak děje mimo sněmy, mají advokáti jen omezenou možnost se k tomu vyjádřit, diskutovat o tom, a především to ovlivnit svým hlasem, jak by mohli učinit na sněmu. Přitom **prostředky vybrané Komorou jen na samotném rozdílu 2 600 Kč a 800 Kč, o který byl advokátům tento příspěvek počínaje rokem 2019 představenstvem naposledy upraven o míru inflace, přesáhly 90 milionů korun:**

leden 2019: 11 896 aktivních advokátů x zvýšení příspěvku o rozdíl 2 600 Kč = +30 929 600 Kč

leden 2019: 1 605 pozastavených advokátů x zvýšení příspěvku o rozdíl 800 Kč = +1 284 000 Kč

leden 2020: 12 189 aktivních advokátů x zvýšení příspěvku o rozdíl 2 600 Kč = +31 691 400 Kč

leden 2020: 1 634 pozastavených advokátů x zvýšení příspěvku o rozdíl 800 Kč = +1 307 200 Kč

leden 2021: 12 267 aktivních advokátů x zvýšení příspěvku o rozdíl 2 600 Kč = +31 894 200 Kč

leden 2021: 1 678 pozastavených advokátů x zvýšení příspěvku o rozdíl 800 Kč = +1 342 400 Kč

V zájmu soudržnosti advokacie jako stavu, a především transparentního hospodaření Komory s prostředky vybranými od advokátů, je žádoucí, aby jakékoli úpravě tohoto příspěvku předcházely co nejširší diskuse a možnost každého advokáta ovlivnit finální rozhodnutí o jeho výši hlasem pro nebo proti. To se může odehrát jen na sněmu. Tento návrh proto ruší zmocnění představenstva do výše tohoto příspěvku jakkoli zasahovat a vrací sněmu tuto jeho výlučnou pravomoc, aby to byl napříště výlučně on, coby nejvyšší orgán svobodné a nezávislé advokacie, kdo bude advokátům ukládat povinnosti obdobné těm daňovým. Tak jako zákon o soudních poplatcích ani zákon o správních poplatcích nezmocňují vládu k úpravě těchto poplatků o inflaci formou vládního nařízení, má jen sněmu náležet právo advokátům povinnost příspěvek na činnost Komory stanovit a měnit jeho výši, byť o míru inflace.

Důvodová zpráva – zvláštní část:

K článku I.:

V usnesení sněmu, jež představenstvo zmocňuje upravovat předmětný příspěvek o míru inflace zjištěnou ČSÚ, se navrhuje bez náhrady zrušit čl. 4, jehož obsahem je toto zmocnění. Důsledkem zrušení čl. 4 bude jakákoli úprava předmětného příspěvku, a to nejen jeho samotné výše, ale též i jeho úprava zohledňující třeba i jen inflaci, svěřena do výlučné pravomoci sněmu.

K článku II.:

Účinnost navržené změny je stanovena dnem 1. ledna 2022.

JUDr. Lucie Hrdá, v. r.

JUDr. Alena Kojzarová, v. r.

Mgr. Ing. Jana Krouman, v. r.

JUDr. Tomáš Nahodil, v. r.

prof. JUDr. Markéta Selucká, Ph.D., v. r.

Mgr. Adéla Šípková, v. r.

C. H. BECK DOPORUČUJE



Šcerba a kol.

Trestní zákoník Komentář (2 svazky)

2020 | vázané v plátně
3 376 | 4 590 Kč
obj. číslo EKZ181

Objednávejte na www.beck.cz

inzerce

Vyjádření představenstva ČAK k návrhu Otevřené advokacie na zrušení oprávnění představenstva Komory upravovat výši příspěvků na činnost Komory o míru inflace

Vyjádření

představenstva České advokátní komory k návrhu advokátů Lucie Hrdé, Aleny Kojzarové, Jany Krouman, Tomáše Nahodila, Markéty Selucké a Adély Šípové na přijetí usnesení 8. sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2021, jímž se mění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 8. listopadu 1999, kterým se schvaluje výše a splatnost příspěvku na činnost České advokátní komory, vyhlášené pod č. 4/1999 Věstníku České advokátní komory

Podle odůvodnění je účelem navržených změn zrušení inflační doložky, která umožňuje představenstvu upravovat výši příspěvku stanoveného sněmem o inflaci. Odůvodnění výslovně uvádí, že „úprava tohoto příspěvku představenstvem dlouhodobě, opakovaně a fakticky nahrazuje rozhodování sněmu o samotné výši (základu) příspěvku a je jedinou příčinou jeho nominálního zvyšování. Protože se tak děje mimo sněmy, mají advokáti jen omezenou možnost se k tomu vyjádřit, diskutovat o tom, a především to ovlivnit svým hlasem, jak by mohli učinit na sněmu. Tento návrh proto ruší zmocnění představenstva do výše tohoto příspěvku jakkoli zasahovat a vrací sněmu tuto jeho výlučnou pravomoc, aby to byl napříště výlučně on, coby nejvyšší orgán svobodné a nezávislé advokacie, kdo bude advokátům ukládat povinnosti obdobné těm daňovým.“

Představenstvo považuje nejprve za nutné upozornit na fakt, že úprava výše příspěvku o inflaci v uplynulých letech není pravomocí, kterou by si představenstvo svévolným způsobem přisvojilo či aтраhovalo navzdory vůli advokátního stavu. Jde o pravomoc, kterou představenstvu světil sněm jakožto nejvyšší stavovský orgán. Jde tedy o vůli sněmu, jejímž cílem je vyrovnat příjmovou stránku Komory pro případ nárůstu inflace, aniž by se k tomu musel scházet sněm. V této souvislosti je potřeba uvést, že za celou dobu existence České advokátní komory (tj. za 31 let) představenstvo využilo této možnosti pouze dvakrát (sic!), takže nelze hovořit o nadužívání nebo pravidelném využívání tohoto sněmem zakotveného mechanismu.

Předkladatelé správně podotýkají, že např. správné a soudní poplatky také nejsou navázány na inflační doložku a udržují si hodnoty stanovené zákonodárcem. Díky tomu se však absolutní hodnota soudních a správních poplatků v průběhu doby propadá, a to v návaznosti na míru inflace i rostoucí výši průměrné mzdy v ČR (např. v roce 1999, kdy sněm naposledy stanovil výši příspěvku, činila průměrná mzda 12 658 Kč, zatímco v roce 2020 to bylo 35 611 Kč). Příjmy ze soudních a správních poplatků navíc nepředsta-

vují pro stát existenční příjem, bez kterého by došlo k ohrožení jeho fungování – oproti tomu příjmy Komory z příspěvků advokátů na činnost Komory jsou prakticky jediným (a z hlediska rozpočtu kruciólním) příjmem, jehož případné navýšení o inflaci zachovává stabilitu hospodaření Komory. Nezapomínejme, že Komora je samosprávnou stavovskou organizací, která vykonává zákonem stanovenou působnost a nemůže své příjmy rozmnožovat podle vlastního uvážení např. o příjmy z podnikání.

Odstranění inflační doložky by tak vystavilo rozpočet Komory nepředvídatelným změnám českého národního hospodářství, kdy např. nelze odhadnout růst inflace v souvislosti s případnou hospodářskou krizí způsobenou dopady nemoci covid-19. Nicméně i bez dramaticky rostoucí inflace by se příjmy Komory díky odstranění inflační doložky postupně propadaly, neboť inflace jako taková se promítá např. do postupného růstu energií a služeb (např. cena elektrické energie stoupla od roku 1999 téměř trojnásobně).


Odstranění inflační doložky by se přitom dotklo činnosti jakéhokoli budoucího představenstva, tj. nikoli pouze toho, které bude zvoleno 8. sněmem, ale všech následujících představenstev. Mohly by tím být snadno ohroženy veškeré budoucí projekty těchto představenstev, neboť by v rozpočtu nemusely být dostatečné prostředky na jejich realizaci.

S ohledem na výše uvedené argumenty je představenstvo přesvědčeno, že rozhodnutí sněmu o zakotvení inflační doložky v roce 1999 bylo motivováno snahou o zajištění řádného fungování Komory v průběhu let, aniž by bylo potřeba výši příspěvku na činnost Komory měnit usnesením sněmu.

NOVÝ STAVEBNÍ ZÁKON



- zásadní změny ve stavebním řízení a územním plánování
- vznik centrálního stavebního úřadu
- seznam legislativních zkratk



více na www.sta.sagit.cz

Otevřená advokacie: Návrh na nahrazení oprávnění představenstva Komory sestavovat a schvalovat kandidátní listiny pro volby do orgánů Komory evidencí kandidátů odborem matriky

Návrh

advokátů Adély Šípové a Tomáše Nahodila

na přijetí usnesení 8. sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2021,

jímž se mění stálý volební řád sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009, ve znění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 11. října 2013 a usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2017

I.

Stálý volební řád sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009, ve znění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 11. října 2013 a usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2017, se mění takto:

1. Čl. 3 odst. 1 zní:

„Členem voleného orgánu Komory se může stát každý advokát, který nemá pozastaven výkon advokacie. Advokát může kandidovat osobně anebo na návrh jiného advokáta nebo skupiny advokátů. Advokát může kandidovat pouze do jednoho voleného orgánu Komory. Advokát se stává kandidátem zařazením na kandidátní listinu postupem podle čl. 5.“

2. V čl. 3 odst. 2 písm. c) se čárka za slovem „podporují“ nahrazuje tečkou a slova „anebo označení orgánu Komory, který návrh činí.“ se zrušují.

3. V čl. 4 se slovo „představenstvem“ nahrazuje slovy „odborem matriky Komory“.

4. V čl. 5 odst. 1 se slovo „představenstvo“ nahrazuje slovy „odbor matriky Komory“.

5. V čl. 5 se odstavce 2 a 3 zrušují.

6. V čl. 6 se slovo „Představenstvo“ nahrazuje slovy „Odbor matriky Komory“.

7. V čl. 7 odst. 2 zní:

„Volební komise má sedm členů. Členem volební komise nemůže být advokát, který je členem některého z orgánů sněmu, ani advokát, který na sněmu kandiduje do některého z orgánů Komory volených sněmem. K přijetí jakéhokoli rozhodnutí volební komise se vyžaduje souhlas alespoň pěti jejích členů.“

8. V Čl. 13 odst. 1 se slova „předseda Komory“ nahrazují slovy „odbor matriky Komory“.

II.

Toto usnesení nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022.

Důvodová zpráva – obecná část:

Účinné znění stálého volebního řádu sněmu České advokátní komory zakládá v ustanoveních upravujících navrhování kandidátů do sněmem volených orgánů Komory, jakož i v ustanoveních upravujících sestavování kandidátních listin z takto navržených kandidátů, jak zřejmou nerovnost v přístupu advokátů ke sněmem voleným funkcím v orgánech Komory, tak i střet zájmů v orgánu Komory, který kandidátní listiny sestavuje – v představenstvu.

Nerovnost mezi kandidáty v nominaci se projevuje v tom, že kterýkoli orgán Komory, do něhož advokáti kandidují, je oprávněn nominovat do nadcházejících voleb do něj samého za kandidáty jak ty advokáty, kteří aktuálně jeho členy nejsou, tak i své stávající členy (= sebenominace). Přitom však ti advokáti, kteří členy tohoto orgánu nejsou a chtějí do něj kandidovat, musí pro to, aby museli být na kandidátní listinu do tohoto orgánu Komory představenstvem zařazeni, aniž by představenstvo o jejich nominaci hlasovalo, předložit minimálně 50 nominací od ostatních advokátů. Zatímco tedy k nominaci stávajícího člena jakéhokoli orgánu Komory postačuje samotné rozhodnutí tohoto orgánu jej nominovat, k nominaci advokáta, který není jeho členem, čeká nejméně několikátýdenní sběr nominací od ostatních advokátů.

Střet zájmů je nejpatrnější při kandidatuře advokátů do představenstva Komory, které

- opakovaně nominuje do nadcházejících voleb do sebe samého i své stávající členy,
- rozhoduje o jejich zařazení na kandidátní listinu do sebe samého; zatímco v roce 2017 před konáním

7. sněmu Komory se členové tehdejšího představenstva alespoň zdrželi hlasování o svých vlastních nominacích (viz zápis z 39. schůze představenstva ze dne 02.05.2017), letos před konáním 8. sněmu Komory tak neučinili a v rozporu s čl. 31 organizačního řádu Komory, upravujícím vyloučení člena orgánu Komory při hlasování o záležitosti, k níž má osobní poměr, naopak aktivně hlasovali pro svou vlastní kandidaturu (viz zápis z 39. schůze představenstva ze dne 15.06.2021),

- a zároveň rozhoduje o zařazení jiných do představenstva osobně nebo na návrh jiných advokátů či jejich skupin kandidujících advokátů na tutéž kandidátní listinu.

Orgán, do něhož se volí, se tím tedy aktivně podílí na nominaci a schvalování vlastních členů za kandidáty do něj samého a zároveň rozhoduje o zařazení dalších (konkurenčních, soupeřících) kandidátů na tutéž kandidátní listinu.

Cílem předložené úpravy je proto v prvé řadě zrušit dosavadní možnost nominovat kandidáty do sněmem volených orgánů Komory představenstvem i kterýmkoli jiným orgánem Komory (kontrolní radou, kárnou komisí a odvolací kárnou komisí) a nominace ponechat výlučně na osobním rozhodnutí (prohlášení, oznámení) kandidujícího advokáta (tzv. osobní kandidatura), nebo na návrzích jiných advokátů či jejich skupin (tzv. návrhová kandidatura).

Protože sestavování kandidátních listin je toliko evidenční úkon, spočívající v zařazení na kandidátní listinu, navrhuje se tuto agendu svěřit touto předloženou právní úpravou odboru matriky Komory, aby ji hlasováním o kandidátech nevykonávalo končící představenstvo. Odbor matriky též nejlépe ověří, zda je kandidující advokát aktivní, anebo má-li výkon advokacie pozastaven, což by mu v kandidatuře bránilo. Též všechny další úkony, které v této souvislosti dle účinného znění stálého volebního řádu dosud činí představenstvo nebo jeho předseda, bude dle nyní předložené právní úpravy činit odbor matriky Komory.

Navrženou právní úpravou se též zavádí inkompatibilita členství ve volební komisi pro ty advokáty, kteří jsou členy kteréhokoli z orgánů sněmu (předsednictva, návrhové komise, mandátové komise), jakož i pro ty advokáty, kteří na sněmu kandidují do sněmem volených orgánů Komory (představenstva, kontrolní rady, kárné nebo odvolací kárné komise). Z volebního řádu sněmu vyplývá, že jeho volební komise řídí volbu orgánů Komory (čl. 7 odst. 1) a po ukončení hlasování otvírá hlasovací schránky a sčítá hlasy (čl. 11 odst. 1). Volební komise je sedmičlenná. Její složení navrhuje sněmu představenstvo Komory. Z veřejně dostupných informací (viz volební speciály Bulletinu advokacie) však vyplývá, že představenstvo Komory opakovaně navrhovalo sněmům Komory konaných v letech 2017, 2013, 2009 a 2005 obsadit volební komisi i těmi advokáty, kteří se na těchto sněmech sami ucházeli o zvolení do některého orgánu Komory, nejčastěji do kontrolní rady a kárné komise, a z výsledků voleb se podává, že do těchto orgánů byli i zvoleni. V letech 2017, 2013

a 2009, tedy tři sněmy nazpět, tvořili členové volební komise sněmu, kandidující do některého z orgánů Komory, dokonce již její nadpoloviční většinu. Přestože to volební řád sněmu nezakazuje, není korektní, aby byl členem volební komise sněmu advokát kandidující do některého z orgánů Komory, které sněm volí. Jde totiž o jasný střet zájmů: ten, kdo sám kandiduje, se nemůže podílet na řízení volby orgánů Komory (čl. 7 odst. 1), ani po ukončení hlasování otvírat hlasovací schránky a sčítat hlasy (čl. 11 odst. 1).

Důvodová zpráva – zvláštní část:

K čl. I. bodu 1:

Oprávnění orgánů Komory nominovat advokáty do kteréhokoli z orgánů Komory volených sněmem se ruší. Jednými dvěma možnými způsoby nominace advokátů do kteréhokoli z orgánů Komory volených sněmem nadále budou jen advokátovo vlastní prohlášení (oznámení) o tom, že se rozhodl kandidovat (osobní kandidatura), a prohlášení (oznámení) jiného advokáta nebo skupiny advokátů, že se rozhodli některého advokáta nominovat (návrhová kandidatura).

K čl. I. bodu 2:

Označení orgánu Komory, který návrh advokátovy kandidatury (nominaci) činí, se bez náhrady vypouští, neboť tato předloha oprávnění orgánů Komory (představenstva, kontrolní rady, kárné i odvolací kárné komise) nominovat advokáty za kandidáty zrušuje (viz bod 1).

K čl. I. bodům 3 až 6 a bodu 8:

Navrhuje se, aby všechny svou povahou toliko evidenční úkony, které dosud ohledně sestavování kandidátních listin pro volby do orgánů Komory činilo její představenstvo, a to včetně vyhlásování výzvy advokátům k předkládání nominací, zveřejňování kandidátních listin a vyhlásování výsledků voleb do těchto orgánů ve Věstníku Komory, činil namísto představenstva, resp. jeho předsedy, mimo volené orgány Komory stojící odbor matriky Komory.

K čl. I. bodu 7:

Zavádí se inkompatibilita členství advokátů ve volební komisi sněmu s členstvím v jakémkoli jiném orgánu sněmu (předsednictvu, návrhové komisi, mandátové komisi), jakož i s jejich kandidaturou do kteréhokoli orgánu Komory (představenstva, kontrolní rady, kárné a odvolací kárné komise) voleného tímto sněmem.

K čl. II.:

Účinnost navrhovaných změn se navrhuje dnem 1. ledna 2022.

Mgr. Adéla Šípová, v. r.

JUDr. Tomáš Nahodil, v. r.

Vyjádření představenstva ČAK k návrhu Otevřené advokacie na nahrazení oprávnění představenstva Komory sestavovat a schvalovat kandidátní listiny pro volby do orgánů Komory evidencí kandidátů odborem matriky

Vyjádření

představenstva České advokátní komory k návrhu advokátů Adély Šípové a Tomáše Nahodila na přijetí usnesení 8. sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2021, jímž se mění stálý volební řád sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009, ve znění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 11. října 2013 a usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2017

Podle § 43 písm. a) zákona o advokacii přísluší sněmu volit z advokátů přímou a tajnou volbou na dobu čtyř let členy a náhradníky představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise. Organizaci a průběh voleb upravuje stálý volební řád sněmu České advokátní komory, který schvaluje sněm jakožto svůj vnitřní předpis [§ 43 písm. h) zákona].

Podle čl. 5 stálého volebního řádu sněmu České advokátní komory sestavuje kandidátní listinu členů (popř. náhradníků) pro volby do volených orgánů Komory představenstvo jakožto výkonný orgán Komory (§ 44 odst. 1 zákona). O každém advokátovi hlasuje představenstvo samostatně (čl. 5 odst. 2 stálého volebního řádu sněmu). Kandidátní listiny musí být sestaveny tak, aby obsahovaly minimálně takový počet kandidátů, kolik činí počet členů a popř. náhradníků příslušného voleného orgánu Komory (čl. 5 odst. 4 stálého volebního řádu sněmu).

Sestavení kandidátních listin je tedy základním a neodmyslitelným předpokladem pro volby do orgánů sněmu ve smyslu § 43 písm. a) zákona o advokacii. Jde o ústřední pilíř, na kterém stojí řádné fungování profesní samosprávy, neboť bez zvolení členů a popř. náhradníků jednotlivých orgánů nemůže Komora vykonávat veřejnou správu na úseku advokacie (§ 40 odst. 3 zákona). Stálý volební řád sněmu jakožto vnitřní předpis České advokátní komory schvalovaný sněmem přitom svěřuje kompetence ohledně sestavení kandidátních listin představenstvu. Tato kompetence byla svěřena představenstvu sněmem, jakožto nejvyšším stavovským orgánem. Jde tedy o vůli sněmu svěřit tuto kompetenci výkonnému orgánu Komory. Orgány Komory jsou ty, kdo právní osobě vlastním rozhodováním nahrazují její vůli.

Podle odůvodnění předkladatelů je účelem navržených změn „v první řadě zrušit dosavadní možnost nominovat kandidáty do sněmem volených orgánů Komory představenstvem i kterýmkoli jiným orgánem Komory (kontrolní radou, kárnou komisí a odvolací kárnou komisí) a nominace ponechat výlučně na osobním rozhodnutí (prohlášení, oznámení) kandidujícího advokáta (tzv. osobní kandidatura), nebo na návrzích jiných advokátů či jejich skupin (tzv. návrhová kandidatura)“. Dále předkladatelé podotýkají, že „sestavování kandidátních listin

je toliko evidenční úkon, spočívající v zařazení na kandidátní listinu“, a proto navrhuji „tuto agendu svěřit touto předloženou právní úpravou odboru matriky Komory, aby ji hlasováním o kandidátech nevykonávalo končící představenstvo. Odbor matriky též nejlépe ověří, zda je kandidující advokát aktivní anebo má-li výkon advokacie pozastaven, což by mu v kandidatuře bránilo. Též všechny další úkony, které v této souvislosti dle účinného znění stálého volebního řádu dosud činí představenstvo nebo jeho předseda, bude dle nyní předložené právní úpravy činit odbor matriky Komory“.

V této souvislosti je potřeba opět připomenout, že Komoru tvoří její orgány a podmínky pro řádnou činnost těchto orgánů zajišťuje kancelář Komory, která se dělí na odbory a na oddělení. Organizaci, resp. pracovní náplň a úkoly těchto jednotlivých organizačních jednotek a jejich vzájemné vztahy k orgánům Komory, upravuje kancelářský řád. Odbory a oddělení jsou výkonnými organizačními složkami kanceláře (výkonným aparátem), které mají vytvářet podmínky pro řádnou činnost všech orgánů. Nelze jim přičítat vůli právní osoby a s tím spojenou případnou rozhodovací pravomoc, která se projevuje skrze orgány, a nikoliv skrze jednotlivé odbory kanceláře Komory. V čele kanceláře stojí tajemník, který je přímo podřízen předsedovi, je předsedou jmenován po předchozím souhlasu představenstva Komory a řídí činnost kanceláře v rozsahu určeném předsedou, resp. představenstvem. Odbor matriky je tedy podřízen tajemníkovi a nejedná se o žádný nezávislý orgán. V tomto smyslu nemůže náležet do kompetence odboru matriky např. rozhodnutí o zařazení či nezařazení konkrétního kandidáta na kandidátní listinu. Dále předkladatelé vznášejí požadavek, aby i další úkony, které v této souvislosti dle účinného znění stálého volebního řádu dosud činí představenstvo nebo jeho předseda, činil dle jejich návrhu odbor matriky. To se týká např. uveřejnění kandidátní listiny ve Věstníku nebo zveřejnění vyhlášených výsledků voleb ve Věstníku.

Předseda Komory je oprávněn činit i další kroky a rozhodnutí, která jsou svěřena do jeho působnosti zákonem o advokacii nebo stavovským předpisem. V době mezi zasedáními představenstva je předseda Komory oprávněn činit i jiná opatření nebo rozhodnutí nezbytná k zajištění řádné činnosti orgánů Komory, pokud nejsou tímto zákonem nebo stavovským předpisem vyhrazena jinému orgánu Komory (ust. § 45 odst. 4 zákona o advokacii). Podrobnosti jsou upraveny organizačním řádem (čl. 12). Jak již bylo uvedeno výše, odbor matriky technicky zajišťuje některá oprávnění příslušející představenstvu či samotnému předsedovi, ale nikterak daná oprávnění nepřebírá a ani přebírat nemůže.

V důvodové zprávě daného návrhu je argumentováno stře-

tem zájmů, který je dle předkladatelů „nejpatrnější při kandidatuře advokátů do představenstva Komory“, když „orgán, do něhož se volí, se tím tedy aktivně podílí na nominaci a schvalování vlastních členů za kandidáty do něj samého a zároveň rozhoduje o zařazení dalších (konkurenčních, soupeřících) kandidátů na tutéž kandidátní listinu“.

Jednání představenstva je upraveno organizačním řádem České advokátní komory. Podle čl. 8 odst. 7 je představenstvo schopné se usnášet, je-li přítomna většina jeho členů (tj. 6, neboť představenstvo má ze zákona 11 členů). Podle čl. 8 odst. 9 platí, že nestanoví-li zákon nebo organizační řád jinak, je usnesení představenstva přijato, hlasovala-li pro něj většina členů představenstva přítomných na schůzi představenstva (tj. minimálně 4).

Podle čl. 31 organizačního řádu jsou z hlasování orgánů Komory vyloučeni ti jejich členové, u nichž lze mít důvodné pochybnosti o jejich nepodjatosti pro jejich poměr k projednávané záležitosti nebo k osobám, kterých se tato záležitost týká. Člen orgánu Komory je povinen předsedovi tohoto orgánu bez odkladu oznámit všechny skutečnosti, pro které by mohl být podle odstavce 1 vyloučen z hlasování. Byl-li člen orgánů Komory vyloučen z hlasování, má se pro účely stanovení schopnosti tohoto orgánu k usnášení za to, že je hlasování přítomen. Podle odst. 6 dále platí, že odstavce 1 až 5 se nepoužijí, stanoví-li něco jiného o vyloučení členů orgánů Komory zákon.

Z výše uvedeného vyplývá, že každý advokát, jemuž nebyl pozastaven výkon advokacie, se může stát členem voleného orgánu Komory, tedy i představenstva. Advokát přítomný může kandidovat jedním ze způsobů vypočtených v čl. 3 odst. 1 stálého volebního řádu. Kandidující advokát se stává kandidátem zařazením na kandidátní listinu, o čemž rozhoduje představenstvo. Zákon přítomný nijak nevylučuje, aby do představenstva kandidoval i jeho stávající člen. Každý člen představenstva tak může opětovně kandidovat do představenstva, a to bez jakéhokoli omezení. Stejným způsobem

mu zákon ani stálý volební řád sněmu nijak nebrání dát při volbách hlas sám sobě zaškrtnutím svého jména na hlasovacím lístku. To vše odpovídá aktivnímu a pasivnímu volebnímu právu člena profesní samosprávy.

Pokud jde o otázku podjatosti dle čl. 31 organizačního řádu, je zde evidentní, že advokát, který je členem představenstva a který se rozhodne opětovně kandidovat, hlasuje při schvalování kandidátní listiny o jednotlivých navržených kandidátech, neboť takto mu to ukládá zákon ve spojení se stálým volebním řádem. Hlasuje tedy jak sám o sobě, tak o jiných kandidátech, včetně dalších stávajících členů představenstva. Důsledná aplikace čl. 31 odst. 1 organizačního řádu České advokátní komory by potom mohla snadno vést k absurdní situaci, kdy z důvodů vyloučení z hlasování opětovně kandidujících členů představenstva by představenstvo nebylo schopno sestavit kandidátní listinu, resp. nemohlo sestavit kandidátní listinu, na které by jako kandidáti figurovali stávající členové představenstva. To by vedlo k porušení pasivního volebního práva advokátů, kteří jsou členy představenstva, což je situace, která je v rozporu se zákonem o advokacii. Aplikací podzákonného právního předpisu (v tomto případě čl. 31 odst. 1 organizačního řádu České advokátní komory) by tak došlo k porušení zákona jakožto předpisu vyšší právní síly, což při vzájemné konkurenci právní normy nižší a vyšší právní síly vede k nemožnosti aplikace citovaného ustanovení organizačního řádu.

S ohledem na výše uvedené argumenty je představenstvo přesvědčeno, že tak zásadní předpoklad pro volby do orgánů, jakým je sestavení kandidátních listin, nelze vyjmout z kompetence orgánů České advokátní komory a přenést je na výkonné složky zajišťující organizačně-technickou podporu všech orgánů Komory. Na základě stávající judikatury představenstvo analogicky dovozuje, že vztah mezi společně kandidujícími členy představenstva automaticky nezakládá podjatost při hlasování o kandidátní listině.

Otevřená advokacie: Návrh na přijetí Interního protikorupčního programu ČAK

Návrh

advokátů Adély Šípové a Tomáše Nahodila

na přijetí usnesení 8. sněmu České advokátní komory ze dne 22. října 2021,

jímž se nově zvolenému představenstvu ukládá přijmout Interní protikorupční program České advokátní komory

Představenstvu České advokátní komory (dále jen „ČAK“) zvolenému dne 22. října 2021 8. sněmem ČAK se ukládá, aby dle § 44 odst. 4 písm. k) zákona o advokacii přijalo a vyhlásilo Interní protikorupční program ČAK.

Odůvodnění:

Interní protikorupční program je předpis přijímaný orgány veřejné správy na základě Vládní koncepce boje s korupcí na léta 2018 až 2022 (usnesení vlády České republiky č. 855 ze dne 17. 12. 2018), Rámcového resortního interního protikorupčního programu (usnesení vlády České republiky č. 769 ze dne 20. 11. 2018) a na ně navazujících resortních interních protikorupčních programů. Své interní protikorupční programy však mají nejen ministerstva a jimi přímo řízené organizace/jednotky (nemocnice, vědecké výzkumné ústavy apod.), ale také městské části, obce, kraje (územní samospráva), vysoké školy (vysokoškolská samospráva) a podnikatelské subjekty.

Interní protikorupční programy se většinou zaměřují na pět základních oblastí:

1. vytváření a posilování protikorupčního klimatu
 - propagaci protikorupčního postoje vedoucími pracovníky
 - protikorupční etický kodex zaměstnanců
 - protikorupční vzdělávání zaměstnanců
 - systém pro oznamování podezření na korupční jednání
 - ochranu oznamovatelů korupčního jednání
2. transparentnost
 - zveřejňování informací o nakládání s veřejnými prostředky
 - zveřejňování informací o systému rozhodování
3. katalogizování korupčních rizik a monitoring kontrol
 - vytvoření katalogu a míry korupčních rizik
 - monitoring kontrolních mechanismů odhalujících korupční jednání
4. postupy při podezření na korupční jednání
 - postupy při prošetřování podezření na korupční jednání
 - následná opatření
5. vyhodnocování interního protikorupčního programu
 - shromažďování údajů a vyhodnocování interního protikorupčního programu
 - zprávu o interním protikorupčním programu
 - aktualizaci interního protikorupčního programu.

„Z hlediska společenské škodlivosti lze korupci definovat jako zneužívání pravomoci a veřejných prostředků k dosažení vlastních, individuálních či skupinových zájmů, které je spojeno s porušením principu nestrannosti při rozhodování, jakož i zneužití svého postavení k obohacení sebe nebo jiného v soukromé sféře. Motivem je získání neoprávněného zvýhodnění pro sebe nebo jiného, na které není nárok. Pojem korupce nelze zužovat pouze na přímé úplatkářství, dalšími formami korupce jsou rovněž klientelismus a nepotismus, spočívající v preferování příbuzných a známých při obsazování nejrůznějších funkcí mnohdy oproti lépe kvalifikovaným kandidátům,“ píše se například v úvodu Resortního interního protikorupčního programu Ministerstva spravedlnosti.

V rámci resortu spravedlnosti mají na svých webových stránkách veřejně přístupné své vlastní interní protikorupční programy všechny soudy, státní zastupitelství, Vězeňská služba, Probační a mediační služba, Rejstřík trestů, Justiční akademie aj.

Česká advokátní komora je rovněž součástí veřejné správy. Jde o korporaci veřejného práva zřízenou zákonem o advokacii, která nejenže rozhoduje o právech, právem chráněných zájmech a povinnostech advokátních koncipientů a advokátů, ale též od nich na základě cit. zákona vybírá příspěvky [§ 30 odst. 1] a poplatky za

- zápis do seznamu advokátů [§ 5 odst. 1 písm. i)],
- zápis do seznamu evropských advokátů [§ 35m odst. 1 písm. c)],
- vydání nového identifikačního průkazu [§ 5d odst. 3],
- vydání knihy o prohlášeních o pravosti podpisu [§ 25 odst. 4],
- advokátní zkoušku, zkoušku způsobilosti a uznávací zkoušku [§ 7 odst. 1],
- zkoušku mediátora [§ 49a odst. 3].

Dále Komora na základě cit. zákona vybírá od advokátů a advokátních koncipientů pokuty, jsou-li v kárném řízení shledáni kárně odpovědnými za kárná provinění [§ 32 odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c)], a od fyzických osob coby žadatelů o právní porady/služby poplatky za jejich poskytnutí [§ 18a odst. 5].

České advokátní komory však dosud schází vlastní interní protikorupční program, který by systémově plnil obdobnou společensky důležitou úlohu, kterou v rámci Komory již nyní úspěšně plní přijatá systémová opatření na úseku ochrany osobních údajů (GDPR) a praní špinavých peněz (AML).

Přijetí interního protikorupčního programu Komory zvýší její transparentnost na úseku hospodaření s veřejnými prostředky, jež podle letošního rozpočtu Komory dosahují výše 166 600 000 Kč.

Mgr. Adéla Šípková, advokátka, v. r.
JUDr. Tomáš Nahodil, advokát, v. r.

Návrh Mgr. Daniela Miky na omezení možnosti opakované volby do představenstva Komory

Návrh

USNESENÍ SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze 2021,

kterým se ukládá představenstvu České advokátní komory, aby se zasadilo o změnu zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, tak, aby advokát mohl být do představenstva Komory zvolen maximálně ve dvou po sobě následujících volebních obdobích

Od roku 2005 doposud se ve funkci člena představenstva vystřídal pouze dvacet advokátů, a to při celkovém počtu advokátů od 7 437 v roce 2005 do 14 007 dnes. Je přitom v zájmu celého advokátního stavu, aby v tomto orgánu působilo při zachování potřebné kontinuity co nejširší spektrum jeho členů.

Pro dynamický rozvoj ČAK je důležité, aby její vedení bylo periodicky obměňováno, nikoliv pouze recyklováno. Současný stav je nevyhovující a v některých advokátech vyvolává pocit, že jejich hlas není slyšen, a tím pádem považují za marné a nedůležité účastnit se sněmu a hlasovat na něm (volební účast se pohybuje mezi 15 a 16 %).

Není bez relevance, že obdobné opatření bylo přijato i v rámci soustavy soudů a státního zastupitelství.

Omezení možnosti opětovného výkonu funkce člena představenstva přitom nelze stanovit stavovským předpisem, ale pouze zákonem.

Z výše uvedených důvodů sněm představenstvu ČAK ukládá, aby se zasadilo o změnu zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, tak, aby advokát mohl být do představenstva Komory zvolen maximálně ve dvou po sobě následujících volebních obdobích. To neplatí pro náhradníky představenstva.

Návrh JUDr. Vladimíra Janoška na změnu právní úpravy podmínek pro zápis žadatele do seznamu advokátních koncipientů

Návrh

USNESENÍ 8. SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne2021,

kterým se ukládá představenstvu České advokátní komory, aby připravilo a prosazovalo změnu právní úpravy podmínek pro zápis žadatele do seznamu advokátních koncipientů (seznamu advokátů)

Sněm České advokátní komory vychází ze skutečnosti, že podmínka pro zápis žadatele do seznamu advokátních koncipientů stanovená v ust. § 37 odst. 1 písm. e) zákona o advokacii, jež zní: „Komora zapíše do seznamu advokátních koncipientů každého, kdo je k advokátovi, usazenému evropskému advokátovi, ke společnosti nebo k zahraniční společnosti v pracovním poměru

sjednaném na stanovenou týdenní pracovní dobu podle zvláštního právního předpisu^{14c}“, je v praxi příliš omezující, neboť brání zápisu do seznamu advokátních koncipientů i u těch žadatelů, kteří z legitimních důvodů nemohou pracovat v pracovním poměru po stanovenou týdenní pracovní dobu (např. z důvodu rodičovské dovolené, vědecké, pedagogické, literární, publicistické nebo umělecké činnosti apod.), a proto ukládá představenstvu České advokátní komory, aby připravilo a prosazovalo změnu právní úpravy této podmínky obecně (pro všechny žadatele) tak, aby zákonná úprava umožňovala zápis žadatele do seznamu advokátních koncipientů i v případě pracovního poměru sjednaného na nižší než stanovenou týdenní pracovní dobu za jednak současného přiměřeného prodloužení právní praxe u takového advokátního koncipienta [ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona o advokacii], a jednak úpravy ustanovení právních předpisů týkajících se práv a povinností advokátních koncipientů (advokátů) s touto změnou souvisejících.

Návrh JUDr. Vladimíra Janoška na prosazení reformy advokátních zkoušek

Návrh

USNESENÍ 8. SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne2021,

kterým se ukládá představenstvu České advokátní komory, aby připravilo a prosazovalo reformu advokátní zkoušky, zkoušky způsobilosti a uznávací zkoušky za účelem zvýšení jejich standardizace

Sněm České advokátní komory vychází ze skutečnosti, že průběh advokátní zkoušky, zkoušky způsobilosti a uznávací zkoušky, a to ať už písemné, nebo ústní části, se značně liší v závislosti na zkušební komisi, k čemuž přispívá mj. stávající právní úprava, která obsahuje poměrně vágní (obecná) pravidla popisující jejich průběh. Sněm České advokátní komory proto ukládá představenstvu České advokátní komory, aby připravilo a prosazovalo reformu advokátní zkoušky, zkoušky způsobilosti a uznávací zkoušky za účelem zvýšení jejich standardizace.

Návrh JUDr. Vladimíra Janoška na zrušení písemného testu při advokátních zkouškách

Návrh

USNESENÍ 8. SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne2021,

kterým se ukládá představenstvu České advokátní komory, aby připravilo a prosazovalo změnu právní úpravy advokátní zkoušky, která by spočívala ve zrušení písemného testu,

popřípadě v zúžení jeho rozsahu jen na obor předpisy upravující poskytování právních služeb

Sněm České advokátní komory vychází ze skutečnosti, že písemný test u advokátní zkoušky se v praxi neosvědčil, a proto ukládá představenstvu České advokátní komory, aby připravilo a prosazovalo změnu právní úpravy advokátní zkoušky, která by spočívala ve zrušení písemného testu, popřípadě v zúžení jeho rozsahu jen na obor předpisy upravující poskytování právních služeb.

Kandidátní listiny pro volby do orgánů ČAK

Kandidátní listina pro volbu členů a náhradníků představenstva ČAK

- Blažek Kamil, Mgr., Praha 1, ev. č. 03675
- Dolanská Bányaiová Lucie, JUDr., Ph.D., Praha 2, ev. č. 10318
- Gawlasová Hana, Mgr., Praha 1, ev. č. 08748
- Kališ Petr, JUDr., Ph.D., Praha 1, ev. č. 10575
- Kojzarová Alena, JUDr., Uhy, ev. č. 12947
- Kopa Pavel, Mgr., Brno, ev. č. 13541
- Korběl František, Mgr., Ph.D., Praha 1, ev. č. 10307
- Krouman Jana, Mgr., Ing., BA, Brno, ev. č. 17458
- Kroupa Pavel, Mgr., Brno, ev. č. 12276
- Maisner Martin, JUDr., Ph.D., MCI Arb., Praha 1, ev. č. 01637
- Mika Daniel, Mgr., Praha 1, ev. č. 16352
- Miketa Radim, JUDr., Ostrava, ev. č. 01491
- Mokřý Antonín, JUDr., Praha 1, ev. č. 00425
- Nahodil Tomáš, JUDr., Praha 4, ev. č. 12319
- Němec Petr, Mgr., Praha 2, ev. č. 16405
- Němec Robert, JUDr., LL.M., Praha 1, ev. č. 04615
- Novák Jiří, ml., JUDr., Praha 2, ev. č. 11314
- Novotná Monika, JUDr., Praha 1, ev. č. 03968
- Paděra Vítězslav, Mgr., Ing., Praha 10, ev. č. 14432
- Papež Vladimír, JUDr., Kroměříž, ev. č. 00471
- Petráš Filip, Mgr., Zlín, ev. č. 14619
- Plachká Michala, JUDr., LL.M., Ostrava, ev. č. 16754
- Poledník Petr, JUDr., Brno, ev. č. 00517
- Selucká Markéta, prof., JUDr., Ph.D., Praha 9, ev. č. 18746
- Slanina Lukáš, JUDr., Praha 5, ev. č. 14200
- Smejkal Ladislav, JUDr., Praha 1, ev. č. 11022
- Sokol Tomáš, JUDr., Praha 2, ev. č. 00789
- Šafránek Jan, Mgr., Praha 1, ev. č. 10934
- Šipová Adéla, Mgr., Nová Paka, ev. č. 15472
- Toman Petr, JUDr., LL.M., Praha 2, ev. č. 00685
- Trojan Lukáš, Mgr., Praha 4, ev. č. 04877
- Trubač Ondřej, JUDr., Ph.D., LL.M., Praha 1, ev. č. 12407
- Vepřek Jakub, Mgr., Ostrava, ev. č. 11041
- Vidovičová Lenka, JUDr., LL.M., Olomouc, ev. č. 03653
- Vochoska Haindlová Markéta, JUDr., LL.M., Praha 1, ev. č. 15172
- Všetečka Jiří, JUDr., Hradec Králové, ev. č. 02786
- Žižlavský Michal, JUDr., Praha 1, ev. č. 01274

Kandidátní listina pro volbu členů Kontrolní rady ČAK

- Balcar Petr, JUDr., Praha 1, ev. č. 00008
- Bek Vladimír, JUDr., Rychnov nad Kněžnou, ev. č. 00020
- Bělina Tomáš, JUDr., Praha 8, ev. č. 11736
- Buršík Radek, Mgr., Praha 4, ev. č. 13632
- Černochová Ilona, JUDr., LL.M., Praha 5, ev. č. 13064
- Černý Vojtěch, Mgr., Praha 1, ev. č. 18567
- David Marek, Mgr., Zlín, ev. č. 15161
- Dohnal Jakub, JUDr., Ph.D., LL.M., Praha 5, ev. č. 14551
- Doubek Josef, JUDr., Pelhřimov, ev. č. 00105
- Dušek Ondřej, Mgr., Praha 1, ev. č. 10397
- Fejřárek Martin, JUDr., Bc., Most, ev. č. 17536
- Felgrová Radka, Mgr., Ing., Praha 1, ev. č. 12437
- Felix Adam, JUDr., LL.M., Ph.D., Praha 5, ev. č. 16702
- Filip Oldřich, JUDr., Česká Lípa, ev. č. 00128
- Grubner Martin, JUDr., Praha 1, ev. č. 02444
- Hladká Lucie, Mgr., MA, Brno, ev. č. 10434
- Hlavíčka Josef, Mgr., Praha 1, ev. č. 09557
- Holásek Jan, JUDr., LL.M., Praha 1, ev. č. 08933
- Holec Pavel, JUDr., Praha 5, ev. č. 05239
- Holec Petr, JUDr., Praha 5, ev. č. 04909
- Holub Jan, JUDr., LL.M., Kladno, ev. č. 11918
- Holý Zbyněk, JUDr., Plzeň, ev. č. 10945
- Hrudka František, JUDr., Praha 1, ev. č. 00788
- Chomča Fedor, JUDr., Slavkov u Brna, ev. č. 05525
- Janeba Jiří, JUDr., Hradec Králové, ev. č. 12383
- Janota Martin, Mgr., Ing., Ostrava, ev. č. 13140
- Ježková Lucia, Mgr., Praha 4, ev. č. 08806
- Jirousek Filip, JUDr., Ostrava, ev. č. 13976

- Kaiser Tomáš, JUDr., Praha 1, ev. č. 00253
- Kočí Petr, JUDr., Ph.D., Praha 1, ev. č. 10949
- Koláček David, Mgr., LL.M., Praha 1, ev. č. 04611
- Korbel Alan, JUDr., Praha 2, ev. č. 00295
- Kordač Zbyšek, JUDr., LL.M., Praha 1, ev. č. 13407
- Koželuha Patrik, Mgr., Praha 1, ev. č. 18027
- Krémová Věra, JUDr., Třebíč, ev. č. 05691
- Krzyszczyniak Katarzyna, JUDr., Ph.D., Praha 2, ev. č. 12095
- Kuhn Petr, Mgr., Praha 1, ev. č. 10624
- Lebeda Vít, JUDr., Karlovy Vary, ev. č. 11089
- Lenghartová Hana, JUDr., Praha 1, ev. č. 09010
- Liška Jaroslav, Mgr., Klatovy, ev. č. 12784
- Mach Václav, Mgr., Trutnov, ev. č. 17662
- Miketa Jiří, JUDr., Ostrava, ev. č. 00417
- Mikš Jan, JUDr., Praha 2, ev. č. 00418
- Moník Petr, JUDr., LL.M., Hradec Králové, ev. č. 12477
- Monsport Josef, JUDr., Praha 1, ev. č. 02632
- Mrázek Jan, JUDr., Blatná, ev. č. 03052
- Mudra Jakub, Mgr., Praha 6, ev. č. 18506
- Nemanský Jan, JUDr., Praha 1, ev. č. 10599
- Nespala Marek, JUDr., Praha 2, ev. č. 04484
- Neubauer Petr, JUDr., České Budějovice, ev. č. 09352
- Němcová Iva, JUDr., Praha 2, ev. č. 09886
- Olík Miloš, JUDr., Ing., Ph.D., LL.M., Praha 4, ev. č. 10877
- Oliva Jakub, Mgr., LL.M., Olomouc, ev. č. 18267
- Orlet Erik, JUDr., Olomouc, ev. č. 01036
- Otipka Pavel, Mgr., Ostrava, ev. č. 09195
- Pániková Helena, Mgr., Ústí nad Labem, ev. č. 12884
- Perthen Ervin, JUDr., MBA, Hradec Králové, ev. č. 09134
- Poledne Petr, JUDr., Ph.D., Praha 1, ev. č. 04716
- Polena Stanislav, Mgr., Ing., Praha 1, ev. č. 16418
- Procházka Viktor, Mgr., Brno, ev. č. 15000
- Prošek Ladislav, Mgr., Praha 1, ev. č. 08890
- Radkovičová Lucie, JUDr., Praha 5, ev. č. 13038
- Rundtová Karla, Mgr., Praha 1, ev. č. 09655
- Růžicka Tomáš, Mgr., Praha 2, ev. č. 18206
- Rydvan Tomáš, Mgr., Praha 1, ev. č. 09848
- Rychterová Kateřina, Mgr., Bc., Mělník, ev. č. 12363
- Semrádová Zvolánková Světlana, JUDr., Ing., Praha 2, ev. č. 02808
- Schejbalová Irena, JUDr., Brno, ev. č. 04980
- Skalka Ondřej, JUDr., Olomouc, ev. č. 10585
- Smejkal Petr, Mgr., České Budějovice, ev. č. 09201
- Spáčil Jan, Mgr., Bc., LL.M., Praha 2, ev. č. 09332
- Střížová Veronika, JUDr., Ph.D., MSc., Praha 4, ev. č. 16988
- Suk Jan, JUDr., Praha 2, ev. č. 00657
- Svejkský Jaroslav, JUDr., Praha 5, ev. č. 00665
- Svoboda Filip, JUDr., Praha 5, ev. č. 11480
- Šebek Martin, JUDr., Praha 2, ev. č. 00576
- Šerá Michaela, JUDr., Praha 1, ev. č. 10905
- Šperka Tomáš, Mgr., Prostějov, ev. č. 15786
- Taraba Jan, JUDr., Písek, ev. č. 01125
- Tregler Boris, JUDr., Praha 1, ev. č. 06120
- Ubr Pavel, Mgr., Praha 1, ev. č. 10936
- Vejlupek Michal, JUDr., Ústí nad Labem, ev. č. 08644
- Vitejková Eva, JUDr., Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, ev. č. 00733
- Vlachová Barbora, JUDr., Mgr., Ph.D., Praha 9, ev. č. 17727
- Vlk Václav, Mgr., Praha 1, ev. č. 09703
- Vychopeň Martin, JUDr., Benešov, ev. č. 02690
- Zelinková Opršalová Michaela, Mgr., Semily, ev. č. 14408
- Židek Norbert, JUDr., Praha 9, ev. č. 06715

Kandidátní listina pro volbu členů Kárné komise ČAK

- Andresová Jana, Mgr., Praha 5, ev. č. 15384
- Backa Jakub, JUDr., Ing., Praha 6, ev. č. 15154
- Bilej Marek, JUDr., Praha 4, ev. č. 11396
- Blahuš Lukáš, Mgr., Ing., Praha 2, ev. č. 12807
- Bortel Michal, JUDr., Brno, ev. č. 12809
- Brož Jaroslav, JUDr., Brno, ev. č. 00058
- Buchta Michal, Mgr., Praha 2, ev. č. 12980
- Burdová Adéla, Mgr., Praha 1, ev. č. 18222
- Burián Martin, JUDr., LL.M., Brno, ev. č. 03892
- Buršík Vladimír, Mgr., Rumburk, ev. č. 08517
- Cembis Petr, JUDr., Brno, ev. č. 03130
- Císař Vladimír, JUDr., České Budějovice, ev. č. 07230
- Cvik Eva Daniela, JUDr., Ing., Ph.D. et Ph.D., Praha 10, ev. č. 14346
- Čupr Pavel, JUDr., Ph.D., Brno, ev. č. 07564
- Dobývalová Renata, JUDr., Náchod, ev. č. 00099
- Drha Ladislav, Mgr., Praha 1, ev. č. 16485
- Drobiš Zbyněk, JUDr., Praha 7, ev. č. 17118
- Duffek Lukáš, JUDr., Praha 4, ev. č. 14555
- Durďák Ondřej, Mgr., Praha 2, ev. č. 12432
- Dvorský Aleš, Mgr., Brno, ev. č. 04021
- Erbošová Hana, Mgr., Hradec Králové, ev. č. 18052
- Ferdusová Iveta, JUDr., Brno, ev. č. 08377
- Frantalová Anna, JUDr., Ph.D., Pardubice, ev. č. 19458
- Fric Milan, Mgr., Bc., LL.M., Most, ev. č. 17507
- Fryšák Pavel, Mgr., Olomouc, ev. č. 10009
- Grumlová Jarmila, Mgr., Kolín, ev. č. 09322
- Grus Zdeněk, JUDr., Ústí nad Labem, ev. č. 10611
- Havel Jan, Mgr., Ing., Praha 1, ev. č. 09509
- Herblich Tomáš, JUDr., Praha 1, ev. č. 08775
- Herr Karel, JUDr., Cheb, ev. č. 00161
- Homola Tomáš, JUDr., Praha 5, ev. č. 03396
- Honus Igor, JUDr., Ostrava, ev. č. 00172
- Hrachy Petra, Mgr., Brno, ev. č. 04571
- Hrazdira Jan, Mgr., Praha 1, ev. č. 08749
- Hrodek Martin, Mgr., Praha 1, ev. č. 04478
- Hruška Vít, Mgr., LL.M., Praha 10, ev. č. 18939
- Hružza Petr, JUDr., Tachov, ev. č. 00199

- **Jakl Jan, Mgr.**, Praha 1, ev. č. 17444
- **Janda Ivo, JUDr., Ph.D.**, Praha 1, ev. č. 11146
- **Janeček Martin, Mgr.**, Praha 1, ev. č. 04835
- **Janošek Vladimír, JUDr.**, Praha 5, ev. č. 17851
- **Ježáková Pavla, Mgr.**, Praha 5, ev. č. 17548
- **Kačerová Milada, JUDr.**, Kladno, ev. č. 00077
- **Kempná Lucie, Mgr.**, Ostrava, ev. č. 09855
- **Kilian Vojtěch Ernst, Praha 1, ev. č. 19509**
- **Kindl Jiří, JUDr., M.Jur., Ph.D.**, Praha 1, ev. č. 11677
- **Koberová Kateřina, JUDr.**, Praha 1, ev. č. 12506
- **Koliba Richard, Mgr.**, Třinec, ev. č. 12346
- **Komárová Petra, Mgr.**, Prostějov, ev. č. 10803
- **Kopecký Martin, Mgr., Ing.**, Kolín, ev. č. 16271
- **Korecký Václav, JUDr.**, Plzeň, ev. č. 00298
- **Koutník Michal, Mgr.**, Pardubice, ev. č. 18913
- **Krofta David, Mgr.**, Praha 1, ev. č. 09293
- **Kříž Marek, JUDr., Ph.D.**, Karviná, ev. č. 04034
- **Kužilek Pavel, Mgr.**, Přerov, ev. č. 13414
- **Lajsek Vladimír, JUDr., Ph.D.**, Praha 1, ev. č. 18670
- **Macek Radomil, JUDr.**, Lanškroun, ev. č. 00379
- **Mach Tomáš, JUDr., Ph.D., LL.M.**, Praha 5, ev. č. 13282
- **Macháčková Radka, JUDr.**, Praha 1, ev. č. 17149
- **Malovec Ondřej, Mgr.**, Nymburk, ev. č. 10557
- **Maršál Jan, Mgr.**, Praha 1, ev. č. 08885
- **Mašek David, JUDr., Ph.D.**, Praha 1, ev. č. 12721
- **Matějka David, Mgr.**, Praha 1, ev. č. 19282
- **Matzner Jiří, JUDr., Ph.D., LL.M.**, Praha 2, ev. č. 09724
- **Metelka Jan, JUDr., LL.M.**, Praha 1, ev. č. 19071
- **Mrázek Petr, JUDr.**, Praha 4, ev. č. 02274
- **Mumulos Thomas, Mgr.**, Ostrava, ev. č. 10745
- **Najman Jan, JUDr.**, Pardubice, ev. č. 00808
- **Navrátil Dušan, JUDr.**, Olomouc, ev. č. 00440
- **Němec Ronald, JUDr., ICLic., Ph.D.**, Praha 1, ev. č. 14839
- **Outlá Anna, JUDr.**, Plzeň, ev. č. 06399
- **Plicka Robert, Mgr.**, Praha 1, ev. č. 14849
- **Polák Milan, Mgr.**, Praha 1, ev. č. 08292
- **Průša David, Mgr. et Mgr.**, Praha 4, ev. č. 18721
- **Rezek Lukáš, JUDr.**, Zlín, ev. č. 18188
- **Řanda Martin, Mgr., LL.M.**, Praha 1, ev. č. 09475
- **Sedláček Dušan, Mgr.**, Praha 1, ev. č. 09087
- **Skácel Josef, JUDr.**, Praha 2, ev. č. 03681
- **Skoupý Jaroslav, JUDr.**, Rakovník, ev. č. 00605
- **Slaninová Barbora, Mgr.**, Hradec Králové, ev. č. 14254
- **Sprinz Petr, Mgr., Ph.D., LL.M.**, Praha 5, ev. č. 15979
- **Spurná Kristýna, JUDr.**, Duchcov, ev. č. 11319
- **Syka Jan, JUDr.**, Praha 1, ev. č. 00673
- **Syrůčková Ivana, JUDr.**, Praha 5, ev. č. 00650
- **Šilhavý Filip, Mgr.**, Praha 1, ev. č. 18732
- **Šimáček Radomír, JUDr.**, Klatovy, ev. č. 03018
- **Šimůnková Hošková Monika, Mgr.**, Praha 1, ev. č. 10852
- **Šindelář Petr, Mgr., LL.M.**, Karlovy Vary, ev. č. 08817
- **Šmerda Radek, JUDr., Ph.D.**, Praha 1, ev. č. 16439
- **Štancel Jiří, JUDr.**, Klatovy, ev. č. 00638
- **Šťastník Štěpán, Mgr., ICLic.**, Opava, ev. č. 08789
- **Štětina Milan, JUDr.**, Česká Lípa, ev. č. 00648
- **Šturm Jan, Mgr., LL.M.**, Praha 1, ev. č. 12669
- **Šupal Petr, Mgr.**, Ostrava, ev. č. 18273
- **Švecová Lucia, Mgr.**, Praha 10, ev. č. 16105
- **Tomíček Zdeněk, JUDr.**, Praha 7, ev. č. 14438
- **Udržal Tomáš, JUDr.**, Pardubice, ev. č. 00701
- **Urbiš Vilém, JUDr.**, Bruntál, ev. č. 00703
- **Vajda Lukáš, Mgr., Ing.**, Praha 1, ev. č. 17910
- **Vanke Jan, Mgr., Ing.**, Karlovy Vary, ev. č. 17519
- **Velázquez Luis, Mgr.**, Praha 2, ev. č. 04268
- **Vespalec Pavel, JUDr.**, Plzeň, ev. č. 00730
- **Vilímková Gabriela, JUDr.**, Hradec Králové, ev. č. 02328
- **Volrábová Jana, Mgr.**, Plzeň, ev. č. 10627
- **Vondráčková Pavlína, JUDr., Ph.D.**, Praha 4, ev. č. 09768
- **Vrábliková Petra, Mgr.**, Lety, ev. č. 13469
- **Wytrzens Jiří, Mgr.**, Praha 8, ev. č. 14915
- **Zahnáš Michal, Mgr.**, Olomouc, ev. č. 04052
- **Zeman Michal, JUDr.**, Praha 5, ev. č. 14836
- **Zíka Tomáš, JUDr.**, Praha 1, ev. č. 16336
- **Zothová Iva, Mgr.**, Praha 6, ev. č. 09613
- **Žák Jiří, JUDr.**, Šumperk, ev. č. 03037
- **Žilincíková Ivana, JUDr.**, Praha 1, ev. č. 17761
- **Živnůstka Petr, JUDr.**, Benešov, ev. č. 16897

Kandidátní listina pro volbu členů Odvolací kárné komise ČAK

- **Bělina Martin, Mgr.**, Praha 8, ev. č. 09945
- **Dubecká Dagmar, JUDr., Ph.D.**, Praha 1, ev. č. 04382
- **Hartmann Jiří, JUDr.**, Praha 8, ev. č. 00806
- **Horáková Karolína, Mgr.**, Praha 1, ev. č. 07670
- **Chum Václav, JUDr.**, Praha 2, ev. č. 10417
- **Jahelka Ivo, JUDr.**, Jindřichův Hradec, ev. č. 00214
- **Kohout Jan, JUDr.**, Praha 1, ev. č. 08992
- **Kyjovský Milan, JUDr.**, Brno, ev. č. 00353
- **Machourek Jiří, JUDr.**, Brno, ev. č. 00382
- **Sedlatý Bohuslav, JUDr.**, Nymburk, ev. č. 00582
- **Skřípský Jan, JUDr., Ph.D.**, Ostrava, ev. č. 04526
- **Šimonek David, JUDr., LL.M.**, Praha 3, ev. č. 02245
- **Vachoušek Richard, Mgr.**, Benešov, ev. č. 04166
- **Vlk Václav, JUDr.**, Praha 8, ev. č. 04814

Kandidáti do představenstva ČAK se představují...

Programové priority Kandidátky 21

Advokacie: služba společnosti Komora: partner advokátů

společná kandidátní listina schválená představenstvem ČAK

JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb., a JUDr. Tomáš Sokol, lídři společné kandidátky ■
JUDr. Radim Miketa ■ JUDr. Robert Němec, LL.M. ■ JUDr. Monika Novotná ■ JUDr. Antonín Mokrý ■ JUDr. Petr Poledník ■ JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M. ■ JUDr. Michal Žižlavský ■ Mgr. Kamil Blažek ■ Mgr. Daniel Míka ■ JUDr. Petr Toman, LL.M. ■ JUDr. Jiří Všečeka ■ Mgr. Hana Gawlasová ■ Mgr. Pavel Kopa ■ JUDr. Jiří Novák ml. ■ Mgr. František Korbel, Ph.D. ■ JUDr. Ladislav Smejkal ■ Mgr. Lukáš Trojan ■ JUDr. Ondřej Trubač, Ph.D., LL.M. ■ Mgr. Jakub Vepřek ■

Preambule

Kandidátka 21 je složena z kandidátů, o kterých se současné představenstvo České advokátní komory domnívá, že budou spravovat společné záležitosti české advokacie s odbornou péčí a potřebnou zkušeností. Jsou to kandidáti, kteří – na rozdíl od řady jiných kandidátů – projevili již v minulosti zájem o záležitosti advokacie, a především ochotu věnovat její správě nemalou část svého pracovního i volného času. Mnozí z nich získali důvěru svých kolegů a kolegů i v předchozích letech a v představenstvu již působili, ostatní se podíleli na správě advokacie v jiných orgánech Komory.

Všichni společně svou práci prokázali, že advokacii rozumějí a že správa advokacie bude ve správných rukách.

Zde jsou zásady, jimiž se budou při práci v orgánech Komory řídit. Na první pohled jich není mnoho, věřte však, že pokud se je podaří realizovat, nemusí mít advokacie o své budoucí postavení obavu.



www.kandidatka21.cz

■ Budeme usilovat o to, aby advokacie zůstala i nadále nezávislou a vysoce respektovanou silou v rámci ČR

Diskuse o digitalizaci advokacie, o transparentnosti jejího hospodaření, o její šikovnosti a chytrosti, stejně jako o tom, oč by měla být přátelštější či vstřícnější k některým skupinám advokátů, a mnoho dalšího, o čem je hovořeno v souvislosti s budoucností advokacie, má jednu společnou základnu: kromě nás, advokátů, do toho nemůže nikdo jiný mluvit. I když by chtěl. Společnou základnou je nezávislost advokacie.

O vysoký respekt advokacie usilovat nemusíme. Už ho máme. Není prakticky nic, co by souviselo s právním problémem řešeným na jakékoliv úrovni, aby se jej nezúčastnil i advokát. Připomínky ČAK k zákonům jsou brány vážně, stejně jako stanoviska ČAK k aktuálním právním problémům. Jisté je co zlepšovat, ale především musíme usilovat, abychom tento respekt neztratili. To není malý úkol.

■ Budeme i nadále usilovat o zachování advokátní stavovské samosprávy

Advokátní samospráva nám byla dána do vínku v roce 1990 jako základní stavební kámen a součást naší existence. Již o ni nemusíme usilovat, avšak musíme ji bránit. Letos více než kdykoliv dříve.

Je až s podivem, kdo všechno a jak zkouší naši samosprávu omezovat. Stovky denně nevyřízených stížností, jimiž lživě straší Přisaha. Kontrola hospodaření ČAK Nejvyšším kontrolním úřadem, po níž touží někteří naši kolegové. Pokus jedné kolegyně prosadit proti vůli představitelů ČAK změnu zákona o advokacii. To jsou jen příklady nebezpečných nápadů, pronášených bez vědomí souvislostí, jež otevírají dveře kontrole Komory státem. Základním úkolem představenstva je stavovskou samosprávu bránit a zachovat ji přinejmenším v takovém rozsahu, v jakém jsme ji převzali od našich předchůdců.

■ Budeme, jako již v minulosti, trvale bojovat proti snahám narušit advokátní mlčenlivost

Z toho, jak se někteří advokáti „biji“ za respekt k povinné mlčenlivosti, vzniká u mnohých dojem, že jde o boj za jakousi advokátskou výsadu. Ve skutečnosti jde o povinnost uloženou advokátovi v zájmu jeho klientů a pro jejich ochranu. Institut mlčenlivosti je nezbytný k tomu, aby se klient nebál svěřit se advokátovi s tím, s čím by se nesvědčil nikomu jinému. Ani advokátovi, pokud by jeho povinnost mlčenlivosti neexistovala a klient se nemohl spolehnout, že svěřené informace advokát bez jeho souhlasu nesdělí. Advokát nesmí být k porušení povinnosti mlčenlivosti nikým nucen, i kdyby to měl být stát a jeho orgány. A opět, jako v případě nezávislosti advokacie,

i princip mlčenlivosti byl za poslední roky mnohokrát atakován se zřejmým záměrem tuto mlčenlivost porušit.

Ať už šlo o brutálně přímočarý útok poslanců Pirátské strany, nejrůznější pokusy o legislativní úpravy, které by znamenaly redukci povinné mlčenlivosti, či rozhodnutí soudu zprošťující advokáta mlčenlivosti i přes jasné znění zákona, které to neumožňuje.

Hlavním úkolem advokacie v následujících letech bude nejen udržení stávajícího rozsahu důvěrnosti svěřovaných informací, ale i snaha o její rozšíření. Například na obsah jakékoliv komunikace advokáta s klientem, nejen obhájce s obviněným, na obsah komunikace obhájců mezi sebou či s příbuznými obviněných. Zde všude je mlčenlivosti potřeba, zde všude chrání oprávněné zájmy našich klientů a dovtváří demokratický právní stát.

■ Budeme stále prosazovat svobodu a ochranu advokáta při poskytování právního poradenství

Podporujeme činnost Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů, který napomáhá advokátům při řešení složitých situací, do nichž se dostávají při poskytování právních služeb. Podporujeme i činnost Výboru zákonné advokátní mlčenlivosti, který řeší kromě jiného právní problémy spojené s prohlídkami jiných prostor, v nichž advokát vykonává advokacii.

■ Budeme s ještě větší intenzitou trvat na tom, že právní služby mohou v ČR poskytovat jen členové advokátního stavu

Boj s vinkláři neboli pokoutníky je věčný. Budeme i nadále usilovat o postih těch, kteří bez jakéhokoliv vzdělání, bez jakékoliv kontroly a odpovědnosti poskytují právní služby. Budeme nadále usilovat o zrušení části nařízení vlády č. 208/2021 Sb., vymezující obsahovou náplň nové živnosti, která je ve flagrantním rozporu se zákonem o advokacii. Budeme také usilovat o co nejširší osvětu veřejnosti, která službu vinklářů využívá, aniž si uvědomuje rizika s tím spojená.

■ Budeme nekompromisně vystupovat proti zvyšující se kriminalizaci činnosti advokátů

Byť ojediněle, ale přece jen to chvílemi vypadá, jako by orgány činné v trestním řízení chtěly oživit prastarou trestní zásadu, podle níž „spolu kradli, spolu budou viset“. Budeme usilovat o to, aby bylo důsledně respektováno, že právní rady advokáta klientovi, jak má hájit svá práva či reagovat na probíhající prověřování či vyšetřování, nesmí být kriminalizovány a považovány za spolupachatelství či účastenství na trestném činu. ■

Životopisy advokátů Kandidátky 21

JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb.:

„Moderně a efektivně,
ale s respektem k nejlepšímu tradicím.“

- Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze (ukončeno 1984 složením státních zkoušek, 1986 udělen titul JUDr.)
- absolvent Institute of Arbitrators, London (2014 – přiznán titul Member – MCI Arb.)
- Akadémia Policajného zboru SR (2011 udělen titul Ph.D. v oblasti kybernetické bezpečnosti)
- podnikový právník – Stavby silnic a železnic Praha (1986-1990)
- advokátní kancelář Balaščík, Fiala, Profous & spol. (1990-1991)
- advokátní kancelář Fiala, Profous, Maisner & spol. (1992-2005)
- ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s. r. o. (2006-2017)
- **samostatný advokát a nezávislý rozhodce** (od 2018 do současnosti)
- Rozhodčí soud při HK ČR a AK ČR (od 2004 do současnosti)
- Západočeská univerzita, Právnická fakulta (2015-2017) – odborný asistent
- Západočeská univerzita, Právnická fakulta (2018 do současnosti) – externí pedagog
- pracovní zkušenosti v mezinárodní korporaci – externí Chief Compliance Officer (od 2017 do současnosti)
- **od roku 2017 člen představenstva ČAK**
- člen Slovenské advokátní komory (SAK), advokát
- člen CZIPRA (Spolek pro podporu a rehabilitaci rozhodčího řízení) – místopředseda
- **člen Mezinárodní advokátní komory (IBA)**
- člen Švýcarské rozhodčí asociace (ASA – Association suisse de l'Arbitrage)
- člen Mezinárodní rady pro obchodní arbitráž (ICCA – International Council for Commercial Arbitration)
- člen Londýnského soudu pro mezinárodní arbitráž (LCIA – London Court of International Arbitration), Rada evropských uživatelů
- člen Mezinárodního certifikovaného Institutu rozhodců (Chartered Institute of Arbitrators CI Arb)
- v seznamu rozhodců Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR, Mezinárodního rozhodčího soudu při Českomoravské komoditní burze Kladno, ADR centra při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR, Londýnského soudu pro mezinárodní arbitráž (LCIA), Vídeňského mezinárodního rozhodčího centra (VIAC), Mezinárodního rozhodčího centra v Hongkongu (HKIAC)
- 2004 – zařazen do Best 10 řečníků v rámci konference Institutu pro Mezinárodní výzkum
- **2012 – získal titul Právník roku v oboru IT**
- hovoří anglicky – profesionální úroveň znalosti (tlumočnick a překladatel), slovensky – vysoká úroveň znalosti, a rusky – střední úroveň znalosti, dále ovládá německý jazyk a španělský jazyk – pasivně, základní úroveň znalosti
- **Je specialistou v oblasti alternativního řešení sporů, sportovního práva, práva informačních technologií, kybernetické bezpečnosti, compliance a závazkového práva.**
- Má rozsáhlé zkušenosti s rozhodčím řízením jak na národní, tak na mezinárodní úrovni. Působí jako rozhodce u řady stálých rozhodčích soudů v ČR i na mezinárodní scéně. Rozhodoval jako jediný rozhodce, rozhodce nebo předseda rozhodčího senátu více než 250 sporů, z nichž řada byla velmi významných jednak z hlediska hodnoty předmětu sporu (10 % sporů nad 100 mil. Kč, 5 % sporů nad 1 mld. Kč), tak účastníků nebo obchodních souvislostí.
- Vedle výkonu funkce rozhodce rovněž zastupuje klienty při rozhodčím řízení či se podílí na zastupování před rozhodčími tribunály českých i mezinárodních rozhodčích institucí.



Foto Jan Kolman

- V rámci sportovního práva se aktivně věnuje primárně dopingové problematice ve sportu, řešení sporů v rámci sportovních svazů a efektivnímu vyřizování sporů mezi sportovními kluby. Na mezinárodním poli se především zabývá otázkou vykonatelnosti a závaznosti rozhodnutí sportovních soudů a mezinárodních rozhodčích institucí. Je místopředsedou Rozhodčí komise ČOV, zakládajícím členem Sboru rozhodců Fotbalové unie ČR a častým členem Národního odvolacího soudu Autoklubu ČR.
- **Od roku 1990 se aktivně věnuje právu informačních technologií, podílel se nejen na řadě dílčích právních teoriích, týkajících se specifických institutů práva informačních technologií (outsourcing, komplexní kybernetická bezpečnost), ale i na tvorbě právního prostředí a obchodních zvyklostí v oboru v rámci České republiky i v mezinárodním měřítku.**
- V oblasti závazkového a kontraktačního práva se primárně věnuje distančním smlouvám, elektronickému právnímu jednání a strategii obchodního vyjednávání v prostředí 21. století v podmínkách vymezených novou legislativou.
- Od roku 2017 se věnuje oblasti compliance, v současné době je externím Chief Compliance Officerem ve velké mezinárodní korporaci, kde tento systém nejen navrhl a implementoval, ale školící i kontrolní činnost sám osobně vykonává.
- Bohatě publikuje v ČR i v zahraničí a je uznávaným pedagogem a školitelem.

OSOBNÍ PRIORITY



- digitalizace právních služeb
- modernizace řízení aparátu ČAK včetně auditu činností a jejich případné elektronizace
- maximální využití informačního systému ČAK k činnosti Komory a servisu pro advokáty
- zavedení možnosti elektronické identifikace klientů pro potřeby online služeb prostřednictvím nových webových stránek ČAK
- masivní rozšíření informovanosti advokátů o činnosti ČAK
- zahájení procesu legislativních změn umožňujících **distanční účast na sněmu a případné hlasování, včetně možnosti elektronického referenda**
- zrušení veškerých neveřejných částí zápisu z jednání představenstva ČAK (s výjimkou zákonných omezení v případě řízení o pozastavení a vyškrtnutí)
- **podrobná informovanost o rozpočtu ČAK a jeho průběžném čerpání na měsíční bázi**
- **přehodnocení pravidel o výši příspěvku na činnost ČAK u advokátek na mateřské dovolené, advokátů, kteří mají přerušovaný výkon advokacie, a advokátů, kteří dovršili určitý věk**
- **otevření celoadvokátní diskuse k možným změnám pravidel výkonu advokacie** (financování advokátních kanceláří, provize za zprostředkování mandátu, řešení konfliktu zájmů, informovaný souhlas klienta)
- **finanční bonifikace celoživotního vzdělávání advokátů** slevou 30 % z příspěvku na činnost ČAK pro ty, kteří dosáhnou určitého počtu kreditů
- **zřízení prostor pro schůzky, eventuálně jednání s klienty pro regionální advokáty v budovách ČAK v Praze a v Brně**

„Především bych se chtěl zaměřit na intenzivní ochranu základních parametrů nezávislé advokacie – zachování principu advokátní mlčenlivosti, stavovské samosprávy a posílení procesní pozice advokáta v soudním řízení. Rovněž bych chtěl pokračovat v některých dobrých projektech, které se podařilo nastartovat již ve funkčním období tohoto představenstva, a to zejména v oblasti informačních technologií (podpora poskytování právních služeb online, úprava stavovských předpisů směrem k digitalizaci, využívání online anket mezi advokáty ke zjišťování jejich názorů zejména v období mezi sněmy). Samozřejmě se objeví i další výzvy, které přicházejí průběžně a které nelze úplně předvídat, ale nové představenstvo musí být připraveno i na zcela nové problémy, které dosud nebylo nutné řešit. Poslední mou prioritou je zefektivnění fungování Komory tak, jak je to jen možné.“

JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb., je společně s kolegy Mgr. Kamilem Blažkem, Mgr. Hanou Gawlasovou, Mgr. Pavlem Kopou, Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., JUDr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Jiřím Novákem ml., JUDr. Monikou Novotnou, JUDr. Ladislavem Smejkaem, JUDr. Tomášem Sokolem, JUDr. Petrem Tomanem, LL.M., Mgr. Lukášem Trojanem, JUDr. Ondřejem Trubačem, Ph.D., LL.M., členem platformy „Moderní advokacie“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 87-88.

JUDr. Tomáš Sokol:

„Odbornost. Odpovědnost. Odvaha.“

- po základní škole vyučen elektromechanikem, pak maturoval na Střední průmyslové škole elektrotechnické, následně roční praxe v projekci a poté přijat na PF UK
- po absolvování Právnické fakulty UK nastoupil jako advokátní koncipient do Advokátní poradny č. 2 v Praze
- po složení advokátní zkoušky v roce 1980 vykonával advokátní praxi nepřetržitě s výjimkou let 1990-1992, kdy působil jako městský prokurátor v Praze (1990) a poté jako ministr vnitra České republiky (1990-1992)
- ve druhé polovině roku 1992 založil s JUDr. Janem Brožem Advokátní kancelář Brož & Sokol, od roku 1999 Advokátní kancelář Brož & Sokol & Novák
- od roku 2004 zapsán jako advokát Slovenské advokátní komory
- od roku 1997 zkušební komisař pro trestní právo při advokátních zkouškách
- od roku 2004 člen Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů (VOPOZA)
- od roku 2017 člen Sekce pro advokátní právo (ČAK)
- **dlouhodobý člen Sekce pro trestní právo, od roku 2017 její předseda**
- od roku 2000 člen redakční rady časopisu Právní rádce
- zapsán v seznamu rozhodců Ministerstva spravedlnosti podle zák. č. 216/1994 Sb.
- člen Komise pro rekonstrukci trestního řádu
- **zakládající člen Unie obhájců České republiky a její prezident**
- 25 let člen Arbitrážní komise České basketbalové federace, od roku 2010 je předsedou této komise
- předseda Arbitrážní komise Českého volejbalového svazu
- od roku 2011 vykonává pedagogickou činnost jako odborný asistent Katedry veřejného práva a veřejné správy Vysoké školy CEVRO Institut o. p. s., Praha 1
- **od roku 2017 místopředseda České advokátní komory**
- **v letech 2006, 2007, 2008 a 2009 byl vyhlášen Právníkem roku zvoleným veřejností** (v dalších letech nebyla kategorie vypsána)
- v roce 2009 obdržel od předsedy České advokátní komory ocenění „Za přínos české advokacii“



Poznámka

V trestním rejstříku záznam o odsouzení Obvodním soudem pro Prahu 1 v roce 1969 pro spáchání trestného činu výtržnictví a útoku na veřejného činitele v souvislosti s účastí na nepovoleném shromáždění dne 1. 5. 1969.

Publikační činnost

- spoluautor knih Počítačové právo a Právo informačních a telekomunikačních systémů, jehož druhé vydání bylo oceněno výroční cenou České asociace kompetentních komunikací za rok 2004
- autor publikace Tisk a právo (nakladatelství Orac, 2000)
- spoluautor publikace Zákon o advokacii (Wolters Kluwer, 2017)
- spoluautor publikace Etický kodex advokáta (Wolters Kluwer, 2019)

- spoluautor publikace Bezpečnost informačních systémů (Aleš Čeněk, 2019)
- od roku 1990 publikuje v odborném tisku (Bulletin advokacie, Právní rádce, epravo.cz aj.) a v denním tisku (Hospodářské noviny, MF Dnes a další)

OSOBNÍ PRIORITY



- **řádné fungování ČAK jako orgánu veřejné správy i profesního sdružení advokátů**
- pokračování v **důsledné obraně zájmů advokátů a advokacie**
- pokračování v **obraně proti všem pokusům o omezování práva klientů na důvěrnost informací svěřených advokátovi**
- pokračování v **realizaci e-advokacie**
- pokračování v **potírání vinklářů**
- **podpora diskuse o možnostech distanční účasti na sněmu ČAK a o možnostech elektronického hlasování**
- **podpora diskuse o změně některých pravidel pro výkon advokacie** (informovaný souhlas klienta vylučující konflikt zájmů advokáta)
- **podpora všech forem celoživotního vzdělávání advokátů a případné rozšíření stávajícího systému**
- hledání dalších forem operativní komunikace mezi Komorou a advokáty
- **vybudování elektronického rejstříku anonymizovaných rozhodnutí kárných a odvolacích kárných senátů s respektem k povinné mlčenlivosti advokáta**
- pokračování v činnosti člena komise pro rekodifikaci trestního řádu a v této souvislosti **speciální angažovanost při tvorbě norem dotýkajících se činnosti advokátů**

„Má představa ohledně kandidatury do představenstva České advokátní komory se odvíjí od vědomí a znalosti toho, co představenstvo vykonává. Zhruba 80 % je, lze-li to tak říci, 'úředničina', tedy v podstatě výkon veřejné správy v rámci advokacie. S tím úzce souvisí i řešení aktuálních problémů, které se v poslední době poněkud množí. Naposled je to závažné, neuvážené nařízení vlády, které, kdyby mělo být bráno vážně, by otevíralo prostor tomu, co zákon o advokacii považuje za přestupek. A pak je tu agenda plynoucí ze samosprávné role ČAK.

Mým záměrem je vykonávat svou funkci minimálně stejně zodpovědně, jako doposud. Chci pokračovat v elektronizaci advokacie, zejména pokud jde o komunikaci advokátů s klienty ve vazbě nebo ve výkonu trestu, což se nám podařilo ve spolupráci s ředitelstvím Vězeňské služby realizovat. Dále chci spolupracovat na projektu distančního soudního řízení, řešit agendu vinklářů a také participovat na všem, co souvisí s advokací a trestním právem.“

JUDr. Tomáš Sokol je společně s kolegy Mgr. Kamilem Blažkem, Mgr. Hanou Gawlasovou, Mgr. Pavlem Kopou, Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb., JUDr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Jiřím Novákem ml., JUDr. Monikou Novotnou, JUDr. Ladislavem Smejkaem, JUDr. Petrem Tomanem, LL.M., Mgr. Lukášem Trojanem, JUDr. Ondřejem Trubačem, Ph.D., LL.M., členem platformy „Moderní advokacie“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 87-88.

Advokacie: služba společnosti
Komora: partner advokátů

JUDr. Radim Miketa: „Regiony musejí být v advokacii slyšet.“

- v roce 1989 absolvoval Právnickou fakultu Masarykovy univerzity v Brně a nastoupil jako advokátní koncipient v tehdejší Advokátní poradně v Bruntále
- v roce 1990 nastoupil k dalšímu výkonu koncipientské praxe v advokátní kanceláři v Ostravě, kde působil především pod vedením svého otce JUDr. Alfonse Mikety a bratra JUDr. Jiřího Mikety
- v roce 1993 založil s těmito a dalšími společníky advokátní kancelář Miketa a partneři se sídlem v Ostravě, kde působí dodnes
- v advokátní kanceláři Miketa a partneři se věnuje generální praxi, zejména obhajobě, zastupování v civilním řízení, smluvní agendě a korporátnímu právu
- od roku 2005 působí v orgánech ČAK – nejprve jako náhradník, později jako člen představenstva
- je předsedou Výboru regionálních představitelů ČAK
- je zkušebním komisařem a lektorem výchovných a vzdělávacích akcí
- jako předseda Výboru pro výchovu a vzdělávání se významnou měrou podílel na úpravě a modernizaci vzdělávacích akcí pro koncipienty a je spoluautorem systému celoživotního vzdělávání advokátů
- aktivně podporuje stavovský život v regionech, sportovní a společenská setkávání advokátů
- je předsedou Odvolací a revizní komise Moravskoslezského fotbalového svazu a členem Sboru rozhodců Fotbalové asociace ČR
- je autorem mnoha článků a spoluautorem publikací věnujících se zejména otázkám poskytování právních služeb a výkonu advokacie



Foto Jakub Ludvík

OSOBNÍ PRIORITY



- další modernizace celoživotního vzdělávání advokátů a zvýšení finanční motivace pro jeho absolventy
- optimalizace výchovného a vzdělávacího procesu advokátních koncipientů
- modernizace advokátních zkoušek
- posílení a rozvoj vzdělávacích, sportovních a společenských akcí v regionech s adekvátním ekonomickým zabezpečením
- optimalizace využití sociálního fondu pro potřeby advokátů
- zatraktivnění stavovského života, zejména pro mladé advokáty a advokátky
- aktivní účast Komory při tvorbě nových procesních řádů, včetně povinného zastoupení advokátů v určitých řízeních
- prosazování legislativy efektivně postihující neoprávněné poskytování právních služeb

„Do představenstva České advokátní komory kandiduji s cílem zasazovat se i nadále o ochranu základních principů advokacie, jako je mlčenlivost, důvěrnost informací a v neposlední řadě i odbornost při poskytování právních služeb. Advokacie je trvale vystavena atakům ve směru prolamování povinnosti mlčenlivosti poskytováním informací o klientech, které jsou mnohdy vedeny ušlechtilou snahou boje proti kriminalitě, přičemž autoři mnohdy nedohlížejí, jak zásadní dopady mohou takového zásahy mít, a to nikoliv do práv advokátů, ale zejména do práv a soukromí klientů.“

Výchova a vzdělávání koncipientů, stejně tak jako další vzdělávání advokátů, je nikdy nekončící výzva a vždy je možné na tomto poli nalézat modernější metody a formy tak, aby bylo pro účastníky atraktivnější a přístupnější. Na této činnosti bych se také velmi rád podílel. V případě svého zvolení se budu nadále snažit o další rozvoj stavovského života tak, aby vznikaly další možnosti setkávání advokátů na poli společenském, kulturním i sportovním. V tomto směru hodlám prosazovat, aby bylo optimálně využíváno prostředků v sociálním fondu, který je dlouhodobě tvořen příspěvků advokátů.“

JUDr. Robert Němec, LL.M.:

„Nezávislá a samosprávná Komora vytváří prostor pro výkon svobodného povolání advokátů.“

- je partnerem PRK Partners se specializací na bankovníctví, fúze a akvizice, insolvenční řízení, restrukturalizace, obchodní spory a arbitráž
- v roce 1995 získal titul magistra práv na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze, na stejné fakultě pak v roce 2020 i titul doktor práv
- v letech 2005-2007 absolvoval mezinárodní program na College of Law of England and Wales a získal International Practice Diploma v oblasti korporátního práva, fúzí & akvizic, kapitálových trhů a úvěrování
- v roce 2009 dokončil postgraduální studium na Suffolk University Law School v Bostonu, Massachusetts (USA), a získal titul LL.M. z amerického a mezinárodního obchodního práva
- je rozhodcem Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky a rozhodcem Vídeňského mezinárodního rozhodčího centra (VIAC)
- je členem International Bar Association (IBA)
- je dlouhodobě hodnocen jako jeden z předních odborníků v oblasti bankovníctví a financí a řešení sporů prestižními direktoráři IFLR1000, The European Legal 500 Chambers Europe a Chambers Global
- direktorářem Best Lawyers byl vyhlášen Právníkem roku 2012 v kategorii bankovníctví a financí
- je zmiňován a doporučován dalšími direktoráři a publikacemi, včetně Chambers Europe, Expert Guides a Legal Experts, a to v oblasti bankovníctví a financí, řešení sporů, fúzí a akvizic, korporátního práva a TMT
- od roku 2009 působí v České advokátní komoře, kdy byl zvolen členem Kontrolní rady ČAK
- od roku 2013 je členem představenstva ČAK, od roku 2015 je místopředsedou Komory pro oblast legislativy
- je předsedou Sekce civilního práva ČAK a zkušebním komisařem v oboru obchodního práva



Foto: Jan Kolman

OSOBNÍ PRIORITY



- moderní, efektivní a nezávislá Komora jako samosprávná stavovská organizace
- prosazování práva na právní pomoc a důvěrnost vztahu s klientem
- aktivní účast na legislativním procesu, především v oblasti civilního a procesního práva
- digitalizace ČAK a využívání moderních informačních technologií
- zajištění vzdělávání advokátních koncipientů a celoživotního vzdělávání advokátů
- zajištění objektivní, praktické a relevantní advokátní zkoušky s využitím informačních technologií
- soustavným vylepšováním mediálního obrazu advokacie přispívat k posilování unikátního postavení advokacie v rámci justice
- podpora zapojení advokátů do stavovského života
- aktivní účast v mezinárodním a evropském advokátním životě



JUDr. Robert Němec, LL.M., je společně s kolegy Mgr. Kamilem Blažkem, Mgr. Hanou Gawlasovou, Mgr. Pavlem Kopou, Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb., JUDr. Jirím Novákem ml., JUDr. Monikou Novotnou, JUDr. Ladislavem Smejkaem, JUDr. Tomášem Sokolem, JUDr. Petrem Tomanem, LL.M., Mgr. Lukášem Trojanem, JUDr. Ondřejem Trubačem, Ph.D., LL.M., členem platformy „Moderní advokacie“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 87-88.

JUDr. Monika Novotná:

„Obrana advokátního tajemství, nezbytné podmínky spravedlivého procesu.“



- je absolventkou Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze (1989), kde získala i titul JUDr.
- advokacii se věnuje od absolvování studia, jako koncipientka začínala v r. 1989 v Praze v Advokátní poradně č. 2
- od r. 1995 je advokátkou zapsanou v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou
- v letech 2013-2017 působila jako členka Kontrolní rady ČAK
- od r. 2017 je členkou představenstva ČAK, věnuje se především problematice hospodaření a legislativní činnosti v oblasti veřejného práva
- od r. 2019 je místopředsedkyní ČAK
- v ČAK působí i jako předsedkyně Odborné sekce pro veřejné právo a jako zkušební komisařka pro advokátní zkoušky v oboru obchodního práva
- je náhradní členkou kárného senátu Nejvyššího správního soudu
- od r. 1993 působí ve společnosti Rödl & Partner, nejdříve jako advokátní koncipient, od r. 1995 jako advokát; v pražské pobočce Rödl & Partner zastává funkci vedoucího oddělení daňového práva a daňového poradenství a současně i vedoucího pracovní skupiny Litigation
- v r. 2015 se stala Equity Partnerem skupiny Rödl & Partner
- dlouhodobě se specializuje na problematiku správního, obchodního a občanského práva se zaměřením na zdravotnické právo, daňové právo a litigaci; zastupuje řadu společností působících v oblasti zdravotnictví, a to jak poskytovatele zdravotních služeb, tak distributory léčiv, lékárenské řetězce a dodavatele lékárenských software
- věnuje se přednáškové a lektorské činnosti, např. na konferencích Soukromé právo nebo Insolvenční kongres
- je nositelkou titulu Právník roku 2016 v oboru finanční právo

Publikační činnost

- je autorkou a spoluautorkou řady odborných publikací, např. Daňové řízení (C. H. Beck, 2019), řady Nový občanský zákoník (Grada Publishing, 2014 a 2017) – Principy a základní pojmy, Smluvní právo, Dědické právo, Zákon o obchodních korporacích s komentářem (Verlag Dashöfer, 2014) nebo Zákon o dani z nemovitých věcí – komentář (Wolters Kluwer, 2016); v nakladatelství C. H. Beck vyšel její Komentář k zákonu o dani z přidané hodnoty
- pravidelně publikuje v periodikách EURO, Lidové noviny, epravo.cz, Právní rádce, Advokátní deník nebo Bulletin advokacie

OSOBNÍ PRIORITY



- transparentní hospodaření ČAK
- aktivní účast ČAK v legislativním procesu
- celoživotní vzdělávání advokátů
- možnost certifikované specializace advokáta v konkrétním právním oboru
- efektivní zkoušky advokátních koncipientů (možnost využití PC a systémů právních informací při písemných zkouškách)
- prohloubení vzdělávání koncipientů v oblasti stavovských předpisů
- podpora žen, zejména mladých maminek vykonávajících advokacii
- podpora regionálních advokátů při jednáních v Praze a Brně (poskytnutí prostor v budovách ČAK)

„Pokud jde o mé osobní priority, zdůraznila bych především jako první prioritu aktivní účast ČAK v legislativním procesu. Útoky na advokátní mlčenlivost, které jsem v uplynulém volebním období pomáhala eliminovat, se budou nepochybně opakovat. Proto považuji za vhodné, aby byl legislativně zakotven institut advokátního tajemství, který by byl pod ochranou zákona. Znamenalo by to, že se tohoto institutu nebudou moci dovolat jen advokáti s poukazem na zákonnou povinnost mlčenlivosti, ale též naši klienti, kteří (v souladu se zákazem sebeobviňování) nebudou moci být veřejnou mocí donucováni, aby sdělili obsah právního poradenství poskytnutého advokátem.

V rámci své činnosti se musí ČAK aktivně účastnit projednávání legislativních návrhů v době jejich přijímání. Jsme svědky přebujelých legislativních pokusů, které vedou v mnohých právních oborech k nepřehledné a chaotické úpravě. Advokátní komora by proto měla upozorňovat jak na případné přešlapy zasahující do výkonu advokacie, tak též na nepřípustné zásahy do ústavních práv občanů našeho státu.

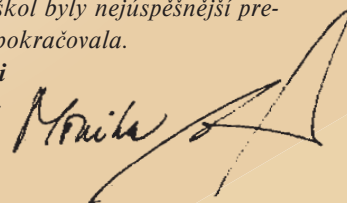
*Druhou prioritou je podpora celoživotního vzdělávání advokátů. To samozřejmě souvisí se zmíněným přebujelým systémem práva. Advokacie si vždy zakládala na odbornosti svých členů, to však není dostatečně zajištěno jen vzděláváním v průběhu koncipientské praxe a složením advokátních zkoušek. Na trhu je jistě nabízena celá řada nejrůznějších přednášek a kurzů, ale pro běžného advokáta je poměrně obtížné vyznat se v jejich kvalitě a přínosu pro jeho praxi. Advokátní komora by proto měla na jedné straně **garantovat vysokou odbornou úroveň lektorů**, s nimiž bude spolupracovat, a na straně druhé pružně reagovat na poptávku po vzdělání z řad advokátní veřejnosti. Je k diskusi, zda by celoživotní vzdělávání mělo být povinnou součástí advokátní praxe, nebo i nadále založeno na dobrovolnosti. Osobně bych byla pro dobrovolné plnění, koneckonců každý z nás, kdo chce poskytovat svým klientům kvalitní služby, ví, že se bez neustálého studia nových předpisů, komentářů a judikatury neobejde. Vysoká odborná úroveň advokáta v určitém úzce specializovaném oboru by mohla být – při splnění stanovených kvalifikačních podmínek, publikační činnosti nebo akademického působení – garantována i Českou advokátní komorou. I tímto způsobem bychom se odlišili od vinklářů a zdůraznili profesní úroveň našich kolegů a kolegyň.*

Třetí prioritou je úprava advokátních zkoušek. Budoucí představenstvo by mělo se zkušební komisí úzce spolupracovat na sjednocení pravidel pro zadávání písemných advokátních zkoušek i okruhů otázek k ústním zkouškám. Písemné zkoušky by podle mého názoru, a hovořím i jako zkušební komisař pro obor obchodní právo, měly být skládány na základě přesně definovaných pravidel pro zadání, a koncipienti by je měli psát na počítači s možností využití jednotného systému právních informací. Rovněž okruhy pro ústní zkoušky by měly být precizovány tak, aby na jedné straně bylo garantováno, že advokátní zkoušku složí jen ten uchazeč, který je skutečně samostatně schopný poskytnout právní poradenství svému klientovi, na druhé straně musí být zabráněno případnému podezření ze subjektivního hodnocení uchazečů. Ostatně o reformě zkoušek a posílení objektivních kritérií pro jejich hodnocení se jedná i na právnických fakultách.

Čtvrtou prioritou je podpora mladých advokátek a advokátů. Budu se zasazovat o nastavení takových pravidel, která by ulehčila zahájení advokátní praxe i její výkon u maminek a otců malých dětí, kteří chtějí advokacii vykonávat v omezeném rozsahu, bez pozastavení advokátní činnosti.

Nezbytným úkolem nového představenstva bude i další posilování příznivého vnímání advokátního stavu ze strany veřejnosti. Jsem přesvědčena o tom, že projekty Advokáti proti totalitě a Advokáti do škol byly nejúspěšnější prezentací advokacie za poslední roky. Je nutné, aby v podobných projektech advokacie pokračovala.

My všichni víme, že svobodná a nezávislá advokacie je nezbytnou součástí spravedlnosti v podmínkách právního státu. Je naším společným úkolem, abychom toto poslání advokacie prezentovali veřejnosti na konkrétních příkladech a abychom jí ukázali, že advokáti jsou vždy na její straně.“



JUDr. Monika Novotná je společně s kolegy Mgr. Kamilem Blažkem, Mgr. Hanou Gawlasovou, Mgr. Pavlem Kopou, Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb., JUDr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Jiřím Novákem ml., JUDr. Ladislavem Smejkačem, JUDr. Tomášem Sokolem, JUDr. Petrem Tomanem, LL.M., Mgr. Lukášem Trojanem, JUDr. Ondřejem Trubačem, Ph.D., LL.M., členkou platformy „Moderní advokacie“ a autorkou priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 87-88.

Advokacie: služba společnosti
Komora: partner advokátů

JUDr. Antonín Mokrý:

„Vzdělaná advokacie s respektem doma i v zahraničí.“

- absolvoval Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v r. 1980
- 1980-1990 advokátní koncipient a advokát v Advokátní poradně č. 2 v Praze 2
- 1990-1995 působil v soukromé advokátní kanceláři a věnoval se převážně poskytování právní pomoci v oblasti styku se zahraniční klientelou
- 1991-1995 **zástupce ČAK v Mezinárodní asociaci mladých advokátů (AIJA)**
- 1996-2012 byl partnerem AK Sodomka-Souček & Partneři v Praze
- souběžně od r. 1999 působil jako člen mezinárodní komise ČAK a **zástupce ČAK v UIA (Union Internationale des Avocats)**
- 1996-1998 absolvoval kurzy evropského práva při ČAK a podobně speciálně zaměřený kurz pořádaný dánskou advokátní komorou v Kodani
- 2012 – absolvoval specializované kurzy mediace a obchodní mediace organizované ČAK v rámci grantového projektu Evropské komise
- od r. 2001 je členem české delegace v **Radě evropských advokátních komor (Conseil des barreaux européens) – CCBE** a od r. 2002 vedoucím české delegace
- **2005 zvolen do představenstva ČAK**
- 2006-2012 v CCBE zastával funkci jednoho z šesti členů Finančního výboru
- **2009 – opětovně zvolen do představenstva ČAK, kde zastával funkci místopředsedy**
- od r. 2013 působí jako samostatný advokát zabývající se opět převážně právem obchodním, právem občanským se zvláštním zaměřením na náhrady škody a evropským právem
- 2013 – zvolen do představenstva ČAK, kde opět zastával funkci místopředsedy
- **2014 – zvolen v Bruselu do funkce viceprezidenta Rady evropských advokátních komor (CCBE)**
- 2017 – zvolen do představenstva ČAK
- 2017 – člen dozorčí rady European Lawyers Foundation (ELF) se sídlem v Haagu
- 2017 – vedoucí pracovní skupiny CCBE pro otázky brexitu
- **2015-2017 – viceprezident Rady evropských advokátních komor (CCBE)**
- **2018 – prezident Rady evropských advokátních komor (CCBE)**
- je členem zkušební komise ČAK pro uznávací zkoušky zahraničních advokátů a zkušební komisař pro zkoušky mediační a **vedoucí sekce pro mezinárodní právo a právo EU při ČAK**
- od r. 2020 – člen vědecké rady Právnické fakulty Západočeské univerzity v Plzni
- **2020 – obdržel vysoké státní vyznamenání Rakouské republiky „Čestný odznak za zásluhy“**
- 2021 – zařazen na seznam rozhodců Withdrawal Agreement Arbitration Panel (EU-UK)



Foto: Jan Kolman

OSOBNÍ PRIORITY



- efektivní zapojení advokacie do procesu digitalizace justice (např. elektronický spis, online soudní jednání) s akcentem na zachování procesních záruk účastníků řízení
- posílení relevantního lobbingu v oblasti legislativy na domácí půdě a ve strukturách EU
- rozdělování advokacie na velkou („moderní“) a malou („tradiční“) je zavádějící a ve výsledku může být kontraproduktivní
- aktivní účast Komory při tvorbě nových procesních ráďů, včetně povinného zastoupení advokátů v co nejširšímu počtu řízení
- zavedení pravidelných online videokonferencí s advokáty v regionech
- modernizace advokátních zkoušek, vzdělávání koncipientů a podpora celoživotního vzdělávání advokátů se zavedením širšího spektra motivačních prvků, včetně možností certifikované specializace

- řízení agendy ČAK v oblasti mezinárodní, zejména upevnění jejího zapojení v evropských strukturách (CCBE)
- obrana a podpora principů právního státu a západní orientace české advokacie
- transparentnost činnosti Komory a podpora zapojení širšího okruhu advokátů do jejich aktivit

„Česká advokacie si za uplynulá dvě desetiletí vybudovala vysokou mezinárodní prestiž, kterou je třeba udržet a dále rozvíjet. Dobré kontakty se zahraničím, zejména pak profesními komorami advokátů v rámci EU, jsou pro postavení českých advokátů životně důležité, protože představují mimo jiné záruku podpory v případě vnitrostátních zásahů do nezávislosti a samosprávnosti advokacie, ale i ochrany profesního tajemství a dalších záruk svobodného fungování advokacie.“

JUDr. Petr Poledník: „Za zachování důstojného postavení advokacie ve společnosti.“

- v roce 1976 absolvoval Právnickou fakultu Masarykovy univerzity v Brně (dříve UJEP)
- 1976-1979 – advokátní koncipient bývalé Advokátní poradny č. 1 v Brně
- 1980 – zapsán do seznamu advokátů
- v letech 1993-1999 člen Kárné komise ČAK
- v letech 1999-2002 náhradník představenstva ČAK
- **od roku 2002 dosud člen představenstva ČAK**
- **v letech 2005-2020 místopředseda ČAK, pověřen dohledem nad činností pobočky ČAK v Brně**
- rozhodce při Rozhodčím soudě při HK ČR a AK ČR
- rozhodce při Rozhodcovském soudu Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory a při Rozhodcovském soudu Slovenskej advokátskej komory
- člen rozkladové komise ÚOHS pro oblast veřejných zakázek
- přednáší koncipientům na školeních ČAK
- zkušební komisař u advokátních zkoušek ČAK
- hovoří německy a rusky
- člen Unie obhájců a člen Jednoty českých právníků



Foto Jakub Ludvík

OSOBNÍ PRIORITY

„Pro případ zvolení do představenstva České advokátní komory chci navázat na svoji dosavadní činnost, a to zejména v oblasti smírčího řízení, v mezinárodní agendě pak udržovat spolupráci a kontinuitu s advokátními komorami východní Evropy, zejména bývalé Jugoslávie, Bulharska, Rumunska, Polska, Maďarska, a vytvořit předpoklady pro spolupráci s advokátními komorami v Rusku, Pobaltí atd. Z další činnosti pak vytýkám činnost pro pobočku ČAK v Brně a práci v sekcích ČAK. Hlavním cílem a nosným pilířem činnosti je udržet, případně posílit postavení České advokátní komory ve společnosti. Nezávislost advokacie musí být hlavním cílem.“

JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.:

„Rozum a cit při obraně advokátní nezávislosti.“

- 1981-1985 – Právnická fakulta Jana Evangelisty Purkyně v Brně, ukončeno státní závěrečnou zkouškou v roce 1985; v roce 1989 tamtéž udělen titul JUDr.
- 1995 – zápis do seznamu advokátů ČAK
- 2008-2010 – externí vyučující na Právnické fakultě UP v Olomouci
- 2011-2013 – zástupce České advokátní komory pro zkoušky insolvenčních správců Ministerstva spravedlnosti
- od roku 2009 dosud – insolvenční správce
- 2010-2014 – členka Asociace insolvenčních správců, členka Rady expertů ASIS
- od roku 2012 dosud – zkušební komisařka pro zkoušky mediátora a zkoušky z rodinné mediace při Ministerstvu spravedlnosti ČR
- 2012-2018 – výkon funkce insolvenčního správce se zvláštním povolením
- od roku 2014 dosud – 1. náhradnice kárného senátu Nejvyššího správního soudu ve věcech soudních exekutorů
- od roku 2017 dosud – zástupce České advokátní komory ve Federation des Barreaux d'Europe (FBE)
- od roku 2006 dosud – regionální představitelka České advokátní komory pro region Střední Morava
- od roku 2009 dosud – členka představenstva České advokátní komory
- od roku 2010 dosud – členka Rozpočtového a hospodářského výboru ČAK
- od roku 2012 – členka a od roku 2017 místopředsedkyně Sekce ČAK pro insolvenční právo
- od roku 2016 dosud – předsedkyně Komise ČAK pro prominutí, snížení a prodloužení splatnosti povinných plateb advokátů
- od roku 2017 dosud – členka Sekce pro mezinárodní právo (ČAK)
- školitelka ČAK pro advokátní koncipienty v oboru insolvenční právo, bohatě publikuje a přednáší



OSOBNÍ PRIORITY

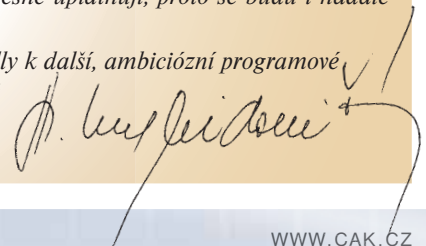


- výkon advokacie v regionech
- rozšíření působnosti regionálních představitelů
- vzdělávání advokátů, zejména v regionech s využitím moderních technologií
- téma advokát – insolvenční správce a jeho činnost v insolvenčním oboru
- hospodaření ČAK
- odstranění nerovnosti v oblasti sociálního zabezpečení rodičů vykonávajících advokacii jako OSVČ (pobírání peněžitě pomoci v mateřství a rodičovského příspěvku)

„Při práci v představenstvu se zaměřuji na to, aby advokacie byla skutečně jen jedna – bez ohledu na to, zda advokát působí v Praze, nebo v regionech. Zatímco v minulých letech bylo působení ČAK v regionech zaměřeno převážně na vzdělávání, v budoucnu považuji za vhodné, aby stavovský život byl mnohem živější. Po zkušenostech z ‚koronavirového kolapsu‘ ve společnosti se zaměřím na vhodnou kombinaci osobních a online setkání.“

Dalším mým profesním zaměřením je oblast insolvencí, ve které se mnozí z nás úspěšně uplatňují, proto se budu i nadále snažit, aby advokáti i nadále byli vedoucí profesní skupinou na tomto poli.

Práce v rozpočtovém a hospodářském výboru a advokátní profese samotná mě přivedly k další, ambiciózní programové prioritě: odstranit znevýhodnění v oblasti sociálního zabezpečení, kterému čelí mladá generace advokátů-rodičů, vykonávající svou profesi jako OSVČ.“



JUDr. Michal Žižlavský:

„Prosazují silnou Komoru, která zabrání zániku naší profese.“

- advokát od roku 1991
- **zakládající partner advokátní kanceláře ŽIŽLAVSKÝ**
- v průběhu své praxe působil několik let jako soudce
- věnuje se strategii vedení soudních sporů a korporátních insolvencí
- je spoluautorem velkého Komentáře insolvenčního zákona a Komentáře zákona o advokacii: přednáší pro advokáty, pracovníky justice a insolvenční správce
- je členem představenstva ČAK a předsedou insolvenční sekce ČAK
- působí jako člen senátu Nejvyššího správního soudu pro kárné delikty soudců
- v letech 2013 až 2021 byl členem Legislativní rady vlády České republiky
- získal celojustiční ocenění Právník roku 2017



NORMÁLNÍ ADVOKÁT

Tak jsem si na stránkách magazínu Heroine, který způsobuje nezávislost, přečetl, co všechno obětovala Lenka Bradáčová své práci: „Vzdala jsem se určité části společenského života, určité skupiny přátel, které bych jinak měla.“ Když jsem to četl, měl jsem pocit, že tím myslí kamarády ze studií. Ty, ze kterých se nestali státní zástupci.

Poněkud jiný názor vyslovil nedávno Karel Šimka, předseda kárného senátu Nejvyššího správního soudu. Z jeho úst zaznělo, že nevidí problém v tom, když soudce zajde na oběd nebo má přátelský vztah s advokátem, státním zástupcem, notářem nebo insolvenčním správcem. Přátelství mezi právními profesionály podle něj samo o sobě nezakládá podjatost: „Představa, že soudce se uzavře před okolním světem ve vsí jeho pestrosti a složitosti do jakési klauzury, a tím se stane nestranným a nezávislým, je nepochybně naivní.“

Souhlasím s ním. Nevidím důvod, proč by měla žít jedna skupina právníků, ať již soudci, nebo státní zástupci, ve slovinové věži. Jestli to mělo význam v Itálii minulého století, v době řádění Cosa Nostry, tak dnešní zlo vypadá jinak.

■ Zlo pod sluncem

Skutečným zlem jsou autoritářské choutky politických mesiášů, novodobých Králů Slunce. Stačí se podívat do Polska, Maďarska, a chcete-li silnější kávu, tak do Běloruska. Všichni autokraté vidí nás advokáty stejně: Jako potenciální narušitele státní moci. Proč?

Advokát, který je nezávislý na státu, dokáže vzdorovat jejich politickým a ekonomickým zájmům. Je obtížné zakleknout na konkurenta, který se může efektivně právně bránit.

Pod velkým Sluncem se nám začínají rodit ještě malá slunce. Jsou to státní zástupci, jediné autority, které v zemi rozhodují o tom, kdo a za co bude stíhán, a také, kdo a za co ne. Jejich monolitická hierarchie umožňuje při vhodném obzazení hladký přenos politického vlivu. A zdá se, že se státním zástupcům přestáváme líbit my, advokáti, protože jim aktivně nepomáháme usvědčovat pachatele jimi definované trestné činnosti. Popíšu, čeho jsem byl svědkem jako člen současného vedení Komory.

■ Přibalený advokát

Jak asi víte, představenstvo rozhoduje jednou měsíčně o pozastavení nebo výskrtnutí ze seznamu advokátů z důvodu trestního stíhání. Někdy je stíhání důvodné, třeba když advokát sáhne na peníze klienta. Jindy zůstává rozum stát nad fantazií OČTŘ. Vzpomínám si na případ advokáta, stíhaného za to, že sdělil svému klientovi informaci z trestního spisu, do kterého mohl nahlížet sám klient.

Až letos jsem se ale setkal se skutečným systémovým zlem. Poprvé za dobu, kterou pamatuji, jsem na vlastní oči viděl případy advokátů, trestně stíhaných za výkon své profese, konkrétně za rady klientům, aby nevyprovádali. Právo nevyprovádět je přitom základním právem obviněného ve všech civilizovaných zemích.

Ještě jednou: Policie stíhá se souhlasem státních zástupců advokáty za to, že seznamují své klienty s jejich právy. Jako

advokáti jim splýváme s podezřelými, tak nás „přibalují“ do usnesení o zahájení trestních stíhání.

■ Vařená žába

Možná si řeknete, že se vás to netýká, protože neděláte trest. Ale to, co popisují, se netýká jen obhájců. Sám jsem referoval případ advokáta stíhaného za rady v daňovém řízení.

Stíhání advokátů za to, že vykonávají svou profesi, ohrožuje celou justici, dokonce i právníky ze slonovinové věže. Rozkládá právní stát, který potřebuje právníky proto, aby udrželi v kleci predátory.

Útoky na právní stát prosakují do společnosti pomalu a postupně narůstají. Nejsme ohroženi státním převratem, ale syndromem vařené žaby. Žába hozená do horké vody hned vyskočí ven. Žába ve vodě ohříváné pomalu z ní nevyskočí, a říká si: „Je sice teplo, ale ještě to jde, ještě není nejhůř...“ – a uvaří se. Když budeme neteční, právní stát se vypaří a s ním i my právníci.

■ Vaporizace práva

Česká republika má šest kvalifikovaných právnických profesí. Je to kolem 12 000 advokátů, něco přes 3 000 soudců, asi 1 200 státních zástupců, a řádově stovky notářů, soudních exekutorů a insolvenčních správců. Ti všichni mají něco společného. Nejsou tu sami pro sebe. Každý má svou roli, a právní stát funguje, jen když jejich role zapadají do sebe jako puzzle.

Zkuste si představit zemi, ve které dominuje jen jedna právníká profese a ostatní atrofují. Kde prokurátoři podle pokynu shora nasadí odposlechy na kohokoli, rybaří tak dlouho, až něco najdou, za asistence médií dopraví nešťastníka spoutaného „na medvěda“ do CPZ, ve vazbě si vynutí jeho přiznání, obžalují ho, a za asistence dostatečně zastrašených zombie advokátů dosáhnou jeho hladkého odsouzení.

Myslíte, že to dnes nehrozí? Ještě jednou vám připomenu právě probíhající trestní stíhání advokátů za výkon profese.

Právo se začíná vypařovat. Mizí záruky právního státu a nezávislého výkonu advokacie. Trestní stíhání advokátů za výkon profese jsou nejsilnějším varovným signálem, ale nikoli jediným.

Ministerstvo spravedlnosti připravilo návrh implementační směrnice o insolvenční a restrukturalizaci, který připomíná útěk před právníky z 90. let. Vláda zneužívá gold-plating při implementaci evropských směrnic AML a DAC. Snaží se omezovat advokátní mlčenlivost. Zasahuje do odměn advokátů a podkopává materiální podmínky výkonu naší profese. Zatím se bráníme alespoň tomu nejhoršímu legislativním lobbíngem.

Podarilo se nám zabránit zbrklé implementaci insolvenční směrnice, která by omezila právo na právní pomoc. Žád-

nému z advokátů, stíhaných za výkon profese, jsme nepozastavili výkon advokacie. Případ, který jsem referoval, už skončil tím, že státní zástupkyně trestní stíhání zastavila. Čekají nás ale nové výzvy.

Sílí snahy, aby místo nezávislých advokátů poskytovali právní služby státem regulovaní živnostníci. Vláda umožnila svým nařízením (!) poskytování právních služeb vinklářům. Ombudsman sice podal na základě našeho podnětu k Ústavnímu soudu návrh na zrušení nařízení, ale výsledek ještě neznáme. Kandidát na post ministra spravedlnosti chce zesílit tlak, aby advokáti udávali své klienty při nejasně definovaných podezřelých obchodech. Hnutí Prísaha navrhuje efektivnější domovní prohlídky advokátů a kontrolu činnosti advokátů ze strany zaměstnanců Komory.

■ Moderně otevřená?

Za dané situace se musíme starat o to, abychom mohli nadále nezávisle na státu poskytovat kvalifikované právní služby svým klientům. To je náš prvořadý úkol. Komora na to má sílu, jednotliví advokáti ne.

Nemusíme být za každou cenu moderní nebo otevření. Sám sebe podezřívám dokonce z toho, že jsem nemoderní. Abych ráno neřešil, co na sebe, nosím jen bílé košile. Někdy se odvážu a vezmu si světle modrou. To ale asi nestačí na to, abych tvrdil, že jsem moderní. A mezi otevřené advokáty zapadám asi stejně, jako dalajlama mezi námořní piráty. Neřeknu a neřeknu, co jsem se od klienta dozvěděl. A dokonce si myslím, že je to normální.

N-o-r-m-á-l-n-í. To je to správné slovo. Vlastně si myslím, že stačí, když se vedení Komory postará o to, abychom zůstali normální, nezávislí, mlčenliví advokáti.

■ Chci silnou roli advokátů

Co ode mě můžete čekat, když mne zvolíte? Nabízím vám dlouholeté zkušenosti a kontakty v legislativě. Chci pomáhat Komoře s účinným legislativním a mediálním lobbíngem za zachování záruk (na státu) nezávislé advokacie. Když ztratíme nezávislost, rozplyneme se v moři živnostníků a neziskovek.

Čekají nás změny oddlužení spotřebitelů a živnostníků a nová úprava restrukturalizace korporací. Přijdou také nové procesní kodexy. Podarilo se nám do návrhu prosadit advokátský proces, tedy povinné zastupování advokáty. Čeká nás ale ještě dlouhý legislativní proces. Věřím, že advokátský proces je jediný způsob, jak zrychlit rozhodování soudů a vytvořit stav právní jistoty, který je tolik potřebný v soukromých i korporátních vztazích.

Když mě zvolíte, budu bránit nezávislý výkon advokacie. Zasadím se o finanční zajištění práva na právní pomoc. Budu prosazovat silnou roli advokátů ve všech typech soudních řízení.

VÍCE NA: WWW.NORMALNIADVOKAT.CZ

Mgr. Kamil Blažek:

„Chci advokacii vlivnou ve veřejném prostoru a s dobrou pověstí ve společnosti.“

- od roku 1996 jako advokátní koncipient v advokátní kanceláři Pelikánová, Voršílka, Zoufalý & partneři
- od roku 2000 advokátem v globální právní firmě Linklaters
- v roce 2008 spoluzaložil advokátní kancelář Kinstellar, kde působí dodnes jako partner v pražské kanceláři
- v právní oblasti se specializuje na obchodní právo, občanské právo, fúze a akvizice, nemovitosti a stavební právo, energetiku a síťová odvětví, infrastrukturu a dopravu a právo životního prostředí, poskytuje poradenství mezinárodním i regionálním korporacím, finančním institucím, investorům, stavebním společnostem a developerům
- od roku 2000 je činný ve Sdružení pro zahraniční investice – AFI, v roce 2009 byl zvolen členem řídicího výboru a roku 2010 předsedou AFI
- **byl členem Kontrolní rady České advokátní komory a od roku 2017 je členem (náhradníkem) představenstva ČAK**
- je členem Asociace energetických manažerů, České nukleární společnosti, Českého plynárenského svazu a Podnikatelské rady vlády
- je předsedou Legislativní rady Asociace malých a středních podniků a členem International Bar Association (v rámci které působí v sekci SEERIL – Section on Energy, Environment, Natural Resources and Infrastructure Law)
- pravidelně je uváděn v mezinárodních ročenkách (např. Legal 500, IFLR a Chambers) jako **jeden z vedoucích českých expertů na oblast energetiky, infrastruktury a projektového financování**
- od roku 1991 se v různých funkcích aktivně podílí na organizaci, pořádání a publikační činnosti spolku a konference Karlovarské právnické dny (Karlsbader Juristentage)
- pravidelně přednáší o aktuálních otázkách obchodního, nemovitostního a energetického práva na různých českých a mezinárodních konferencích a publikoval řadu článků v oboru energetiky
- je jedním ze spoluautorů komentáře k českému energetickému zákonu vydaného nakladatelstvem C. H. Beck



Foto Jan Kolman

OSOBNÍ PRIORITY



- **rozvoj vztahů s veřejností**, včetně (a především) politické a veřejné sféry, a prezentace a lobbying za zájmy advokacie jako celku, průběžné vystupování a vyjadřování se k relevantním tématům v médiích
- **zlepšení legislativní činnosti**: tvorba zákonů i podzákoných předpisů je v ČR v zuboženém stavu a tlak na její zlepšení musí být jednak systémový (zlepšení institucí a procesů), jednak v konkrétních případech je třeba vykonávat tlak i ze strany ČAK, a to kontinuálně
- **rozvíjení mezinárodních vztahů v rámci advokacie** (CCBE, IBA aj.)
- **rozšíření povinného zastoupení advokáty v řízeních i v civilním a správním procesu**, s cílem řízení zefektivnit, zrychlit a zprofesionalizovat, včetně odlehčení práce soudům
- **silný důraz na prosazování klíčových témat právního státu**, tj. nezávislosti advokacie, samosprávy advokacie včetně kontrolní činnosti, vymezení jasných limitů pro zasahování orgánů finanční správy a činných v trestním řízení, kodifikace advokátního tajemství
- **práce na posilování soudržnosti advokacie jako stavu a vzájemné kolegiality**

„Do představenstva České advokátní komory kandiduji se záměrem podílet se na udržování a dalším rozvoji Komory jako organizace hájící společné základní zájmy advokátního stavu tak, aby byla zajištěna a prohloubena nezávislost advokátů.“

Mým cílem je především podpora zájmů advokacie jako celku: mj. v oblasti legislativy a nutného legislativního lobbingu, udržování kvalitních vztahů Komory s prostředím politických stran a státní správy, zlepšování veřejné pověsti advokacie a práce v oblasti mezinárodních vztahů.“



Mgr. Kamil Blažek je společně s kolegy Mgr. Hanou Gawlasovou, Mgr. Pavlem Kopou, Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb., JUDr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Jiřím Novákem ml., JUDr. Monikou Novotnou, JUDr. Ladislavem Smejkaem, JUDr. Tomášem Sokolem, JUDr. Petrem Tomanem, LL.M., Mgr. Lukášem Trojanem, JUDr. Ondřejem Trubačem, Ph.D., LL.M., členem platformy „Moderní advokacie“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 87-88.

Mgr. Daniel Mika: „Moderní a transparentní Komora pro nezávislou a silnou advokacii.“

- je absolventem Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze (2012)
- po níkerak vzrušující koncipientuře se v roce 2015 rovnýma nohama vrhl do samostatné advokacie, kde působí dosud
- ve své praxi se orientuje především na litigace, kontrakty a trestní právo
- od roku 2017 je členem Unie obhájců a od roku 2018 rozhodcem u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR
- v roce 2017 z důvodu, že se mu nezamlouvala prezentace České advokátní komory jak dovnitř, tak ven, se pln mladických ideálů rozhodl s tím něco udělat; na sněmu téhož roku pak byl zvolen jako náhradník a v průběhu následujících čtyř let mladické ideály přetavil v poznání, že ačkoliv Komora má především v oné prezentaci, transparentnosti a komunikaci vůči stavu co dohánět, v každodenní agendě běžnému advokátovi skryté funguje překvapivě dobře: i zde je však co zlepšovat.
- a tak, stále relativně mlád, ale namísto ideálů s jasně vytyčenými cíli, které by bez předchozí zkušenosti pořádně vytyčit nedokázal, se rozhodl kandidovat znovu



Foto Jakub Ludvík

OSOBNÍ PRIORITY



- modernizace Komory a advokacie obecně, především v digitálním prostředí
- Komora nejen jako úředník, ale také jako poskytovatel služeb pro advokáty
- zefektivnění chodu Komory, např. formou agilního řízení
- všeobecná elektronická komunikace s Komorou
- zlepšení mediálního obrazu a komunikace Komory vůči veřejnosti i advokátům
- posílení hlasu a pozice advokátů v legislativním procesu aneb „ach, ten tarif“
- absolutní transparentnost závazků Komory, tj. advokátům přístupný registr smluv, v nichž Komora vystupuje jako smluvní strana (samozřejmě s ohledem na GDPR)
- absolutní transparentnost hospodaření Komory, resp. jeho podrobné rozklíčování
- decentralizace konání sněmu, popř. voleb do orgánů Komory, ať již prostřednictvím elektronických nástrojů, nebo zavedením „volebních okrsků“



JUDr. Petr Toman, LL.M.:

„Sebevědomá advokacie,
která musí být slyšet.“

- vystudoval Právnickou fakultu Masarykovy univerzity v Brně (dříve Univerzita Jana Evangelisty Purkyně), ukončení 1984
- 1984 – advokátní koncipient v Advokátní poradně v Chomutově
- 1990 – zapsán v seznamu advokátů vedeném ČAK
- 1990-1992 – poslanec Federálního shromáždění České a Slovenské Federativní republiky, člen předsednictva FS ČSFR, člen ústavněprávního výboru FS ČSFR, mluvčí Komise FS pro objasnění událostí 17. listopadu 1989
- od roku 1993 advokát v TOMAN & PARTNEŘI advokátní kancelář (od roku 2009 ve formě s. r. o.), v letech 2009-2020 pod názvem TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI advokátní kancelář, s. r. o.
- od roku 2005 člen Výboru pro vnější vztahy České advokátní komory, od roku 2017 jeho předseda
- od roku 2006 člen Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů České advokátní komory, od roku 2017 jeho místopředseda
- od roku 2006 předseda redakční rady Bulletinu advokacie
- v letech 2011-2019 – člen Vědecké rady Právnické fakulty Západočeské univerzity
- od roku 2014 zakládající člen a člen prezidia Unie obhájců České republiky
- v letech 2015-2019 – lektor Ústavu práva a právní vědy
- od roku 2017 náhradník představenstva České advokátní komory
- od roku 2021 předseda redakční rady Advokátního deníku



Publikační činnost

- spoluautor publikace „Advokáti proti totalitě“ (Mladá fronta, Praha, 2019)
- spoluautor publikace „Nestoří české advokacie“ (ČAK, Praha, 2016)
- spoluautor publikace „Umíme si půjčovat?“ (Sdružení českých spotřebitelů, 2006)
- spoluautor publikace „Podepsat můžeš, přečíst musíš“ (Sdružení českých spotřebitelů, 2005)
- spoluautor „Komentáře k občanskému zákoníku“ (Linde Praha, a. s., 2002)
- spoluautor publikace „Ochrana dobré pověsti a názvu právnických osob“ (Linde Praha, a. s., 2001)

OSOBNÍ PRIORITY



- sebevědomá, silná a noblesní advokacie v turbulentní době
- obrana důvěrnosti vztahu mezi advokátem a klientem ve všech podobách
- podpora projektů zajišťujících širší informovanost advokátů i veřejnosti o činnosti Komory a jednotlivých advokátů
- rozšíření servisních činností Komory pro každého advokáta
- podpora širšího zapojení advokátů do činnosti Komory
- otevření diskuse o novém znění pravidel profesionální etiky
- podpora změn pravidel výkonu advokacie (paralegal, provize za zprostředkování mandátu, informovaný souhlas klienta)
- dokončení a další rozvoj nových webových stránek Komory, které by měly být otevřenou vstupní branou pro její komunikaci s veřejností, advokáty i koncipienty

„Mé záměry pro kandidaturu do představenstva ČAK jsou popsány v programovém prohlášení Moderní advokacie, na jehož přípravě jsem se podílel, a navazují na mou práci v orgánech advokacie v předchozích letech. Z posledních let mám největší

radost z Advokátního deníku, jež považuji za hlavní informační zdroj, kterým Komora komunikuje s veřejností, s ostatními právníky profesně i s každým jednotlivým advokátem. Cíl splnily i další mé projekty realizované v předchozích čtyřech letech - Advokáti do škol a Advokáti proti totalitě, které přitáhly značný zájem veřejnosti o činnost advokacie a hodnoty, které zastává. Do představenstva kandiduji s cílem v této činnosti pokračovat a dělat ji ještě o trochu lépe. Prostě i nadále chci, aby advokacie byla vidět a slyšet, aby žádný pozitivní skutek advokáta nezůstal nepovšimnut a aby každému názoru Komory byla věnována patřičná pozornost.“

JUDr. Petr Toman, LL.M., je společně s kolegy Mgr. Kamilem Blažkem, Mgr. Hanou Gawlasovou, Mgr. Pavlem Kopou, Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb., JUDr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Jiřím Novákem ml., JUDr. Monikou Novotnou, JUDr. Ladislavem Smejkaem, JUDr. Tomášem Sokolem, Mgr. Lukášem Trojanem, JUDr. Ondřejem Trubačem, Ph.D., LL.M., členem platformy „Moderní advokacie“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 87-88.

JUDr. Jiří Všetěčka: „Samosprávná Komora zárukou svobody a nezávislosti advokáta.“

- je absolventem Právnické fakulty dnešní Masarykovy univerzity v Brně (1985), titul JUDr. získal o dva roky později na téže fakultě
- profesní i pracovní život byl nucen započít v pohraničí v podnikové praxi v zemědělském podniku
- **advokacii se věnuje od roku 1992**
- jako advokát působil od počátku až do roku 2020 v advokátní kanceláři Všetěčka & partneři
- v současné době působí jako samostatný advokát v trvalé spolupráci s advokátní kanceláři Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři
- vedle výkonu advokacie zejména v oborech občanského a obchodního práva se dlouhodobě zaměřuje na problematiku správního práva, na stavební právo a právo územně samosprávných celků, především obcí
- v letech 2004-2006 byl členem Legislativní rady vlády ČR
- od roku 2006 do roku 2012 byl členem Komise pro veřejné právo Legislativní rady vlády ČR
- **od roku 2005 dosud je náhradníkem představenstva ČAK, v mezidobí po kratší čas rovněž členem představenstva ČAK**
- **od samého počátku působí v Sekci veřejného práva ČAK, nejprve jako její předseda a posléze až doposud jako její člen, a v Sekci pro advokátní právo**
- působí jako zkušební komisař pro advokátní zkoušky v oborech ústavního a správního práva
- v ČAK se věnuje především problematice správní činnosti Komory, otázkám advokátního práva a regionální problematice



Foto Jakub Ludvík

OSOBNÍ PRIORITY



- využití IT techniky k možnosti centrálního informačního portálu pro prezentaci advokátů ve srovnatelných parametrech
- rozvoj vzdělávacích programů v regionech s ekonomickým zajištěním
- prosazování rozšíření advokátního procesu ve vybraných druzích řízení a povinného zastoupení advokátem
- prosazování advokacie jako nezbytného prvku efektivního, vyváženého a spravedlivého justičního systému
- zhodnotit možnost zřízení knihovny s dálkovým přístupem pro advokáty

Mgr. Hana Gawlasová: „Nezávislost, respekt, spolupráce.“

- je absolventkou Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze (1997)
- jako advokátní koncipientka pracovala v advokátních kancelářích Sodomka, Souček, Jindra, Mokry a partneři a Linklaters & Alliance; jako advokátka v advokátních kancelářích Linklaters/Kinstellar (od roku 2001 do roku 2014, partnerka od roku 2012) a Squire Patton Boggs (partnerka od roku 2014)
- od roku 2017 je členkou Kontrolní rady ČAK
- od počátku své advokátní praxe se věnuje převážně právu informačních technologií a elektronických komunikací, včetně aspektů ochrany dat a ochrany soukromí, a pracovněprávnímu poradenství v kontextu forenzních a compliance vyšetřování, ochrany soukromí na pracovišti a zpracování osobních údajů
- je uvedena v prestižní ročence Chambers Europe pro oblast TMT a oblast pracovního práva, je členkou elitního seznamu „Hall of Fame“ publikace The Legal 500 pro oblast TMT a je uvedena v ročence Who's Who Legal jako expert pro oblasti Data: informační technologie a Data: Telecoms & Media
- je členkou správní rady Pro bono aliance a mentorkou programu MyOdyssey
- je členkou názorové platformy Rozumné právo
- prostřednictvím mezinárodních a lokálních firemních programů a prostřednictvím mentoringu se věnuje vyváženému a smysluplnému rozvoji advokacie:
 - podporou profesního rozvoje advokátních koncipientů a začínajících advokátů
 - podporou žen a dívek pracujících v advokacii na právnických i neprávnických pracovních pozicích
 - vytvářením rozhraní pro vzorové procesy a dokumenty pro výkon advokacie
 - vytvářením vzorové dokumentace a podporou praktických a inovativních výstupů
 - nastavováním vysokých standardů a *best practices* v transakční a regulační práci a rozvoji vztahu s klientem



Foto Jan Kolman

OSOBNÍ PRIORITY



- podpora žen – advokátek a koncipientek – při výkonu advokacie
- vzdělání, rozvoj a vedení advokátních koncipientů
- vzdělání a rozvoj advokátů
- mezioborová spolupráce advokátů a jiných právnických profesí
- modernizace informačních systémů, které jsou k dispozici advokátům
- vytvoření systému procesů a dokumentů dostupných advokátům, které jim pomohou při výkonu advokacie
- transparentnost (procesů) Komory vůči advokátům a odborné veřejnosti

„Do představenstva České advokátní komory kandiduji zejména s cílem podporovat při výkonu advokacie ženy-advokátky a ženy-koncipientky. Jsem připravena spolupracovat s každým, kdo má rozumný přístup a jeho/její kroky budou konstruktivní ve vztahu k nezávislosti advokacie, zákonné povinnosti mlčenlivosti, vlastní kontrolní a kárné pravomoci ČAK, finanční soběstačnosti ČAK a vlastnímu vzdělávání a zkoušení advokátních koncipientů.“

Mgr. Hana Gawlasová je společně s kolegy Mgr. Kamilem Blažkem, Mgr. Pavlem Kopou, Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb., JUDr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Jiřím Novákem ml., JUDr. Monikou Novotnou, JUDr. Ladislavem Smejkaem, JUDr. Tomášem Sokolem, JUDr. Petrem Tomanem, LL.M., Mgr. Lukášem Trojanem, JUDr. Ondřejem Trubačem, Ph.D., LL.M., členkou platformy „Moderní advokacie“ a autorkou priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 87-88.

Mgr. Pavel Kopa: „Zachování nezávislosti advokacie a advokátní mlčenlivosti.“

- je řídicím partnerem advokátní kanceláře Advokáti KJM legal s. r. o.
- právu se věnuje od roku 2003, kdy působil jako praktikant v advokátní kanceláři
- vystudoval Právnickou fakultu Masarykovy univerzity v Brně, kde v roce 2007 získal titul Mgr.
- od roku 2007 do roku 2010 působil jako koncipient v renomované brněnské advokátní kanceláři
- v roce 2010 složil advokátní zkoušky a od počátku roku 2011 vykonával advokacii jako samostatný advokát v Brně
- ve své právní praxi se zaměřuje zejména na poradenství v oblasti řešení obchodních sporů a v oblasti trestního práva na hospodářskou a daňovou kriminalitu
- je členem Kontrolní rady ČAK, členem Výboru zákonné advokátní mlčenlivosti ČAK, členem Unie obhájců a rozhodcem u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR
- ve společnosti Advokáti KJM legal s. r. o. zajišťuje zejména trestněprávní a spornou agendu



OSOBNÍ PRIORITY



- ochrana zákonné mlčenlivosti advokáta
- zlepšení mediálního obrazu ČAK ve vztahu k veřejnosti
- digitalizace poskytování právních služeb
- komunikace ČAK s advokáty v regionech
- dohled nad činností pobočky ČAK v Brně
- ukončení prohlídek a kontrol advokátů při vstupu do soudních budov
- spolupráce s právními fakultami



Mgr. Pavel Kopa je společně s kolegy Mgr. Kamilem Blažkem, Mgr. Hanou Gawlasovou, Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb., JUDr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Jirím Novákem ml., JUDr. Monikou Novotnou, JUDr. Ladislavem Smejkaem, JUDr. Tomášem Sokolem, JUDr. Petrem Tomanem, LL.M., Mgr. Lukášem Trojanem, JUDr. Ondřejem Trubačem, Ph.D., LL.M., členem platformy „Moderní advokacie“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 87-88.

Advokacie: služba společnosti Komora: partner advokátů

JUDr. Jiří Novák ml.:

„Advokacie 21. století.“

- 1998-2003 – Západočeská univerzita v Plzni, Fakulta právnická
- 2004 – rigorózní zkouška, práce na téma Ochrana soukromí zaměstnance na pracovišti při elektronické komunikaci (porovnání právních režimů v ČR, USA, Kalifornii, a judikatury ESLP)
- 2001-2002 – White & Case, advokátní kancelář, Praha, Legal intern
- 2005 – Evropský soud pro lidská práva, Štrasburk, stážista
- od roku 2003 doposud – Advokátní kancelář Brož & Sokol & Novák
- od roku 2007 – advokát
- od roku 2014 – společník Advokátní kanceláře Brož & Sokol & Novák
- **od roku 2013 doposud – program HELP Rady Evropy, kontaktní osoba pro českou advokacii**
- **od roku 2013 doposud – člen Kárné komise ČAK**
- **od roku 2013 doposud – člen delegace ČAK při CCBE (IT výbor, výbor Surveillan- ce a výbor pro budoucnost advokátní profese)**
- od roku 2015 doposud – certifikovaný školitel kurzů programu HELP Rady Evropy (kurzy pro české a slovenské advokáty – Ochrana soukromí a osobních údajů a Procesní práva v trestním řízení a práva obětí)
- **od roku 2018 doposud – předseda výboru CCBE pro IT právo**
- člen sekce ČAK pro právo EU, mezinárodní právo a mezinárodní vztahy



Foto Jan Kolman

Publikační činnost

- Odposlechy nizozemských advokátů (epravo.cz)
- Uchovávání provozních a lokalizačních údajů v České republice ve světle rozsudků SD EU (Bulletin advokacie)
- Rozhodnutí o zákazu odposlechů advokátů v Nizozemí (Bulletin advokacie)
- Online právní služby ve Francii (Bulletin advokacie)
- Elektronická evoluce justice? (epravo.cz)
- Online právní služby? Na špici je Francie (ceska-justice.cz)
- Data jako důkaz (Connect magazine; interview)
- další publikační a přednášková činnost

OSOBNÍ PRIORITY



- **elektronizace justice a advokacie**
- **rozvoj mezinárodních vztahů ČAK**

„Můj záměr pro kandidaturu do představenstva České advokátní komory je zřejmý – chci pokračovat v tom, co již pro ČAK dlouhodobě vykonávám, tedy ve snaze o elektronizaci justice a advokacie. Projekt videonávštěv klientů umístěných ve věznicích již zdárně funguje, aktuálně se podílím na rozšíření soudních jednání prostřednictvím videokonferenčních zařízení a do budoucna bych se rád zasadil o digitalizaci soudních spisů a vzdálený přístup advokátů do nich. To jsou ale jen příklady. Snaha EU o digitalizaci justice je zřejmá, nevyhneme se jí a z pozice předsedy výboru CCBE pro IT právo jsem rád, že ji mohu ovlivňovat již v zárodku.“



Od začátku své advokátní praxe jsem byl činný také na mezinárodním poli vztahů ČAK a v této oblasti bych rád pokračoval. Česká advokacie není osamělá a vztahy s ostatními advokacemi ji mohou pouze obohatit.“

JUDr. Jiří Novák je společně s kolegy Mgr. Kamilem Blažkem, Mgr. Hanou Gawlasovou, Mgr. Pavlem Kopou, Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb., JUDr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Monikou Novotnou, JUDr. Ladislavem Smejkaem, JUDr. Tomášem Sokolem, JUDr. Petrem Tomanem, LL.M., Mgr. Lukášem Trojanem, JUDr. Ondřejem Trubačem, Ph.D., LL.M., členem platformy „Moderní advokacie“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 87-88.

Mgr. František Korbel, Ph.D.:

„Silná Česká advokátní komora v legislativě.“

- studoval Právnickou a Filozofickou fakultu MU v Brně a Fakultu sociálních věd UK v Praze
- absolvoval řadu stáží na právnických fakultách v Německu a Rakousku
- v době studií působil jako stážista na Ústavním soudu ČR a posléze jako právník, zastupitel a radní v domovském Táboře
- od roku 2002 do současné doby je členem zastupitelstva města Tábor
- roku 2001 vstoupil jako koncipient do advokacie v domovském Táboře
- roku 2004 založil vlastní kancelář Korbel, Tuháček a partneři
- v letech 2007-2013 byl postupně náměstkem několika ministrů spravedlnosti s působností pro legislativu a informatiku, vrchním ředitelem sekce legislativy Úřadu vlády a náměstkem ministra životního prostředí pro legislativu a státní správu, místopředsedou Legislativní rady vlády a členem Rady vlády pro konkurenceschopnost a informační společnost
- na Ministerstvu spravedlnosti se podílel na projektu e-Justice (InfoSoud, InfoJednání, infoData, elektronické úřední desky, datové schránky, základní registry, zveřejňování judikatury soudů, automatický přepis hlasu, insolvenční rejstřík, nový obchodní rejstřík, elektronický platební rozkaz aj.) a na přípravě a prosazování desítek nových zákonů (reforma doručování, datové schránky a další zákony na rozvoj e-Governmentu, nový trestní zákoník, zákon o obětech, velké novely procesních předpisů, zákona o soudech a soudcích, soudních znalcích a tlumočnicích aj.)
- pod několika ministry spravedlnosti vedl a úspěšně dokončil projekt rekodifikace soukromého práva v ČR
- od 1. 10. 2013 je partnerem advokátní kanceláře HAVEL & PARTNERS a ředitelem vzdělávací Akademie HAVEL & PARTNERS
- vyučuje na Katedře správního práva a správní vědy Právnické fakulty UK v Praze a na Fakultě umění a architektury TU v Liberci
- je lektorem Justiční akademie ČR, zkušebním komisařem pro justiční zkoušky, členem Legislativní rady vlády a rozkladových komisí Úřadu vlády a Nejvyššího kontrolního úřadu
- je členem redakční rady časopisu Správní právo a členem Sekce pro veřejné právo ČAK
- i po odchodu z Ministerstva spravedlnosti se autorsky podílel na přípravě řady významných právních předpisů z pozice odborníka na legislativu
- byl spoluautorem posledních tří „Zákonů roku“ v soutěži o nejlepší legislativní počin roku organizované společností Deloitte (www.zakonroku.cz) – novely liniového zákona, zákona o právu na digitální služby a zákona o bankovní identitě
- vedl autorský kolektiv pro přípravu návrhu nového stavebního zákona
- je držitelem České ceny za architekturu (za sepsí Pražských stavebních předpisů)



Publikační činnost

- publikuje a přednáší v oboru občanské a správní právo, informační technologie a legislativa
- je spoluautorem velkého komentáře k novému občanskému zákoníku (Leges) a k občanskému soudnímu řádu (Wolters Kluwer), komentáře k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (Linde), průvodce správním řádem (Linde), sborníků judikatury k právu na informace a k doručování (Wolters Kluwer), převodových tabulek k redefinici soukromého práva (Sagit), či – z poslední doby – komentáře k zákonu o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (Wolters Kluwer, 2. vydání, 2020), publikace o českém právu v němčině pro německé právníky a podnikatele Einführung in das tschechische Recht (C. H. Beck, München, 2020) či komentáře k zákonu o právu na digitální služby (C. H. Beck, 2021)

OSOBNÍ PRIORITY



- legislativa – aktivní ovlivňování a zlepšování legislativního procesu a obsahu navrhovaných předpisů z oblasti veřejného i soukromého práva
- všestranné prosazování rozšíření možností elektronického jednání a elektronizace úkonů a agend, včetně digitalizace spisů a nabídky digitálních služeb pro advokáty, včetně práva vzdáleného nahlížení do spisu pro advokáty
- systémový tlak Komory na zvyšování nabídky digitálních služeb ze strany orgánů veřejné moci a poptávky po realizaci práv podle zák. č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby, na jehož sepsání jsem se podílel
- implementace nové možnosti nahrazení úředně ověřeného elektronického podpisu advokáty (§ 6 zákona č. 12/2020 Sb.
- rozšíření možnosti autorizované konverze písemností pro advokáty i bez souvislosti s konkrétní právní službou
- digitalizace interních agend Komory
- modernizace a digitalizace vzdělávání, příprava na advokátní zkoušky a nabídka informačních aktivit pro advokáty
- marketing a propagace témat Komory dovnitř i navenek, budování dobrého jména a odborného respektu ČAK
- obrana tradičních zájmů advokacie a právního státu – nezávislost advokacie, základní právo na efektivní právní pomoc, pomoc potřebným, pro bono
- CSR – společenská odpovědnost advokátů a Komory

„Můj program je jasný a vychází z toho, co jsem historicky dělal a co umím: Za prvé, legislativa. Mohu využít zkušenosti z 15letého působení v legislativě státu. Za druhé, vztahy s Ministerstvem spravedlnosti a dalšími orgány veřejné moci. Sedm let jsem byl náměstkem ministra pro legislativu a informatiku a stará láska nerezaví. Za třetí, elektronizace, e-Government, e-Commerce. S kolegy z Rowan Legal jsme spoluautory posledních dvou zákonů roku v soutěži společnosti Deloitte Zákon roku – zákona o právu na digitální služby a zákona o elektronické bankovní identitě. Oba lze využít v zájmu advokacie i společnosti, bude-li je státní správa řádně implementovat. Za čtvrté, marketing a PR. Dobré věci se musejí umět prodat.“

Mgr. František Korbela, Ph.D., je společně s kolegy Mgr. Kamilem Blažkem, Mgr. Hanou Gawlasovou, Mgr. Pavlem Kopou, JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb., JUDr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Jiřím Novákem ml., JUDr. Monikou Novotnou, JUDr. Ladislavem Smejkačem, JUDr. Tomášem Sokolem, JUDr. Petrem Tomanem, LL.M., Mgr. Lukášem Trojanem, JUDr. Ondřejem Trubačem, Ph.D., LL.M., členem platformy „Moderní advokacie“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 87-88.

Advokacie: služba společnosti Komora: partner advokátů

JUDr. Ladislav Smejkal: „Za slušnou a moderní advokacii všech advokátů bez rozdílu.“

- je absolventem Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, studoval také na Právnické fakultě Univerzity v Hamburku
- má téměř 20 let zkušeností s prací v advokacii
- po škole začal pracovat jako advokátní koncipient v advokátní kanceláři Kocián, Šolc, Balaščík, kde po advokátních zkouškách pokračoval jako advokát; poslední dva roky působil v této kanceláři jako vedoucí její bruselské pobočky
- následně pracoval více než šest let jako advokát a později lokální partner mezinárodní advokátní kanceláře White & Case
- poté odešel do pražské pobočky největší mezinárodní advokátní kanceláře Dentons, kde působí dodnes jako její partner
- primárně se věnuje oblasti pracovního práva, trestního práva, compliance a sporné agendě, v rámci trestního práva se zaměřuje na kriminalitu tzv. bílých límečků, trestní odpovědnost právnických osob, zastupování poškozených, interní šetření a trestní compliance; pravidelně zastupuje klienty v soudních sporech, rozhodcích a trestních řízeních, a to před českými soudy všech úrovní, včetně Ústavního soudu, a působí také jako rozhodce
- je pravidelně uváděn v mezinárodních ročenkách (např. Chambers, Who is who a The Legal 500) jako jeden z předních českých odborníků na oblast pracovního práva a compliance
- často vystupuje jako řečník na konferencích a seminářích věnovaných otázkám trestního práva, compliance a pracovního práva
- je zakládajícím členem České asociace advokátů specializujících se na pracovní právo (CzELA), členem Evropské asociace advokátů specializujících se na pracovní právo (EELA)
- od roku 2017 působí v Kontrolní radě ČAK
- je členem Evropské asociace právníků trestního práva (ECBA), členem Akademické rady Compliance akademie a zakládajícím členem názorové platformy Rozumné právo



Publikační činnost

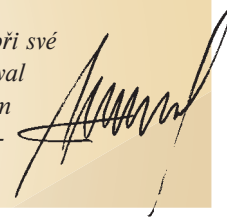
- je spoluautorem odborných publikací (Komentář k zákonu o trestní odpovědnosti právnických osob a Vybraná judikatura z oblasti trestní odpovědnosti právnických osob) a významnou měrou přispívá do odborné diskuse v těchto právních oblastech

OSOBNÍ PRIORITY



- využívání moderních informačních technologií a digitalizace agendy ČAK
- realizace advokátních zkoušek s využitím informačních technologií
- knihovna ČAK jako moderní centrum vzdělávání, včetně online informačních zdrojů pro advokáty a advokátní koncipienty
- modernizace vzdělávání advokátních koncipientů a celoživotního vzdělávání advokátů
- aktivní profesionální účast ČAK na legislativním procesu
- soustavné vylepšování mediálního obrazu advokacie na veřejnosti
- nové a moderní webové stránky ČAK
- přehodnocení pravidel o výši příspěvku na činnost ČAK u advokátek na mateřské dovolené, advokátů, kteří mají přerušovaný výkon advokacie, a advokátů, kteří dovršili určitý věk
- zrušení veškerých neveřejných částí zápisu z jednání představenstva ČAK

„Pokud budu zvolen do představenstva České advokátní komory, rád bych se podílel na jejím řízení a při své práci využil svých téměř 20 let zkušeností z práce advokáta a koncipienta. Rád bych svou energii věnoval tomu, aby byla Komora moderní profesní organizací, která poskytuje vysoce kvalitní podporu svým členům a důsledně hájí zájmy advokátního stavu na veřejnosti. Rád bych se zaměřil na zlepšení komunikace Komory s jejími členy, ale i na elektronizaci a modernizaci procesů a agend Komory.“



JUDr. Ladislav Smejkal je společně s kolegy Mgr. Kamilem Blažkem, Mgr. Hanou Gawlasovou, Mgr. Pavlem Kopou, Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb., JUDr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Jiřím Novákem ml., JUDr. Monikou Novotnou, JUDr. Tomášem Sokolem, JUDr. Petrem Tomanem, LL.M., Mgr. Lukášem Trojanem, JUDr. Ondřejem Trubačem, Ph.D., LL.M., členem platformy „Moderní advokacie“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 87-88.

Mgr. Lukáš Trojan:

„Advokátní komora – silná navenek, přátelská uvnitř.“

- absolvent Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, 1995
- od roku 1995 advokátní koncipient
- od roku 1999 advokát
- celková délka praxe 26 let, z toho 22 let jako advokát
- zaměření: trestní právo, corporate compliance, internal investigation, řešení sporů a arbitráže, sportovní právo
- člen Sboru rozhodců FA ČR
- rozhodce Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR
- člen Rozhodčí komise Českého olympijského výboru
- předseda Revizní komise Svazu lyžařů ČR
- v letech 2016-2019 – místopředseda Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR
- v letech 2008-2020 předseda Národního odvolacího soudu Autoklubu ČR
- místopředseda Kontrolní rady ČAK
- člen Sekce pro rozhodčí řízení ČAK
- viceprezident Unie obhájců ČR



Foto Jan Kolman

OSOBNÍ PRIORITY



- modernizovat advokátní tarif
- pokračovat v práci na změnách trestního zákoníku, trestního řádu a souvisejících předpisů
- prosadit rekonstrukci překonané legislativy upravující odposlechy advokáta tak, aby zákonná úprava reálně chránila komunikaci klientů s advokátem při poskytování všech právních služeb
- prosadit zavedení obligatorní zálohové platby v případech *ex off*
- zprůhlednit systém přidělování *ex off* obhajob u jednotlivých soudů (konec prozvánění)
- vytvořit a publikovat Sbíрку kárných rozhodnutí a stanovisek (Zelená sbírka)
- dokončit projekt, jehož cílem je upuštění od diskriminačních prohlídek advokátů při vstupu do soudních budov
- znovuzavést prezenční vícedenní školení advokátních koncipientů

- zřídit smírčí soud pro spory mezi advokáty
- vytvořit mobilní aplikaci ČAK
- etika při výkonu advokacie
- důsledná ochrana advokátek a advokátů před zásahy státu
- dobrý servis advokátní komory

„Ochrana komunikace mezi advokátem a klientem je v ČR mýtus. Ve skutečnosti je zákonem chráněna důvěrná komunikace pouze ve vztahu obhájce a obviněný. Ochrana advokátní mlčenlivosti se musí posunout do roviny standardu běžného v demokratických právních státech. Skutečná ochrana advokátní mlčenlivosti předpokládá komplexní ochranu komunikace ve vztahu advokát a klient. Budu se podílet na legislativě, která ukotví skutečnou ochranu mlčenlivosti advokáta.

Advokátní komora bude akcentovat důraz na etický výkon advokacie. Advokátky a advokáti budou mít snadný a rychlý přístup k informacím o tom, jaké etické standardy jsou vyžadovány advokátní komorou při výkonu profese advokáta. ČAK zkvalitní přípravu advokátních koncipientů, bude publikovat kárnou judikaturu jako výkladové vodítko a bude součinná při legitimních dotazech advokátní obce vztahujících se k etickým standardům.

Advokátní komora posílí agendu ochrany advokátek a advokátů před šikanózními zásahy veřejné moci. Advokáti, kteří čelí nelegitimním atakům ze strany jakýchkoliv orgánů či institucí, budou pod solidární stavovskou ochranou České advokátní komory. Advokátní komora bude přistupovat ke svým členům, jako my přistupujeme ke svým klientům. Advokátní komora bude při komunikaci se členy rychlá, vstřícná, přátelská. Pro advokátky a advokáty bude Komora partner.“

Mgr. Lukáš Trojan je společně s kolegy Mgr. Kamilem Blažkem, Mgr. Hanou Gawlasovou, Mgr. Pavlem Kopou, Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb., JUDr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Jiřím Novákem ml., JUDr. Monikou Novotnou, JUDr. Ladislavem Smejkaem, JUDr. Tomášem Sokolem, JUDr. Petrem Tomanem, LL.M., JUDr. Ondřejem Trubačem, Ph.D., LL.M., členem platformy „Moderní advokacie“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 87-88.

JUDr. Ondřej Trubač, Ph.D., LL.M.:

„Komora jsme my, ne oni.“

- absolvent Právnické fakulty Univerzity Karlovy (Mgr. 2002, JUDr. 2005, Ph.D. 2009)
- 2003 - Christian-Albrechts-Universität zu Kiel (LL.M.)
- působil v AK Havel, Holásek & Partners, Gleiss Lutz, v. o. s., Praha, Česká republika, Vorlíčková & Leitner s. r. o., Praha, Česká republika
- je spoluzakladatelem advokátní kanceláře Bříza & Trubač (2013)
- ve své praxi se věnuje zejména komplexní problematice daňového práva, především zastupování klientů ve sporech se správcem daně, ať už v daňovém řízení, nebo ve správním a ústavním soudnictví. Dále se zaměřuje na trestní právo daňové, související problematiku účinné lítosti, na trestní odpovědnost právnických osob. S postupným růstem kanceláře Bříza & Trubač se zaměřuje na strategické vedení nejvýznamnějších projektů, ať už jde o compliance, transakce, nebo soudní spory



Foto Jan Kolman

- je členem těchto profesních, odborných organizací a poradních sborů: Česká advokátní komora, Sekce České advokátní komory pro právo veřejné, IFA International Fiscal Association, Česká republika, Oborová rada doktorského studijního programu Teoretické právní vědy – Finanční právo a finanční věda (PF UK)
- věnuje se pravidelně přednáškové činnosti – konference Trestní právo daňové 2018, 2019, 2020 – spoluorganizátor/ /přednášející; Podléhají zdanění skutečně všechny příjmy? seminář Nejvyššího správního soudu a Justiční akademie, Kroměříž, květen 2009; II. mezinárodní konference trestního práva daňového, únor 2008, Otázky meze přípustnosti daňových optimalizací a specifika účinné lítosti v trestním právu daňovém – přednáška na Karlovarských právnických dnech 2013
- přednáší na Provozně ekonomické fakultě Mendelovy univerzity v Brně (Správa daní) a Právnické fakultě UK (Katedra finančního práva a finanční vědy)
- je zakládajícím členem názorové platformy **Rozumné právo**

Publikační činnost

- Odměňování exekutivy akciových společností, Wolters Kluwer, Praha 2017 – spoluautor
- Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část. Komentář, 1. vydání, C. H. Beck, Praha 2014 – spoluautor
- L. Krupičková, O. Trubač: Zákon o finanční správě České republiky, Wolters Kluwer, Praha 2014 – spoluautor
- T. Zatloukal: Daňová kontrola v širších souvislostech, C. H. Beck, Praha 2008 – spolupráce na publikaci
- L. Vorlíčková (ed.): Trestní právo daňové. Sborník příspěvků z II. mezinárodní konference konané 18. února 2008 v Praze, C. H. Beck, 2008 – spolupráce na publikaci
- T. Zatloukal (ed.): Trestní právo daňové. Sborník příspěvků z I. mezinárodní konference konané 27. října 2006 v Praze, C. H. Beck, Praha 2007 – spolupráce na publikaci
- O. Dráb, O. Trubač, T. Zatloukal: Obrana před daňovou kontrolou, Aspi, a. s., Praha 2006 – spoluautor
- Finanční právo – spolupráce s Katedrou finančního práva a finanční vědy PF UK

OSOBNÍ PRIORITY



- **zajištění kvalitního servisu pro advokáty a advokátní koncipienty, včetně rozšíření a modernizace systému vzdělávání**
- **důraz na transparentnost** – snadno dostupné informace o hospodaření ČAK, veřejné a transparentní zápisy z jednání představenstva
- **aktivní vystupování a zapojení ČAK v rámci legislativního procesu**
- **posilování spolupráce s ostatními profesními organizacemi**
- **snaha o navození takového stavu, kdy na základě celkové činnosti ČAK žádný z jejích členů nebude brát úhradu ročního příspěvku na činnost Komory jako nutné zlo**

„Pokud budu zvolen do představenstva ČAK, rád bych se zaměřil na komunikaci Komory, a to jak dovnitř, tzn. vůči členům, tak i navenek vůči veřejnosti. Myslím si, že by Komora prospěla ještě větší spolupráce s jinými profesními organizacemi. V ideálním případě (a s trochou nadsázky) by cílem představenstva měla být snaha o navození takového stavu, aby na základě celkové činnosti ČAK žádný z jejích členů nebral úhradu ročního příspěvku na činnost Komory jako nutné zlo. Zároveň si myslím, že je důležité, aby si každý člen Komory uvědomil, že je její součástí, a může tak její chod aktivně ovlivnit. Z toho vychází i mé motto, že Komora jsme my, ne oni.“

JUDr. Ondřej Trubač, Ph.D., LL.M., je společně s kolegy Mgr. Kamilem Blažkem, Mgr. Hanou Gawlasovou, Mgr. Pavlem Kopou, Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb., JUDr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Jiřím Novákem ml., JUDr. Monikou Novotnou, JUDr. Ladislavem Smejkalem, JUDr. Tomášem Sokolem, JUDr. Petrem Tomanem, LL.M., Mgr. Lukášem Trojanem, členem platformy „Moderní advokacie“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 87-88.

Mgr. Jakub Vepřek:

„Ano advokátní tradici, ne revoluci. Ano kooperaci, ne polarizaci.“

- absolvent Právnické fakulty Masarykovy univerzity, promován v r. 2002
- 2001-2002 – praktikant v advokátní kanceláři Záděrová, Záděra a partneři
- 2002-2003 – advokátní koncipient v advokátní kanceláři Záděrová, Záděra a partneři
- 2004-2005 – advokátní koncipient v advokátní kanceláři Klimešová, Klimeš
- od roku 2006 advokát, věnuje se generální praxi s preferencí obhajoby v trestních věcech
- od roku 2018 úspěšně spolupracuje s regionálními představiteli na severní Moravě ve věci upuštění od prohlídek advokátů při vstupu do budov soudů
- v letech 2018-2021 člen Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů



OSOBNÍ PRIORITY



- respekt k výkonu „drobné“ a regionální advokacie, servis ČAK v souvislosti s narůstajícími legislativními požadavky na výkon advokacie
- odstranění bariér mezi právníckými profesemi, vytvoření vhodných platform pro vzájemné setkávání zástupců jednotlivých právníckých profesí a sdílení zkušeností
- ochrana autonomní správy advokacie před zásahy zvenčí
- ochrana vztahu důvěrnosti mezi advokátem a klientem
- zvýšení povědomí členů advokátního stavu o působnosti ČAK a jejich orgánů
- stavovská diskuse o změnách v oblasti odměňování advokátů, iniciace legislativních změn

„Cítím velký respekt k dosavadnímu způsobu práce představenstva ČAK a vážím si dosažených výsledků. K tomuto způsobu práce bych se chtěl přihlásit a – budu-li zvolen – rovněž na něj navázat. Jistě je řada věcí, o jejichž vylepšení lze usilovat, mnoho témat, která lze uchopit. Advokacie neexistuje ve vakuu a musí se přizpůsobovat turbulentnímu vývoji, požadavkům, možnostem a výzvám dnešního světa. Dle mého však přitom musí být respektovány hodnoty, na nichž je advokacie dlouhodobě postavena, a jakékoliv zásadní změny musí být vyústěním precizní a kritické analýzy. Rozhodování (i hlasování ve volbách) má být informované. Mé dosavadní působení v Komoře (od roku 2018 jsem členem Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů) mě vede k přesvědčení, že má-li advokacie zůstat nezávislá a mají-li být zachovány její základní pilíře, je zapotřebí aktivní a intenzivní práce zevnitř, od advokátů. Proto jsem přijal nabídku kandidovat.

V „předvolebním boji“ nechci tvrdit, že „já“ či „my“ (KANDIDÁTKA 21) umíme něco lépe než „ti druzí“, a polarizovat tak advokátní stav. Nejde přece o politickou soutěž, nejsou voleny skupiny advokátů (jakési advokátní strany), ale jednotliví advokáti (z nichž někteří jistě sdílejí společné myšlenky). Nemůže jít o skupinový boj o moc, ale o úsilí o účast na správě advokacie, jejíž pravidla jsou do značné míry dána legislativně. Na webu KANDIDÁTKY 21 www.kandidatka21.cz je podrobně popsán způsob jejího ustavení, na který odkazují, neboť vše podstatné precizně vysvětluje. Budu-li zvolen, zamyslím aktivně a tvůrčím způsobem spolupracovat se všemi ostatními zvolenými členy představenstva. V případě každé řešené jednotlivosti by mělo jít o soubor myšlenek, nikoliv jakýchsi platform. Jako svou hlavní prioritu podporuji společný program KANDIDÁTKY 21 (úsilí o zachování nezávislosti advokacie a o zachování stavovské samosprávy, boj proti snahám o narušení advokátní mlčenlivosti, prosazování svobody a ochrany advokátů při poskytování právního poradenství, boj proti tzv. vinklaření, boj proti zvyšující se kriminalizaci výkonu advokacie).“





Foto Jan Kolman

Programové prohlášení kandidátů platformy Moderní advokacie 2021 do orgánů ČAK

Motto: Neptáme se, co může Komora udělat pro nás, ale co my můžeme udělat pro advokacii.

■ Preambule

Advokacie vždy byla, je a musí zůstat silná, jednotná, samosprávná a nezávislá. Advokacie musí důrazně chránit důvěrnost vztahu mezi advokáty a našimi klienty. Ochranu těchto hodnot si bereme jako náš hlavní závazek.

Silná a jednotná Komora může prosazovat zájmy advokacie coby největší profesní skupiny právníků a chránit oprávněné zájmy každého jednotlivého advokáta. Povinné členství advokátů v Komoře, v jedné komoře, vnímáme jako nedílnou součást této hodnoty.

Samosprávná musí být advokacie proto, že opakem samosprávy je státní správa. Moderní advokacie nepřipustí správu advokacie ministerstvy či státními úředníky.

Nezávislá musí být advokacie proto, aby své vlastní záležitosti mohla spravovat bez vnějších vlivů a omezení. Jedině tak bude eliminován vliv státu a tradičně rozpínavé byrokracie na činnost advokátů.

Důvěrnost vztahu mezi advokátem a klientem tvoří podstatu právního státu. Jde o nejcennější hodnotu, jež byla svěřena advokacii před více než 150 lety. Moderní advokacie bude mlčenlivost nekompromisně chránit bez ohledu na to, zda jde o oblast politickou, občanskou, podnikatelskou nebo trestněprávní. Moderní advokacie nabízí advokátkám a advokátům **každodenní dobrou správu věcí advokacie**, přátelskou, výkonnou a viditelnou Komoru řízenou s potřebnou zkušeností, stabilitou a respektem.

■ Základní principy

Princip společné ochrany práv všech advokátů a koncipientů všemi dostupnými zákonnými prostředky. Proto podporujeme činnost Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů i činnost Výboru zákonné advokátní mlčenlivosti.

Princip moderní správy společných záležitostí advokacie. Každý advokát musí mít jistotu, že jsou jeho prostředky spravovány odborně, loajálně, efektivně a s tou nejlepší profesionalitou a péčí.

Princip otevřených dveří všech orgánů Komory každému advokátovi a koncipientovi. Podporujeme přípravu online platformy Komory, která umožní pokročilý způsob vzájemné komunikace na dálku.

Princip stálé komunikace s mocí výkonnou, zákonodárnou, a především všemi stavy justice a jejich zájmovými spolky s cílem prosazovat oprávněné zájmy advokacie.

Princip plné podpory různých způsobů výkonu advokacie bez ohledu na to, kde, jakým způsobem a kým je vykonávána, budou-li přitom zachovány hodnoty uvedené v preambuli tohoto prohlášení.

Princip silné regionální samosprávy, která by se měla stát základem dalšího rozvoje Komory a rozhodování o podstatných záležitostech advokacie.

Uvedené principy chceme promítnout v těchto oblastech:

■ Komora a její organizace

Nestrannost, profesionalita a efektivita činnosti Komory jsou naším základním programovým cílem. Každý advokát i koncipient musí vědět, jaké hodnoty Komora zastává, jaké zákonné úkoly plní, jakými činnostmi se zabývá a jak mu může pomoci. Komora bude otevřeně informovat o hospodaření s prostředky, které jí byly svěřeny advokáty na její činnost.

■ Příspěvky

I když patří výše ročního příspěvku na činnost Komory (10 600 Kč) k nejnižším v Evropě, nepovažujeme za spravedlivé, že stejnou výši poplatku jako advokát po desetiletích praxe platí i začínající advokát. Přijmeme takové změny, které tuto nespravedlnost odstraní.

■ Etika

Důležitým pilířem výkonu advokacie je její etika. I ta se však vyvíjí v čase. Vytvoříme etický panel, který bude nápomocen orgánům Komory při moderním výkladu etických pravidel. Zasadíme se, aby Komora pomáhala advokátkám a advokátům v situacích, kdy si nejsou jisti etickým výkladem.

■ Legislativa

Budeme prosazovat, aby Komora upevňovala svoji pozici v legislativním procesu. Budeme se aktivně účastnit novelizace zásadních právních předpisů. Vedle zákona o advokacii především předpisů v oblasti občanského, správního a trestního práva. Budeme prosazovat advokátský proces v rámci nového občanského soudního řádu. Budeme prosazovat důraznou ochranu advokátní mlčenlivosti. Zasadíme se o úpravu a indexaci advokátního tarifu, zejména tam, kde tarifní hodnota neodpovídá náročnosti právní služby.

■ Vzdělávání advokátů

Vnímáme významnou potřebu zlepšení vzdělávacího systému advokátních koncipientů. Podporujeme jeho fungování i v online prostředí. Zdůrazňujeme praktický element všech částí vzdělávacího systému. Podporujeme rozvoj e-learningu, nikoliv místo prezenčního vzdělávání, ale jako doplněk a alternativu současného vzdělávacího systému. Obnovíme prezenční závěrečné školení advokátních koncipientů.

■ Informační technologie

Je zcela přirozené, aby komunikace se soudy a dalšími justičními orgány probíhala za pomoci moderních informačních technologií a prostřednictvím vzdáleného přístupu. Vypracujeme dlouhodobou digitální strategii Komory, dokončíme nové webové stránky, zpřístupníme vybrané funkce informačního systému Komory advokátům, podpoříme využití aplikace bankovní identity (nebo rovnocenného systému) pro elektronickou identifikaci klientů a advokátů při poskytování online právních služeb a při plnění povinností v rámci předpisů AML.

■ Advokacie a rodina

Podporujeme výkon advokacie i těmi advokáty a advokátkami, kteří mají potřebu skloubit výkon advokacie se starostí o rodinu nebo své blízké. Budeme prosazovat snížení jejich příspěvku na činnost Komory.

■ Mezinárodní aktivity

Česká advokacie nestojí ve světě evropské ani světové advokacie osamocena. Aktivní role Komory v Radě evropských advokátních komor (CCBE) je přínosná pro každého advokáta. Spolupráce se světovými advokacemi zahrnuje společné sdílení informací, inovací, *know-how* a *best practice*, vzájemnou podporu, semináře a konference.

■ Vnější vztahy advokacie

Budeme i nadále zlepšovat mediální obraz advokacie, propagovat práci advokátů a spolupracovat se spolky založenými advokáty. Advokacie musí být vidět, musí být slyšet a musí být schopna přesvědčit o svých zájmech nejen ty, kteří o ní rozhodují, ale i laickou veřejnost.

Budeme podporovat vydávání Bulletinu advokacie a Advokátního deníku jako primárních informačních zdrojů. Advokacie je jen tak dobrá, jak dobří jsou jednotliví advokáti. Proto budeme podporovat takové projekty, které přiblíží veřejnosti každodenní život advokacie se všemi jejími úspěchy i problémy a které ocení ty nejlepší z nás.

Kandidáti Moderní advokacie mají zkušenosti s řízením vlastních advokátních kanceláří i s prací Komory a veřejné správy. Kandidáti Moderní advokacie již dokázali, co chtějí. A vědí, jak toho dosáhnout.

Úplné znění programového prohlášení platformy Moderní advokacie naleznete na www.moderniadvokacie.cz a na Advokátním deníku.

Komora 2.0 chce Českou advokátní komoru posunout do 21. století

Platforma Komora 2.0 sdružuje advokáty z více než 30 advokátních kanceláří z většiny krajů České republiky, kteří věří, že Česká advokátní komora by mohla být šikovnější, chytřejší a dostupnější.

Vážíme si práce, kterou udělali představitelé Komory před námi. Komora 1.0, jak dosavadní řízení vnímáme, položila ve spoustě věcí pevné základy pro nové fungování stavovské organizace, které by podle nás mělo následovat.

Komora 2.0

- Komora, která půjde s dobou.
- Komora, která pomůže zlepšit obraz advokátů ve společnosti. Společnost si to možná nemyslí, ale jsme povětšinou strašně fajn lidi.
- Komora, která bude dostupná i pro advokáty, kteří své příspěvky posílají třeba z Opavy, Aše nebo Olomouce.
- Komora, která je tady pro advokáty a koncipienty a která nečeká, že jen oni jsou tady pro ni.
- Komora, která skutečně pracuje na tom, aby vzdělávání koncipientů i advokátů bylo nejen rozumně dostupné (ať už online, nebo regionálně), ale taky vedené odborníky, kteří jim srozumitelně a záživně předají užitečné know how.
- Komora, které rozumíme a vidíme do jejího fungování.
- Komora, na které se můžeme společně podílet. Protože ani my nemáme patent na to, jak všechno dělat dokonale a správně. Víme, že to je a bude dřina. Ale máme obrovskou vůli makat na tom, aby pro nás všechny Komora byla instituce, která drží nejen výhrůžný prst (což o to, někdy je třeba), ale taky velmi silnou ochrannou a pomocnou ruku. A pokud máte nápady, strašně rádi si je poslechneme nebo vás rovnou zapojíme.

Prostě KOMORA, KTEROU MŮŽETE MÍT I RÁDI!

Věříme, že vám ve vedení Komory máme co nabídnout. Všichni, kteří se na projektu Komora 2.0 podílejí, jsou totiž pečlivě vybraným a chytře namíchaným koktejlem všeho, co by podle nás nemělo v Komoře chybět. Takový koktejl ale zároveň ze své podstaty není neměnný.



komora 2.0

Doufáme, že kdokoli, komu bude Komora 2.0 sympatická a bude chtít té naší společné správě něco nabídnout – od tiché podpory, přes dobré nápady, až po přinesení vlastního drahocenného času na oltář naší společné vize světlých advokátních zítřků – bude vědět, že se k nám může přidat. Protože čím více nás bude, tím víc toho dokážeme změnit k lepšímu. Už teď jsou mezi námi advokáti z Prahy, ale i ze všech ostatních koutů naší republiky. Advokáti s potřebnými zkušenostmi v rámci výkonu funkcí v některých orgánech ČAK i úplně „nové pušky“ s čerstvým pohledem na vše, co se Komory týče. Partneři a partnerky úspěšných advokátních kanceláří, které sami založili a vybudovali, takže mají dobrou představu o tom, co znamená makat, i jak zabrat, když se něco zrovna nedaří. Jsou mezi námi autoři odborných právních publikací, přednášející na nejlepších právnických fakultách, advokáti se zkušenostmi se studiem na všech českých i nejprestižnějších zahraničních vysokých školách. Advokáti s bohatými zkušenostmi napříč všemi právními odvětvími. Jsme advokáti se zahraniční odbornou praxí, vychovaní v malých i v mezinárodních advokátních kancelářích.

A všichni máme jedno společné. Nechceme si jen stěžovat na to, co nám Komora nedává. Uznáváme, že už teď dělá kus práce. Chceme si vyhrnout rukávy a zamakat na tom, aby nám všem Komora dávala ještě mnohem víc. Nabízíme své zkušenosti a svůj čas pro to, abychom společně vytvořili Komoru takovou, jakou bychom ji i my sami chtěli mít. A jakou si myslíme, že můžeme mít všichni rádi.

Komoru pro nás – pro advokáty a koncipienty.

Jak toho chceme docílit?

Šikovnější Komora

Chceme apelovat na to, aby Komora byla schopná se flexibilně a rychle posouvat v rámci nových technologií, způsobů komunikace i systémů své vlastní správy.

S tím souvisí nutnost profesionalizace ve vztahu dovnitř i ve vztahu ven.

Jak? Rádi bychom:

1. Zajistili, že nad věcmi, které všichni řešíme a které by stálo za to sjednotit, se koncepčně zamyslíme a ušetříme nám všem práci i přešlapy tím, že uděláme **komorové vzory**. Vzory smluv o poskytování právních služeb nebo smlouvy o trvalé spolupráci či **povinnosti AML** jsou zhařným adeptem číslo jedna.
2. Dali dohromady klasické životní situace advokáta, do kterých se dříve či později každý z nás dostane. A v rámci nich vytvořili ucelené nápomocné **steplisty** s nápovědou, na co se vyplatí nezapomenout a co všechno a jak si zařídit. Sami už jsme zpracovali první steplist „Jsem nově advokát“, jako další plánujeme steplist k přechodu výkonu advokacie na společnost s ručením omezeným. A věříme, že třeba takový přírůstek do rodiny a všechno, co s ním z hlediska výkonu advokacie souvisí, obdržení stížnosti na advokáta a spousta dalších situací by ještě stála za to zpracovat.
3. Zavedli širší a snadnější možnosti vzdáleného **přístupu k informacím** o dění v Komoře.
4. Udělali představenstvo dostupnější hlasům advokátů i koncipientů. Oživilo společnou komunikaci a **transparentněji vám přibližovali**, co Komora vlastně dělá, o čem rozhoduje, a zapojili co nejvíce advokátů do debat nad směřováním advokacie.
5. Zvýšili **odpovědnost Komory za to, jaká je ta naše důstojnost advokátního stavu**. Protože když se člověk poptá venku, zase tak horké to s vnímáním důstojnosti není, a zdaleka nejsou na vině jen kárné prohřešky několika málo advokátů.
6. Podpořili **rozdělení odpovědnosti za řízení Komory mezi tajemníka a výkonného ředitele**. Tajemník by byl odpovědný za záležitosti spojené s advokací. Výkonný ředitel za chod úřadu.

Chytřejší Komora

Vzdělávání je pro výkon práce v advokacii naprosto stěžejní, na tom se asi všichni shodneme. Vnímáme, že základy jsou položeny – koncipienti se vzdělávají, i pro advokáty se akce najdou. Ale věříme, že je třeba jít o dva kroky dál.

Jak? Rádi bychom:

1. Zajistili, že školení koncipientů budou vést jen **lidé s opravdovými lektorskými schopnostmi**. Věříme, že aktuální lektori jsou odborníky ve svém oboru. Ale to bohužel automaticky neznamená, že umí problematiku srozumitelně a záživně podat. A čas nás všech je příliš vzácný, než abychom si to jen odseděli, nebo abychom přednášeli, když nás vlastně ni-

kdo neposlouchá. Pojdme si říct, že lektory budeme vybírat i s ohledem na to, jaké mají ohlasy u posluchačů, a budeme jim aktivně pomáhat, aby do budoucna byly co nejpříznivější – například pro ně zařídíme školení, jak školit.

2. Zavedli aktivní a efektivní **zpětnou vazbu na pořádaná školení**. Abychom věděli, která mají smysl a u kterých by stálo za to přemýšlet o změně.
3. Zpřístupnili užitečná **školení na webu ČAK online**. Pro koncipienty i advokáty. Získali pro ně ty nejlepší lektory a umožnili všem členům advokátní komory z pohodlí svého domova nebo kanceláře a ve svém vlastním čase se kdykoli vzdělávat.
4. Zpracovali na **povědomí o stavovských předpisech**, nejen jednou za advokátní život v rámci biflování na zkoušky. A taky na možnosti je spoluvytvářet. Když do nich totiž víc uvidíme, zjistíme, proč Komoru vlastně máme, a zjistíme, že se ubírá správným směrem.
5. **Vzdělávací akce** pro advokáty i koncipienty rozšířili jak co do počtu, tak co do lokalit. A použili na to třeba rozpočet na tištěný bulletin!

Dostupnější Komora

Komoru tvoří nejen advokáti z Prahy. Samozřejmě víme, že hlavní město přitahuje nejvíce příslušníků naší krásné profese. A jsou i mezi námi – Praha je skvělá, o tom žádná.

Ale vlastně chápeme, že advokáty a koncipienty z jiných měst je Komora vnímána jako něco příliš vzdáleného, než aby je to mohlo zajímat nad rámec plnění stanovených povinností a přijímání nikdy nerozbalených bulletinů. Příliš vzdálená a nedostupná, než aby jim mohla pomáhat. A to chceme změnit.

Jak? Rádi bychom:

1. Umožnili volit na sněmu i těm, kteří zrovna nebudou moci obětovat den na cestování do Prahy – třeba **možností hlasovat na sněmu i v několika dalších městech**. Pro začátek třeba v Brně a Ostravě. Zapojili se do zajištění možnosti distančního hlasování, aby i kolegové mimo Prahu mohli být bez vynaložení mnohonásobných nákladů férově slyšet.
2. Zavedli **volbu regionálního představitele advokáty daného regionu**.
3. Umožnili **účast regionálního představitele na jednání představenstva**. Chceme vědět, co za problémy lokálně nejvíce frčí, a chceme se podílet na jejich řešení.
4. Podpořili **vzdělávací akce** tak, aby se konaly i mimo Prahu a Brno.
5. Uspořádali společné **kulturní a sportovní akce** v jednotlivých regionech.
6. **Zvýšili rozpočty regionálních středisek**, aby na tyhle body bylo dost financí.

Máme obrovskou chuť Českou advokátní komoru zlepšit. A když dostaneme vaši důvěru, rádi se do toho pustíme. Jsme přesvědčeni, že když se sejde dost advokátů, kteří věří tomu, že ČAK může být lepší, společně to zvládneme.

Komora 2.0

Mgr. Pavel Kroupa

Pavel je ten Kroupa v KROUPAHELÁN, brněnské advokátní kanceláři, která si vytyčila jasný cíl – změnit svět advokacie k lepšímu. A kde jinde začít než v jejím srdci. Ale proč se zastavovat tam, když můžeme ještě hloub. Do její komory.

Česká advokátní komora se za dobu své existence stala respektovanou stavovskou organizací a zástupci advokátů v jejím vedení odvedli spoustu skvělé práce. Nyní je načase poděkovat a posunout se dál.

Za více než deset let vedení vlastní kanceláře si Pavel uvědomil, že kvalitní komunikace je klíčem k dobře fungujícím vztahům nejen s klienty, ale i kolegy. Naučil se proto často složitou problematiku vysvětlovat jednoduše a srozumitelně. Tuto i mezi advokáty leckdy ojedinělou schopnost hodlá využít i po svém zvolení do představenstva ČAK.

Pokud by měl své cíle shrnout, nejspíš by odpověděl 3P. Tedy přiblížení, propojení a následné pochopení.

V první řadě by Pavel rád Českou advokátní komoru přiblížil těm, kterým má sloužit, být oporou a parťákem, na kterého se mohou spolehnout – tedy advokátům. Ty by zase rád více propojil s širší veřejností a v jejich očích advokacii jako takovou trochu zlidštil. Obě strany by tak mohly dosáhnout lepšího vzájemného pochopení.

Platforma Komora 2.0 a všichni její členové přesně tyto hodnoty také vyznávají. Pavel byl nadšený, když se potkal s tolika podobně smýšlejícími kolegy s touhou navázat na vše dobré a zároveň vést ČAK do 21. století.

Ve stručnosti řečeno, proč byste Komoru 2.0 a Pavla měli volit: Komora advokátům, advokáti lidem.



JUDr. Michala Plachká, LL.M.

Miša je zakládající partnerkou ostravské advokátní kanceláře PURE Legal. Ráda by dopřála více prostoru advokátům z regionů, zlepšila služby advokátní komory směrem k advokátům, pomohla zjednodušit život advokátním rodičům a prohloubila zahraniční možnosti spolupráce.

Miša absolvovala velkou část svého vzdělání i odborné praxe v zahraničí. Rok prožila na americké LBJ High School v Texasu, léta trávila např. na Oxford Brookes University ve Velké Británii nebo na University of Southern California v LA a po absolvování magisterského studia v ČR získala titul LL.M. na University of California, Berkeley School of Law, odkud si odvezla také certifikát odbornosti v oblasti korporátního práva. Několik měsíců strávila na stáži ve vídeňské advokátní kanceláři, kde využila dostupnosti rakouských zdrojů a napsala zde svou komparativní rigorózní práci, za kterou získala titul JUDr.

Miša je zakladatelkou a managing partnerkou ostravské advokátní kanceláře PURE Legal, partnerkou daňové a účetní kanceláře TaxCounting – a mámou čtyřletých dvojčátek.

Zapojení do projektu Komora 2.0 tedy není odpovědí na otázku: „Co si počít se vším mým volným časem?“ Přesto od chvíle, kdy ji kolegové s tímto návrhem oslovili, nebylo nad čím váhat.

Protože všichni máme představu o tom, že by ta naše Komora měla fungovat tak nějak líp. Že by měla být dostupnější pro nás, lidi mimo Prahu (tu všichni milujeme, ale občas by bylo fajn, kdybychom některé věci mohli řešit efektivněji a blíž domovu a být víc slyšet).

Že by nám Komora mohla víc pomáhat navigovat naše kroky bouřlivými vodami výkonu advokacie – protože i když je naší prací působit ideálně jako superhrdinové, i na nás je toho někdy hodně a občas bychom uvítali nějakou tu organizační pomoc, jasně odpovědi, transparentní komunikaci otázek, které se nás všech týkají, a někoho, kdo se za nás trochu popere.

Že by ve chvíli, kdy naše oblíbené koncipienty posíláme na celé dny na školení, bylo strašně super, kdyby se vrátili



s nadupaným know how a fajn pocitem, že to celé k něčemu bylo. Že nejsme vždycky soupeři, ale strašně rádi se necháme inspirovat a fandíme kolegům, kterým se něco povedlo uchopit za správný konec.

A že když se takových lidí sejde víc, přes skeptičnost našeho povolání se krásně naivně rozhodneme věřit, že společně se nám tohle povede.

Komora, kterou můžeme mít i rádi.

Protože nejsme uzavřená skupina, jsme jen prvních pár nadšenců, kteří se rozhodli to začít – a kohokoli, kdo by nechtěl jen lámat hůl nad tím, co všechno se dělá špatně, ale chtěl se s námi pokusit to reálně zlepšit, nadšeně uvítáme mezi nás. Protože i my víme, že to bude kopec práce – a že nevlastníme patent na to, jak všechno dělat instantně dokonale. Ale věříme, že když tomu dáme všechnen náš elán, nadšení a společné síly, že i s velkým respektem k tomu, co se povedlo všem před námi, toho můžeme ještě opravdu hodně zlepšit.



Mgr. Ing. Vítězslav Paděra

Vítězslav je zakládajícím partnerem pražsko-pardubické kanceláře PADĚRA, RADA & PARTNERŮ. Chce pracovat na větší stavovské solidaritě a Komoře, která tu je pro advokáty a bude jim oporou.

Vítězslav začal s poznáváním advokacie jako student a následně jako advokátní koncipient ve středně velkých pražských advokátních kancelářích. Advokacii začal vykonávat jako samostatný advokát, avšak nedlouho poté založil advokátní kancelář PADĚRA, RADA & PARTNERŮ, ve které se svými kolegy poskytuje právní služby převážně obchodním společnostem, a to z kanceláří v Praze a v Pardubicích.

Po přestěhování do východních Čech se rozhodl aktivně zapojit do stavovského života a začal spolupracovat s regionálním představitelem ČAK, v současné době jako člen regionálního střediska ČAK – Východní Čechy organizuje vzdělávací, společenské a kulturní akce pro advokáty a advokátní koncipienty z Pardubického kraje.

Zájem na zlepšení komunikace a spolupráce v regionu přivedl Vítězslava i do Hospodářské komory. V ní byl předsedou dozorčí rady Krajské hospodářské komory Pardubického kraje a následně byl zvolen do představenstva Hospodářské komory České republiky. Zároveň stál u zrodu soudiště Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR v Pardubicích.

Vítězslav věří ve stavovskou sounáležitost, věří v Komoru, která tu je pro advokáty, která jim bude oporou, v případě potřeby pomůže, poradí. Komorou, která bude pro advokáty přínosem, která je bude spojovat bez ohledu na to, zda začínají, nebo už přemýšlí o omezování svých činností, bez ohledu na to, zda advokacii vykonávají samostatně,



nebo jsou součástí velkých kanceláří, zda pracují v Praze, nebo mají kancelář v malém městě.

Vítězslav je připraven použít svých znalostí a zkušeností a pomoci ke zlepšení České advokátní komory – a je nadšený, že může spolupracovat se stejně motivovanými kolegy na platformě Komora 2.0, kteří chtějí společně přiblížit ČAK advokátům a zlepšit obraz advokacie v České republice.

komora 2.0

JUDr. Lucie Dolanská Bányaiová, Ph.D.

Lucie je jednou ze zakládajících partnerek advokátní kanceláře Bányaiová Vožehová, která už přes deset let poskytuje právní služby zejména podnikatelským subjektům a každým rokem utěšeně roste. Lucie bude klást důraz na stavovské vzdělávání a lepší profesní život advokátů bez zázemí velké kanceláře.

Zároveň si Lucie našla čas na to, aby předávala své zkušenosti z praxe studentům PF UK. Vede kurzy mezinárodního práva soukromého a práva mezinárodního obchodu pro studenty čtvrtého ročníku PF UK a na stejné fakultě v angličtině přednáší v některých kurzech pro zahraniční studenty programu Erasmus a LL.M.

Advokáti pomáhají svým klientům v řadě různých životních situací, řeší s nimi problémy v rozličných oblastech společenského a hospodářského života. Musejí umět naslouchat, porozumět a nabídnout řešení. Proto je důležitá nejen znalost práva, ale i schopnost vyhodnotit, co je pro klienta a úspěch jeho věci důležité, a především také schopnost vzbudit a udržet jeho důvěru. Tato dovednost nepřichází sama o sobě, „neroste na stromech“, musíme se jí učit a rozvíjet ji. Lucie je přesvědčena, že právě v tom tkví jedna z významných rolí České advokátní komory. Tak, jako ČAK zajišťuje právní vzdělávání, může a měla by svým členům pomoci získat a rozvíjet i tyto „soft skills“. Na tom je třeba ještě zapracovat.

Lucie se rozhodla spojit síly s kolegy na platformě Komora 2.0, uplatnit své zkušenosti a věnovat úsilí tomu, aby nám Česká advokátní komora pomohla stát se nejen lepšími právníky, ale i lepšími poskytovateli advokátní služby – lepšími advokáty.



JUDr. Lukáš Slanina

Lukáš je zakládajícím partnerem advokátní kanceláře ARROWS. Působí v orgánech Komory a jako zkušební komisař u zkoušek. Jeho prioritami jsou kvalitní vzdělávání členů Komory a promyšlené inovace.

Lukáš začínal jako samostatný advokát a postupně pomohl vybudovat jednu z největších advokátních kanceláří na trhu. Lukáš vhodně propojuje jak vítaný prvek regionů, neboť je doma v Hradci Králové, tak užitečnou blízkost hlavnímu městu, jelikož často praktikuje také v sídle advokátní kanceláře ARROWS v Praze. Lukáše můžete potkat také v Olomouci, kde má jeho kancelář jednu z poboček a kde Lukáš zároveň vyučuje na právnické fakultě.

Lukáš je zarytým fanouškem advokátní komory a celoživotním hledačem lepších řešení. S působením v ČAK má již bohaté zkušenosti. Zastával skvělou pozici náměstka pro zábavu ve Východočeském regionu (zástupce regionálního představitele ČAK), kde měl příležitost využít své přátelské povahy a organizačních schopností a utužovat stavovského ducha prostřednictvím pořádání společenských a sportovních akcí. Nyní je Lukáš členem Kontrolní rady ČAK, zkušebním komisařem pro advokátní zkoušky a lektorem profesní etiky pro koncipienty.

Lukáš chce své zánění pro stavovskou sounáležitost předat kolegům a pomoci vytvořit z České advokátní ko-



mory respektovaný podpůrný orgán pro všechny advokáty. A je nadšený, že může na platformě Komora 2.0 spolupracovat se stejně motivovanými kolegy, kteří chtějí společně přiblížit Komoru advokátům.

Pouhé nadšení ke změně zaběhnutých pořádků nestačí a Lukáš je připraven využít své zkušenosti s řízením kanceláře se sedmdesáti spolupracovníky a šesti společníky, což prověřilo jeho manažerské a komunikační schopnosti na maximum. A teď je Lukáš připraven vyhrnout si rukávy a přispět k příjemnějšímu výkonu advokacie pro nás všechny.

komora 2.0

JUDr. Markéta Vochoska Haindlová, LL.M.

Markéta vedle toho, že vede vlastní advokátní kancelář, miluje fotbal a v rámci projektu Komora 2.0 by ráda přiložila ruku k dílu v oblasti zahraničních spoluprací a podpořila advokátní *fair play*.

Markéta je zakladatelkou vlastní úspěšné advokátní kanceláře. Po studiu na Právnické fakultě Univerzity Karlovy a následném absolvování LL.M. programu na univerzitě v Curychu se stala přední odbornicí na sportovní právo v Evropě.

Své znalosti a zkušenosti uplatňuje vedle právního světa také ve sportovní sféře, když například spoluzakládala Českou asociaci fotbalových hráčů, jejíž je v současné době předsedkyní, a stála i u zrodu České asociace hokejistů, která chrání práva hráčů.

Pozadu není ani ve sféře vzdělávání – působí na ISDE Law & Business School ve španělském Madridu i na Právnické fakultě Univerzity Karlovy, kde přednáší jako spoluzakladatelka předmětu Sportovní právo.

Zároveň se angažuje i v charitativní činnosti, když pro tyto účely založila vlastní organizaci Shoes4Life.

Publikace European Sports Law and Policy Bulletin a International and Comparative Sport Justice doporučuje Markétu Vochoska Haindlovou jako specialistu v oboru sportovního práva v České republice.

S důležitými pozicemi má Markéta také zkušenosti – například jako členka výkonného výboru mezinárodní asociace hokejových odborů WAIPU a předsedkyně Právního výboru Evropské federace malého fotbalu. Působila také ve výkonné funkci v rámci Fotbalové asociace České republiky, kde jako předsedkyně Odvolací a revizní komise byla čtyři roky v čele vrcholného revizního orgánu českého fotbalu.



Všechny nabyté zkušenosti by Markéta nyní chtěla využít v rámci projektu Komora 2.0. V kontextu své profesní dráhy vnímá přitom jako prioritní prosazování principu antiklientelismu a rovných příležitostí, založených na profesní erudici oproštěné od vztahových a klientelistických vazeb. *Fair play* je pro Markétu stěžejní motto, a je proto nadšená, že se může společně s ostatními inspirativními kolegy z projektu Komora 2.0 pokusit obléct nyní dres České advokátní komory a trochu více toho sportovního *fair play* vnést i do advokátního světa.



Mgr. Jan Šafránek

Honza dlouho působil ve velké kanceláři a nyní se vydává na sólo dráhu. Ví tak, co potřebuje od Komory partner velké kanceláře a co trápí advokáta vydávajícího se na vlastní cestu.

Celou svou dosavadní profesní kariéru strávil Honza ve „velké advokacii“, posledních 10 let jako partner mezinárodní advokátní kanceláře bnt attorneys-at-law. Během této doby Honza pravidelně a často publikoval (je například hlavním autorem Praktického komentáře k zákonu o přeměnách, který vyšel v roce 2019 u Wolters Kluwer), přednášel a rovněž se věnoval šíření právní osvěty v rámci své činnosti jako vyučující na Gymnáziu Jana Palacha a jako pravidelný příspěvatel pořadu ČT Černé ovce.

Rok 2021 je pro Honzu rokem změny. Vydává se na novou, samostatnou advokátní dráhu, a spojuje v sobě tak poznatky toho, co od Komory potřebuje partner velké pražské kanceláře i co trápí vlastně začínajícího samostatného advokáta.

I proto se Honza rozhodl, že se přidá k platformě Komora 2.0 a pokusí se v jejím rámci zúročit své dlouholeté zkušenosti a představu o tom, kde by mohl přiložit ruce ke společnému advokátnímu dílu.

Honza vždycky vnímal Českou advokátní komoru jako něco daného, neměnného, co tady je a o co není třeba se více zajímat. Když začínal jako advokátní koncipient, bývala školení vítaným zpestřením každodenní rutiny strávené od rána do večera u počítače. Na školeních se ale skoro nic zajímavého nedozvěděl. Když se stal advokátem, stala se Komora spíše nutným zlem, které po něm chce nějaké peníze, ale nepřináší v zásadě nic, co by mu ulehčovalo jeho profesní život. Jako asi řada advokátů Honza zaujal názor, že čím méně měl s Komorou společného, tím lépe.

Naštěstí se Honza nechal v tomto přesvědčení úspěšně zvuklat a z rezignace typické pro většinu advokátů přešel do skálo-



pevné snahy sám vyhrnout rukávy a zasadit se o to, aby Komora dávala advokátům to, co jemu samotnému chybělo.

Honza je přesvědčený, že pokud se advokáti a advokátní koncipienti začnou vnímat vzájemně mezi sebou jako partneři, začnou mezi sebou sdílet know how a své zkušenosti, budou společně řešit problémy, se kterými se při své práci setkávají, stanou se moderním, konkurenceschopným a všeobecně respektovaným uskupením.

To je jeho vize, kterou chce prostřednictvím platformy Komora 2.0 naplnit. Honza je nadšený, že díky ní může spolupracovat se stejně motivovanými kolegy, kteří chtějí společně přiblížit ČAK advokátům a advokátním koncipientům – tak, aby ten nikterak jednoduchý výkon advokacie byl pro nás všechny o trochu snazší.

komora 2.0

Mgr. Filip Petráš

Filip je zakládajícím partnerem zlínské kanceláře Petráš Rezek, která se během pár let stala největší advokátní kanceláří sídlící ve Zlínském kraji. Uvědomuje si nutnost hledání kompromisů a konsensu při dosahování společného cíle. Jeho další prioritou je větší role regionů.

Vzhledem k tomu, že je převážně „sporovým advokátem“, je si vědom právě nutnosti hledání kompromisů a společného konsensu při dosažení cíle. Projekt a personální obsazení platformy Komora 2.0 je pro něho jistotou, že společným cílem je dosažení konsensu, a nikoli hledání problémů a rozbrojů. Osobně zastává názor, ať společně hledáme řešení, a nikoli problémy.

Vystudoval Masarykovu univerzitu v Brně a v rámci vedení kanceláře je od počátku samouk, který se svým obchodním partnerem a kamarádem Lukášem Rezkem prošel řadou chyb, omylů a slepých uliček. Uvědomuje si proto, že člověk není neomylný, ale zároveň se z chyb dokáže poučit a najít správné řešení.

A to je to, co dokáže nabídnout v rámci své kandidatury do představenstva ČAK.



inzerce

Christian Bibelriether

Advokát • Rechtsanwalt

Právní služby v Německu

(již od roku 1998)

Česky hovořící německý advokát nabízí právní poradenství a pomoc v oblasti německého a mezinárodního práva soukromého včetně zastoupení před německými soudy.

Luragogasse 5
94032 Passau/SRN

tel.: 0049 851 33403
00420 910 259 869
ID datové schránky: g3jhjji

www.advokanc.de

advokat@advokanc.de



LADISLAV DRHA
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Praha \ Paris \ Luxembourg

Právní služby ve Francii

Poskytujeme komplexní právní služby v českém jazyce na území Francie a Lucemburska.

Václavské nám. 56
Praha – Nové Město
www.ak-drha.cz

+420 776 578 488
+ 33 6 77 33 70 73
office@ak-drha.cz

Otevřená advokacie: Aby představenstvo nebylo jednobarevné

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

představujeme vám platformu **Otevřená advokacie**, tvořenou čtyřmi advokátkami a dvěma advokáty. Spojuje nás pohled na některé současné problémy a směřování Komory. Lišíme se ve svých zkušenostech a praxi, což nám ale společně dodává rozhled a pestrost. **Každý z nás od vás během uplynulých měsíců získal nejméně padesát nominací, aby mohl na říjnovém sněmu kandidovat do představenstva.** Využíváme této příležitosti, abychom vám za tuto vaši podporu a důvěru poděkovali – **děkujeme!**

Rádi bychom se nyní představili i všem ostatním advokátkám a advokátům, abychom mohli získat i jejich podporu a důvěru.

Do představenstva Komory nekandidujeme s tím, že Komora potřebuje zásadní změny. Chceme ji pouze vylepšovat. Posouvat dál. Nejsme revolucionáři a nepřicházíme s revolucí. Nejde nám o to Komoru řídit, ale podílet se na jejím řízení. Jsme platformou o šesti kandidátech.

Naší ambicí není „mít celé představenstvo“, nýbrž nabídnout sněmu do představenstva kandidáty s různou profesní i životní zkušeností, stojící mimo oficiální kandidátku sestavenou současným vedením Komory.

Myslíme si totiž, že představenstvo nemá být jednobarevné. Že v něm mají zaznívat různé názory, aby mohlo v diskusích nacházet ta skutečně nejlepší možná řešení. Mix osobností v představenstvu, jejich zkušeností a názorů, je podle nás i cestou k větší kontrole a transparentnosti Komory. **Proto věříme, že na letošním sněmu budete volit napříč různými kandidátkami a vytvoříte představenstvo pestré, které bude mít více nápadů a energie.** Letos se vám nabízí dosud nevidaná nabídka. Máme radost, že máte z čeho vybírat.

Programy všech čtyř kandidujících platform jsou si mnohým podobné. Což ale není tak překvapivé. Nikdo přece nechce Komoru nemoderní, nepružnou, a už vůbec ne neoblíbenou. Možná že občas používáme různá slova, přesto ale mluvíme o tom samém. Možná že hledáme a vidíme další cesty, přesto ale míříme ke stejnému cíli. Všichni jsme advokátky a advokáti, vzdělaní lidé, kte-

ří zvládají velmi odpovědnou, náročnou a stresující práci. Naše pohledy na Komoru a advokacii se proto liší spíše v detailech a v přístupu, nikoli v hodnotách. Natož pak v těch nedotknutelných, jimiž jsou nezávislost advokacie, advokátní mlčenlivost a zákonem dané samosprávné úkoly Komory.

Jsme přesvědčeni, že **představenstvo, které na letošním sněmu namícháte z kandidátů všech čtyř platform, bude fungovat a bude dělným představenstvem do nelehké a složité postcovidové doby. Tím nejlepším, jaké kdy Komora měla.**



Otevřeme Komoru

V představenstvu chceme pracovat na tom, aby Komora měla **otevřenější hospodaření**. Transparentnost a kontrola hospodaření totiž zamezuje plýtvání. Chceme také prosadit **otevřenější komunikaci** Komory směrem dovnitř k vám i navenek k novinářům a neadvokátní společnosti. Důležitá témata musí Komora umět umístit do médií a veřejně o nich debatovat. Jen tak dosáhne cíle, jímž je novela advokátního tarifu. Také chceme, aby Komora technologicky nezaostávala. Aby byla **otevřenější novým podnětům a moderním trendům.**

Nechceme ministerstvo advokacie. Chceme Komoru poskytující *user friendly* servis

Advokátní komoru nechceme budovat jako „ministerstvo advokacie“. Jako úřad, který jen pomalu bobtná na svém aparátu, na jehož mzdy letos vydá o 20 milionů víc (65 mil. Kč) než před posledním sněmem v roce 2017 (44 mil. Kč). **Komoru pro vás chceme změnit v malý, pružný a efektivní *user friendly* servis.**

Problémy, které před Komoru nečekaně postavily pandemie a opakované lockdowny a jimž bude Komora jistě čelit i v postcovidové době, **nechceme řešit starými prostředky a způsoby – přijímáním ještě více zaměstnanců za ještě vyšší mzdy, ani pronajímáním ještě více administrativních ploch na ještě delší dobu za ještě více peněz –**, protože nefungují, a nakonec je ve zvýšených členských příspěvcích zaplatíme my všichni.

Proto chceme prosadit personální audit aparátu Komory a audit jejich činností. Myslíme si, že velké množství agend lze přesunout do online prostředí a od některých upustit úplně.

Současné představenstvo zvedlo advokátům roční příspěvky na Komoru o 2 600 Kč (resp. o 800 Kč pro advokáty s pozastavenou praxí). Za poslední tři roky tak **Komora vybrala o 90 milionů korun navíc**. Jak se ale za těch 90 milionů zlepšily její služby? Co za těch 90 milionů advokáti skutečně dostali? Proto chceme transparentnější hospodaření Komory a posílení kontroly nad jejím nakládáním s vašimi penězi. Například ve formě online rozklikávacího položkového rozpočtu.

Dáme vám možnost volit orgány Komory online

Slýcháme, že účast na sněmu považujete za zbytečnou. Na jednu stranu by to mohlo znamenat, že je podle vás Komora řízena dobře. Bohužel to ale znamená i to, že **představenstvo nenechalo advokáty na sněmech nikdy hlasovat o důležitých strategických rozhodnutích**. Třeba o zavedení advokátních talárů, o uzavření první (2004) ani druhé (2020) třicetileté nájemní smlouvy na pronájem paláce Dunaj, ani o výši členských příspěvků (naposledy v roce 2002).

Sněmy se tak vyprázdnily. Staly se jen místem voleb do orgánů Komory bez možnosti do hloubky prodiskutovat stěžejní témata advokacie. I to je důvod, proč advokáti cestu na sněm neváží, zvláště mají-li to do Prahy daleko. **Pokud se sněmů účastní vždycky jen něco málo do dvou tisíc ze čtrnácti tisíc advokátů, není to podle nás dobře. Zvolené orgány Komory nemají dostatečný mandát**. Argument, že právo přijet má přece každý, ačkoli se sněmy konají vždycky jen v Praze a je třeba zúčastnit se jich výhradně osobně, podle nás nemůže dlouhodobě obstát. Tím spíše, když se počet advokátů za posledních dvanáct let zdvojnásobil. **Volby do orgánů Komory mají podle nás dlouhodobý demokratický deficit, neboť mimopražským advokátům kladou**

k účasti na sněmu nepoměrně větší překážku než ostatním. Členové Komory tak s ní ztrácejí kontakt i zájem o ni. A to je podle nás škoda.

Proto chceme volby do orgánů Komory doplnit o možnost elektronického hlasování. **Říjnovému sněmu předložíme změnu volebního řádu, abyste během toho dalšího za čtyři roky mohli orgány Komory volit i online**. Volby musí být dostupné i pro ty advokátky a advokáty, kteří bydlí daleko od Prahy, starají se o malé děti, jsou nemocní nebo jim zrovna na ten den připadla neodkladná pracovní povinnost. Anebo se jim konečně podařilo sladit s rodinou dovolenou.

Z letošního klání o představenstvo Komory máme radost. Přijďte volit!

Jsme rádi, že do představenstva Komory letos kandidují kolegyně advokátky a kolegové advokáti, kterých si osobně vážíme a s nimiž si umíme představit spolupracovat i se přátelit. A těšíme se na to. Věříme, že v říjnu zvolíte nové představenstvo barevné, napříč všemi čtyřmi kandidujícími platformami, zkušenostmi, věkem i pohlavím.

Všichni kandidáti do představenstva jsou lidé, kteří chtějí obětovat část svého času Komoře a práci pro vás – advokátky a advokáty. Je jedno, na které kandidátce jsou. Všem jim za to patří dík. Konkurenci přejeme mnoho štěstí, a to nejen na nastávajícím sněmu.

Na dalších stranách nám dovoluňte představit jednotlivé kandidáty Otevřené advokacie a jejich konkrétní cíle. **Věříme, že nám dáte šanci pracovat pro Komoru a pro vás v novém představenstvu. Děkujeme za vaše hlasy!**

JUDr. Alena Kojzarová, advokátka

Mgr. Ing. Jana Krouman, advokátka

JUDr. Tomáš Nahodil, advokát

Mgr. Petr Němec, advokát

prof. JUDr. Markéta Selucká, Ph.D., advokátka

Mgr. Adéla Šípková, advokátka





Mgr. Adéla Šípková (41)

- Vystudovala pražská práva. Jako advokátní koncipientka pracovala ve všeobecně zaměřené kladenské advokátní kanceláři dlouholetého člena Kontrolní rady ČAK JUDr. Josefa Holuba.
- Advokátkou je od roku 2014. Působila v pražských kancelářích Weinhold Legal a MT Legal. Nyní má svou vlastní advokátní praxi.
- Zaměřuje se na trestní právo a právo veřejného zadávání.
- Loni byla zvolena do Senátu a stala se vůbec nejmladší senátorkou v jeho historii.



JUDr. Tomáš Nahodil (43)

- Absolvoval olomoucká práva. Jako advokátní koncipient pracoval v několika menších pražských advokátních kancelářích.
- Advokátem je od roku 2008. Má svou vlastní advokátní praxi. Zaměřuje se na dovolání, kasační a ústavní stížnosti, stížnosti k ESLP a složité právní případy.
- Mezi lety 2009-13 byl členem Kontrolní rady ČAK. Od roku 2013 je členem Zkušební komise ČAK pro obor ústavního a správního práva.
- Věnoval se i novinářině. Pracoval ve zpravodajství Rádía Zlatá Praha, Rádía Frekvence 1 a České televize. Loni vedl v Lidových novinách přílohu Právo a justice.

Adéla Šípková & Tomáš Nahodil: Otevřme advokátní komoru

Přestože Komora sdružuje přes 14 tisíc advokátů, dílem aktivních a dílem s pozastaveným výkonem advokacie, účastní se advokátních sněmů historicky vždycky sotva jen dva tisíce z nich. Naléhavě si klademe otázku, proč v tak malém počtu. Rozhovory, které se stovkami z vás vedeme od ledna, kdy jsme založili platformu Otevřená advokacie, nás utvrzují v tom, že **na sněmy nejedete, protože máte po-**

cit, že se na nich nerozhodují žádná důležitá témata – vždyť o zavedení advokátních talárů i o pronájmu paláce Dunaj vždycky rozhodlo představenstvo mezi sněmy. V tom vám, bohužel, musíme dát za pravdu.

Podobně jako vy, máme i my ten pocit, že Komora jako by o nás advokáty snad ani nestála. Že tu není ona pro nás, ale naopak my, advokáti, pro ni. K prohloubení naší i vaší důvěry v Komoru vede několik programových cílů – klíčů otevírajících Komoru – které pro vás chceme v jejím představenstvu během příštích čtyř let prosadit.

Otevření první: Online volby

Ve dvanácti evropských zemích volí advokáti orgány svých advokátních komor hybridně, tedy buď přímo osobně na sněmu nebo jinak nazvaném shromáždění, anebo dálkově online. Popřípadě aspoň korespondenčně.

	Belgie		Malta
	Dánsko		Polsko
	Francie		Portugalsko
	Itálie		Rumunsko
	Litva		Slovensko
	Maďarsko		Španělsko

Ne však u nás, a to přesto, že počet advokátů s aktivním volebním právem přesáhl 14 tisíc. Už za běžných okolností je krajně nepravděpodobné, a vzhledem k pandemii koronaviru přímo vyloučené, že bychom se všichni sešli v jeden den na jednom místě – na sněmu pořádaném tradičně vždy jen v Praze, jako by to snad jednou za osm let, ob sněm, nebylo do Brna odevšud přibližně stejně daleko.

Řešením je, aby advokáti mohli v době sněmu volit orgány Komory i online. Pro obnovení jejich důvěry v Komoru není podstatné, kolik by jich této možnosti využilo, protože ani v obcích a městech se okrskové volební komise nezřizují v závislosti na tom, kolik voličů v nich posledně odvolilo.

Důležité je dát všem advokátům reálnou a snadno dostupnou možnost ovlivnit složení vedení Komory, tedy odevzdat svůj hlas, aniž by se kvůli tomu museli ohlížet na své malé děti, práci, zdravotní stav i vzdálenost a nepohodlí, jejichž překonávání by je cestou na sněm a zpět čekaly a ve finále od účasti na sněmu odradily.

Za poslední tři sněmy, tedy během posledních dvanácti let, se počet advokátů bezmála zdvojnásobil. Komora na to však nijak nereagovala. Neudělala pro ně sněmy dostupnější. Naopak je stále svolává do téhož kongresového sálu v Praze, který nelze naplnit násobně víc, než jaká je jeho kapacita a jak to umožňují protipožární a jiné předpisy.

Přijďte se na letošní sněm přesvědčit, že jsme pro vás připravili příležitost rozhodnout o něčem skutečně moc důležitém: vypracovali jsme novelu volebního řádu zavádějící možnost volit v době sněmu orgány Komory i online. Letos ji přijďte schválit. A za čtyři roky už hlasujte z mobilu, tabletu nebo počítače, z kanceláře, z pohodlí domova, anebo třeba z dovolené.

Technické řešení, postavené na službě ElectionBuddy, jsme na jaře zaslali současnému představenstvu pro informaci. Zaručuje anonymitu, bezpečnost obdobnou pro online bankovníctví i uživatelsky příjemné funkce, například fotografie kandidátů. Na klíč ho lze objednat již za částku 329 tisíc Kč bez DPH, a to včetně technické podpory během hlasování.

Otevření druhé: Transparentnější hospodaření

Za poslední tři roky vybrala Komora od advokátů jen na rozdíl, o který jim počínaje rokem 2019 zvýšila roční příspěvky

na svou činnost z původních 8 tisíc na 10 600 Kč, 90 milionů korun. Nevíme, jak s nimi naložila, kam a proč je investovala, ani jaké služby za to od ní advokáti dostali zpět. Na druhou stranu z porovnání rozpočtu Komory z roku 2017, kdy se konal poslední sněm, a toho letošního vyplývá, že **Komora na mzdy svého aparátu letos vydá o 20 milionů víc než před čtyřmi lety: 65 milionů korun, tedy třetinu svého rozpočtu.**

Patříme ke generaci, pro niž je naprosto samozřejmé a běžné se ptát, jak se s veřejnými prostředky, jimiž jsou i příspěvky na činnost Komory vybírané na základě zákona o advokacii, nakládá, a zda se tak děje účelně, hospodárně a transparentně. Obce i kraje už leta zveřejňují online rozklikávací rozpočty. Nezávislost jejich samospráv tím nijak neutrpěla. Není proto důvod se domnívat, že by tím měla utrpět nezávislost Komory. **Proto všem advokátům přes intranet zpřístupníme online rozklikávací položkový rozpočet Komory a v představenstvu prosadíme, aby všechny projednané materiály zaslalo na vědomí všem členům Kontrolní rady.**

Otevření třetí: Částečné úvazky pro koncipient(ky)-rodiče

Nežijeme v době Boženy Němcové, aby se ženy musely rozhodovat mezi rodinou a svou prací, která je baví, naplňuje a v níž chtějí vyniknout. Mohou mít obojí. Ony i muži. Být dětem maminkou a tatínkem je stejně hezké, naplňující a důležité jako připravovat se na dráhu advokátky nebo advokáta. **Proto prosadíme, aby se koncipientská praxe nemusela vykonávat výlučně na plný úvazek, ale třeba i na částečný, a započítávala se poměrně.**

Doba se mění a rodinná politika, bohudíky, též. Současným trendem na pracovním trhu je tlak na zvýšení flexibility pracovních úvazků, tedy umožnit pracovat i na kratší úvazky, případně na home office. Možnost pracovat jako koncipientka či koncipient na kratší úvazek než jen plný rozšíří počty zájemců o naši krásnou profesi. Naopak nemožnost vykonávat koncipienturu na kratší než plný úvazek nadále mnoha právníčkám znemožní rozhodnout se po absolvování práv právě pro advokacii. A to je v dnešní době, kdy je čím dál těžší sehnat skutečně dobré koncipienty, škoda. Vždyť zaměstnat je na částečný úvazek uvítají i ti advokáti, jimž by kratší koncipientké úvazky postačily.

Komora se bude stejně brzy muset zapojit do diskuse nad implementací směrnice Evropského parlamentu a Rady o rovnováze mezi pracovním a soukromým životem rodičů a pečujících osob do zákona o advokacii, která míří právě na tuto problematiku. V představenstvu se proto zasadíme, aby diskuse s dotčenými ministerstvy a zákonodárci zohledňovala potřeby advokátů. V tomto legislativním procesu nesmí Komora zaspát tak, jako se jí to bohužel přihodilo v souvislosti se vznikem nové živnosti *Poskytování služeb pro právnické osoby a svěřenské fondy.*

Otevření čtvrté: Odbouráme genderové stereotypy a podpoříme ženy

Kratší úvazky pomohou napravit i genderovou nerovnováhu, patrnou v advokacii již při pohledu na webové

stránky mnohých advokátních kanceláří i ze složení orgánů Komory. Advokátní koncipientky a mladé advokátky mají v důsledku plnění svých mateřských povinností značně ztížený start své kariéry a často narážejí na pomyslný skleněný strop. Vyšší zastoupení žen ve veřejné i soukromé sféře je přitom jednoznačně pozitivní. Prokazatelně vede ke kultivaci pracovního prostředí i zvýšení kvality výstupů.

Postrádáme, že by Komora o tomto tématu alespoň diskutovala, tedy nepočítáme-li první a zároveň i poslední díl seriálu *Advokátka matka Katka*, zveřejněný v Advokátním deníku, jehož autor(ka) není znám(a) a který právem pobouřil značný počet členek i členů Komory. Zamýšlený seriál byl důkazem, že **Komora je v této oblasti spíše bezradná a sklouzává k zastaralému stereotypnímu smýšlení.**

Mgr. Petr Němec (36)

Původem ze Slezska. Právnickou fakultu vystudoval na Masarykově univerzitě v Brně. V advokacii začal působit už při studiích. Koncipientskou praxi vykonával v Praze a vystřídal hned několik advokátních kanceláří různého zaměření a velikostí. Od roku 2015 působí jako samostatný advokát. Věnuje se převážně zastavování protiprávních exekucí dle rozhodčích nálezů a sporovému právu. Je školitelem pěti koncipientů a majitelem jednoho řopíku u Znojma. Má rád Hrabala, Skácela, bílé víno, koflu v rohlíku a Alizée.

Práce v představenstvu musí být prací pro advokáty, nikoliv pro klienty kanceláří členů představenstva

Do představenstva České advokátní komory nekandidují s cílem Komoru změnit. Ale něco jí dát. A tak ji zlepšit.

Mezi mé priority patří novela advokátního tarifu. Je to vlastně takový můj sobecký zájem. Jsem totiž samostatný advokát a dělám takovou tu běžnou advokacii. Někdo by řekl generální praxi. Advokátní tarif je tak nejčastější způsob výpočtu mé odměny.

Není třeba na stránkách Bulletinu advokacie rozepisovat, že pokud se advokátní tarif nezvýšil od r. 2006, že se už zcela mýjí s ekonomickou realitou současnosti. To vidíme všichni na svých účtech, když hradíme nájem, mzdy, elektřinu. Ekonomické argumenty ke zvýšení tarifu máme tedy silné. Přesto se nám, advokátům, nedaří jeho změnu prosadit. Musíme totiž přesvědčit politiky. A to znamená i nutnost získat si veřejnost.

A zde je problém. To nám nejde. A důvod vidím v tom, kdo nás v tomto tématu reprezentuje. Ano, jsou to úspěšní advokáti. Smekám před tím, jaké kanceláře vybudovali. Jaké mají významné klienty. Jaké velké kauzy dělají a jaké jejich kanceláře mají roční obraty. To je jistě důkaz, že jde o skvělé právníky i výborné manažery. **Ale zároveň se títo advokáti stali obětí svého vlastního úspěchu.**

Stali se tváří hromadného vymáhání bagatelních pohledávek, byznysu s rozhodčími nálezy, exekucemi. Symbolem advokátních odměn násobně převyšujících vymáhanou jistinu. To je pozice, se kterou se špatně předstupuje před politiky a veřejnost s tím, že žádáte zvýšení advokátního tarifu.

Komora k tématu odměn advokátů přistupuje z pozice ochránců věřitelů a jejich zájmů. Komora však nemá chránit věřitele nebo dlužníky. Komora tu je pro advokáty a má chrá-



nit zájmy advokátů. Advokátní komora jako lobbista věřitelů se sama odsuzuje k neúspěchu při jednání o advokátním tarifu.

Pro politiky to je toxické téma. Politici vědí, že je třeba advokátní tarif zvýšit. Mluvil jsem s nimi o tom. Ale bojí se reakce voličů. Kdo by chtěl o sobě říct, že dává více peněz zabraným advokátům? Ano, veřejnost nás nebude šetřit. Politici potřebují, ať Komora nejdříve nabídne nové zarámování tématu, otevře veřejnosti aspoň trochu očí. Pak politici téma zvednou.

A zde mohu pomoci a chtěl bych pro Komoru a advokáty pracovat. Zúročit své mediální zkušenosti i nálepku „advokáta chudých“. Má praxe ukazuje klasickou práci advokátů a mohu nabídnout jiný obraz toho, proč je třeba zvýšit odměny advokátů a k čemu to slouží. Že to není o neprůhledné společnosti z Kypru, co nakoupila balík pohledávek od dopravního podniku a kliknutím v advokátní kanceláři se vygeneruje a rozešle deset tisíc návrhů na vydání elektronick-

kého platebního rozkazu. Ale že to jsou příběhy obyčejných lidí, co vymáhají náhradu škody, výživné, něco reklamují či se brání podvodníkům nebo lichvářům.

Ukazují, že advokáti jsou na obou stranách. Že odměna advokáta je odměna za pomoc člověku, co má často hluboko do kapsy. Že advokátní tarif umožňuje advokátům pomáhat i chudým lidem. **To je nové zarámování tématu, které jako advokáti musíme udělat, abychom prosadili změnu advokátního tarifu.**

Abych mohl pro Komoru pracovat, musím mít od vás mandát. Proto kandiduji do představenstva. Nekandiduji do Komory, abych tam hájil zájmy dlužníků, jak roztrubují někteří konkurenti. To je nesmysl a je to směšné. Něco takového může napadnout jen toho, kdo v představenstvu sám roky hájí zájmy věřitelů. Jenže zatímco velcí věřitelé jistě dobře platí, to mí klienti v exekucích nikoliv. Já mám jen přísudek.

Já jdu do představenstva hájit jen své zájmy. Nikoliv klientů. Své zájmy advokáta. Tedy i ty vaše. Práce v představenstvu musí být prací pro advokáty, nikoliv pro klienty velkých advokátních kanceláří členů představenstva.

Letošní sněm nabízí skutečně silnou nabídku kandidátů, a to hned na několika kandidátkách. Věřím, že advokáti vyberou z každé kandidátky ty nejlepší a nejhodnější kandidáty dle jejich zaměření. Že sestaví skutečně dobré představenstvo, kde každý bude v něčem vynikat. Já své jméno, mediální obraz a mediální zkušenosti nabízím především pro téma advokátního tarifu. Věřím, že mohu napravit škody, které se napáchaly v minulosti, a že můžeme téma veřejnosti, a nakonec i politikům, podat nově a jinak. Především však úspěšně.

Budu se těšit na setkání na říjnovém sněmu a děkuji za podporu, které se mi doteď dostalo.

prof. JUDr. Markéta Selucká, Ph.D. (50)

Prof. JUDr. Markéta Selucká, Ph.D., advokátka a emeritní děkanka PF MU, patří mezi dva zakládající členy advokátní kanceláře Matoušek a Selucká. Vystudovala bakalářský obor Místní správa na Právnické fakultě Masarykovy univerzity v Brně, aby následně na stejném místě absolvovala také pětiletý magisterský obor Právo a právní věda. Akademické půdě zůstala věrná i v dalších letech během doktorského studia, ve kterém se zaměřila především na ochranu spotřebitele. Po ukončení studia působila ve státní správě i v advokacii, v letech 2008-2010 byla asistentkou předsedy Ústavního soudu JUDr. Pavla Rychetského. Absolvovala řadu krátkodobých stáží a jazykových pobytů v zahraničí. Čtyři roky stála ve vedení Právnické fakulty Masarykovy univerzity jako její děkanka. Zastává dále funkce ve Studijní skupině pro evropský občanský zákoník (tzv. Acquis Group), hodnotící komisi Karlovarských právnických dnů či ve vědecké radě hned dvou právnických fakult.

V současné době se kromě výkonu advokacie i nadále věnuje akademické činnosti a vzdělávání nejen mladých budoucích právníků, ale též dalších osob v rámci přednáškové činnosti. Svou prací a publikační činností se stala vyhledávanou a uznávanou odbornicí na občanské právo, zvláště na oblast ochrany spotřebitele a nemovitosti. Její píle byla završena v roce 2020, kdy jí byl z rukou prezidenta republiky na návrh vědecké rady Univerzity Karlovy udělen profesorský titul.



Vzdělání a akademická kvalifikace

- jmenování profesorkou pro obor občanské právo (17. 6. 2020)
- jmenování docentkou pro obor občanského práva (1. 6. 2014)
- doktorské studium, obor Teoretické právní vědy (od 17. 9. 2004 do 17. 12. 2007)
- obhajoba rigorózní práce, obor Právo a právní věda (31. 1. 2005)
- magisterské studium, obor Právo a právní věda (od 1. 9. 1999 do 28. 5. 2004)
- bakalářské studium, obor Místní správa (od 1. 9. 1994 do 30. 6. 1997)

Praxe a zkušenosti

- Rekodifikační komise pro přípravu občanského zákoníku při Ministerstvu spravedlnosti ČR, členka, 2007-2009
- Ústavní soud ČR, asistentka soudce, 2008-2010
- Pracovní skupina pro revizi spotřebitelského práva při Ministerstvu průmyslu a obchodu
- Právnická fakulta Masarykovy univerzity, děkanka, 2015-2019
- Vědecké rady řady univerzit
- Matoušek a Selucká, advokátní kancelář s. r. o., partnerka, www.msadvokati.cz

Advokacie jako neustálý proces růstu

Na právníčině považuji za jednu z nejkrásnějších skutečností, že získáním onoho kýženého magisterského titulu vzdělávání nekončí, ba právě naopak. Ukončením právnické fakulty všechno teprve začíná! Právničina s sebou nese nutnost pracovat na sobě celý život, takže představa, že po získání diplomu si konečně člověk odpočine od neustálého studia, je iluzí. Ať už magistři práv nastoupí na jakékoli „právnícké“ místo, sebevzdělávání je jejich celoživotním údělem (a mnohým z nás i radostí).

Určitý způsob vzdělávání si absolventi právnických fakult nesou s sebou do praxe z našich fakult. Jsou např. zvyklí, že tradiční papírové indexy z právnických fakult zpravidla zcela zmizely. Trošku rozpačitě mi pak často koncipienti s úsměvem sdělují, že v advokacii se pořád papíruje a že je to docela legrační a že v době Facebooku, Twitteru, Instagramu, YouTube, datových schránek, zaručených elektronických podpisů, oni tahají na svá školení jakési papírové archy či co. Jsme opravdu v 21. století?

Zamrzelo mne, když mi absolvent fakulty a nyní koncipient sděluje, že byl na školení, kde se opakují základy občanského práva, když by se koncipienti potřebovali dozvědět něco úplně jiného, a že to byla jen ztráta času. Rovněž tak mne překvapilo, když mi jiný absolvent říká, že online semináře od advokátní komory byly v době covidové dostupné jen pro malý omezený počet posluchačů, ačkoli na fakultách se online streamovalo pro celé ročníky o pěti stech či více studentech.

Vzdělávání právníků, ať už v rámci systému justice, státního zastupitelství, či advokacie, si zaslouhuje dle mého názoru velkou pozornost. Česká advokátní komora jakožto samosprávná korporace by měla svým členům nabízet způsob, jak rychle, levně a účelně získávat nové informace o vývoji oboru. Nemusí to být jen formou newsletterů či hromadných e-mailů. Možná by se ČAK mohla inspirovat na právnických fakultách, ať už našich, či zahraničních. Možná by nebylo úplně špatné využít mezinárodních kontaktů (advokátní komora má svůj vlastní zahraniční odbor) a inspirovat se systémy advokátního vzdělávání v Německu, Rakousku či Polsku. Možná že by nebylo od věci využít zkušeností, které nám vnutila doba covidová, tj. nutnosti využívat i internetové semináře a online přednášky přes Zoom, MS Teams a podobné aplikace a dobře zaplatit ty všeobecně uznávané odborníky, kteří by koncipientům a advokátům své znalosti předali pomocí těchto moderních výukových metod. Zkrátka, naučili se je používat. Nebylo by od věci využít i YouTube či podobné platformy.

Nevím, jak vám, ale mně osobně se zdají poplatky odváděné advokáty Komoře celkem vysoké, a proto mám za to, že bychom od ní za ně měli dostávat nějaká hodnotná protiplnění. Jeden můj kolega z ročníku na to říká, že si předplácíme nejdražší časopis v ČR – Bulletin advokacie. Není to naivní představa. Za plnění má druhá smluvní strana obdržet hodnotné protiplnění. Právě tak to v soukromém právu učíme. Nebylo by tedy například možné, aby byl určitý počet školení ročně pro advokáty zdarma? Nešlo by pro nás, obyčejné advokáty (podle statistiky Komory je k letošnému květnu zdaleka nejvíce ze všech 12 266 aktivních advokátů –10 132 – samostatných), vyjednat nějakou hromadnou slevu na právnické programy jako ASPI nebo Beck-online apod.? Nebylo by možné nabídnout advokátům nějaké vzorové dokumenty zdarma či alespoň za symbolický poplatek? A co třeba slevy pro advokáty na nové počítače či auta? Nešlo by vyjednat nějaký advokátský tarif od mobilního operátora? Stát (nejen stát, ale i např. Masarykova univerzita) nakupuje centrálně kdeco, a nejen ceny software či telefonních tarifů se pak pohybují někde úplně jinde. Kdo nebude mít zájem o tyto základní služby, budiž mu přáno. Ale pro nás obyčejné advokáty by byly fakt super! Je nás přece tolik a jsme sdružení v jedné korporaci, která toho pro nás může udělat opravdu mnoho! My, advokátky, advokáti a advokátní koncipientky i koncipienti, máme přece velký obchodní potenciál!

A nemohla by Komora, pěkně prosím, konečně nějak vylobbovat zvýšení advokátního tarifu?! Ještě štěstí, že většina z nás pracuje v hodinových sazbách. Odpovědná advokacie vyžaduje čas a preciznost. Nemůžeme to sekat jak Baťa cvičky.

Když jsem byla děkankou brněnské právnické fakulty, často jsem slyšela, když jsem chtěla změnit „tradiční tok řeky“, odpověď: „*To nejde*.“ Kavárna na právnické fakultě? No, to přece nejde! Více právních klinik a větší zapojení externistů – odborníků z praxe (soudců, advokátů) do výuky? Ale to přece nejde! Získat pořádné sponzorské dary z byznysu pro vědu? To je čiré bláznovství! Je mi líto, ale odpovím „*to nejde*“ a priori nevěřím a životní zkušenost mne naučila, že má nedůvěra k nim je oprávněná. Zpravidla se za těmito odpověďmi skrývají úplně jiné právní (či neprávní) skutečnosti než objektivní nemožnost plnění. Myslím, že základní moudrostí člověka je rozlišit, co změnit lze a co nikoli. Ty věci, které změnit jdou, ty je třeba změnit, chceme-li. A ty, které změnit nejdu, s těmi je třeba se naučit žít. Ale některé věci prostě změnit jdou, ačkoli je nám tvrzeno, že „*to nejde*“. Záleží pouze na nás...

JUDr. Alena Kojzarová (39)

Vzdělání a jazykové dovednosti:

- Právnická fakulta Západočeské univerzity v Plzni
- anglický a francouzský jazyk

Právní praxe:

- advokátkou od r. 2009, nejprve jako spolupracující advokát kanceláře Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, později VKS legal, advokátní kancelář
- v současné době samostatná advokátka, s kanceláří v Uhách, okres Kladno, a pobočkou v Praze

Představení kandidáta

Letos poprvé jsem se rozhodla, že se pokusím kandidovat do představenstva ČAK, stejně jako ostatní kandidáti s cílem něco změnit, s cílem přispět svými nápady a svými schopnostmi k tomu, aby Komora fungovala tak, jak potřebujeme pro naši každodenní práci.

Spousta z nás vnímá Komoru jako nutnost, od které toho mnoho neočekáváme a věříme, že zaplacením ročního příspěvku máme na rok zase splněno. Věřím, že takto by to nemuselo být, věřím, že naše Komora má potenciál být nám skutečně oporou a má potenciál být pružnou organizací, o kterou se advokáti mohou opřít při každodenní práci.

Jsem přesvědčena, že Komora by při své činnosti měla nejvíce akcentovat úkoly, které mají vliv na naši každodenní práci – jako je ochrana a rozšiřování trhu právních služeb, prosazování společenského a finančního ohodnocení práce advokátů, komunikace s veřejností tak, aby veřejnost vnímala advokáty skutečně tak, jak si naše profese zaslouží.

V tomto ohledu si lze vzít příklad třeba ze Slovenska, kde prezentace advokátů začíná slovy „*Internet nepozná vaši situáciu.*“ – v tomto je myslím shrnuto jednou větou to, co by měla Komora činit – vysvětlovat naši činnost, prezentovat ji a vzdělávat veřejnost o tom, že advokát není nepřítel, ale je to ten, kdo stojí na jejich straně, kdo pomůže, a o tom, že služby advokáta nenahradí Google. Současně na Slovensku mají povinné zastoupení v mnoha civilních případech (duševní vlastnictví, obchodní tajemství, nekalá soutěž atd.), což se jeví s ohledem na složitost těchto věcí velmi vhodné. Tedy pro inspiraci není třeba chodit/jezdit daleko.

Dalším problémem, který by si zcela jistě zasloužil výraznou pozornost, je společenské a finanční ohodnocení naší práce. Tady narážím samozřejmě hlavně na otázku advokátního tarifu. To je záležitost, kterou advokáti skutečně potřebují řešit. Stačí si jen vzpomenout, kolik let máme v tarifu „povodňovou daň“ (od povodní v r. 1997), a až nyní představenstvo s velkou slávou oznamuje, že by mělo dojít konečně ke změně. Nicméně to samozřejmě není jediný problém – advokátní tarif nám stanovil nesmyslnou odměnu v opatrovnických věcech, umožňuje soudům, resp. soudním úředníkům, velmi kreativní výklad, samozřejmě ke škodě advo-



kátů. Na odměnu za práci můžete čekat mnoho let – např. odměna je vyplácena až po uplynutí zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání. Moje nedávná zkušenost byla taková, že soudní úřednice usoudila, že použité vozidlo je zbytečně velké a není v souladu s ekologickou politikou EU, a výrazně zkrátila cestovní náhradu. Pokud o odměně rozhodne nesprávně NSS, nemáme kam se „odvolat“. Soudy nedodržují lhůty pro přiznání odměny a na její zaplacení čekáme mnohdy měsíce. Nic z toho se však nejeví, že by bylo prioritou současného vedení Komory. Komora pouze čas od času vydá sbírku rozhodnutí ve věci tarifu, což se jeví v době digitalizace jako poněkud zbytečné. Proč nemáme online přístupnou databázi rozhodnutí o tarifu?

Pokud se bavíme o databázi, pak zde máme velký prostor pro zlepšení. Nejen rozhodnutí o tarifu, ale např. i rozhodnutí o případech porušení práva na obhajobu, práva na spravedlivý proces a případně další, která souvisejí s poskytováním právních služeb, by měla smysl pro každodenní činnost nás advokátů.

Společenské ohodnocení naší práce by mělo rovněž patřit mezi priority naší Komory. Je velmi zajímavé si přečíst, že jsme navázali spolupráci s Tchajwanskou advokátní komorou, ale praktický dopad do naší práce to bude mít zřejmě jen pro mizivé procento advokátů. Naše společenské ohodnocení není skutečně nijak vysoké, z pohledu veřejnosti i z pohledu dalších justičních profesí, a to přestože jsme nedílnou a esenciální součástí právního státu. Způsob, jakým se o nás vyjadřují soudci, státní zástupci, vysocí činitelé policie, způsob, jakým soudci devalvují naši práci přímo v soudní síni za přítomnosti našich

klientů, rozhodně neodpovídá tomu, jaký respekt jsme povinni zachovávat my a jak přísná pravidla k tomu máme.

Dalším problémem, který vnímám, a to nejen v pohledu trestního obhájce, je otázka mlčenlivosti advokáta. Máme ji v podstatě nastavenou jen „dovnitř“ jako povinnost, jejíž porušení je stíháno jako kárné provinění. Podle mého názoru by ale měla být nastavena jasně i navenek vůči orgánům veřejné moci, jako to, co si představujeme pod pojmem „Attorney – client privilege“. Nelze přehlédnout, že i v trestním řízení se orgány činné v trestním řízení snaží neustále zužovat advokátní mlčenlivost – její zužování a prolamování je podle mého názoru nepřijatelné. Důvěra klienta je totiž esenciální podmínkou poskytování právních služeb, a nemůže-li věřit klient, že jeho informace jsou u nás chráněné, pak na čem jiném může důvěra stát? Zde by měla Komora hlasitě bránit tento vztah a tuto důvěrnost, zde bych očekávala, že bude vystupovat razantně a nekompromisně.

O hospodaření Komory už toho napsali i mí kolegové z platformy Otevřená advokacie mnoho. Všichni vnímáme, že současné hospodaření v pořádku není, už jen z pohledu služeb, které dostáváme za zaplacené roční příspěvky. Mimochodem, stačí si připomenout, že otázka paláce Dunaj byla problematická už při volbách v r. 2004, od té doby se však mnoho nezměnilo. Ostatně i sídlo brněnské pobočky vzbuzuje mnoho otázek, které by si zasluhovaly zodpovědět.

Ač je toho mnoho, co mám na srdci, pokusím se laskavého čtenáře již dále neunavovat a zmíním ještě jednu věc, kterou považuji za podstatnou. A to je ochrana nás advokátů při práci, kterou děláme. Tato otázka trochu souvisí s psychologickým aspektem naší práce. Má to dvě roviny – „navenek“ a „dovnitř“. První rovina souvisí s tím, že v některých případech poskytujeme advokátní služby klientům,

kteří mají různé psychické problémy a s těmi se musíme potýkat a právní službu poskytovat tak, jak je nejlépe možné v dané situaci, a nejedná se jen o případy *ex offo*. Komora nám v tomto žádnou pomoc ani podporu neposkytne, naopak mnohdy jsme spíše v situaci, kdy případ takového klienta řešíme s neustálou hrozbou kárného řízení. Druhá rovina je „dovnitř“, tedy tak trochu do nitra každého advokáta. Naše profese je mnohdy velmi psychicky náročná a emočně vyčerpávající, setkáváme se s klienty, kteří řeší vážné situace, mnohdy procházejí psychickým zhroucením (kdo někdy řešil případy spojené se smrtí blízké osoby klienta, ví, o čem mluvím) a tady si myslím, že zaostává Komora v tom, co by mohla a měla pro své advokáty a koncipienty činit. Opět se lze podívat na to, jak k tomu přistupují jinde v Evropě – kupříkladu ve Skotsku. Psychické zdraví advokátů není a nemělo by být tabu, viděla jsem již několik advokátů na pokraji vyhoření a myslím, že bychom ani na tento aspekt advokacie zapomínat neměli. Komora v tomto ohledu může zavést specializované školení, konzultace, navázat spolupráci se specialisty a může poskytnout metodiku a pomoc, jak postupovat v případech, kdy máme problematického klienta nebo kdy potřebujeme sami pomoci.

Je toho mnoho, ale věřím, že pokud si letos zvolíme pestré představenstvo složené z různých kandidátek, můžeme se posunout dál, můžeme najít nové myšlenky a nápady, které budeme s novou energií schopni realizovat. Někdy pro pohodlí zažitých kolejí totiž nevidíme, že řešení je někde jinde a na dosah. A pokud se bojíte toho, že by advokacie byla příliš otevřená, že bychom zveřejňovali vše? Pak není jednodušší řešení, než mít online zabezpečený vstup do stránek určených jen pro advokáty a koncipienty; však, když to funguje na Slovensku, proč by to nešlo u nás? Proč už to vlastně nemáme?

Mgr. Ing. Jana Krouman, BA (39)

Nejprve vystudovala ekonomiku v Brně. Při studiu na brněnských právech učila profilové předměty na střední škole ekonomické a později školila zaměstnance jako externí lektor vzdělávací agentury Tempo Training and Consulting. Samostatnou advokátní kancelář založila v Brně hned po advokátních zkouškách a nyní se zaměřuje na právo rodinné a trestní, které obvykle s tím rodinným v jejích kauzách souvisí, a také na nemoovitosti. Specifické zaměření je na občanskoprávní vztahy ke zvířatům v zájmových chovech a s tím související otázky spolkového práva.

Do představenstva ČAK kandiduji proto, že bych v Praze ráda reprezentovala hlas Brna, hlas malé advokátní kanceláře.

Mezi moje osobní programové priority patří **zvýšení kvality a efektivity vzdělávacího systému pro advokátní koncipienty i pro advokáty**. Vzdělávání by mělo zahrnovat



nejen témata ryze právní, ačkoli to je nepochybně základ, na kterém stojí kvalitní práce advokáta, ale do vzdělávacího kurikula koncipientů bych ráda zakomponovala také soft skills, management kanceláře, základy ekonomiky, základy daní. Výkon advokacie v určitém smyslu vnímám jako podnikání jako každé jiné. Přitom advokátní koncipienti se na svoji podnikatelskou dráhu nijak specificky nepřipravují. Nemají zpravidla tušení o tom, kde a jak shánět klienty, na který právní obor se zaměřit, ani jakou mají nastolit cenovou politiku. Mám za to, že většina samostatných advokátů nebo menších kanceláří má prostor pro zlepšení právě v této oblasti, a to bez ohledu na délku praxe. Role advokáta jako podnikatele je Komorou téměř přehlížena. Advokáti se to musí učit sami. Jediné limity, které mají, jsou platné právo a ze strany ČAK také etický kodex advokáta, který limituje možnosti propagace.

Advokát v roli potenciálního zaměstnavatele se při rozvoji svojí kanceláře potýká také s tím, že chce-li přijmout koncipienta či koncipientku, musí se jednat výlučně o hlavní pracovní poměr. Domnívám se, že je to pohled v dnešní době překonaný a že by mělo být umožněno, **aby se koncipientská praxe vykonávala i na částečný úvazek**. Benefit by to přineslo jak pro některé zaměstnavatele – pokud nemají tolik práce, aby plně vytížili koncipienta na hlavní pracovní poměr, tak i pro koncipienty samotné, pokud se potřebují nebo chtějí věnovat ještě jiným aktivitám, ať jde o další studium, rodičovství, nebo např. péči o blízkou osobu. Samozřejmě by možnost krácení úvazku měla být limitována, např. na dolní hranici 25-30 hodin týdně, a měla by být vyvážena patřičným prodloužením praxe. Ta možnost by zde nepochybně existovat měla.

Avšak primárním úkolem advokáta je dle mého názoru pomáhat. Advokacii vnímám jako pomáhající profesi, i když naneštěstí mediální obraz advokacie a advokátů tomu mnohdy nesvědčí. **Ráda bych přispěla k propagaci činností, které advokáti nad rámec svojí stavovské povinnosti vykonávají.** Rada kolegů se zaměřuje na aktivity, které bohužel mnohdy neznají ani advokáti sami mezi sebou. A jsou to velmi zajímavé, a především přínosné projekty pro tzv. obvyčejné lidi, např. Děti bez dluhů, Bez trestu nebo Advokáti do škol. Ale mnozí lidé, pro které by projekt byl přínosem, se to nedozví. Především u *pro bono* projektů nebo projektů zaměřených na osvětu a vzdělávání by se do jejich prezentace dle mého názoru měla systematicky zapojit Česká advokátní komora.

Významnou osvětovou roli ČAK bych viděla i na **poli boje proti vinklaření**. Často se setkávám s tím, že lidé netuší, kde a jak mohou žádat o pomoc advokáta. A proč potřebují právě advokáta. Pokud mohu soudit, veřejnost z většiny ani netuší, jak lze ověřit, že osoba, která poskytuje právní službu, je skutečně advokát. Existence seznamu advokátů je mnohdy veřejnosti, nepochybně nechtěně, utajena, včetně existence webových stránek ČAK. Česká advokátní komora by i v této oblasti mohla odvést kus záslužné práce: Chcete-li advokáta, hledejte v seznamu na webu ČAK, kde se dozvíte základní informace, ať jde o pomoc plně hrazenou, za sníženou odměnu, nebo bez-

platnou. Samozřejmě víme, že při hledání advokáta hraje značnou roli v rozhodování doporučení. Kdo však doporučení nemá, alespoň se při hledání nespálí tím, že by se nevědomky obrátil na nějakého vinkláře.

Spolu s mými kolegy kandidujícími za platformu Otevřená advokacie sdílím myšlenku elektronizace činnosti Komory. Nepochybně při počtu 14 000 advokátů lze mnohé agendy nákladově efektivně automatizovat a digitalizovat. V digitalizaci spatřuji jednak prostor pro zjednodušení a urychlení komunikace mezi advokátem a ČAK, ale také prostor pro úsporu nákladů na mzdy (nebo uvolnění pracovní síly pro jiné agendy), případně i úsporu prostoru fyzického, pokud jde o archivované dokumenty.

Jako důležitý úkol vnímám i to, **aby Česká advokátní komora přistoupila k online hlasování na sněmu.** Nejen pokud jde o volby do orgánů ČAK, ale celkově o bodech projednávaných na sněmu ČAK. Nezbytnost fyzické přítomnosti advokáta považuji za opravdu překonanou. Pakliže se sněm koná pravidelně pouze v Praze, řadu advokátů to z různých důvodů odradí nebo z účasti vyloučí. Můžeme vést disputace, zda za stávající legislativy a objektivně i nákladově dostupné technologie lze nebo nelze distančně volit již nyní. Nepochybně bychom však měli být zajedno v tom, že online hlasování v co nejbližší budoucnosti je pro českou advokacii v 21. století krok správným směrem. S mými kolegy v Otevřené advokacii zajedno jsme. Zcela určitě je celá řada advokátů, kteří se s námi v tomto bodě shodují a online hlasování na sněmu považují za důležitý krok správným směrem. Jim doporučuji prostudovat naši novelu volebního řádu na webu Otevřené advokacie (*viz též str. 43-45 BA - pozn. red.*).

Nemusíme se bát o to, že by advokáti ztratili prostor se osobně setkávat, pakliže bude sněm a hlasování probíhat online. Zcela určitě mají advokáti dostatek příležitostí se setkávat i mimo sněm, ať už organizovaně z iniciativy ČAK, nebo prostě nezávisle na Komoře.

Letošní sněm přináší nebývalou pestrost kandidátů. Samo o sobě to považuji za pozitivní vývoj, neboť z toho usuzuji, že je více advokátů, kteří se zajímají o dění v ČAK natolik, že chtějí přispět svojí prací, že chtějí přiložit ruku k dílu. S mnoha kandidáty se osobně známe, a bez ohledu na kandidátku, na které v letošních volbách kandidují, si dovedu představit smysluplnou spolupráci. Ostatně, **s každým, kdo hledá způsoby, jak věci posouvat kupředu, budu spolupracovat mnohem raději než s lidmi, kteří hledají důvody, proč by to či ono nemělo jít.** Nám všem, téměř 14 000 advokátům, každému jednotlivému přeji, aby zvolení kandidáti do orgánů Komory byli plní elánu a odhodlání pracovat pro advokáty a pro českou advokacii, která bude bránit nezávislost advokacie, mlčenlivost advokáta a nezaměnitelné postavení advokacie mezi právními profesemi, a při tom všem se nezapomene ani na advokáty samotné, kteří jsou jejím srdcem.

Přijďte na sněm a volte. Bez vás to všechno zůstanou jen květnatá slova na papíře. ■

Samostatní kandidáti

JUDr. Petr Kališ, Ph.D. (46)

- je advokátem a zakládajícím partnerem pražské advokátní kanceláře CERHA HEMPEL Kališ & Partners
- narozen v Ostravě, ženatý, dvě děti, žije v Praze
- studoval Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze, Mgr. (2000), JUDr. (2003)
- v seznamu advokátů vedeném ČAK je zapsán od roku 2005
- absolvoval doktorské studium na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze (2009), téma disertační práce: Smlouva o nájmu podniku
- v rámci své dvacetileté právní praxe se věnuje zejména komplexním restrukturalizacím, akvizicím, restrukturalizacím, mezinárodním arbitrážím a energetickému právu
- je uznáván jako přední odborník v oblasti restrukturalizací, insolvenčních transakcí a předbalených reorganizací
- transakce VEBA Textilní závody, kterou komplexně zpracoval, byla oceněna v Londýně mezinárodní asociací Turnaround Management Association jako mezinárodní transakce roku 2020
- je členem asociace Turnaround Management Association
- hovoří česky, anglicky a rusky
- je vysokoškolským pedagogem
- věnuje se publikační činnosti (např. Bulletin advokacie, e-pravo, Global Guide, Chambers & Partners)
- ve volném čase se věnuje svému psovi Rokovi, sportu (beachvolejbal, golf, tenis), výtvarnému umění, cestování



Vážené kolegyně, vážení kolegové,

rád bych vás požádal o podporu při volbě do představenstva advokátní komory.

V této volbě reprezentuji názorový směr, který nejlépe vystihuje slovní spojení nezávislá advokacie. Toto spojení vyjadřuje nejen **samostatnou kandidaturu**, nezávislou na ostatních společně kandidujících uskupeních, ale především **svobodnou a demokratickou advokacii**, tedy hodnoty, na kterých mi osobně záleží a za jejichž udržení či posílení jsem připraven bojovat, pracovat a něco obětovat.

Podstatným zdrojem nezávislosti a svobody advokacie je názorová pluralita. Jako **nezávislý kandidát** mohu **nahlížet na spoustu věcí jiným úhlem pohledu** než společně kandidující uskupení do představenstva. Ne lépe či hůře, prostě jinak. Je na vašem posouzení, zda je nezávislý úhel pohledu na rozhodování o budoucnosti advokacie pro vás cenný a hodnotný. Pro mě ano. Nezávislost advokátní

HLAVNÍ CÍLE MĚHO PROGRAMU

Vzestup profese advokáta na žebříčku prestižních povolání

Prosazování hodnot advokacie v legislativním procesu

Zatraktivnění profese advokáta pro studenty a mladé právníky

Zlepšení mediálního obrazu naší profese

Zaměření se na školení v neprávních oblastech

Vyšší míra zapojení emeritních kolegů

profese, tedy příslušnost ke svobodným povoláním, byla jednou z klíčových hodnot, kvůli kterým jsem se pro toto povolání před časem rozhodl a konzistentně v něm setrval. Je to svobodná profese, která přitahuje nezávislé a silné osobnosti.

Při volbě do představenstva máte 11 hlasů. Pokud jedním z nich hlasujete pro mě, hlasujete jedním hlasem z jedenácti pro nezávislý a evoluční názor, který budu za vás prosazovat a hájit. Hlasujete **pro konstruktivní přístup, respekt k práci kolegů, toleranci k jiným názorům, ale také pro pevnost při prosazování vlastních názorů, a to v případě potřeby i kompromisní cestou**. Hlasujete pro advokáta, který má dvacet let profesních zkušeností s velkými případy a manažerských zkušeností zúročných při vybudování vlastní kanceláře. Hlasujete pro advokáta, který je na jednu stranu zkušený a něco dokázal, na druhou stranu je stále ještě mladý a otevřený pokroku, změnám doby a novým profesním výzvám.

Jsem kandidátem pokroku a evoluce, nikoliv revoluce. Když se ohlédneme do minulosti, určitě nalezneme dílčí témata, ke kterým bychom s odstupem času mohli přistoupit jinak. Hovořím například o větším důrazu při prosazování našich společných zájmů v rámci legislativního procesu, jako je například rozšíření povinného zastoupení advokátem, větší důraz na zjednodušování norem, zatraktivnění naší profese pro mladé právníky na úkor jiných právních profesí. Na druhou stranu **máme za sebou období třiceti let svobodné a nezávislé advokacie**. Za to náleží kolegům, kteří se o to přičinili, velké poděkování. Chtěl bych na práci předchozích kolegů navázat, dále ji rozvinout ku prospěchu české a moravské advokacie.

Svoji kandidaturu do představenstva advokátní komory vnímám též jako příležitost advokacii vrátit alespoň část toho, co mi za dvacet let dala. Nepřicházím s patetem na rozum a nechci vám slibovat zárné zítřky. Bylo by to vůči vám neuctivé a krátkozraké. Co vám mohu nabídnout, je **názorová, charakterová a hodnotová stálost**, kterou hodlám v případě svého zvolení zastávat a prosazovat při každém rozhodování představenstva naší Komory.

Své názory nejraději prosazují **formou konstruktivních kompromisů**. Konfliktům se nevyhýbám, ale preferuji jejich řešení dohodou. Dlouholeté spory totiž považuji za prohru obou stran, neschopných se dohodnout a jít v životě dál. K tomuto životnímu postoji mě přivedly velké restrukturalizační případy, kterými se dlouhodobě zabývám. V takových případech znamená neschopnost dosáhnout kompromisu klinickou smrt, tedy prohru pro všechny zúčastněné. Takový přístup vám mohu slíbit i v případě, dostanu-li vaši důvěru a příležitost pracovat pro advokátní komoru. Jednání představenstva se budu vždy aktivně účastnit, k hlasování budu přistupovat po řádné přípravě a s vlastním názorem.

Mohu říct, že **vším, čím jsem dosud v advokacii byl, jsem byl rád**. Mé profesní působení se dá shrnout do tří fází. Nejprve jsem prošel praxí české kanceláře. Následně jsem

se věnoval mezinárodnímu pojetí práva v zahraniční advokátní kanceláři. Všechny tyto zkušenosti jsem finálně zúročil při vybudování vlastní advokátní kanceláře. Nyní tuto práci, zkušenost a odhodlání nabízím ku prospěchu České advokátní komory a celé advokacie.

Vedle důvěry klientely si nejvíce vážím důvěry svých kolegů advokátů a advokátních koncipientů. Za dobu své praxe jsem vychoval celou řadu advokátů, kterým jsem se snažil předat své profesní a lidské zkušenosti a učil jsem je mít rád naši profesi. Často se říká, že advokacie je řemeslo, služba či poslání. Já si myslím, že **advokacie je životní styl**. Součástí tohoto životního stylu je řemeslná dovednost a znalost práva, dále pak hodnotový žebříček, smysl pro spravedlnost a charakter, který nám na životních křižovatkách pomáhá se rozhodnout, zda budeme bojovat za Rychlé šípy, nebo Bratrstvo kočičí pracky. Můj program vychází ze tří základních hodnot advokacie, které považuji za nejdůležitější, a sice nezávislosti, prestiže a soudržnosti.

Nezávislost

Nezávislost a svoboda advokacie patří mezi základní atributy podstaty advokacie. Více než kdy dříve od pádu železné opony se dnes ukazuje, že **nezávislost advokátního stavu**, byť je legislativně zakotvená, **nemusí být samozřejmá**. Je to křehká květina, o kterou musíme pečovat, jinak nám uvadne. Péče o ni vychází ze svobody projevu. Ono známé rčení „*Nesouhlasím s tím, co říkáte, ale až do smrti budu hájit vaše právo to říkat!*“ nabývá v dnešní době opět na významu a pro advokáty především, neboť ti by měli jít společností příkladem. Proč? Protože moderní **advokát slouží pokroku, asistuje u zániku starých časů, transformuje staré v nové, pomáhá zhmotňovat moderní vize a slouží při vzniku nových zítřků**.

Advokacie je povinná nastavovat zrcadlo. Zrcadlo době, právní i etické normě, celé společnosti. Pouze je-li zrcadlo nastaveno ve správném úhlu, lze jím projít na druhou stranu a vidět skutečný obraz věcí. Dnes, kdy je tak snadné vytvořit virtuální obraz nebo ideologii, je pro každého z nás složitější proniknout na „druhou stranu, za zrcadlo“ a přijmout realitu. Bez otevření se novým věcem, podnětům, výzvám a tepu doby hrozí vyčpění a vyprázdnění. Taková stagnace či rezignace na dění ve společnosti by mohla znamenat ohrožení svobody a nezávislosti advokacie z důvodu **rezignace na legitimitu a smíření se s legálitou**.

Cítím, že aspekt nezávislosti advokacie by měl být námi všemi více vyzdvihován, neboť v debatách s lidmi mimo právní prostředí stále více zjišťuji, že **význam advokacie mnohým uniká**. S tím pak souvisí **potřeba větší aktivity a významnější role advokátního stavu v legislativním procesu** tak, aby byl kladen dostatečný důraz na nezávislost advokacie a s ní související instituty (například ochrana mlčenlivosti advokáta, nárok na spravedlivou odměnu, povinnost zastoupení, postih za neoprávněné zastupování atp.).

Prestiž

Mám pocit, že **prestíž advokacie jako profese může být v nejbližším období u laické veřejnosti ohrožena** či dehonosována. Prestiž je důležitý aspekt důvěry a uznání celé společnosti za to, že nezávislá advokacie existuje a je nástrojem jednotlivců ve společnosti na ochranu jejich práv. Jak je vidět z výše uvedené tabulky, advokáti nejsou na předních příčkách žebříčků prestižních povolání. **Mám-li si vybrat jeden svůj konkrétní stěžejní cíl pro následující volební období České advokátní komory, pak by to bylo, aby profese advokáta postoupila na žebříčku uznávaných profesí v České republice do první desítky, tedy na úroveň společenské prestiže soudce.**

ŽEBŘÍČEK PRESTIŽE POVOLÁNÍ		
Pořadí	Povolání	Průměrné hodnocení
1.	Lékař / Lékařka	81,50
2.	Všeobecná sestra / Všeobecný ošetřovatel	72,34
3.	Vědec / Vědkyně	68,29
4.	Policista / Policistka	60,16
5.	Učitel / ka na základní škole	58,59
6.	Učitel / ka na vysoké škole	58,56
7.	Soukromý / má zemědělec / zemědělkyně	56,45
8.	Voják / Vojačka z povolání	55,89
9.	Soudce / Soudkyně	53,76
10.	Truhlář / Truhlářka	53,51

Zdroj: Tým z Katedry informačních studií a knihovnictví FF MU, březen 2020.

Myslím si, že **úkolem a zájmem advokátní komory musí být práce na zvýšení uznání práce advokáta ve společnosti.** Toto obnáší osvětu nejen mezi mládeží (jako např. vydařený projekt Advokáti do škol), ale v podstatě v celé společnosti, zejména prostřednictvím médií, přednášek a besed. Bude-li profese advokáta požívat důvěru a respekt celé společnosti, tedy posune-li se do první desítky společensky uznávaných profesí, bude pro nás všechny poskytování právní pomoci mnohem efektivnější.

Dalším z nástrojů je důraz na celoživotní vzdělávání advokátů a advokátních koncipientů. Komora by se měla zaměřit na **kvalitu školení a využití nových technologií**, přičemž v případě advokátů považuji za vhodné zvážit větší nabídku dostupných školení ve vybraných oblastech (například IT, obchodní dovednosti, etika atd.). S lepší dostupností vzdělávání včetně neprávních dovedností souvisí i zájem Komory o neustálé **zvyšování kvality právních služeb** a udržení konkurenceschopnosti advokátů s kolegy z okolních zemí EU.

Ve své praxi se v několika posledních letech setkávám s úbytkem zájemců o práci advokátního koncipienta či studentů, což přičítám ohrožení uznání a vnímání smysluplnosti profese advokáta mezi mladými i v odborné veřejnosti. Mám pocit, že advokacie již mladé tolik netáhne, není pro ně zajímavá tak, jako bývala. Chtěl bych tedy prostřednictvím nástrojů České advokátní komory pomáhat

k advokacii opět přivést mladé a pomoci toto povolání pro ně více zatraktivnit. Ať již formou stáží v advokátních kancelářích při studiu (v součinnosti s právníckými fakultami), či za využití nových možností, které nám moderní technologie přináší (sociální sítě, online vzdělávání, marketing atd.).

Soudržnost

Posledním ze tří základních pilířů, které považuji za zásadní, je soudržnost. Tímto pojmem mám na mysli **jednotnost advokátního stavu nejen navenek, ale také dovnitř.** Myslím, že dobrým příkladem soudržnosti je, stejně jako u prestiže, profese lékaře. K tomu bychom se měli více přiblížit. Musíme táhnout za jeden provaz jako kolegové advokáti a současně hlídat, aby nám nikdo zvenčí ani zevnitř nenarušoval autoritu a integritu. Je v našem vlastním zájmu, aby naši kolegové advokáti byli úspěšní, etičtí a féroví. Tím se zvýší kvalita advokátního života nám všem.

Prostor pro zlepšení v rámci činnosti Komory vnímám také v přístupu k bývalým členům advokátního stavu, kteří z důvodu vysokého věku svoji aktivní činnost již ukončili. Občas mám pocit, že vyškrtnutím ze seznamu advokátů přestávají pro nás, praktikující advokáty, existovat. Mám za to, že za dlouhodobou reprezentaci advokátního stavu by si **emeritní advokáti** zasloužili trochu **více úcty.** Nástrojů k tomu je jistě celá řada. Komora by například mohla pro své bývalé členy zvýšit nabídku seminářů třetího věku, různých akcí či setkání napříč generacemi.

Slovo na závěr

Doufám, že jsem vás svým názorem a zaujetím pro věc dokázal přesvědčit o tom, že – **řeceno fotbalovou terminologií – do základní jedenáctky patřím.** Může se stát, že pro některé z vás nebudu při hlasování první volbou. I přesto vás zdvořile **žádám o jeden z vašich jedenácti hlasů.** Bude to **hlas pro nezávislou, svobodnou a pokrokovou advokacii.** Ať se však při volbě vedení Komory rozhodnete jakkoliv, děkuji vám za pozornost a věřím, že se na 8. sněmu osobně uvidíme.

UMĚNÍ DO VAŠICH PROSTOR
ak.mal. Rumen SAZDOV



**KUBISMUS A
KLASICKÁ MODERNA
DO KANCELÁŘE
NA RECEPCI
DO ZASEDACÍ MÍSTNOSTI**

Na zakázku, nebo
z bohaté nabídky originálů
oleje, pastely, plastiky

723 824 881 rumensazdov.cz sazdovmanagement@email.cz

JUDr. Vladimír Papež

(71)

advokát v Kroměříži s pobočkou v Českých Budějovicích

- **Vzdělání:** Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze 1968-1975, v roce 1976 získal titul doktor práv
- **Praxe:**
 - od roku 1976 působí v advokacii až dosud, advokátem se stal v roce 1979
 - v roce 1991 absolvoval odbornou stáž v advokátní kanceláři Kellerhals a partneři v Bernu
 - v roce 1996 se zúčastnil obdobné stáže v advokátní kanceláři Schlawien • Naab, Partnerschaft v Mnichově
 - v roce 1998 byl vyslán Českou advokátní komorou na studijní pobyt v provincii Alberta v Kanadě za účelem získávání zkušeností v oblasti mediace
 - od roku 1990 do října roku 2017 působil v představenstvu České advokátní komory, opakovaně zastával funkci místopředsedy ČAK
 - v současné době je členem Sekce ČAK pro advokátní právo
- **Zaměření:** všeobecné
- **Jazykové znalosti:** německý jazyk, částečně anglický jazyk

Motto: *Je třeba, aby jak advokáti, tak společnost vnímali výkon advokacie jako poslání. To je významným předpokladem pro existenci silné a nezávislé advokacie. Ta je pilířem silné a nezávislé justice, která je hlavním garantem právního státu. Pouze takový stát může zajistit nerušený výkon práv a svobod nás, občanů.*



ČTK pro advokáty



Neztraťte se v moři zpráv

Odebírejte online zpravodajství z vašeho oboru

Zpravodajství ČTK pracuje s ověřenými informacemi, které podává ve věcných, společenských a historických souvislostech.

Česká tisková kancelář (ČTK) ve spolupráci s Českou advokátní komorou (ČAK) připravila speciálně sestavenou službu určenou pro advokáty zapsané v ČAK.

Součástí služby je ČTK24 News Report, souhrn nejdůležitějších událostí z domova, zahraničí a ekonomiky, doplněný o vybrané očekávané události. Každý pracovní den v 8:30 je rozeslán e-mailem.

**14 dní
na vyzkoušení
zdarma**



www.ctkproadvokaty.ctk.cz

informace a zajímavosti

Přednášky a semináře pro advokáty a advokátní koncipienty **v době pandemie**



Vážené advokátky, vážení advokáti,
vážené koncipientky, vážení koncipienti,

SEMINÁŘE NA NEJBLIŽŠÍ OBDOBÍ plánujeme v PREZENČNÍ I ONLINE PODOBĚ.

Pozvánky a registrace na ně jsou již uveřejněny na webových stránkách ČAK na adrese www.cak.cz a **MŮŽETE SE NA NĚ PŘIHLAŠOVAT** - viz levé menu nazvané Pro advokáty/Vzdělávání advokátů/Vzdělávací akce ČAK.

Pozvánky na pozdější semináře budeme zveřejňovat postupně a přihlašovat se na ně bude možné asi jeden až dva měsíce před jejich konáním.

V Praze se prezenční akce konají na nové adrese Vzdělávacího a školicího střediska ČAK: Myslíkova 258/8, Praha 2, a v Brně buď v sídle pobočky ČAK na nám. Svobody 84/15, nebo v sídle veřejného ochránce práv, Údolní 39.



Vzhledem k nadále nejisté situaci sledujte, prosím, kvůli nejaktuálnějším informacím webové stránky Komory i každoměsíční newslettery ČAK.

ve čtvrtek 30. září 2021

**Rozkrývání vlastnických struktur
a skutečných majitelů,
legislativní novinky i praktická
aplikace (webinář)**

Lektor: JUDr. Ondřej Vondráček, Ph.D., LL.M.,
legislativní právník Generálního ředitelství
pro spravedlnost a spotřebitele Evropské komise

ve čtvrtek 7. října 2021

**Povinnosti advokátů v oblasti AML
po novele provedené zákonem
č. 527/2020 Sb.**

Lektorka: Mgr. Petra Vrábliková, vedoucí Oddělení
pro věci kárné ČAK

ve čtvrtek 14. října 2021

Procesní opatrovnictví u lidí s duševním onemocněním

Partnerský webinář ČAK a veřejného ochránce práv.
 Lektori: Mgr. Monika Šimůnková, zástupkyně veřejného ochránce práv
 Mgr. Zuzana Durajová, kancelář VOP
 JUDr. Pavel Kotrady, předseda OS Vsetín
 JUDr. Daniela Kovářová, advokátka
 Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát
 Mgr. Kateřina Tkadlecová, advokátka
 Libor Vavřík, organizace Rytmus

v úterý 26. října 2021

Zastupování nezletilých dětí

Partnerský webinář ČAK a veřejného ochránce práv.
 Lektori: Mgr. Monika Šimůnková, zástupkyně veřejného ochránce práv
 JUDr. Hana Nová, emeritní soudkyně
 JUDr. Daniela Kovářová, advokátka
 Mgr. et Mgr. Alicja Leix Ph.D., psychologka

ve čtvrtek 11. listopadu 2021

Smlouva o dílo

Lektori: JUDr. Ing. Pavel Horák, Ph.D., předseda senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu
 doc. JUDr. Ivana Štenglová, docentka PF UK, členka LRV

ve čtvrtek 25. listopadu 2021

Kyberbezpečnost pro advokáty

Lektori: JUDr. Ing. Jindřich Kalíšek, Ph.D., advokát specializující se na právo informačních a nových technologií a duševního vlastnictví, na problematiku software, cloudových služeb a e-commerce, kybernetickou bezpečnost a ochranu osobních údajů a soukromí na internetu, člen Sekce ČAK pro IT a GDPR a Spolku pro ochranu osobních údajů
 Daniel Hejda, bezpečnostní konzultant a etický hacker

ve středu a čtvrtek 1. a 2. prosince 2021

Společné jmění manželů

Lektor: Mgr. Michal Králík, Ph.D., soudce Nejvyššího soudu

ve čtvrtek 9. prosince 2021

Zátěžová komunikace s klienty AK v období pandemie

Lektor: PhDr. Miloslav Hrubý, psycholog, kouč, mediátor

Semináře pro advokáty pořádané pobočkou ČAK Brno

ve čtvrtek 7. října 2021

Postoupení pohledávky a jiné změny v osobě dlužníka či věřitele

Lektor: JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M., odborný asistent na Katedře obchodního práva Právnické fakulty UK

ve čtvrtek 14. října 2021

Kasační stížnost

Lektor: prof. JUDr. Zdeněk Kühn, Ph.D., LL.M., S.J.D., soudce Nejvyššího správního soudu

ve čtvrtek 4. listopadu 2021

Pojištění profesní odpovědnosti – příklady z praxe

Lektori: Mgr. Tereza Poláková, jednatelka společnosti WI-ASS ČR
 Zdeněk Chovanec, pojišťovací makléř senior společnosti WI-ASS ČR, zástupce oddělení likvidace pojistných událostí společnosti WI-ASS ČR
 Daniel Zacharczyk, senior specialista likvidace škod společnosti WI-ASS ČR

v úterý 23. listopadu 2021

Náhrada hmotných újem i nemateriálních újem podle zákoníku práce (zejména odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání) v souvislostech s bezpečností a ochranou zdraví při práci a s pracovnílékařskými službami ve srovnání s obdobnými náhradami podle občanského zákoníku

Lektor: JUDr. Martin Mikyska, advokát, soudní znalec pro obor ekonomika, odvětví mzdy, se zvláštní specializací náhrady za ztrátu na výdělků při úrazech a nemocech z povolání

ve čtvrtek 2. prosince 2021

Odklony v trestním řízení

Lektor: JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D., soudce Nejvyššího soudu

ve čtvrtek 16. prosince 2021

Výběr z obchodněprávní judikatury za rok 2021

Lektor: JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M., odborný asistent na Katedře obchodního práva Právnické fakulty UK

Semináře pro advokáty pořádané regionem Severní Čechy

ve středu 29. září 2021 – Fakulta zdravotních studií UJEP, Ústí nad Labem

Podílové spoluvlastnictví

Lektor: Mgr. Michal Králík, Ph.D., soudce Nejvyššího soudu

ve čtvrtek 7. října 2021 – Fakulta zdravotních studií UJEP, Ústí nad Labem

Věřitelé a dlužníci v insolvenčním řízení a jejich nároky v rozhodovací praxi

Lektor: Mgr. Jáchym Oswald, předseda senátu Krajského soudu v Ústí nad Labem

v pátek 26. listopadu 2021 – Fakulta zdravotních studií UJEP, Ústí nad Labem

Aktuální rozhodovací praxe – podmínky pro vynesení meritorního rozhodnutí

Lektor: JUDr. Stanislav Sviták, Ph.D., předseda senátu Krajského soudu v Ústí nad Labem

Seminář pro advokáty pořádaný regionem Západní Čechy

v úterý 5. října 2021 – Hotel Parkhotel, Plzeň

Pracovní setkání advokátů (s velkou novelou zákona o obchodních korporacích s dopadem na s. r. o.)

Lektor: JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M., odborný asistent na Katedře obchodního práva Právnické fakulty UK

asociace insolvenčních správců

Asociace insolvenčních správců si vás dovoluje pozvat na seminář:

Praktické otázky insolvenčního řízení

Přednáší: JUDr. Jolana Maršíková, místopředsedkyně Krajského soudu v Hradci Králové
 Mgr. Jan Benýšek, ředitel odboru insolvenčního a soudních znalců, MSp ČR
 Mgr. Eva Bistárová, vrchní ministerský rada oddělení insolvenčního na odboru insolvenčním a soudních znalců, MSp ČR
 JUDr. Jan Zezulka, Ph.D., vrchní ministerský rada oddělení civilního práva procesního a insolvenční legislativy na odboru legislativním, MSp ČR

Datum konání: 14. října 2021 od 9 do 15 hodin

Místo konání: Justiční areál Na Míčánkách, dražební sál, 28. pluku 1533/29b, Praha 10

Účastnický poplatek za seminář: 1 590 Kč členové ASIS, 2 790 Kč ostatní účastníci (cena je včetně DPH a občerstvení)

Přihlašte se na www.asis.cz nebo e-mailem na seminare@asis.cz.

Insolvenční kongres 2021

Termín konání: 11. 11. 2021, místo: Cubex Centrum Praha, Na Strži 2097/63, Praha 4

2 sály

36 přednášejících

10 diskusních panelů

12 přednášek

Zveme vás na **druhý ročník akce konané pod záštitou České advokátní komory, Hospodářské komory a Komory daňových poradců a určené odborníkům a odbornicím v oboru insolvence** – soudcům, insolvenčním správcům, advokátům, exekutorům, ekonomům, bankéřům, daňovým poradcům, zákonodárcům.

Akreditujte se za nejvýhodnější cenu do 30. 9. 2021.

Pro advokátky a advokáty navíc platí po celou dobu trvání registrace sleva 15 % a také si za účast na kongresu mohou připsat 8 bodů do systému dalšího vzdělávání advokátů.

Registrujte se včas na www.ikongres.cz.

Můžete se těšit na bohaté občerstvení, pestrý oběd, kompletní tištěné materiály a videozáznamy většiny přednášek a diskusních panelů, to vše v rámci akreditace.

Náplní kongresu budou především **diskuse a přednášky na aktuální témata z insolvenční praxe a připravované novely o preventivní restrukturalizaci, oddlužení a také problematika insolvenční současnosti i budoucnosti**. Přednášet a diskutovat s vámi budou odborníci a odbornice z řad soudců, advokátů, ekonomů, zástupců Ministerstva spravedlnosti a insolvenčních správců. Kongres zahájí přednáškou ministryně spravedlnosti, na kterou naváže diskusní panel zástupců politických stran.

Vřele vám doporučujeme zúčastnit se této mimořádné akce, během které se můžete osobně setkat s významnými osobnostmi. A také jim ještě před konáním akce položit otázky a spoluvytvářet budoucnost insolvenčního oboru. Všechny podrobnosti najdete na www.ikongres.cz.

Můžete se těšit na tyto přednášející a diskutující:

Z řad soudkyní a soudců:

- JUDr. Jaromír Jirsa
- Mgr. Rostislav Krhut
- JUDr. PhDr. Karel Šimka, LL.M., Ph.D.
- JUDr. Tomáš Zadražil
- JUDr. Jolana Maršíková
- Mgr. Renáta Maixnerová
- JUDr. Viktor Břeska
- JUDr. Jiří Grygar
- JUDr. Ing. Zdeněk Strnad, Ph.D., MPA

Z řad politických osobností:

- Mgr. Marek Benda
- JUDr. Jan Chvojka
- Ing. Patrik Nacher
- Lukáš Kolařík

Z řad odborných komor a spolků, insolvenčních správců, advokátů, bankéřů a zástupců Ministerstva spravedlnosti:

- Mgr. Ing. Petra Hamplová
- Mgr. Bc. Jan Mašek
- Mgr. Radim Neubauer
- JUDr. Monika Novotná
- Ing. Jan Plaček, Ph.D.
- Ing. Pavel Procházka
- Ing. Petra Pospíšilová
- JUDr. Oldřich Řeháček, Ph.D.
- Ing. Jaroslav Schönfeld, Ph.D.
- Mgr. Adam Sigmund
- Ing. Tereza Somolová
- prof. Ing. Luboš Smrčka, CSc.
- Ing. Petr Smutný
- Mgr. Lukáš Stoček
- JUDr. Petr Toman, LL.M.
- Mgr. Lukáš Trojan
- JUDr. Libor Vávra
- Ing. Jan Vítáček
- Mgr. Ondřej Zezulka
- JUDr. Michal Žižlavský



INSOLVENČNÍ KONGRES

K některým povinnostem advokáta jako procesního opatrovníka **člověka s duševním onemocněním**

Od roku 2018 monitoruje veřejný ochránce práv implementaci Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením.¹ V rámci této působnosti provádí výzkumy, vydává doporučení, ale také přímo komunikuje se zástupci lidí s postižením a organizacemi, které zastupují jejich práva. Cílem tohoto příspěvku je upozornit na některé problémy, se kterými se potýkají lidé s duševním onemocněním nebo lidé s mentálním postižením při zastupování procesním opatrovníkem, zejména v tzv. detenčním řízení² nebo řízeních o svéprávnosti.³

Nedostatečné či neefektivní právní zastoupení je v diskusích se zástupci těchto zranitelných skupin jednou z nejčastěji zmiňovaných bariér při zajištění jejich přístupu ke spravedlnosti. Mezi časté výhrady patří to, že se advokát s člověkem v řízení vůbec osobně nesetká, nebo to, že nepostupuje dle jeho přání a pokynů, ale v řízení prosazuje svůj názor na výsledek řízení.

Postavení procesního opatrovníka pohledem CRPD

Úmluva OSN o právech osob se zdravotním postižením⁴ („CRPD“ nebo „Úmluva“) přináší nový pohled na postavení a jednání člověka s postižením, včetně člověka s duševním onemocněním. Autoři Úmluvy i Výbor OSN, který závazky z Úmluvy vykládá, se rázně vymezují vůči tradičnímu vnímání lidí se zdravotním postižením prizmatem medicíny, která do popředí staví zejména jejich diagnózu. Dle nich **proniknutí lékařského pohledu do světa práva vedlo k vylučování lidí s postižením z výkonu jejich základních práv a posilování ponižujících stereotypů, stigmatizace a předsudků.**⁵ Takovým předsudkem může být např. to, že člověk s určitou diagnózou či postižením není schopen pochopit průběh řízení, projevit svůj názor nebo že žádné jeho rozhodnutí nebude racionální. **Úmluva toto paradigma nahrazuje tzv. sociálním či lidskoprávním modelem,**⁶ který nekategorizuje lidi s postižením dle jejich diagnózy, ale hledí na ně jako na heterogenní skupinu mající různé potřeby a přání a na samotné postižení jako na výsledek interakce zdravotního stavu s prostředím.⁷ Tento pohled vyžaduje mj. **individuální posouzení schopností konkrétního člověka v konkrétním kontextu.** V případě, že má tento člověk např. potíže porozumět obsahu a cílům probíhajícího řízení, je nutné mu poskytnout podporu, nikoliv jeho vůli bez dalšího nahradit a zcela ho z řízení vyloučit. **V české právní úpravě se tento participativní princip projevil např. zakotvením minimální povinnosti soudce osobně zhlédnout člověka v řízení o svéprávnosti.**⁸

Čl. 13 Úmluvy stanoví, že stát musí zajistit osobám se zdravotním postižením účinný přístup ke spravedlnosti na rovnoprávném základě s ostatními. Rovnost v přístupu ke spravedlnosti musí být interpretována také s ohledem na čl. 5 (zákaz diskriminace) a čl. 12 (rovnost před zákonem) Úmlu-

vy. Zákaz diskriminace mj. znamená, že opatření zajišťující přístup ke spravedlnosti musí být založena na principu materiální rovnosti, který zahrnuje také právo na přiměřené úpravy.⁹ Tyto úpravy mohou mít různé podoby, v souvislosti s procesním opatrovnictvím se jedná zejména o **povinnost soudu ustanovit procesního opatrovníka zvláště zranitelným osobám, ale také o povinnost soudu i zástupce komunikovat se zastupovaným srozumitelným a přístupným způsobem.**¹⁰ Soud, který člověku opatrovníka ustanovuje, a opatrovník, který jej zastupuje, musí dále také postupovat v souladu s čl. 12, který zaručuje uznání právní osobnosti a způsobilosti člověka s postižením na rovnoprávném základě s ostatními. Znamená to mj., že **soud musí umožnit člověku rozhodnout se, kdo jej bude zastupovat.** Ustanovený zástupce pak musí postupovat v řízení v souladu s vůlí zastupovaného na rovnoprávném základě s ostatními, tedy bez ohledu na jeho diagnózu, míru jeho postižení nebo omezení svéprávnosti.¹¹ **Primárním vodítkem by nikdy nemělo být to, co opatrovník považuje za nejlepší zájem klienta, nýbrž to, co si klient přeje, i když by jeho rozhodnutí mohlo být považováno za nesprávné.**¹²

1 Ust. § 1 odst. 7 ve spojení s § 21c zák. č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

2 Řízení dle § 66-83 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů.

3 Řízení dle § 34-43 zákona o zvláštních řízeních soudních.

4 Vyhlášena pod. č. 10/2010 ve Sbírce mezinárodních smluv a pro Českou republiku vstoupila v platnost 28. 10. 2009.

5 Obecný komentář Výboru OSN o právech osob s postižením k čl. 5: Rovnost před zákonem, odst. 2, dostupný v češtině z: https://test.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/CRPD/Umluva-komentare/Vseobecny_komentar_cl_5_CJ.pdf.

6 K sociálnímu či lidskoprávnímu pohledu na zdravotní postižení viz např. T. Degener: Disability in a Human Rights Context, Laws, vol. 5, č. 3 (2016), dostupný online z: <https://www.mdpi.com/2075-471X/5/3/35/pdf>.

7 Srov. čl. 1 Úmluvy.

8 Ust. § 38 odst. 2 zákona o zvláštních řízeních soudních.

9 Srov. čl. 2 a čl. 5 odst. 3 Úmluvy.

10 Obecný komentář Výboru OSN o právech osob s postižením k čl. 5: Rovnost před zákonem, odst. 52-54.

11 Obecný komentář Výboru OSN o právech osob s postižením k čl. 12: Rovnost před zákonem, odst. 13-15, dostupný v češtině z: https://test.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/CRPD/Umluva-komentare/Vseobecny_komentar_cl_12_CJ.pdf.

12 Dle čl. 12 je součástí práva na autonomii člověka také právo na špatné rozhodnutí, za předpokladu, že člověk rozumí obsahu a následkům svého rozhodnutí.

Osobní kontakt s klientem a zjištění jeho názoru

Jak bylo uvedeno výše, častou výtkou lidí, kteří měli ustanoveného procesního opatrovníka, je to, že se s nimi advokát vůbec nesetkal. Nejčastěji na to upozorňují lidé, kteří byli účastníkem detenčního řízení. Dle názoru Evropského soudu pro lidská práva,¹³ který zopakoval také Ústavní soud, „... pokud ustanovený právní zástupce umístěnou osobu nenavštíví, nemůže v řízení účinně hájit její stanoviska a umístěná osoba ani nemůže mít prospěch z jeho právních rad ohledně daného řízení a nejhodnějšího dalšího postupu“.¹⁴ Naplnění této povinnosti v první fázi detenčního řízení může být složité vzhledem ke krátké době mezi ustanovením advokáta a vydáním meritorního rozhodnutí ve věci.¹⁵ Nicméně, jak uvedl ESLP, ani tato krátká doba nemůže odůvodnit ztrátu právních záruk před zbavením osobní svobody.¹⁶ Ideální je, pokud advokát navštíví klienta osobně a vyslechne jeho verzi událostí a jeho názor; pokud klient není schopen tyto informace sdělit s ohledem na zdravotní stav, advokát by jej měl alespoň zhlédnout.¹⁷ Nikdy by se neměl spokojit pouze s tím, že ošetřující lékař uvedl, že pacient není schopen rozhovoru. Jednak proto, že se jeho stav může v průběhu času měnit, ale také proto, že důležitou součástí ochrany práv umístěné osoby je také to, že si advokát udělá obrázek o podmínkách ve zdravotnickém zařízení a režimových opatřeních, kterým je klient podroben.

13 Rozsudek ESLP *M. S. proti Chorvatsku* č. 2 ze dne 19. 2. 2015, stížnost č. 75450/12, odst. 155.

14 Nález Ústavního soudu ze dne 23. 3. 2015, sp. zn. I. ÚS 1974/14, odst. 80.

15 Soud má povinnost vydat rozsudek do 7 dnů od převzetí pacienta do zdravotnického zařízení bez souhlasu; viz čl. 8 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a § 77 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních.

16 Srov. rozsudek ESLP *Župa proti České republice* ze dne 26. 5. 2011, stížnost č. 39822/07, odst. 52.

17 Nález Ústavního soudu ze dne 23. 3. 2015, sp. zn. I. ÚS 1974/14, odst. 82.

18 Jak vyplývá ze zpráv veřejného ochránce práv z návštěv psychiatrických nemocnic, v některých nemocnicích stále přetrvává praxe, že jsou pacientům, zejména první dny po hospitalizaci, odebírány mobilní telefony nebo se na ně vztahují různá omezení. Více viz např. Zpráva veřejného ochránce práv z návštěvy Psychiatrické nemocnice Kosmonosy ze dne 15. 9. 2017, sp. zn. 20/2017/NZ, odst. 1.1, dostupná online z: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/6092>.

19 Advokáti mohou využít např. letáky, které vytvořila organizace Quip ve snadném čtení, pro vysvětlení řízení o svéprávnosti člověku s mentálním postižením: <https://www.kvalitavpraxi.cz/res/archive/008/004640.pdf>.

20 Srov. § 31 odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, a § 16 odst. 1 větu první zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii.

21 Nález Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. I. ÚS 1581/16, odst. 39.

22 Srov. rozsudek ESLP *Matter proti Slovensku* ze dne 5. 7. 1999, stížnost č. 31534/96, dostupný v češtině z: [http://eslp.justice.cz/justice/judikatura_eslp.nsf/0/603B7CBA4A8CF20CC1258368003C2967/\\$file/Matter%20proti%20Slovensku_rozsudek.pdf?open&](http://eslp.justice.cz/justice/judikatura_eslp.nsf/0/603B7CBA4A8CF20CC1258368003C2967/$file/Matter%20proti%20Slovensku_rozsudek.pdf?open&).

23 Srov. nález Ústavního soudu ze dne 25. 9. 2002, sp. zn. I. ÚS 559/2000.

24 Nález ze dne 11. 1. 2007, sp. zn. IV. ÚS 273/05, odst. 14 a další.

25 Ust. § 106 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

26 Ust. § 69 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních. K následkům nenaplnění poučovací povinnosti viz také např. H. Baňouch a kol.: Listina základních práv a svobod: Komentář [Systém ASPI], Wolters Kluwer [cit. 2021-8-16], dostupné z: www.aspi.cz.

27 Ust. § 38 odst. 2 zákona o zvláštních řízeních soudních, viz také Stanovisko Občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. 4. 2016, č. j. Cjpn 201/2015, vztahující se k výkladu ust. § 55 odst. 1 zák. č. 89/1912 Sb., občanský zákoník, a § 38 odst. 2 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Pokud není vůbec možné klienta osobně navštívit, měl by jej advokát kontaktovat alespoň telefonicky. Neměl by však čekat na to, až se mu klient ozve sám. Vzhledem k tomu, že se v usnesení o ustanovení procesního opatrovníka neuvádí telefonický kontakt na něj, pokud klient nebude mít přístup k internetu nebo nebude v kontaktu s jinými osobami, které by mu pomohly, nebude mít možnost si číslo na advokáta dohledat. Navíc, i kdyby se mu to povedlo, je možné, že nebude mít k dispozici telefon.¹⁸

Nezřídkou se stává, že soud rozhodující v detenčním řízení vydá usnesení o ustanovení opatrovníka a rozhodnutí ve věci v ten samý den nebo těsně po sobě a advokátovi jsou doručena tato rozhodnutí zároveň. V takovém případě jistě nemůže být k tíži advokáta, že se s klientem nesetkal. Nicméně, v takovém případě by advokát neměl zůstat pasivní a měl by postup soudu, který fakticky odňal člověku právo na efektivní právní zastoupení, řešit dostupnými právními prostředky.

V případě dalších typů řízení pak není žádný důvod pro zanedbání povinnosti kontaktu s klientem. S ohledem na respekt k osobnosti klienta a možné komunikační bariéry (zejména u člověka s mentálním postižením) je vždy vhodné, aby se s ním advokát setkal také osobně. Ačkoliv může být komunikace s takovým klientem náročná, měl by se advokát o ni alespoň pokusit.¹⁹

Procesní opatrovník musí vždy zjistit názor klienta na věc a řídit se jeho pokyny,²⁰ není tomu jinak ani v řízení týkajícím se lidí s mentálním postižením nebo duševním onemocněním. Zásahem do práva na spravedlivý proces dle Ústavního soudu může totiž být už to, že soudem ustanovený kolizní opatrovník – advokát vezme zpět odvolání proti navrácení svéprávnosti bez zjištění názoru klienta, ačkoliv toto mohlo být v jeho zájmu.²¹

Ochrana procesních práv klienta

Kontaktem s klientem role procesního opatrovníka samozřejmě nekončí. Tak jako při zastoupení klientů v jiných typech řízení, měl by i tady advokát chránit procesní práva klienta, a pokud se jedná o člověka s postižením či duševním onemocněním, zbaveného osobní svobody, měl by navíc postupovat se zvláštní pečlivostí.²² Advokát by měl mj. prostudovat spis, podat vyjádření,²³ případně podat opravný prostředek, a celkově dbát na to, aby zastoupení v řízení nebylo pouze formální.²⁴

Procesním pochybením v detenčním řízení může být např. nedostatečné poučení pacienta o jeho právech ze strany nemocnice²⁵ či soudu,²⁶ neumožnění procesnímu opatrovníkovi účastnit se jiného soudního roku, případně už zmiňované doručení usnesení o ustanovení opatrovníka spolu s usnesením o přípustnosti převzetí do ústavu zdravotní péče. U řízení o svéprávnosti pak může jít o zanedbání povinnosti soudu osobně zhlédnout posuzovaného člověka (případně jeho zhlédnutí vyšším soudním úředníkem)²⁷ nebo nedoručení mu rozhodnutí.

✿ Mgr. ZUZANA DURAJOVÁ, právnička
v Kanceláři veřejného ochránce práv



První hybridní výroční kongres AIJA

Ve dnech 24. až 28. srpna 2021 se uskutečnil první hybridní kongres Mezinárodní asociace mladých právníků (AIJA). Bylo tak možné si zvolit mezi praktickým online vzdáleným připojením a přímou fyzickou účastí na místě. Letos se kongres po téměř dvouleté covidové pauze konal ve švýcarském Curychu. Celkem se kongresu zúčastnilo 652 právníků, z toho 483 fyzicky a 169 online. V loňském roce se AIJA kongres uskutečnil výlučně online.

Ustředním tématem kongresu byla „inovace v právním světě“. AIJA zvolila toto zaměření i s ohledem na dopady v souvislosti s pandemií covid-19, jak se výstižně uvádí na webových stránkách kongresu: „Pro mnohá odvětví se síla inovace stala tím zásadním klíčem k úspěchu a právo je jedním z nich. Ukázalo se to zejména během pandemie covid. Společnost se musela velmi rychle adaptovat, ale pouhá adaptace stačit nemusí. Konkurenceschopné výhody lze dosáhnout pouze inovací. Pro právníky to pak znamená nejen porozumět podnikání svých klientů, ale zároveň to, že s nimi musí držet krok. Právnícké firmy nemají jen příležitost renovovat způsob své práce, ale také formovat budoucí společnost.“

Termín inovace pochází z latinského slova „novatio“ (změna). Společně s předponou „in“ (ve směru) tedy doslova znamená „ve směru změny“. Během kongresu se však účastníci postupně dopracovali k co nejpriléhavější definici inovace, a to jako „novinka s přidanou hodnotou, kte-

rá řeší problém“. Inovativní přístupy byly dokumentovány na mnohých příkladech – jednu z prezentací měla např. i společnost PACTA, která se věnuje systému tzv. contract managementu, či společnost Nextway, zaměřující se na digitální pracoviště.



INTERNATIONAL ASSOCIATION OF YOUNG LAWYERS

Během první úvodní přednášky vystoupili tři řečníci. Jako první Sarah van Hecke z Amsterdamu, která se ve společnosti Deloitte zabývá komunikací, specializuje se na behaviorální psychologii a ústředním tématem její přednášky byl legal design. Dalším z řečníků byl Florian Glatz z Berlína, známý také jako blockchainový právník. A konečně Elsa Taquet z Quebecu, právní poradkyně v nevládní organizaci Trial International. Jako expertka na ochranu zranitelných skupin v ozbrojených konfliktech se Elsa podělila o inovativní způsob přístupu k právu, který ulehčuje cestu ke spravedlnosti těm, kteří přežili nepopsatelné válečné utrpení.

Kongres byl ale oficiálně zahájen až slavnostním večerem, tzv. „Opening Ceremony“. Hosty přivítal a svou

úvodní řeč přednesl prezident AIJA, François Barré, advokát z Francie. Slavnostní ceremoniál pokračoval prezentací právničky Naemi Benz, provozní ředitelky Ava – globálního FemTech startupu, který se věnuje inovativnímu sledování plodnosti ženy (prostřednictvím náramku) a která hovořila o svých dlouholetých zkušenostech s technologiemi v různých odvětvích, o aktuálních výzvách a možných řešeních v současné době.

Celý týden byl naplněn přednáškami, zasedáními jednotlivých pracovních výborů i společenskými akcemi. Program účastníků kongresu přímo v Curychu byl samozřejmě přece jen o trochu bohatší, a to např. o gala večeři, společný běh za lidská práva historickým centrem švýcarské metropole nebo o tzv. day out – odpolední společný výlet všech účastníků kongresu, který tentokrát vedl na švýcarskou horu Rigi poblíž Curychu a účastníky tam odvezl historický vlak po železnici, která letos slaví 150 let od svého založení. Nicméně všechny přednášky a hlavní společenské akce se uskutečnily i online prostřednictvím speciální AIJA online platformy, a to včetně tradičního profesního speed-datingu, home hospitality dinner (večeře, kterou pořádají místní kolegové ve svém domově) či online lekce relaxační jógy.

V rámci tzv. inovační laboratoře byla pozornost věnována třem rozličným oblastem. První přednáška byla zaměřena na komunikaci jakožto základní předpoklad inovace. Tento blok zaštiťovali zástupci organizace Toastmasters, která má za cíl zlepšování veřejného projevu svých členů a má své pobočky i v Praze. Účastníci se mohli sami přesvědčit, jak nelehká, ale o to cennější je dovednost veřejného projevu, vhodná prezentace, komunikační um a profesionální přednes a jak jsou tyto vlastnosti důležité pro každého právníka a obzvláště pak pro advokáty. Přednášející též apelovali na dostatečné vzdělávání v této oblasti. Druhou tematickou oblastí byla problematika tzv. third party funding (financování třetí stranou) a poslední blok byl zaměřen na legal tech a otázky možnosti práce nejen z domova, ale v rámci home office z celého světa, což je očividně nastupující trend.

Součástí kongresu byl i seminář AIJA Women Network, iniciativa z roku 2019, která se zabývá tématy jako rovnost platů mužů a žen či možnost kariérního růstu pro ženy



v právním prostředí. Letos bylo téma věnováno tzv. společenství a hostem byla mj. i I. Stephanie Boyce, první černošská prezidentka Law Society of England and Wales za 200 let historie této organizace.

Na závěr se uskutečnilo valné shromáždění, v rámci kterého došlo k prezentaci zpráv od jednotlivých orgánů asociace, informování o hospodaření i vyhlášení výsledků voleb. Členové, kteří nebyli fyzicky přítomni, se mohli na volbě podílet prostřednictvím elektronického hlasování, které v AIJA úspěšně funguje již od roku 2018. Samozřejmostí byl streaming valného shromáždění přes kanál YouTube, které tak mohli zdarma shlédnout všichni členové AIJA, tedy i ti, kteří účast na kongresu zaplacenou neměli. Na úplný závěr přednesla svou řeč nově úřadující prezidentka AIJA Anna Wyrzykowska, advokátka z Polska, která se ve svém prezidentském roce hodlá zaměřit na budoucnost právní profese. To bude též ústřední téma příštího, výročního, již 60. kongresu AIJA, který se uskuteční v Singapuru, a to ve dnech 22. až 26. srpna 2022.

✿ JUDr. EVA INDRUCHOVÁ, LL.M., Ph.D.,
národní zástupkyně AIJA pro ČR,
vedoucí mezinárodního odboru ČAK

IP mediační centrum Praha proškolovalo první IP mediátory z řad advokátů

IP mediační centrum Praha, z. ú., ve spolupráci s Českou advokátní komorou, sekci ADR, a Úřadem průmyslového vlastnictví proškolovalo první IP mediátory, kteří jsou nyní odborně připraveni vést náročné spory v oblasti ochrany duševního vlastnictví, zejména průmyslových práv. Cílem tohoto kurzu bylo připravit vysoce kvalifikované mediátory z řad advokátů, kteří budou schopni vést tyto spory za využití pravidel ADR IP mediačního centra Praha, z. ú. Jednalo se o velmi intenzivní výcvik advokátů – zapsaných mediátorů, kteří byli proškoleni kvalifikovanými pracovníky Úřadu průmyslového vlastnictví a spolupracujícími odborníky z oboru ochrany průmyslových práv. Toto specializační studium probíhalo v období od 8. dubna 2021 do 18. června online v celkovém rozsahu 28 hodin a zúčastnilo se ho celkem 30 advokátů a advokátek.

Účastníci kurzu se v úvodním dvoudenním bloku podrobně seznámili s možností využití mediací v oblasti ochrany duševního vlastnictví, zejména průmyslových práv, dále s databázemi průmyslových vzorů, ochranou designu průmyslovým vzorem, jakož i s ochrannými známkami a jejich databázemi. V dalším dvoudenním bloku pak byly na pořadu ochrana technických řešení a patentové databáze, námitkové řízení u ochranných známek a řízení o návrhu na zrušení a prohlášení neplatnosti u ochranných známek, a také sporná a opravná řízení v oblasti technických řešení. Závěrečný dvoudenní blok byl věnován prosazování práv k duševnímu vlastnictví a oceňování nehmotného majetku, jakož i případové studii mediace v oblasti ochrany duševního vlastnictví.

Účastníci kurzu obzvláště ocenili **závěrečnou případovou studii mediace** za účasti experta podle pravidel ADR IP mediačního centra Praha, z. ú., do které se i sami aktivně zapojili, a to jak v roli mediátora, tak i v rolích sporných stran. **Předmětem ukázkové mediace byl spor zaměstnance s jeho zaměstnavatelem ohledně výše odměny za vytvoření vynálezu a dodatečné odměny z licenčních poplatků za komerční využívání tohoto patentu nabyvatelem licence.** Během mediace byl přizván expert podle Pravidla 5 ADR IP mediačního centra Praha, z. ú., který stranám poskytl kvalifikované informace ohledně práva původce na odměnu, jež vzniká již v okamžiku uplatnění práva zaměstnavatele na patent. Expert podrobně stranám vyložil právní otázku nároku původce na dodatečné vypořádání v případě, pokud se již vyplacená odměna dostane do zjevného nepoměru s přínosem dosaženým pozdějším nebo jiným uplatněním vynálezu. Expert se zejména zaměřil na otázku výpočtu licenčních poplatků spojených s technickým a hospodářským významem vynálezu. Závěrem stranám předložil i návrh konkrétního vzorce pro výpočet odměny původce s ohledem na stanovení spravedlivého způsobu výpočtu odměny původce, a to z dosažených licenčních poplatků spojených s přínosem vynálezu pro zaměstnavatele. Expert stranám doporučil i konkrétní opatření v oblasti interních předpisů zaměstnavatele a nastínil mož-

nosti řešení jejich sporu, včetně právních aspektů situace, pokud by k dohodě nedošlo.

Kurz pro advokáty-mediátory se podle zpětné vazby od jeho účastníků vydařil a byl pro ně velice přínosný. O tom svědčí i zájem účastníků kurzu o další spolupráci s IP mediačním centrem Praha, z. ú., a to v roli kvalifikovaných IP mediátorů zapsaných na jeho seznamu. Výhodou zápisu na tento seznam je přístup k mediačním kauzám poptávaným u IP mediačního centra Praha, z. ú., ke školením v oblasti průmyslového vlastnictví organizovaným Úřadem průmyslového vlastnictví, Světovou organizací duševního vlastnictví, Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví a IP mediačním centrem Praha, z. ú., jakož i přístup ke vzdělávání v oblasti mediací u výše uvedených subjektů. IP mediátor uvedený na seznamu IP mediačního centra Praha bude mít také možnost využívat výhod portálu www.ipmediace.cz, na kterém bude zveřejněn seznam proškolených IP mediátorů připravených kvalifikovaně řešit spory v oblasti ochrany duševního vlastnictví. Tito IP mediátoři jsou tedy již nyní plně připraveni vést náročné spory v oblasti duševního vlastnictví, zejména průmyslových práv.

Zvláštní poděkování patří České advokátní komoře, vedoucí sekce ADR JUDr. Martině Doležalové, Ph.D., předsedovi Úřadu průmyslového vlastnictví Mgr. Ing. Josefu Kratochvílovi, Ph.D., jakož i zaměstnancům ÚPV a dalším odborníkům, bez jejichž podpory a aktivního zapojení do celé akce by se tento specializační kurz pro advokáty-mediátory neuskutečnil.

IP mediační centrum Praha, z. ú., ve spolupráci s Úřadem průmyslového vlastnictví (ÚPV), Českou advokátní komorou, sekci ADR, a Světovou organizací duševního vlastnictví (WIPO) uspořádaly v návaznosti na úvodní specializační kurz pro advokáty-mediátory dne 21. června 2021 **webinář věnovaný využití mediací ve sporech k duševnímu vlastnictví.** V úvodním slovu předsedy ÚPV zaznělo poděkování za spolupráci s WIPO, zejména pokud jde o naplňování Memoranda o spolupráci WIPO a ÚPV v oblasti ADR, v jehož rámci byl uspořádán i tento webinář. Předseda ÚPV Mgr. Ing. Josef Kratochvíl, Ph.D., velmi ocenil také zájem odborné veřejnosti o problematiku mediací v oblasti dušev-

ního vlastnictví a vyslovil přání, že účastníci webináře jistě napomohou rozvoji tohoto oboru (webináře se zúčastnilo celkem 35 účastníků). Zdůraznil, že pro rozšíření ADR metod v oblasti duševního vlastnictví v ČR před sebou máme ještě dlouhou cestu a jsme na úplném začátku. ÚPV proto intenzivně pracuje na tom, aby se metody ADR rozšířily v oboru duševního vlastnictví, a to ve všech fázích sporů.

Další část webináře byla věnována **problematické provádění mediací u WIPO, včetně vedení mediačního řízení online**. Tento příspěvek přednesl pan Andrzej Gadkowski, Associate Legal Officer, IP Disputes Section, WIPO Arbitration and Mediation Center. Podstatná část webináře byla pak věnována praktickému výkladu využití mediací ve sporech o duševní vlastnictví z pohledu WIPO. Touto částí webináře účastníky provedl ve skvěle připravené prezentaci pan Jon Lang, WIPO Mediator. Jeho vystoupení bylo zaměřeno na představení Arbitrážního a mediačního centra WIPO v Ženevě a Singapuru, mediačního řízení a úlohu WIPO v tomto procesu, včetně spolupráce s Úřadem průmyslového vlastnictví. Velmi inspirativní bylo seznámení účastníků s pravidly a možnostmi provádění online mediací, což je nepochybně trend, který bude mít zejména v přeshraničních sporech do budoucna značný význam. Pan Jon Lang účastníky podrobně seznámil také s prováděním jednotlivých fází mediačního procesu v řízení u WIPO, včetně přípravy mediace, role a technik mediátora v tomto procesu. Zajímavá byla i část týkající se role právních zástupců a účasti stran sporu na vyjednávání a jejich spolupráce v dobré víře.

V navazujícím příspěvku JUDr. Hany Lenghartové, který prezentovala JUDr. Anna Márová, LL.M., byl věnován významný prostor **využití evaluativních mediací ve sporech o duševní vlastnictví**. JUDr. Anna Márová, LL.M., představila mediátora jako osobu, která pomáhá stranám v dosažení řešení poukázáním na slabosti jejich případu a předpovídáním toho, co by učinil soudce. Zdůraznila, že právo duševního vlastnictví je složité a vysoce technické (patenty, ochranné známky, vzory, autorská práva, obchodní tajemství, licencování a související obchodní záležitosti). Mnoho sporů o duševní vlastnictví zahrnuje strany z různých geografických umístění a jurisdikcí, přičemž si strany udržují svoje obchodní vztahy a pověst. Zdůraznila, že strany sporu potřebují také čas opravit své vlastní hodnocení a přijmout své slabé stránky. Připomněla, že důvěra a respekt vůči mediátorovi jsou nutné a rostou s dobou trvání procesu. Je také nutné poukázat na možný výsledek případu, udržet dynamiku jednání a zdůraznit oblasti, v nichž má každá strana lepší pozici. Na závěr svého příspěvku se JUDr. Márová zabývala úlohou advokáta v mediačním procesu. Připomněla, že advokát může připravit svého klienta na mediaci a nechat ho jít na samotný proces mediace samotného. Další možností je, že advokát je přítomen v celém mediačním procesu s klientem a může mu pomoci se všemi kritickými etapami mediace. Je také možné, aby klient byl na začátku mediace sám a advokát vstoupil do procesu mediace až v závěrečné fázi, kdy mu pomáhá dosáhnout řešení. Je také možné, aby advokát zastupoval klienta, který není osobně na mediaci přítomen.

V samém závěru byl pak prostor na otázky a diskusi. V navazující části po skončení oficiální části webináře pan Jon Lang, WIPO Mediator, provedl zájemce ukázkou online mediace v přeshraničním sporu, což bylo pro účastníky rovněž velmi poutavé. Celý webinář byl pro účastníky nesmírně zajímavý a obohacující, zejména pokud jde o praktické zkušenosti a poznatky Světové organizace duševního vlastnictví v oblasti mediací.

Je zřejmé, že mediace mají velmi intenzivní podporu ze strany takto významné instituce, kterou WIPO bezesporu je. **Do budoucna se na rozvoji mediací v oblasti duševního vlastnictví bude nadále podílet také Česká advokátní komora, sekce ADR**, jejíž zástupci jsou připraveni na pracovní úrovni řešit konkrétní výzvy z WIPO i EUIPO. V současné době již byla ustanovena pracovní skupina složená z odborníků z národních úřadů průmyslového vlastnictví a dále odborníků z EUIPO, která má pro rozvoj mediací (a dalších metod ADR) vytvářet co nejlepší podmínky. Zástupce ÚVP v této pracovní skupině, Ing. Martina Kotyková, Ph.D., je připravena zprostředkovávat obousměrný tok informací mezi zainteresovanými stranami z České republiky, kterými jsou Česká advokátní komora, Komora patentových zástupců, Asociace malých a středních podniků a další, tak i v EUIPO. IP mediační centrum Praha, z. ú., je připraveno ve spolupráci s Českou advokátní komorou, sekci ADR, v tomto procesu aktivně vytvářet prostor pro rozvoj reálného využití mediací v oblasti duševního vlastnictví, a to ve všech fázích sporu, včetně sporů přeshraničních. Jedním z cílů jeho činnosti je proto i aktivní podpora online mediací, jejichž význam v budoucnu nepochybně poroste.

IP mediační centrum Praha, z. ú., připravilo pro účastníky úvodního kurzu pro advokáty-mediátory a další zájemce z řad advokátů **nadstavbové specializační školení v oblasti franchisingu**, a to ve spolupráci s Českou asociací franchisingu. Tento dvoudenní kurz franchisingu se uskutečnil ve dnech 14.-15. září 2021 v Praze. Také v oblasti franchisingového podnikání jde totiž o urovnávání vysoce odborných neshod a sporů, které vznikají ve vztahu k provozování franchisingového konceptu. Soudní řešení sporu nemusí přinést očekávaný výsledek, může jít o nejednoznačný výklad práva, hrozí vysoké náklady na vedení sporu, existuje časová či ekonomická tíseň stran nebo spor je příliš komplexní. V případě franchisingového podnikání připadají v úvahu všechny tyto aspekty. Jedná se o velmi specifické spory vyžadující velkou znalost této oblasti podnikání, které je žádoucí vyřešit dohodou za účasti specializovaného IP mediátora. I v této oblasti může být velmi prospěšné využít přítomnosti experta podle Pravidla 5 ADR IP mediačního centra Praha, z. ú. Více informací o této akci je k dispozici na <https://www.ipmedia-ce.cz/aktuality>.



IP MEDIAČNÍ CENTRUM PRAHA
zapsaný ústav

✿ JUDr. DAVID KARABEC, MPA, LL.M., advokát, ředitel IP
mediačního centra Praha, z. ú.

In memoriam

JUDr. Jitka Fügnerová

Nedávno nás opustila doktorka Jitka Fügnerová (*22. 3. 1936 † 13. 8. 2021), dlouholetá pražská advokátka.

Pocházela z Plzně, kde vyrůstala a též i maturovala. Nevhodný původ jí překážel v přijetí k dennímu studiu, ale tento nedostatek „napravila“ jako sekretářka tehdejšího Ústředí advokátních poraden (předchůdce současné České advokátní komory), takže mohla studovat právnickou fakultu alespoň dálkově.

Po promoci (1962) byla přijata jako advokátní koncipientka v Advokátní poradně č. 5. Přípravovala se pod dohledem JUDr. Zdeňka Křížka, vedoucího této advokátní poradny. Po advokátní zkoušce byla od 1. října 1965 přijata jako advokátka Městského sdružení advokátů v Praze, přičemž zůstala v téže advokátní poradně, a to až do začátku devadesátých let. Nikdy nebyla v komunistické straně. Přesto byla v letech 1976 až 1981 členkou výboru Městského sdružení advokátů v Praze. Ochotně předávala obsáhlé zkušenosti mladším či začínajícím kolegům. V osmdesátých letech intenzivně spolupracovala s JUDr. Antonínem Fürstem, který pod jejím dohledem vykonával koncipientskou praxi.

Jak bylo tehdy obvyklé, vykonávala všeobecnou praxi. Bohatě využívala znalosti němčiny, a proto byla v úzkém kontaktu se zastupitelskými úřady obou německých států v Praze. Při té příležitosti zastupovala v případech, jaké si je v současné době značně obtížné představit. Například jedna její německá klientka se ráno jako odsouzená probudila na Pankráci, v poledne byla Jitka přítomna jejímu vyhoštění na letišti, odpoledne jí táž klientka telefonovala z (východního) Berlína a večer jí pořád ta stejná klientka telefonicky oznamovala z Frankfurtu nad Mohanem, že je tam, kde chtěla být, protože ji odpoledne východoněmecká vláda „prodala“ do Spolkové republiky Německo... To vše se odehrálo v rozpětí třinácti hodin!

Vždy veselá, usměvavá a v dobré náladě patřila k těm, kteří vždy oživilí jakoukoli společenskou událost. Velmi loajální ke klientům, velice korektní ke kolegům. Pravidelně se účastnila různých akcí v advokacii, jakož i setkání býva-



lých advokátů atd. Ráda sportovala, zejména často lyžovala.

Po roce 1990 vypomáhala České advokátní komoře zvládat novou agendu, kterou přinesly společensko-politické změny. Několik let byla členkou Kontrolní rady ČAK, kde zaslavovala mladší členy do jednotlivých případů, které tento orgán jako novou činnost zpracovával. Advokátní praxi přestala vykonávat koncem roku 2010.

Milá Jitko, prosíme Tě, měj tam nahoře pro nás pochope-
ní v tom rozsahu, v jakém nám všem scházíš.

JUDr. František Schulmann, advokát



Kresba pro Bulletin advokacie LUBOMÍR LICHÝ

Víte, že ...

- první valná hromada Advokátní komory v království Českém po účinnosti advokátního řádu z r. 1868 byla konána dne 25. března 1869? „Uznávající advokáté, jak důležitá jest pro celý stav jejich, by k těm hodnostem povolání byli mužové rázní, kteří také o stav svůj dbají, sešli se mnozí z nich jak Češi tak i Němci a uradili se na společných kandidátech, kteří také skoro jednohlasně zvoleni byli, totiž: Dr. Wiener za předsedu, dr. Tragy za jeho náměstka a do výboru následující advokáté pražští: 1) dr. Josef Frič, 2) dr. Michal Haubtmann, 3) dr. Vincenc Unterweger co pokladník, 4) dr. Ant. Görner, 5) dr. Julius Flögel, 6) dr. Frant. Federsell, 7) dr. Edvard Formánek, 8) dr. Ludvík rytíř Aul, 9) dr. Moric Raudnitz, 10) dr. Fr. Schmeykal, 11) dr. Jan Emminger, 12) dr. Karel Kalivoda, 13) dr. Josef Prachenský, 14) dr. Edvard Zahn, 15) dr. Jakub Škarda, 16) dr. August Hanke,“ referoval časopis Právník.

- první valná hromada Advokátní komory v Čechách po osvobození se konala dne 17. června 1945? Podle zprávy v časopise Právní praxe „zahájil ji jménem Národního výbo-

ru advokátní komory Dr. Drábek“, který byl jediným kandidátem z předchozího výboru, a to proto, že „z důvodů politických byl z výboru i výkonu advokacie vyškrtnut a persekvován“. Prezidentem Advokátní komory v Čechách byl zvolen Antonín Klouda, „který se před krátkou dobou vrátil z koncentračního tábora, byl uvítán potleskem a ve svém projevu zdůraznil, že advokacie bude zase svobodnou a nezávislou, čemuž za okupantů nebylo, že zvládne nové úkoly“.

- ve dnech 21. a 22. února 1990 se konala Mimořádná konference české advokacie? Hlavním tématem tohoto prvního polistopadového setkání českých advokátů byla privatizace advokacie a příprava zákona o advokacii. S projevem na konferenci vystoupili ministryně spravedlnosti ČR Dagmar Burešová a ministr spravedlnosti SR Ladislav Kořša, v diskusi Karel Čermák, 26 dalších advokátů a zástupci advokátních koncipientů. Podrobnou zprávu přinesl Bulletin advokacie č. 3/1990.

✿ JUDr. PhDr. STANISLAV BALÍK, Ph.D.

Aktuelles

Kollektivversicherung der Rechtsanwälte für 2022: Wesentliche Verbesserung ohne Anhebung des Versicherungsbeitrags! Tereza Poláková.....	4
AML-Methodik der Tschechischen Rechtsanwaltskammer für Rechtsanwälte.....	5
Sie erhalten keine Schnellen Meldungen und News per E-Mail? Berichtigen Sie Ihre gemeldete Adresse!.....	6

8. Kammertag der Tschechischen Rechtsanwaltskammer

Zum Vermächtnis von Václav Havel ... nicht vergessen und nicht veruntreuen! Vladimír Jirousek.....	10
Wort zum Kammertag Petr Čáp.....	12
Verkehrstechnische und organisatorische Hinweise zur Teilnahme am 8. Kammertag der Tschechischen Rechtsanwaltskammer.....	13
Tagesordnung des 8. Kammertags der Tschechischen Rechtsanwaltskammer.....	14
Vorschlag für die Besetzung der Organe des 8. Kammertags der Tschechischen Rechtsanwaltskammer.....	15
Achtung! Terminänderung für die Ausgabe BA Nr. 10/2021.....	15
Informationen über Regeln und Verlauf der Wahl in die Organe der Tschechischen Rechtsanwaltskammer.....	16
Aufforderung an die Rechtsanwälte: Voranmelden für den 8. Kammertag der Tschechischen Rechtsanwaltskammer!.....	19
Aufforderung an die Rechtsanwälte: Günstige Übernachtungen am Veranstaltungsort des 8. Kammertags der Tschechischen Rechtsanwaltskammer.....	21
Danksagung an die gewählten Mitglieder der Organe der Tschechischen Rechtsanwaltskammer Vladimír Jirousek.....	22

Gültige Fassung der Gesetzes- und Standesvorschriften betreffend den Kammertag

Ausgewählte Bestimmungen des Anwaltsgesetzes.....	25
Ausgewählte Bestimmungen der Organisationsordnung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer.....	26
Ständige Wahlordnung des Kammertags der Tschechischen Rechtsanwaltskammer.....	26
Geschäftsordnung des Kammertags der Tschechischen Rechtsanwaltskammer.....	29

Beschlussentwürfe des 8. Kammertags der Tschechischen Rechtsanwaltskammer

Vorschlag des Vorstandes der Tschechischen Rechtsanwaltskammer zur Änderung der Höhe der Erstattungen für Zeitverlust durch Ausübung von Funktionen in Organen der Kammer.....	32
Vorschlag des Vorstandes der Tschechischen Rechtsanwaltskammer zur Änderung der Höhe und Fälligkeit des Beitrags für die Tätigkeit der Kammer.....	34
Vorschlag des Vorstandes der Tschechischen Rechtsanwaltskammer zur Änderung der Organisationsordnung der Kammer.....	35
Vorschlag des Vorstandes der Tschechischen Rechtsanwaltskammer zur Änderung des Beschlusses des Kammertags über den Sozialfonds der Kammer.....	38
Vorschlag des Vorstandes der Tschechischen Rechtsanwaltskammer zur Änderung der ständigen Wahlordnung des Kammertags.....	39
Vorschlag des Vorstandes der Tschechischen Rechtsanwaltskammer, durch den der 8. Kammertag dem neuen Vorstand der Kammer auferlegt, die Verabschiedung einer rechtlichen Regelung anzustrengen, welche Rechtsanwälten die Teilnahme an der Entscheidungstätigkeit des Kammertags auch in anderer Weise als durch physische Anwesenheit ermöglichen würde.....	42
Vorschlag des Vorstandes der Tschechischen Rechtsanwaltskammer, durch den der 8. Kammertag dem neuen Vorstand der Kammer die Durchsetzung einer rechtlichen Regelung des Rechtsanwaltsgeheimnisses auferlegt.....	42
Vorschlag des Vorstandes der Tschechischen Rechtsanwaltskammer, durch den der 8. Kammertag dem neuen Vorstand der Kammer die Gewährleistung einer konsequenten Nutzung von Informationstechnologien im Rahmen der beruflichen Selbstverwaltung auferlegt.....	43
Offene Anwaltschaft: Vorschlag zur Ermöglichung der Durchführung von Online-Wahlen in die Organe der Kammer in 2025.....	43
Stellungnahme des Vorstandes der Tschechischen Rechtsanwaltskammer zum Vorschlag der Offenen Anwaltschaft, 2025 Online-Wahlen in die Organe der Kammer durchzuführen.....	45
Offene Anwaltschaft: Vorschlag zur Aufhebung der Berechtigung des Vorstandes der Kammer, die Höhe der Beiträge für die Tätigkeit der Kammer um die Inflationsrate anzupassen.....	46
Stellungnahme des Vorstandes der Tschechischen Rechtsanwaltskammer zum Vorschlag der Offenen Anwaltschaft, die Berechtigung des Vorstandes der Kammer, die Höhe der Beiträge für die Tätigkeit der Kammer um die Inflationsrate anzupassen, aufzuheben.....	48
Offene Anwaltschaft: Vorschlag zum Ersatz der Berechtigung des Vorstandes der Kammer, Kandidatenlisten für Wahlen in die Organe der Kammer zu erstellen und zu verabschieden, durch eine Evidenz der Kandidaten durch die Sektion Mitgliedererfassung.....	49
Stellungnahme des Vorstandes der Tschechischen Rechtsanwaltskammer zum Vorschlag der Offenen Anwaltschaft zum Ersatz der Berechtigung des Vorstandes der Kammer, Kandidatenlisten für Wahlen in die Organe der Kammer zu erstellen und zu verabschieden, durch eine Evidenz der Kandidaten durch die Sektion Mitgliedererfassung.....	51
Offene Anwaltschaft: Vorschlag zur Verabschiedung eines Internen Korruptionsbekämpfungsprogramms der Tschechischen Rechtsanwaltskammer.....	52
Vorschlag von Mgr. Daniel Mika zur Einschränkung der Möglichkeit der Wiederwahl in den Vorstand der Kammer.....	53
Vorschlag von JUDr. Vladimír Janošek zur Änderung der rechtlichen Regelung der Bedingungen für die Eintragung eines Antragstellers ins Verzeichnis der Rechtsanwaltsanwärter.....	54
Vorschlag von JUDr. Vladimír Janošek zur Durchsetzung einer Reform der Anwaltsprüfungen.....	54
Vorschlag von JUDr. Vladimír Janošek zur Aufhebung des schriftlichen Tests bei Anwaltsprüfungen.....	54

Kandidatenlisten für die Wahlen in die Organe der Tschechischen Rechtsanwaltskammer

Kandidatenliste für die Wahl der Mitglieder und Ersatzmitglieder des Vorstandes der Tschechischen Rechtsanwaltskammer 55
 Kandidatenliste für die Wahl der Mitglieder des Kontrollrates der Tschechischen Rechtsanwaltskammer 55
 Kandidatenliste für die Wahl der Mitglieder der Disziplarkommission der Tschechischen Rechtsanwaltskammer 56
 Kandidatenliste für die Wahl der Mitglieder der Disziplinarberufungskommission der Tschechischen Rechtsanwaltskammer 57

Die Kandidaten für den Vorstand der Tschechischen Rechtsanwaltskammer stellen sich vor...

Programmprioritäten der Kandidatenliste 21 58
 Lebensläufe der Rechtsanwälte der Kandidatenliste 21 60
 JUDr. Martin Maisner, PhD., MCI Arb. 60
 JUDr. Tomáš Sokol 62
 JUDr. Radim Miketa 64
 JUDr. Robert Němec, LL.M. 65
 JUDr. Monika Novotná 66
 JUDr. Antonín Mokrý 68
 JUDr. Petr Poledník 69
 JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M. 70
 JUDr. Michal Žižlavský 71
 Mgr. Kamil Blažek 73
 Mgr. Daniel Mika 74
 JUDr. Petr Toman, LL.M. 75
 JUDr. Jiří Všecká 76
 Mgr. Hana Gawlasová 77
 Mgr. Pavel Kopa 78
 JUDr. Jiří Novák Jr. 79
 Mgr. František Korbek, Ph.D. 80
 JUDr. Ladislav Smejkal 82
 Mgr. Lukáš Trojan 83
 JUDr. Ondřej Trubač, Ph.D., LL.M. 84
 Mgr. Jakub Vepřek 86
 Programmerkklärung der Kandidaten der Modernen Anwaltschaft 2021 für die Organe
 der Tschechischen Rechtsanwaltskammer 87
 Die Kammer 2.0 möchte die Tschechische Rechtsanwaltskammer ins 21. Jahrhundert bringen 89
 Mgr. Pavel Kroupa 91
 JUDr. Michala Plachká, LL.M. 92
 Mgr. Ing. Vítězslav Paděra 93
 JUDr. Lucie Dolanská Bányaiová, Ph.D. 94
 JUDr. Lukáš Slanina 95
 JUDr. Markéta Vochoska Haindlová, LL.M. 96
 Mgr. Jan Šafránek 97
 Mgr. Filip Petráš 98
 Offene Anwaltschaft: Damit der Vorstand nicht uniform ist 99
 Mgr. Adéla Šípová und JUDr. Tomáš Nahodil 101
 Mgr. Petr Němec 103
 prof. JUDr. Markéta Selucká, Ph.D. 104
 JUDr. Alena Kojzarová 106
 Mgr. Ing. Jana Krouman, BA 107
 Eigenständige Kandidaten 109
 JUDr. Petr Kališ, Ph.D. 109
 JUDr. Vladimír Papež 112

Informationen und Interessantes

Wissenswertes

Vorträge und Seminare für Rechtsanwälte und Rechtsanwaltsanwärter in Zeiten der Pandemie 113
 Einladung zum Seminar über Insolvenzrecht 115
 Einladung zum Insolvenzkonferenz 2021 in Prag 116
 Zu einigen Pflichten des Rechtsanwalts als Prozesskurator eines Menschen mit Geisteskrankheit Zuzana Durajová 117
 Erster hybrider AIJA-Jahreskongresses Eva Indruchová 119
 IP-Mediationszentrum Prag schulte erste IP-Mediatoren aus den Reihen der Rechtsanwälte David Karabec 121

Aus der Juristengemeinschaft

In memoriam JUDr. Jitka Fügnerová František Schulmann 123

Zum Schluss

Zeichnung von Lubomír Lichý 124
 Wussten Sie, dass... Stanislav Balík 124

Current News

Lawyers' collective insurance for 2022: substantial improvements without increased premiums! Tereza Poláková	4
The Czech Bar Association has prepared AML methodological guidelines for lawyers	5
If you do not receive Updates and News, please check your notified e-mail address	6

8th Czech Bar Association Assembly

Václav Havel's legacy: Never forget and never betray your soul! Vladimír Jirousek:.....	10
Speech to the Assembly Petr Čáp	12
Transport and organisational instructions for the participants of the 8th CBA Assembly.....	13
Agenda of the 8th CBA Assembly.....	14
Candidates to the bodies of the 8th CBA Assembly.....	15
Please note the change of the date of issue of BA No. 10/2021	15
Information on the rules and organisation of elections to the elected bodies of the Czech Bar Association	16
Invitation to lawyers: Please register in advance for the 8th CBA Assembly	19
Invitation to lawyers: find discounted accommodation at the venue of the 8 th CBA Assembly.....	21
Acknowledgement to the members of the elected bodies of the Czech Bar Association Vladimír Jirousek.....	22

Current wording of the statutory and professional regulations applicable to the Assembly

Certain provisions of the Legal Profession Act	25
Certain provisions of the Rules of Organisation of the Czech Bar Association.....	26
Permanent Election Rules of the Assembly of the Czech Bar Association	26
Rules of Procedure of the Assembly of the Czech Bar Association	29

Draft resolutions of the 8th CBA Assembly

Proposal of the CBA Board of Directors for adjustment of the amount of the compensation for time spent in discharge of an office in the CBA bodies	32
Proposal of the CBA Board of Directors for adjustment of the amount and maturity of the contribution for the CBA's activities	34
Proposal of the CBA Board of Directors for an amendment to the Rules of Organisation of the Czech Bar Association	35
Proposal of the CBA Board of Directors for an amendment to the resolution of the Assembly on the CBA social fund	38
Proposal of the CBA Board of Directors for an amendment to the Permanent Election Rules of the Assembly of the Czech Bar Association.....	39
Proposal of the CBA Board of Directors for a decision whereby the 8th CBA Assembly would ask the newly elected CBA Board of Directors to promote adoption of a legal regulation allowing lawyers to participate in the Assembly's decisions by remote means	42
Proposal of the CBA Board of Directors for a decision whereby the 8 th CBA Assembly would ask the newly elected CBA Board of Directors to promote legal regulation of lawyers' secrecy.....	42
Proposal of the CBA Board of Directors for a decision whereby the 8 th CBA Assembly would ask the newly elected CBA Board of Directors to ensure consistent use of information technologies in professional self-government.....	43
Otevřená advokacie (a candidate group): Proposal to hold on-line elections to the CBA bodies in 2025	43
Statement of the CBA Board of Directors on the proposal to hold on-line elections to the CBA bodies in 2025, submitted by Otevřená advokacie	45
Otevřená advokacie (a candidate group): Proposal to abolish the authorisation on the CBA Board of Directors to adjust the amount of contributions for the CBA's activities to reflect the inflation rate	46
Statement of the CBA Board of Directors on the proposal to abolish the authorisation of the CBA Board of Directors to adjust the amount of contributions for the CBA s activities to reflect the inflation rate, submitted by Otevřená advokacie	48
Otevřená advokacie: Proposal to abolish the authorisation of the CBA Board of Directors to prepare and approve lists of candidates for elections to the CBA bodies, and to introduce instead a registry of candidates kept by the Civil Registry Office	49
Statement of the CBA Board of Directors on the proposal to abolish the authorisation of the CBA Board of Directors to prepare and approve lists of candidates for elections to the CBA bodies, and to introduce instead a registry of candidates kept by the Civil Registry Office, submitted by Otevřená advokacie	51
Otevřená advokacie: Proposal to adopt an Internal Anti-Corruption Plan of the Czech Bar Association.....	52
Proposal of Mgr. Daniel Mika to limit the possibility of repeated elections to the CBA Board of Directors	53
Proposal of JUDr. Vladimír Janošek for an amendment to the legal regulation of the conditions for registration of an applicant in the list of trainee lawyers	54
Proposal of JUDr. Vladimír Janošek to promote a reform of the Bar examinations.....	54
Proposal of JUDr. Vladimír Janošek to abolish the written test forming part of the Bar examinations.....	54

Lists of candidates for the elections to the bodies of the Czech Bar Association

List of candidates for the election of members and substitute members of the CBA Board of Directors	55
List of candidates for the election of members of the CBA Supervisory Board	55
List of candidates for the election of members of the CBA Disciplinary Commission	56
List of candidates for the election of members of the CBA Appellate Disciplinary Panel	57

Presentations of the candidates to the CBA Board of Directors...	
Program priorities of Kandidátka 21 (election group)	58
Curriculum vitae of the member lawyers of Kandidátka 21	60
JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.	60
JUDr. Tomáš Sokol	62
JUDr. Radim Miketa	64
JUDr. Robert Němec, LL.M.	65
JUDr. Monika Novotná	66
JUDr. Antonín Mokřý	68
JUDr. Petr Poledník	69
JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.	70
JUDr. Michal Žižlavský	71
Mgr. Kamil Blažek	73
Mgr. Daniel Mika	74
JUDr. Petr Toman, LL.M.	75
JUDr. Jiří Všečetka	76
Mgr. Hana Gawlasová	77
Mgr. Pavel Kopa	78
JUDr. Jiří Novák Jr.	79
Mgr. František Korběl, Ph.D.	80
JUDr. Ladislav Smejkal	82
Mgr. Lukáš Trojan	83
JUDr. Ondřej Trubač, Ph.D., LL.M.	84
Mgr. Jakub Vepřek	86
Program declaration of the candidates to the bodies of the Czech Bar Association for Moderní advokacie 2021 (election group)	87
Komora 2.0 (election group) wants to adapt the Czech Bar Association for the 21st century	89
Mgr. Pavel Kroupa	91
JUDr. Michala Plachká, LL.M.	92
Mgr. Ing. Vítězslav Paděra	93
JUDr. Lucie Dolanská Bányaiová, Ph.D.	94
JUDr. Lukáš Slanina	95
JUDr. Markéta Vochoska Haindlová, LL.M.	96
Mgr. Jan Šafránek	97
Mgr. Filip Petráš	98
Otevřená advokacie: Towards diversified Board of Directors	99
Mgr. Adéla Šípová and JUDr. Tomáš Nahodil	101
Mgr. Petr Němec	103
prof. JUDr. Markéta Selucká, Ph.D.	104
JUDr. Alena Kojzarová	106
Mgr. Ing. Jana Krouman, BA	107
Independent candidates	109
JUDr. Petr Kališ, Ph.D.	109
JUDr. Vladimír Papež	112

Information and Points of Interest

You Should Know

Lectures and seminars for lawyers and trainee lawyers during the pandemic	113
Invitation to a seminar on insolvency law	115
Invitation to the 2021 Insolvency Congress in Prague	116
On certain duties of a lawyer acting as guardian <i>ad litem</i> of a person with mental disorder Zuzana Durajová	117
First hybrid AIJA annual congress Eva Indruchová	119
First lawyer trained as IP mediators at the IP Mediation Centre Prague David Karabec	121

Law Society

In memoriam JUDr. Jitka Fügnerová František Schulmann	123
---	-----

Finally

Drawing by Lubomír Lichý	124
Do you know that ... Stanislav Balík	124

ROZVÍJEJTE SVOU KARIÉRU



Posilujte svou značku

Získejte nové klienty!



Natuzzi Italia pozvala ke spolupráci na nové kolekci 8 světových designérů a vznikl projekt s názvem "Circle of Harmony". Každý návrhář vnesl do této kolekce svůj autentický pohled na design.

Stejně jako Nika Zupanc s pohovkou Deep. Líbila by se vám do vaší advokátní kanceláře? K dispozici v kamenných obchodech Natuzzi Italia.



studio leonardo sommi - ph. Beppe Brancato

NATUZZI
ITALIA



Kolekce **Deep**
od Nika Zupanc,
Puglie, Itálie

**united for
harmony.**

V Jámě 3, **Praha 1**
Rohanské nábřeží 25, **Praha 8**
Svratecká 989, **Modřice**
Příkop 4, **Brno centrum**

www.natuzzi.cz