



Bulletin advokacie

Novela zákona o advokacii a problematika AML (opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu) • Advokátní zkoušky a novela zákona o advokacii • Pozvánka na seminář „Profesní tajemství a mlčenlivost advokáta“ • Dvě červnové konference o soukromém právu 2017 • Co přinesly XXV. Karlovarské právnícké dny? •

V Y D Á V Á Č E S K Á A D V O K Á T N Í K O M O R A



PŘEDVOLEBNÍ SPECIÁL: organizační pokyny ke sněmu, návrhy usnesení sněmu, životopisy a volební programy kandidátů (str. 11 – 86)

VZPOMÍNKY NA KARLA ČERMÁKA
čtěte na str.
111 – 119

ASPI

Buďte si díky ASPI vždy jistí
v tom, co potřebujete znát!

*Nejrozsáhlejší elektronická knihovna s pravidelně
doplňovaným a aktualizovaným autorským obsahem*

Více než
188
komentářů

Aktuálně můžete mít k dispozici
460 praktických monografií.

V ASPI můžete využívat rozsáhlé komentáře k více než 188 nejvýznamnějším právním předpisům, které pro vás průběžně aktualizujeme.

Aktuálně
460
monografií

S našimi partnery do ASPI integrujeme řadu užitečných nástrojů

- ASPI Navigátor (více než 1 385 složitých právních postupů přehledně zpracovaných v 16 ASPI Navigátorech)
- Specializované komentované vzory korporátních smluv
- Expertní databáze rozhodnutí ÚOHS o veřejných zakázkách
- Informace o firmách v ČR



Bulletin advokacie

Bulletin advokacie vydává
Česká advokátní komora v Praze
(IČ 66 000 777)
v agentuře **impax**, spol. s r. o.
www.impax.cz

Časopis zapsaný do Seznamu recenzovaných
neimpaktovaných periodik ČR.
Vychází 10x ročně, z toho 2 dvojčísla (1-2, 7-8).
Přetisk povolen jen se souhlasem redakce.

Adresa redakce:
Česká advokátní komora
Národní třída 16, 110 00 Praha 1
telefon: 273 193 111
e-mail: bulletin@cak.cz, www.cak.cz
IČ: 66000777
DIČ: CZ 66000777

Redakce:
Předseda redakční rady: JUDr. Petr Toman, LL.M.
Šéfredaktorka: JUDr. Hana Rýdlová
Výkonné redaktorky: PhDr. Ivana Cihlářová,
PhDr. Dagmar Koutská
Tajemnice redakce: Eva Dvořáková

Redakční rada:
JUDr. PhDr. Stanislav Balík,
prof. Dr. Alexander Bělohávek,
prof. JUDr. Jan Dědič,
prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.,
prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc.,
JUDr. Vojen Güttler,
JUDr. Vladimír Jirousek,
JUDr. Ladislav Krym,
doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.,
prof. JUDr. Karel Marek, CSc.,
doc. JUDr. Pavel Mates, CSc.,
JUDr. Michal Mazanec,
Mgr. Robert Němec, LL.M.,
prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc.,
prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.,
JUDr. Michal Žižlavský

Objednávky předplatného zasílejte na adresu:
ČAK, Národní třída 16, 110 00 Praha 1,
e-mail: dvorakova@cak.cz.
Cena výtisku včetně dvojčísel je 90 Kč,
zvýhodněné roční předplatné 850 Kč kromě
poštovného, balného a DPH. Advokátům
a advokátním koncipientům se rozesílá zdarma.
S reklamací při problémech s distribucí
se obračejte na pí Dvořákovou, e-mail
dvorakova@cak.cz, tel. 273 193 165.

Inzertní služby zajišťuje agentura
IMPAX, spol. s r. o. Objednávky inzerce
zasílejte na adresu agency@impax.cz,
případně volejte na tel. 244 404 555 nebo
na 606 404 953. Media kit a další informace
naleznete na internetových stránkách
www.impax.cz.

Celé znění každého čísla vychází též na internetu
(www.cak.cz). Předáním rukopisu redakci
vyjadřuje autor souhlas s rozmnožováním,
rozšiřováním a sdělováním jeho příspěvku
na stránkách www.bulletin-advokacie,
v právních informačních systémech
a na internetových portálech spolupracujících
s ČAK, jakož i v oblasti zpracování dat v rámci
monitoringu médií.

Toto číslo vyšlo 28. 8. 2017 v nákladu
18 750 výtisků.

Obálka: Archiv hotelu Clarion.
Tisk: Impax, spol. s r. o.

MK ČR E 6469
ISSN 1210-6348 (print)
ISSN 1805-8280 (online)

Aktuality

| | |
|--|----|
| Novela zákona o advokacii a problematika AML Robert Němec, Michal Žižlavský... | 4 |
| Advokátní zkoušky a novela zákona o advokacii | 6 |
| Aktuálně v právu Hana Rýdlová | 8 |
| Vyhlášen 13. ročník celojustiční soutěže Právník roku 2017 | 10 |

7. sněm ČAK

| | |
|---|----|
| Slovo ke sněmu Ladislav Krym | 12 |
| Dopravní a organizační instrukce k účasti na sněmu | 13 |
| Pořad jednání 7. sněmu ČAK | 14 |
| Informace o pravidlech a průběhu volby do volených orgánů ČAK | 15 |
| Návrh na obsazení orgánů 7. sněmu ČAK | 16 |
| Poděkování členům volených orgánů ČAK Martin Vychopeň | 16 |

Zprávy o činnosti a hospodaření ČAK

| | |
|---|----|
| Zpráva předsedy ČAK o činnosti České advokátní komory v období od 6. sněmu ČAK (2013-2017) Martin Vychopeň | 18 |
| Zpráva o hospodaření České advokátní komory v období mezi 6. a 7. sněmem ČAK Miroslava Sedláčková | 36 |
| Zpráva o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů v období mezi 6. a 7. sněmem ČAK Miroslava Sedláčková | 37 |
| Zpráva o hospodaření se sociálním fondem ČAK v období mezi 6. a 7. sněmem ČAK Miroslava Sedláčková | 38 |
| Zpráva předsedy kontrolní rady ČAK Jan Mikš | 39 |
| Zpráva předsedy kárné komise ČAK Petr Čáp | 43 |
| Zpráva předsedy odvolací kárné komise ČAK Bohuslav Sedlatý | 45 |
| Zpráva předsedy zkušební komise ČAK Jan Luhan | 47 |
| Čerpání rozpočtu ČAK za rok 2016 | 49 |
| Čerpání rozpočtu sociálního fondu ČAK za rok 2016 | 50 |
| Podstatné údaje o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2016 | 50 |

Platné znění zákonných a stavovských předpisů, týkajících se sněmu

| | |
|--|----|
| Vybraná ustanovení zákona o advokacii ve znění účinném od 1. 9. 2017 | 51 |
| Vybraná ustanovení organizačního řádu ČAK | 52 |
| Stálý volební řád sněmu ČAK | 52 |
| Jednací řád sněmu ČAK | 55 |

Návrhy usnesení 7. sněmu ČAK

| | |
|---|----|
| Návrh usnesení sněmu ČAK na změnu stálého volebního řádu ČAK | 58 |
| Úplné znění stálého volebního řádu ČAK s vyznačením navrhovaných změn | 58 |
| Návrh usnesení sněmu ČAK na změnu jednacího řádu sněmu ČAK | 59 |
| Úplné znění jednacího řádu sněmu ČAK s vyznačením navrhovaných změn | 59 |
| Návrh na změnu v usnesení o organizačním řádu ČAK | 60 |
| Úplné znění usnesení sněmu o organizačním řádu ČAK s vyznačením navrhovaných změn | 60 |
| Návrh na změnu v usnesení o sociálním fondu ČAK | 61 |
| Úplné znění usnesení sněmu o sociálním fondu ČAK s vyznačením navrhovaných změn | 62 |
| Návrh na změnu v usnesení o fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů | 64 |
| Úplné znění usnesení sněmu o fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů s vyznačením navrhovaných změn | 64 |

Kandidáti na členství v orgánech ČAK

| | |
|--|----|
| Kandidátní listina pro volbu členů a náhradníků představenstva ČAK | 66 |
| Kandidátní listina pro volbu členů kontrolní rady ČAK | 66 |
| Kandidátní listina pro volbu členů kárné komise ČAK | 67 |
| Kandidátní listina pro volbu členů odvolací kárné komise ČAK | 68 |

Kandidáti do představenstva ČAK se představují

| | |
|--|----|
| Programové priority advokátů společně kandidujících do představenstva ČAK – Silné osobnosti do turbulentní doby..... | 69 |
| Životopisy advokátů společně kandidujících do představenstva ČAK | 72 |
| JUDr. Vladimír Jirousek, lídr společné kandidátky a autor programových priorit .. | 72 |
| Mgr. Robert Němec, LL.M..... | 72 |
| JUDr. Tomáš Sokol | 73 |
| JUDr. Petr Poledník..... | 73 |
| JUDr. Michal Žižlavský | 74 |
| JUDr. František Smejkal | 75 |
| JUDr. Radim Miketa | 75 |
| JUDr. Petr Toman, LL.M..... | 76 |
| JUDr. Monika Novotná | 77 |
| JUDr. Daniela Kovářová | 79 |
| JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M..... | 80 |
| JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb | 80 |
| JUDr. Antonín Mokry | 81 |
| JUDr. Petr Mrázek | 82 |
| JUDr. Jiří Všetěčka | 82 |
| Mgr. Tomáš Matějovský..... | 83 |
| Mgr. Kamil Blažek | 84 |
| Mgr. Štěpán Holub | 84 |
| Programové prohlášení a životopis samostatně kandidujícího advokáta | |
| Mgr. Daniela Miky | 85 |

z advokacie

Z české advokacie

| | |
|--|----|
| Z kárné praxe Jan Syka..... | 88 |
| Z jednání představenstva ČAK ichta | 92 |

informace a zajímavosti

Měli byste vědět

| | |
|---|-----|
| Přednášky a semináře pro advokáty a advokátní koncipienty ve vzdělávacích a školicích střediscích ČAK | 95 |
| Pozvánka na seminář „Profesní tajemství a mlčenlivost advokáta“ | 97 |
| Pozvánka na seminář „Co může, co musí a co nesmí radit advokát klientovi v úpadku?“ | 98 |
| Pozvánka na seminář „Oddlužení ve světle novely insolvenčního zákona“ | 98 |
| Dvě červenové konference o soukromém právu 2017 Hana Rýdlová | 99 |
| Co přinesly XXV. Karlovarské právnické dny? | |
| Michal Vávra, Petr Bříza, Ondřej Trubač | 103 |
| Kronika Advokátní poradny č. 2 v Praze z let 1958-1963 Stanislav Balík | 106 |
| 11. ročník golfového turnaje advokátů ADVO-CUP Krystýna Spurná, Radek Spurný .. | 108 |
| Pozvánka na celostátní turnaj advokacie v tenise | 108 |
| Pozvánka na 7. ročník turnaje ČAK v beach volejbalu | 109 |
| Pozvánka na 20. jubilejní ročník golfového turnaje české advokacie | 109 |
| Pozvánka na 20. sportovní hry české advokacie v Nymburce | 110 |

Z právnické společnosti

| | |
|--|-----|
| Vlidné ohlédnutí za JUDr. Karlem Čermákem, aneb vzpomínky z oblaků (cigaretového dýmu) | 111 |
|--|-----|

Nakonec

| | |
|------------------------------------|-----|
| Právníkovy zápisky Petr Hajn | 120 |
| Kresba Lubomíra Lichého | 121 |
| Víte, že... Stanislav Balík | 121 |
| Inhaltsverzeichnis | 122 |
| Table of Contents | 124 |

Instrukce autorům

Vážení autoři časopisu Bulletin advokacie,

žádáme vás, abyste své příspěvky redakci posílali pokud možno ve formátu programu Microsoft Word (RTF nebo DOC), a to nejlépe elektronickou poštou na adresu bulletin@cak.cz.

Texty:

Formát zasláných příspěvků by měl odpovídat řádkování 1, písmo Times New Roman, velikost 12. V žádném případě nepoužívejte funkci Automatické číslování, Automatické odrážky ani další speciální formátování textu. Odstavce oddělujte jenom enterem. Vyznačování v textu provádějte pouze tučně nebo kurzívou, v žádném případě nepište proložené, nepoužívejte podtrhávání textů ani verzálky! Poznámky a vysvětlivky k textu tvořte výhradně pomocí funkcionality programu MS Word „Poznámky pod čarou“.

Tabulky:

Tabulkové údaje formátujte pomocí tabulátorů.

Fotografie a obrázky:

Pokud k článku chcete připojit obrazové podklady, zašlete je zvlášť ve formátu JPG, TIF nebo eps. Barevné fotografie by měly mít rozlišení nejméně 300 dpi při velikosti, v jaké se budou reprodukovat, zasláné portrétní fotografie by měly mít nejméně 400 x 500 pixelů. Obrázky v žádném případě nevkládáte přímo do dokumentů!

Redakce uvítá zejména články kratšího až středního rozsahu. **K příspěvku připojte vždy stručné shrnutí v rozsahu nejvýše deseti řádků.** Citace a odkazy provádějte dle platných bibliografických norem. Případně vyžádané autorské korektury se provádí elektronicky, e-mailem.

Ke každému příspěvku dále připojte

- čestné prohlášení, že článek nebyl dosud publikován
- svoji **barevnou** portrétní fotografii
- telefonické spojení
- korespondenční adresu
- rodné číslo
- bankovní spojení pro vyplacení honoráře
- informaci o svém profesním působení, případně akademické, pedagogické či vědecké tituly
- sdělení, zda jste plátcem DPH
- sdělení, zda chcete zaslat po zlomu korektury

Redakce si vyhrazuje právo stylistických, jazykových a technických úprav textů.

Přinejmenším před zákonem jsme si stále rovni.



Arteon není pro každého.

Volkswagen Arteon, který právě vstupuje do vyšší střední třídy manažerských vozů, je tu pro ty, kdo chtějí dát najevo sebevědomí, ale nepotrpí si na ostentativní a přehnaná gesta. Už z odstupů zaujme nejprve nezvykle protaženou siluetou se splývavou zadí. Při bližším pohledu Vás ohromí mohutná přední maska chladiče a plynule vedené boční linie, jež přecházejí do výrazného designu zadní partie. Reprezentativní Arteon se snadno stane ztělesněním Vaší výjimečnosti.

Nečekáme na budoucnost. Tvoříme ji.
www.volkswagen.cz/arteon

Kombinovaná spotřeba a emise CO₂: 4,4–7,3 l/100 km, 114–164 g/km.
Vyobrazený model může obsahovat prvky příplatkové výbavy.



Volkswagen

Autorizovaný prodejce Volkswagen Porsche Praha-Prosek

Liberecká 12, 182 00 Praha 8, tel.: 286 001 720, www.porsche-prosek.cz, e-mail: vw.prosek@porsche.cz

Novela zákona o advokacii a problematika AML



Vážené kolegyně a kolegové,

na těchto stránkách jsme vám jako členové představenstva přinášeli pravidelné zprávy z představenstva ČAK. V těchto zprávách jsme se snažili vybrat vždy to, co jsme považovali za nejdůležitější či nejaktuálnější sdělení z činnosti představenstva či advokátní komory. Vzhledem k blížícímu se volebnímu sněmu je pravděpodobné, že toto jsou poslední krátké zprávy z činnosti stávajícího představenstva, a tak bychom vám rádi touto cestou poděkovali za pozornost, kterou jste našim zprávám věnovali. Pokud dostaneme vaši důvěru ve volbách do představenstva, budeme v této činnosti rádi pokračovat i v příštím funkčním období.

V první řadě bychom vás chtěli informovat o **aktuálním vývoji novely zákona o advokacii**, která byla schválena poslaneckou sněmovnou i senátem, podepsána prezidentem republiky a **dne 18. 8. 2017 byla publikována ve Sbírce zákonů pod č. 258/2017 Sb.** Včasné přijetí novely zákona o advokacii před zářijovým sněmem bylo důležité zejména z hlediska rozšíření počtu členů kontrolní rady, které se ukazuje jako nezbytné s ohledem na rostoucí náročnost kontrolní činnosti (o tom také viz níže), abychom věděli, kolik členů kontrolní rady budeme na sněmu volit.

O hlavních bodech novely zákona o advokacii, jakož i legislativních peripetiích při jejím schvalování, jsme vás průběžně informovali, takže jen krátce připomínáme, že **novela přináší některé nové podmínky pro advokáty jako školitele advokátních koncipientů. Dále zavedení nových kárných opatření, jako je odejmutí podpisové knihy a dočasný zákaz výkonu činnosti správy majetku, včetně možnosti předběžných opatření v návaznosti na nedostatky zjištěné při kontrole těchto činností, možnost upuštění od kárného opatření v případě uzavření dohody mezi kárně obviněným advokátem a poškozeným, novou úpravu postihování neoprávněného poskytování právních služeb (tzv. vinklaření) jako přestupků a správních deliktů, kde se dosavadní úprava ukázala jako zcela neefektivní, a konečně zcela zásadní rozšíření možnosti poskytování bezplatné právní pomoci hrazené státem, kde se advokátní komoře podařilo obhájit nezastupitelnou roli advokátů.**

Ve dnech 12. a 13. 6. 2017 se konala 41. schůze představenstva ČAK. Jednou z klíčových oblastí, kterou se představenstvo zabývalo, byla **otázka plnění povinností advokátů v oblasti AML** (zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu), a to jednak v souvislosti s novelizací AML zákona, kontrolou ze strany Moneyval a také chystanou novelou daňového řádu. Z pohledu advokacie jde pochopitelně o velmi kontroverzní oblast práva, která u advokátů vyvolává často negativní reakce.

V této souvislosti je třeba připomenout, že advokáti jsou při výkonu některých činností, zejména při správě cizího majetku, včetně advokátních úschov, nebo při jednání jménem nebo na účet klienta v některých majetkových záležitostech, tzv. povinnými osobami, které jsou ve stanovených případech povinny identifikovat a kontrolovat klienta, zjišťovat jeho skutečného vlastníka a zdroj jeho majetku. V případě podezřelých obchodů jsou pak povinni nejen odmítnout uskutečnění klientova pokynu, ale též, prostřednictvím ČAK, hlásit podezřelé obchody Finančně analytickému úřadu. To jsou pochopitelně činnosti, které jsou svou povahou v zásadním rozporu s tradičním pojetím advokacie a advokátní mlčenlivosti. Na druhou stranu je nutné připustit, že legitimním smyslem uvedených opatření je zabránit zneužívání institutu advokátní mlčenlivosti při legalizaci výnosů z trestné činnosti. Dodržování povinností AML pak advokátům slouží jako účinná ochrana před nebezpečím vlastního trestního stíhání, neboť je smutnou skutečností, že obvinění z trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti je jedním z nejčastějších obvinění, kterým jsou advokáti vystaveni v souvislosti s výkonem advokacie. Z tohoto pohledu se jeví jako klíčová role ČAK, která by měla sloužit jako jakási bezpečnostní hráz mezi advokátem a FAÚ. Jak se však ukazuje, toto postavení ČAK může být do budoucna vážně ohroženo.

Česká republika je pravidelně hodnocena výborem Moneyval, který jí vytýká řadu nedostatků. Jedno z negativních hodnocení se týká i sektoru poskytování právních služeb, kde na jedné straně je zdůrazňována vysoká expozice k rizikovému chování (klientů, nikoliv advokátů), ale zároveň skutečnost, že není vyvíjeno dostatečné úsilí ke zmírňování těchto rizik v rámci dohledové činnosti příslušných orgánů. Ačkoliv sám gestor problematiky v ČR (FAÚ) uznává, že ne vždy se hodnocení a opatření z nich vyplývající zakládají na reálném základě, je nesplnění doporučení pokládáno za velmi vážný problém a tlak na splnění požadavků bude velký. Vzhledem k tomu, že poslední hodnocení nevyzněla v této oblasti nijak pozitivně, existuje riziko, že výbor uloží ČR doporučení týkající se změny nastavení kontrolních mechanismů, a to v podobě, která může být vážným zásahem do nezávislosti advokacie.

Aby ČAK zachovala tuto účinnou hráz, bude muset implementovat některá opatření, a to zejména v oblasti vzdělá-

vání advokátů a advokátních koncipientů na poli AML, v oblasti vnitřních stavovských předpisů a v oblasti kontrolní činnosti, která se bude do budoucna muset zaměřit také na kontrolu plnění povinností advokátů v oblasti AML. První kroky v této oblasti již ČAK podniká, včetně úpravy vnitřních předpisů v návaznosti na poslední novelizace AML předpisů a přípravy školení advokátů a advokátních koncipientů.

O mimořádné kontroverznosti AML předpisů svědčí mimo jiné i poslední snaha o novelizaci daňového řádu předložená Ministerstvem financí. Hlavním cílem návrhu zákona má být promítnout do právního řádu České republiky směrnici Rady EU (směrnice DAC 5), která upravuje možnosti přístupu daňových orgánů k informacím, jež mohou být využity v rámci mezinárodní spolupráce při správě daní pro účely boje proti praní špinavých peněz. Konkrétně jde o přístup správce daně k informacím o skutečném vlastnictví právnických osob a k informacím, které získávají a uchovávají povinné osoby podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu při identifikaci klienta a částečně při kontrole klienta, včetně údajů o nastavení způsobu shromažďování těchto údajů.

V rámci legislativních připomínek ČAK intenzivně upozorňovala na **vadný způsob transpozice uvedené směrnice**, který, nejde-li zcela mimo záměr směrnice, je zjevně tzv. goldplatingem jejích požadavků, a to v rozsahu, který nekonvenuje s požadavky na ochranu základních lidských práv tak, jak jsou zajištěna ústavním pořádkem ČR. ČAK zejména namítala, že cílem AML zákona je ochrana proti terorismu a legalizaci výnosů z trestné činnosti, a je tak chráněn zcela fundamentální veřejný zájem s mezinárodním přesahem, čemuž odpovídá intenzivní zásah do informační autonomie dotčených subjektů. **Předkládaná novela však aspiruje na to, aby poznatky získané podle AML zákona byly aplikovatelné při běžné správě daní**, tedy mimo rámec směrnice i mimo rámec AML procesů.

Původní návrh zákona předpokládal stanovit povinnost poskytovat informace pro účely výkonu tuzemské správy daní i pro příslušníky vybraných profesních komor, a to pro advokáty, notáře, daňové poradce, auditory a soudní exekutory. Mimo jiné na základě negativních stanovisek ČAK doporučila LRV předkladateli přepracovat návrh zákona, aby byla šetřena povinnost mlčenlivosti některých profesí.

Nově předložený návrh zákona tak omezuje povinnost příslušníků uvedených profesí poskytovat informace pouze pro účely mezinárodní spolupráce při výkonu správy daní.

Podle našeho názoru, který zaujala i LRV, jde tak předložený návrh zákona nad rámec směrnice v otázce účelu využití předmětu údajů, neboť je neomezuje pouze na provádění mezinárodní spolupráce při správě daní, ale předpokládá možnost získávání a využívání údajů též v rámci tuzemské správy daní. Nezbyvá tedy než se této problematice nadále intenzivně věnovat a monitorovat legislativní proces v této oblasti.

Ještě jednou děkujeme za pozornost, kterou věnujete našim zprávám a dění v advokátní komoře, a těšíme se na setkání na sněmu!

♣ Mgr. ROBERT NĚMEC, LL.M.,
místopředseda představenstva ČAK

♣ JUDr. MICHAL ŽIŽLAVSKÝ,
člen představenstva ČAK

Svejkovský/Macková/Vychopeň a kol.

Advokátní právo



- výklad zahrnuje spektrum zákonů od nejvyšší právní síly až po vyhlášky, resp. usnesení orgánů Komory
- autoři postupují od obecného ke konkrétnímu, a tak dávají zejména advokátní obci pramen poznání úpravy postavení advokacie, advokátů, obzvláště pak vztahu advokát a klient
- autorský kolektiv tvoří advokáti, kteří mají zkušenosti z práce v orgánech Komory, zejména ti, kteří poskytují právní službu klientům a je jim známo, jak výkon praxe vypadá

2017, vázané, 360 stran
cena 1 090 Kč, obj. číslo VP7

Šamáněk/Nehudková/Polák/
Urbániková/Obrovská

Antidiskriminační právo v judikatuře a praxi



- autoři publikace chtějí především poukázat na nejčastější a nejtýpistiější problémy, se kterými se při svém působení v Kanceláři veřejného ochránce práv setkávali a setkávají a na které tak mohou narazit i čtenáři publikace
- záměrem autorského kolektivu je podělit se o své praktické zkušenosti, nastínit možná řešení aplikačních problémů a zároveň poukázat na aktuální vývoj zejména v evropském kontextu

2017, brožovaná, 280 stran
cena 490 Kč, obj. číslo PP136

BESTSELLER

Petrov/Výtisk/Beran a kolektiv

Občanský zákoník

Komentář



- stručný a přitom obsahově plnohodnotný výklad podrobně zpracovává dostupné zdroje, zejména nová soudní rozhodnutí a použitelnou část dosavadní judikatury
- autorský kolektiv čítá 82 odborníků se zkušenostmi s uplatňováním zákona v jednotlivých, specializovaných oblastech
- čtenářský komfort zajišťuje tisk na odlehčeném papíře, inovativní grafická podoba a pečlivě strukturovaný text

2017, vázané s přebalem, 3 120 stran
cena 4 990 Kč, obj. číslo M50

Advokátní zkoušky a novela zákona o advokacii

ZÁHY PO SCHVÁLENÍ NOVELY ZÁKONA O ADVOKACII SE OBJEVILY MNOHÉ DOTAZY ZE STRANY ADVOKÁTNÍCH KONCIPIENTŮ – PŘEDEVŠÍM KDY BUDOU ZVEŘEJNĚNY OKRUHY OTÁZEK, PŘÍPADNĚ OD KTERÉHO OKAMŽIKU BUDE POSTUPOVÁNO PODLE NOVÉ ÚPRAVY.

V této souvislosti je nutné připomenout, že samotný zákon o advokacii vlastní průběh a obsah zkoušky přímo neupravuje. V tomto směru přinese zásadní změnu až vyhláška Ministerstva spravedlnosti, kterou bude vydán nový advokátní zkušební řád. Až na základě této vyhlášky bude možné postupovat dle tohoto (nového) advokátního zkušebního řádu.

Bude-li nový advokátní zkušební řád vydán (a ČAK to pochopitelně předpokládá), lze pravděpodobně očekávat, že podle nových pravidel budou advokátní zkoušky prováděny nejdříve od poloviny roku 2018.

O změně úpravy advokátních zkoušek budou koncipienti i všichni advokáti včas informováni.

vedení ČAK

Pozor, změna termínu vydání BA č. 9/2017!

Vážení čtenáři!

Příští číslo Bulletinu advokacie vyjde až 4. října 2017, abychom vám mohli přinést první výsledky voleb na letošním sněmu České advokátní komory, který se koná 22. září 2017 v Praze.

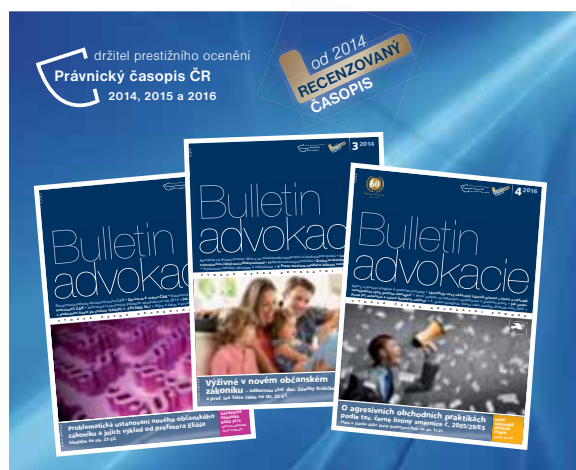
Všechny informace o změnách ve vydávání BA naleznete také na stránkách www.cak.cz a www.bulletin-advokacie.cz.



Sledujte ČAK na Twitteru!



Nejnovější krátké zprávy o dění v české advokacii naleznete na www.twitter.com/CAK_cz.



beck-online

rychlost
spolehlivost
kvalita



Kateřina Burianová
právník



” Největší výhodou beck-online spatřuji v tom, že na jednom místě nabízí jedinečné, velmi přehledné a logické propojení právních předpisů, soudních rozhodnutí a odborné literatury. “

Jednoduše si to vyzkoušejte!

www.beck-online.cz

§ Aktuálně v právu

Z legislativy

Novela zákona o advokacii

Prezident Miloš Zeman podepsal dne 1. srpna 2017 novelu zákona o advokacii. Podle ní se zásadně rozšíří bezplatná právní pomoc hrazená státem, novela zavádí také nová kárná opatření a peněžité postihy za neoprávněné poskytování právních služeb (vinklaření). Více čtěte na str. 4-5.

Pravidla náhrady škody při porušení soutěže

Prezident Miloš Zeman dne 1. srpna 2017 také podepsal nový zákon o náhradách škod způsobených porušením hospodářské soutěže. Zákon v reakci na evropskou směrnici sjednocuje pravidla náhrady škody s ostatními zeměmi EU. Zavádí přesnější a komplexnější pravidla pro případy civilních soudních řízení o náhradách škody.

Úlevy ze zveřejňování smluv

Některé státní podniky a společnosti s většinovou účastí státu, krajů a obcí dostanou částečnou výjimku z povinného zveřejňování smluv v internetovém registru. Totéž bude platit pro národní podnik Budějovický Budvar. Do evidence se také nebudou vkládat například smlouvy, které se týkají nakládání s výbušninami, a kolektivní smlouvy. Tuto poslanceckou novelu, která přinese i další úlevy, dne 1. srpna 2017 již podepsal prezident republiky.

Bezpečnost citlivých informací zasílaných elektronicky se posílí

Bezpečnost citlivých informací posílaných elektronicky posiluje novela zákona o utajovaných informacích, kterou dne 1. srpna 2017 rovněž podepsal prezident Miloš Zeman. Změny, které budou účinné od příštího roku, zohledňují elektronizaci státní správy.

Pravidla pro užití čipových občanských průkazů

Prezident Miloš Zeman dne 1. srpna 2017 dále podepsal také návrh nového zákona o elektronické identifikaci, který zakotvuje pravidla pro používání občanských průkazů s čipem podle evropských směrnic. Na fungování systému bude podle zákona dohlížet Ministerstvo vnitra, které bude udělovat akreditace poskytovatelům těchto služeb.

Z judikatury

NSS: zákon o přístupu k informacím nedopadá na politické strany

Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 3. srpna 2017 nelze strany považovat za takzvané povinné subjekty,

kteří zákon zavazuje k poskytování informací. Podle NSS zákon o svobodném přístupu k informacím nedopadá na politické strany, neboť nenaplňují klíčové znaky veřejných institucí, i když čerpají peníze také z veřejných zdrojů a stát v omezené míře kontroluje jejich činnost.

ÚS: k otázce uznání rodičovství

Dva homosexuální muži, kteří jsou podle kalifornského práva rodiči dítěte odnošeného náhradní matkou, uspěli dne 24. července 2017 se svou stížností u Ústavního soudu. Dosud se marně domáhali stejného uznání také v České republice, nyní se jejich situací musí znovu zabývat Nejvyšší soud a měl by jim vyhovět. Původně uznal jako otce jen jednoho z nich. Podle ústavních soudců ale přitom porušil práva partnerů i dítěte. Jeden z otců doufá v to, že se brzy podaří získat český rodný list se zápisem obou otců.

ÚS: ke kontrolám domácích kotlů

Ústavní soud ponechal svým rozhodnutím ze dne 25. července 2017 úředníkům pravomoc kontrolovat, čím lidé topí doma v kotlích. Zamítl poslancecký návrh na zrušení části zákona o ochraně ovzduší. Poslanci v kontrolách spatřují vážný zásah do práva na nedotknutelnost obydlí.

ÚS: soudy mohou nadále suplovat působnost věřitelského výboru

Soudům zůstane pravomoc suplovat působnost věřitelského výboru, pokud není řádně zvolen nebo pokud klesne počet jeho členů. Ústavní soud zamítl dne 25. července 2017 návrh na zrušení části insolvenčního zákona. Návrh podala olomoucká pobočka Krajského soudu v Ostravě, právní úpravu považovala za systémově vadnou.

ÚS: blokační paragraf platí

Ústavní soud dne 17. července 2017 rozhodl, že Rytířský řád Křížovníků s červenou hvězdou má nárok na pozemky, které mu historicky patřily předtím, než mu je sebrali komunisté po roce 1948. A to i v případech, kdy je stát chtěl dát třetím osobám, tedy restitucentům, jimž už nelze převést zpět pozemky zabavené tehdejším režimem. Ústavní soud tak zamítl stížnost restituenta, kterému měly prostřednictvím soudního smíru s Pozemkovým fondem připadnout pozemky v Praze dříve patřící právě Řádu.

✿ JUDr. HANA RÝDLOVÁ

Bulletin advokacie online

Vše ze světa advokacie naleznete na www.bulletin-advokacie.cz.





Audi A3

SUMMER EDITION

499 900 Kč (bez DPH)

(bez DPH)



Chyťte se příležitosti na mimořádné svezení.

Audi A3 1,5 TFSI/110 kW (150 koní)
nyní o 191 221 Kč výhodněji (158 034 Kč bez DPH).

AUTO JAROV
Osiková 2, Praha 3
www.audi.autojarov.cz

- » Atraktivní výbava Lifestyle
- » Servisní balíček na 3 roky
- » Prodloužená čtyřletá záruka

Kombinovaná spotřeba a emise CO₂ modelu Audi A3: 4,8–5,0 l/100 km, 110–114 g/km. Údaje o spotřebě pohonných hmot a emisích CO₂ odpovídají závěrům měření dle příslušných směrnic a nařízení EU nebo předpisů EHK. Veškerá data, údaje a vyobrazení jsou určeny pouze k informačním účelům a tato prezentace není nabídkou, resp. návrhem na uzavření smlouvy. Nabídka platí pouze pro podnikatele, ostatní zákazníci mohou získat více informací i o dalších variantách nabídky u svého autorizovaného partnera Audi. Foto je pouze ilustrativní. Tato akce je množstevně a časově omezena.

Česká advokátní komora a EPRAVO.CZ uvádějí 13. ROČNÍK PRESTIŽNÍ CELOJUSTIČNÍ SOUTĚŽE



epravo.cz

Váš partner na cestě právem



Společně jsme založili tradici, kterou si právnický svět zaslouží!

Nominovat kandidáty může veškerá odborná veřejnost. Nominace jsou přijímány na www.pravnikroku.cz od 31. 5. 2017 do 31. 10. 2017.

Zde jsou k dispozici i podrobné instrukce k nominacím a nominační formulář. Informace o Právníkovi roku 2017 naleznete též na webových stránkách všech partnerů soutěže a ve všech právnických periodikách.

Ceny sv. Yva budou předány na slavnostním galavečeru se společenským programem v lednu 2018 v Brně. Pro rezervaci vstupenek a ubytování sledujte Bulletin advokacie č. 11/2017.

právník roku 2017

Záštitu nad soutěží převzali jako již tradičně předseda vlády ČR a ministr spravedlnosti ČR.

Stálé kategorie:

- Občanské právo (hmotné, procesní)
- Trestní právo (hmotné, procesní)
- Finanční právo
- Správní právo
- Insolvenční právo
- Právo informačních technologií
- Lidská práva a právo ústavní

Stálé kategorie se zvláštními kritérii:

- PRO BONO
- Talent roku
- Právníká síň slávy

Partneři soutěže:

- Soudcovská unie ČR
- Notářská komora ČR
- Exekutorská komora ČR
- Unie státních zástupců ČR
- Unie podnikových právníků ČR
- Jednota českých právníků
- Unie obhájců ČR



Mercedes-Benz

WI-ASS ČR s. r. o.
pojišťovna makléř

Synopsis

CEVROINSTITUT
[vysoká škola]

BARKER
INTELIGENTNÍ PRÁVNÍK

SKUPINA ČEZ

CODEXIS ADVOKACIE
PRÁVNÍ INFORMAČNÍ SYSTÉM

RENOMIA

SingleCase

Praetor
advokátní systém pro digitál

RIPER

GENERALI

euro

DAS
Bachmann & Partner s.r.o.

DeLonghi
Better Everyday

MultiSport

bložek

Vedemánek
a kolektivní advokátní kancelář
Alta Centra, s.r.o.

CHATEAU VALTICE
Vinný sklep Valtice, s.r.o.

WOMEN FOR WOMEN

T-M LEWIN
LONDON

Advokátní úřad

SwissLife
Select

Pro bono alliance

LEHMAN FRÖHLSCH & LAUTERBACH

Alkohol.cz
Výstavba česko-slovenské spolupráce

7. sněm ČAK



| | |
|---|----|
| Slovo ke sněmu | 12 |
| Dopravní a organizační instrukce k účasti na sněmu | 13 |
| Pořad jednání 7. sněmu ČAK | 14 |
| Informace o pravidlech a průběhu volby do volených orgánů ČAK..... | 15 |
| Návrh na obsazení orgánů 7. sněmu ČAK..... | 16 |
| Poděkování členům volených orgánů ČAK..... | 16 |
| Zprávy o činnosti a hospodaření ČAK | 18 |
| Platné znění zákonných a stavovských předpisů, týkajících se sněmu | 51 |
| Návrhy usnesení 7. sněmu ČAK..... | 58 |
| Kandidáti na členství v orgánech ČAK..... | 66 |
| Kandidáti do představenstva ČAK se představují..... | 69 |

Slovo ke sněmu



Vážené kolegyně, vážení kolegové,

blíží se konec volebního období stávajících členů volených orgánů ČAK. Je to důvod ke svolání dalšího, tentokrát 7. sněmu advokátů. Podle rozhodnutí představenstva a s ohledem na stavovské předpisy byl určen termín na den 22. září 2017.

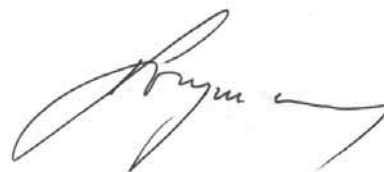
Zbývající čas do sněmu bude dozajista věnován jeho přípravě. Orgány ČAK budou připravovat skládání účtů za své činnosti, advokáti se budou připravovat na zhodnocení končícího volebního období, a hlavně na volby do orgánů ČAK. Proto bylo jako před každým sněmem připraveno monoteematické číslo Bulletinu advokacie věnované sněmu.

Aby účastníci sněmu nebyli zatěžováni předčítáním dlouhých zpráv o činnosti, jsou zprávy součástí tohoto čísla a na sněmu na ně příslušní funkcionáři opět jen odkáží. V rámci příprav na volby jsou v tomto čísle obsaženy rovněž seznamy kandidátů na členství v orgánech ČAK a jejich společná, případně individuální programová prohlášení, pokud o jejich zveřejnění měli kandidáti zájem. Předepsané skutečnosti byly zveřejněny rovněž ve Věstníku advokacie č. 2/2017.

V tomto čísle Bulletinu naleznete rovněž základní předpisy vztahující se ke konání sněmu a k volbám, případně jejich nejdůležitější části. Rovněž návrhy na změny stavovských předpisů schvalovaných sněmem. Stávající aktuální znění všech stavovských předpisů naleznete na webových stránkách ČAK.

Kolegyně a kolegové, jménem aparátu ČAK vás co nejsrdečněji zvu na 7. sněm advokátů v co nejhojnějším počtu a věřím, že se nám podaří vytvořit pro jeho konání vhodné podmínky. Ty, kterým se podařilo včas zaregistrovat, zvu rovněž na společenskou část sněmu navazující na část pracovní.

Našemu jednání přeji úspěch a šťastnou ruku při volbách.



✦ JUDr. LADISLAV KRYM,
tajemník ČAK

Dopravní a organizační instrukce k účasti na sněmu

DATUM KONÁNÍ 7. SNĚMU: 22. 9. 2017 od 9 hodin
MÍSTO KONÁNÍ SNĚMU: Clarion Congress Hotel Prague ****
ADRESA: Freyova 33, 190 00 Praha 9 – Vysočany



DOPRAVA:

- městskou hromadnou dopravou:
 - metro trasa B – výstupní stanice Vysočanská (výstup směrem Náměstí OSN, Clarion Hotel, Fénix obchodní centrum) – vstup do areálu hotelu Clarion je přes obchodní centrum Galerie Fénix (eskalátory do 2. patra a dále projít Food court)
 - tramvaj č. 16 (výstupní stanice Nádraží Vysočany), vchod z Freyovy ulice
 - autobusy č. 136, 151, 158, 177, 183, 195, 375 (výstupní stanice Vysočanská), vchod z Freyovy ulice
- vlakem: na nádraží Vysočany a odsud pěšky
- autem: GPS souřadnice hotelu: 50°6'38.627"N, 14°30'7.154"E

PARKING

Parkovat je možné v podzemí hotelu a nákupního centra Fénix, v celkovém počtu 600 parkovacích míst, a to ve dvou patrech:

Clarion Congress Hotel (- podzemní 3. patro, 300 míst, parking za zvýhodněnou hotelovou cenu 300 Kč)

Galerie Fénix (- podzemní 2. patro, 300 míst, standardní ceny nákupního centra)

Parkovné si hradí účastníci pracovní i společenské části sněmu sami!

Parkovné pro ubytované a další účastníky až do vyčerpání parkovací kapacity „hotelového patra“: zvýhodněná cena 300 Kč (platba oproti parkovacímu lístku, který vydává automat u vjezdu do garáží při příjezdu či odjezdu v hotelové recepci)

Parkovné pro neubytované se platí před odjezdem u automatů umístěných v garážích:

první 3 hodiny zdarma
každá další započatá hodina 50 Kč

Další informace o hotelu:

<http://www.clarioncongresshotelprague.com>

NEZAPOMEŇTE S SEBOU VZÍT SVŮJ ADVOKÁTNÍ PRŮKAZ, JEN S OVĚŘENOU ADVOKÁTNÍ IDENTITOU SE MŮŽETE SNĚMU ZÚČASTNIT A PLATNĚ VOLIT!

Registrace k účasti na sněmu začíná v 8 hodin, registrovat k volbám se budete moci až do doby skončení voleb do orgánů ČAK.

PŘEDREGISTRUJTE SE!

Předregistrujte se k účasti na sněmu pomocí formulářů na webu ČAK – úvodní stránka, banner 7. sněm ČAK; zde si můžete i pomocí dalšího formuláře zarezervovat ubytování přímo v hotelu Clarion.



PREZENTACE PARTNERŮ NA 7. SNĚMU ČAK

Na pracovní části 7. sněmu se bude prezentačními stánky připomínat advokátům řada našich partnerských organizací, jejichž služby a produkty bude možné přímo na místě samém nakoupit či objednat za speciální sněmovní ceny. Například široký sortiment právnické literatury, právních informačních systémů a jejich nových aplikací, finanční a pojistné produkty, publikace vydávané Českou advokátní komorou a dalšími vydavatelskými domy... Nezapomeňte si proto s sebou pro výhodné nákupy vzít i dostatečnou hotovost, ne všichni vystavovatelé budou moci přijímat platební karty!

Pořad jednání 7. sněmu ČAK



Představenstvo České advokátní komory navrhuje následující pořad jednání sněmu a zároveň předpokládá, že pokud sněm nerozhodne jinak, volby do orgánů České advokátní komory proběhnou od 9.30 do 12.30 hodin.

1. Zahájení sněmu - v 9 hodin (registrace účastníků od 8 do 12.30 hodin).
2. Zpráva o počtu přítomných advokátů.
3. Volba předsednictva sněmu, volební, mandátové a návrhové komise a dvou ověřovatelů zápisu.
4. Schválení pořadu jednání sněmu.
5. Zahájení volby členů a náhradníků do orgánů ČAK (představenstvo, kontrolní rada, kárná komise a odvolací kárná komise České advokátní komory; volby budou probíhat do 12.30 hodin).
6. Úvodní slovo předsedy České advokátní komory.
7. Vystoupení hostů.
8. Zpráva předsedy České advokátní komory o činnosti ČAK ve volebním období 2013-2017.
9. Zpráva předsedy kontrolní rady České advokátní komory o činnosti kontrolní rady.
10. Zpráva předsedy kárné komise České advokátní komory o činnosti kárné komise.
11. Zpráva předsedy odvolací kárné komise České advokátní komory o činnosti odvolací kárné komise.
12. Zpráva předsedy zkušební komise České advokátní komory o činnosti zkušební komise.
13. Projednání návrhů, předkládaných sněmu ke schválení představenstvem ČAK, a to:
 - návrhu změny stálého volebního řádu České advokátní komory,
 - návrhu změny jednacího řádu sněmu České advokátní komory,
 - návrhu usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory,
 - návrhu usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, ve znění pozdějších předpisů,
 - návrhu usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku, o fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů a o změně usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory.
14. Projednání dalších návrhů stavovských nebo jiných předpisů, pokud budou předloženy sněmu podle čl. 4 odst. 2 organizačního řádu České advokátní komory.
15. Ukončení volby členů a náhradníků představenstva, členů kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise České advokátní komory.
16. Obecná rozprava.
17. Zpráva návrhové komise.
18. Přijetí usnesení sněmu k návrhům vzešlým z obecné rozpravy.
19. Zpráva volební komise o výsledku voleb členů a náhradníků představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise České advokátní komory.
20. Plánované končení pracovní části sněmu (18 hodin).

Informace o pravidlech a průběhu volby do volených orgánů ČAK



Volby do volených orgánů Komory se řídí stálým volebním řádem sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009. Pravidla pro hlasování jsou následující:

1. Podoba a počet hlasovacích lístků

Pro každý orgán Komory je určen samostatný hlasovací lístek. Hlasovací lístky jsou barevně odlišené:

- č. 1 pro volbu do představenstva bílý,
- č. 2 pro volbu do kontrolní rady modrý,
- č. 3 pro volbu do kárné komise žlutý, a
- č. 4 pro volbu do odvolací kárné komise zelený.

POZOR! Hlasovací lístky do kontrolní rady a kárné komise (hlasovací lístek č. 2 a 3) jsou tištěny oboustranně z důvodu vysokého počtu členů těchto orgánů.

Oprávněný advokát obdrží hlasovací set (hlasovací lístky pro volbu do všech orgánů Komory, barevné hlasovací karty pro hlasování na sněmu) v obálce s nápisem „HLASOVACÍ SET“ při své registraci v hotelu Clarion v den konání sněmu. Pozor, tato obálka není určena pro hlasování; příslušnou hlasovací obálku pro hlasování obdrží oprávněný volič až při registraci k volbám při vstupu do volební místnosti. Hlasovací obálka bude mít modrou barvu, a navíc bude opatřena kulatým razítkem ČAK.

2. Způsob hlasování

Hlasování se provádí tak, že na hlasovacím lístku označí oprávněný advokát křížkem rámeček před jménem toho kandidáta resp. kandidátů, pro které hlasuje. Takto lze označit nejvýše tolik kandidátů, kolik členů (případně náhradníků) má příslušný volený orgán Komory (počet je uveden na každém hlasovacím lístku).

HLASOVACÍ LÍSTEK č. 2 PRO VOLBU ČLENŮ KONTROLNÍ RADY ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

POČET ČLENŮ 70

- Albertová Zuzana, JUDr., 24. 11. 1977, Praha 1, ev. č. 00093
- Burda Jakub, Mgr., 21. 6. 1980, Louny, ev. č. 00559
- Bzuková Jarmila, JUDr., 5. 12. 1961, Plzeň, ev. č. 00020
- Čep Kamil, Mgr., 24. 12. 1971, Opava, ev. č. 00049
- Douděra Radim, JUDr., 12. 4. 1979, Znojmo, ev. č. 11345

K jiným než uvedeným úpravám hlasovacích lístků nebude volební komise přihlížet.

Oprávněný advokát provede hlasování tak, že zaškrtné příslušný počet jím vybraných kandidátů na hlasovacím lístku, vloží lístek do orazítkované hlasovací obálky, kterou obdrží ve volební místnosti, a tu hodí před volební komisí do hlasovací schránky. Hlasovací obálku je možné před zasunutím do hlasovací schránky jednou přeložit.

Hlasování se provádí **najednou pro všechny volené orgány Komory**, tedy do hlasovací obálky se vloží až čtyři označené hlasovací lístky.

K úpravě volebních lístků budou ve volebních místnostech k dispozici zástěny se stolky, psací potřeby a lupy pro lepší čitelnost jmen uvedených na volebních lístcích.

3. Hlasovací lístky nelze doplňovat

Počet kandidátů do jednotlivých orgánů Komory nelze na sněmu doplňovat, je konečný. K případným dopisovaným úpravám nebude volební komise přihlížet.

4. Neplatnost hlasovacích lístků a neplatnost hlasování

Hlasovací lístek je neplatný, jestliže:

- je přetržený;
- nebyl vložen do hlasovací obálky.

Hlasování je neplatné, jestliže:

- na hlasovacím lístku je označeno více kandidátů, než je stanovený počet členů příslušného voleného orgánu Komory;
- v hlasovací obálce byl odevzdán více než jeden hlasovací lístek pro každý volený orgán Komory.

Návrh na obsazení orgánů 7. sněmu ČAK

Předsednictvo sněmu – sedmičlenné

1. JUDr. Marie Emilie Grossová, Ph.D., Prostějov
2. JUDr. Anna Márová, LL.M., Praha
3. JUDr. Bohuslav Sedlatý, Nymburk
4. JUDr. František Schulmann, Praha
5. JUDr. Jan Skřípský, Ph.D., Ostrava
6. JUDr. Tomáš Sokol, Praha
7. JUDr. Michaela Střížová, Praha

Volební komise – sedmičlenná

1. JUDr. Tomáš Homola, Praha
2. JUDr. František Hrudka st., Praha
3. Mgr. Martin Janeček, Praha
4. JUDr. Robert Jehne, Praha
5. JUDr. Marcela Marešová, Ph.D., MBA, Praha
6. JUDr. Erik Orlet, Olomouc
7. JUDr. Roman Premus, Benešov

Mandátová komise – pětičlenná

1. JUDr. Fedor Chomča, Jablonec nad Nisou
2. JUDr. Eva Poláčková, Brno
3. JUDr. Miloš Profous, Praha
4. JUDr. Petr Vališ, Praha
5. Mgr. Jaroslav Zeman, Benešov

Návrhová komise – pětičlenná

1. Mgr. Kateřina Kolářová, Písek
2. JUDr. Jan Krátký, Mladá Boleslav
3. JUDr. Jiří Miketa, Ostrava
4. JUDr. Vladimír Papež, Kroměříž
5. JUDr. Jaroslav Svejkovský, Plzeň

Ověřovatelé zápisu z jednání sněmu

1. JUDr. Jaroslava Macková, Praha
2. JUDr. Jan Syka, Praha

Poděkování členům volených orgánů ČAK

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

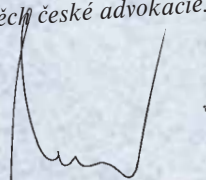
u příležitosti konání 7. sněmu ČAK mi dovoluji, abych vám všem touto cestou vyjádřil své poděkování. Za to, že jste se vedle svého každodenního výkonu advokacie starali také o rozvoj a čest české advokacie jako celku. A nebylo to vždy snadné. Pokusů atakovat základní atributy, na nichž nezávislá svobodná advokacie stojí od roku 1989, byla celá řada a bohužel neustávají.

Při zpětném pohledu na naši práci si trůfám říct, že naše volební období nebylo neúspěšné. Zástupci české advokacie obsadili nejvyšší posty v evropských i mezinárodních právnických organizacích, podařilo se nám úspěšně prosadit některé připomínky k návrhům zákonů a dalších právních předpisů, spolu s dalšími komorami jsme se zapojili do komunikace s vládou i parlamentem. Uvedli jsme do života modernizovaný systém komplexního vzdělávání advokátů i advokátních koncipientů, rekonstrukcí navrátili původní vzhled Kaňkovu paláci v Praze, zrekonstruovali nádvorní budovu – sídlo knihovny a další. Dočkali jsme se i dlouho prosazované a velmi potřebné novely zákona o advokacii.

Jsem přesvědčen, že za námi stojí kus poctivé práce. Protože jsem se rozhodl své aktivní působení v představenstvu i na postu předsedy ČAK ukončit, přeji kolegům, kteří v nadcházejících volbách kandidují, mnoho štěstí a hlavně hodně zdraví a sil do nelehké práce na zlepšování fungování Komory a postavení advokacie obecně.

Posílám poslední velký dík za profesionální práci všem, kteří to se mnou „táhli“ čtyři roky, někteří dokonce osm let, a také advokátům za důvěru, kterou nám svojí volbou dali. Doufám, že jsme jejich důvěru nezklamali a že jsme je přesvědčili o tom, že při každém našem konání jsme měli vždy na mysli prospěch české advokacie.

Váš



Martin Vychopeň,
předseda České advokátní komory



O BLEKY NA MÍRU

NOVÁ KOLEKCE

PODZIM/ZIMA 2017



LE PREMIER

ZPRÁVY O ČINNOSTI A HOSPODAŘENÍ ČAK

Zpráva předsedy ČAK o činnosti České advokátní komory v období od 6. sněmu ČAK (2013-2017)



JUDr. Martin Vychopeň

I. Úvod

Představenstvo České advokátní komory předkládá 7. sněmu ČAK tuto zprávu o činnosti ČAK, jejímž cílem je stručně a výstižně popsat vše důležité, co orgány ČAK v uplynulém období vykonaly, jakými problémy se zabývaly a nakolik plnily usnesení 6. sněmu ČAK, který se konal v roce 2013. Vedle této zprávy budou 7. sněmu ČAK předloženy: zpráva o činnosti kontrolní rady, zpráva o činnosti kárné komise, zpráva o činnosti odvolací kárné komise a zpráva o činnosti zkušební komise.

II. Plnění úkolů 6. sněmu ČAK

Šestý sněm ČAK uložil představenstvu České advokátní komory posoudit změnu etického kodexu ČAK v části, která se

týká společného jména sdružení a firmy společnosti tak, aby nadále nebylo povinnou součástí jména sdružení a firmy společnosti jméno a příjmení alespoň jednoho ze společníků, a dále zvážit náměty vzešlé z obecné rozpravy, a to námět na zlepšení informovanosti advokátů o hospodaření ČAK, námět na dočasné pozastavení povinnosti platit příspěvek do sociálního fondu ČAK, námět na zefektivnění a zlevnění komunikace prostřednictvím datových schránek a námět na vydávání Bulletinu advokacie v elektronické podobě.

Představenstvo úkoly uložené sněmem splnilo. První úkol byl splněn **novelizací etického kodexu**, který představenstvo provedlo na svém jednání ve dnech 9. až 10. 12. 2013 (viz Věstník ČAK č. 1/2014), a byla také provedena liberalizace tvorby firemního kmene advokátních obchodních společností a společných jmen sdružení **připuštěním použití fantazijních názvů**. Náměty vzešlé z obecné rozpravy pak byly realizovány průběžnou činností představenstva, jak je uvedeno níže, s **výjimkou možnosti dočasného pozastavení povinnosti platit příspěvek do sociálního fondu České advokátní komory**. Tento námět shledalo představenstvo nedůvodným, zejména s ohledem na připravované legislativní změny – převzetí zajištění právních služeb sociálně slabým skupinám obyvatel, když bylo zřejmé, že příspěvek od státu zcela nepokryje veškeré poskytnuté služby.

III. Představenstvo

Představenstvo ČAK bylo zvoleno ve složení: JUDr. Martin Vychopeň, JUDr. David Uhlíř, JUDr. Michal Žižlavský, JUDr. Vladimír Papež, Mgr. Robert Němec, LL.M., JUDr. Antonín Mokřý, JUDr. Petr Poledník, JUDr. Radim



Ze zasedání ČAK.

Miketa, JUDr. Vladimíra Glatzová, JUDr. Lenka Vidovičová a JUDr. František Smejkal. Náhradníky představenstva byli zvoleni JUDr. Jiří Všečeka, JUDr. Jaroslav Svejkský, JUDr. Petr Mrázek, Mgr. Tomáš Matějovský a Mgr. Štěpán Holub.

Předsedou představenstva byl zvolen JUDr. Martin Vychopeň, a to i ve druhé polovině funkčního období. Místopředsedy byli v první polovině funkčního období zvoleni JUDr. Vladimír Papež (legislativa), JUDr. Petr Poledník (pověřený řízením pobočky v Brně), JUDr. František Smejkal (ekonomika) a JUDr. Antonín Mokry (mezinárodní vztahy). Poté, kdy byl JUDr. David Uhlíř jmenován soudcem Ústavního soudu a z představenstva odstoupil, byl místopředsedou zvolen Mgr. Robert Němec, LL.M., a členem představenstva se stal JUDr. Jiří Všečeka.

Představenstvo se pravidelně scházelo jednou měsíčně, vždy bylo usnášeníschopné. Vždy jednou ročně se pak konalo společné zasedání představenstva České advokátní komory a Slovenské advokátní komory, střídavě jednou v České republice a ve Slovenské republice.



Celkem se v uplynulém volebním období konalo **43 pravidelných zasedání představenstva**. Nekonalo se žádné mimořádné zasedání. Do činnosti představenstva se zapojili i zvolení náhradníci.

IV. Hospodaření

Rozpočty ČAK a rozpočet sociálního fondu byly v období let 2013 až 2016 řádně projednávány a schvalovány představenstvem ČAK. Všechny rozpočty byly řádně a včas zveřejněny ve Věstníku ČAK.

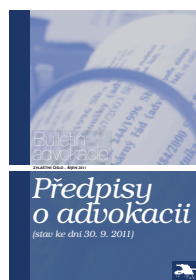
Komora hospodařila vždy výlučně s vlastními zdroji – nebyly uzavřeny žádné smlouvy o půjčce, úvěru, ručení či jiném způsobu zajištění.

Účetnictví ČAK bylo každý rok podrobena auditorskému přezkumu a každý rok zněl výrok auditora bez výhrad. Zpráva auditora byla každoročně publikována v médiích ČAK.

V. Legislativa

Ve smyslu úkolů, uložených usnesením 6. sněmu České advokátní komory a vyplývajících z podstaty svobodné a nezávislé české advokacie jako takové, **byla v uplynulém období legislativní činnost České advokátní komory zaměřena zejména na následující oblasti:**

Posílení vlivu Komory na legislativní proces



V oblasti legislativní činnosti se představenstvo ČAK v uplynulém funkčním období soustředilo zejména na **posílení vlivu Komory na legislativní proces**, a to jak na vládní úrovni, tak na úrovni parlamentní. Ukázalo se totiž, že pro další udržení všech ústředních pilířů svobodné advokacie (a to zejména i nezávislosti advokacie a jednotlivých advokátů) bude intervence v legislativním procesu čím dál tím důležitější, neboť představy ústředních orgánů státní správy o právním rámci výkonu advokacie (a hovoříme zejména o povinnosti mlčenlivosti advokáta) se povětšinou neslučují se zásadami, na nichž byl výkon advokacie v roce 1996 při přijetí stávajícího zákona o advokacii vystavěn.

• ČAK připomínkovým místem

Za tímto účelem se Komora spojila s ostatními samosprávnými stavovskými organizacemi, jejichž pohled na legislativní proces byl obdobný, a ve vzájemné spolupráci se podařilo docílit toho, že se **Česká advokátní komora (společně s ostatními profesními komorami) stala připomínkovým místem**, které se může vyjádřit ke všem návrhům právních předpisů, jež postupují do vnějšího připomínkového řízení. **Díky přístupu do elektronické knihovny Úřadu vlády (tzv. eKLEP) již není Komora odkázána na uvážení jednotlivých předkladatelů, zda návrh právního předpisu zašle Komoře se žádostí o připomínky, ale může se aktivně vyjadřovat ke všem právním předpisům, které jsou na vládní úrovni předmětem připomínek.** Jde o poměrně výrazný posun postavení Komory v legislativním procesu, díky němuž jsme byli schopni zachytit celou řadu právních předpisů, které se, ať už přímo, či nepřímo, týkaly výkonu advokacie.

• Spolupráce s HK ČR

Zároveň s tím se Komora dohodla na **spolupráci s Hospodářskou komorou ČR**, která je tzv. obligatorním připomínkovým místem, tj. místem, jehož zásadní připomínky musejí být vypořádány předtím, než bude legislativní materiál předložen vládě, a které se mohou stát předmětem rozporu, jenž musí být řešen vedením příslušného rezortu nebo orgánu. Tato spolupráce umožňuje prosazovat legislativní návrhy s mnohem větší razancí než toliko z pozice fakultativního připomínkového místa, jehož připomínky sice musí být vypořádány, ale nemohou založit rozpor, a nemají tudíž takovou váhu, aby se nedaly odmítnout. Tento krok zajistí i do budoucna možnost zasáhnout tam, kde pouhé připomínky nebudou postačovat.

• Členství v LRV

Dalším důležitým bodem z hlediska ochrany legislativních zájmů Komory je **členství advokátů (potazmo členů představenstva nebo jiných orgánů Komory) v Legislativní radě vlády,**

kteřá se z pozice poradního orgánu vlády vyjadřuje ke všem návrhům zákonů, jež navrhly ústřední orgány státní správy, a která má pravomoc doporučit vládě jak přijetí, tak nepřijetí jednotlivých návrhů zákonů. V tomto směru utrpěla Komora na začátku volebního období citelný zásah v podobě rozhodnutí ministra Jiřího Dienstbiera (jakožto předsedy LRV) odvolat některé advokáty a funkcionáře Komory z pozice členů LRV, nicméně i přes toto opatření pokračovala Komora ve spolupráci s těmi advokáty, kteří v LRV zůstali. Po odvolání ministra Dienstbiera a jmenování ministra Jana Chvojky předsedou LRV se podařilo tento stav obnovit do původní podoby, což lze přičíst dobrým vztahům, které se Komora snaží budovat se všemi ústavními činiteli s vazbou na advokacii napříč politickým spektrem.

Prosazování vlastních legislativních návrhů právních předpisů

Společně s posílením legislativní pozice představenstvo pokračovalo v **prosazování vlastních legislativních návrhů, které se týkaly především zákona o advokacii a prováděcích právních předpisů, zejména advokátního zkušebního řádu.** Již za minulého funkčního období sestavilo předchozí představenstvo podnět ke změně zákona o advokacii, který řešil řadu otázek, jež se v praxi ukázaly jako nezbytné. K tomu přistoupila snaha o dílčí reformu advokátních zkoušek, které jsou upraveny vyhláškou Ministerstva spravedlnosti.

Navzdory skutečnosti, že ministrem spravedlnosti se nejprve stala prof. JUDr. Helena Válková, CSc., a následně advokát JUDr. Robert Pelikán, Ph.D., kteří mohli díky osobní profesní zkušenosti rozpoznat, že návrhy na změnu zákona o advokacii a advokátního zkušebního řádu jsou korektní, nepředstavují svévolný zásah do právní úpravy a jsou vyvolané oprávněnými zájmy aplikační praxe, nepodařilo se předmětný návrh prosadit jako vládní návrh zákona. Z tohoto důvodu **Komora požádala o spolupráci přímo poslance a skupina poslanců v čele s Mgr. Martinem Plíškem si podnět ke změně zákona o advokacii osvojila a podstatný obsah načetla jako poslanecký návrh.** (Pozn. red.: V době redakční uzávěrky byla novela zákona o advokacii schválena, podepsána prezidentem republiky a premiérem a publikována ve Sbírce zákonů pod č. 258/2017 Sb. s datem účinnosti k 1. 9. 2017.)

• Postih vinklaření

Jako velké pozitivum je nutné hodnotit některé pozměňovací návrhy; jde především o právní úpravu správního postihu vinklaření, tj. neoprávněného poskytování právních služeb osobami, které nejsou advokáty a nemají k poskytování právních služeb oprávnění na základě jiného zákona. Tento fenomén postihuje výkon advokacie poměrně dlouhou dobu a v posledních letech nabývá na intenzitě. Dosavadní snahy Komory o vymýcení nebo omezení tohoto jevu byly neúčinné, neboť chyběl dostatečně účinný nástroj, který by bylo možné v tomto směru použít – Komora ve své podstatě disponovala pouze možností podávat trestní oznámení, nicméně s ohledem na stávající judikaturu ve vztahu k trestnému činu neoprávněného podnikání nebyla Komora v drtivé vět-

šině úspěšná. Nicméně vzhledem k tomu, že s vinklařením mají problémy rovněž i ostatní profesní komory, podařilo se docílit politické shody v tom, že zde chybí dostatečně účinný nástroj na ochranu regulovaných profesí; za tímto účelem **byl vypracován pozměňující návrh k novele zákona o advokacii, který upravuje správní formy trestání vinklářů** jakožto osob, které poskytují právní služby bez toho, aby byly advokáty (popř. příslušníky jiné právnické profese). Lze vyjádřit naději, že tímto způsobem se podaří nejen odstranit nežádoucí konkurenci advokátů, ale především zlepšit situaci v oblasti poskytování kvalitních právních služeb.



Kaňkuv palác, sídlo ČAK.

• Bezplatná právní pomoc

S přijetím novely zákona o advokacii souvisí rovněž **zavedení nové právní úpravy bezplatné právní pomoci.** Tu připravilo Ministerstvo spravedlnosti podle vládního prohlášení z roku 2013, přičemž **pilířem nové úpravy se měl stát výkon bezplatné právní pomoci advokáty.** Šlo o první návrh Ministerstva spravedlnosti, který se s otázkou subjektů oprávněných poskytovat bezplatné právní služby nemajetným vypořádal tak, jak Komora dlouhodobě prosazovala, tj. bez rozšiřování okruhu poskytovatelů právních služeb na neziskový sektor, právnické fakulty, právní kliniky atp. Výsledná podoba tak představuje stav, který se nejvíce blíží představám představenstva Komory prezentovaným v konzistentní podobě v průběhu posledních 12 let.

Je nesporné, že **nový systém bezplatné právní pomoci bude pro Komoru znamenat též finanční zátěž a administrativní náročnost,** na druhou stranu se tím podařilo dosáhnout toho, aby poskytování právních služeb zůstalo v rukou těch, kdo k tomu mají odpovídající zákonnou licenci, tj. advokátům. Budoucnost ukáže, zda takto nastavený systém bude ideální jak pro žadatele, tak pro advokacii a jednotlivé advokáty, nicméně Komora je v tomto směru připravena učinit vše, co bude potřeba, aby nový systém fungoval efektivně a bezchybně pro všechny dotčené subjekty.

• Mimosoudní řešení spotřebitelských sporů

Dalším výrazným legislativním úspěchem, který Komora znamenala, byla **novela zákona o ochraně spotřebitele** (zákon č. 378/2015 Sb.), která transponovala evropskou směrnici o alternativním řešení spotřebitelských sporů. Ta požadovala zavedení systému mimosoudního řešení spotřebitelských sporů pro všechny oblasti, tj. včetně poskytování právních služeb; Komora se již od počátku přípravy návrhu zákona snažila o to, aby ve vztahu k výkonu advokacie byly spory mimosoudně řešeny toliko před Komorou, tzn. aby byla vyloučena možnost spotřebitele obrátit se ve sporu s advokátem na jiný subjekt, např. na ČOI, spolek na ochranu spotřebitele nebo nevládní neziskovou organizaci. Díky včasným legislativním zásahům se podařilo tohoto cíle dosáhnout a **od roku 2016 je Komora příslušná**

k mimosoudnímu řešení spotřebitelských sporů mezi spotřebitelem a advokátem. Samotné řešení těchto sporů je prováděno před mediačním senátem a funguje více než uspokojivým způsobem.

Připomínkování legislativních návrhů právních předpisů

V oblasti vnější legislativy, tj. v oblasti připomínkování návrhů právních předpisů zasílaných do připomínkového řízení nebo předkládaných v Poslanecké sněmovně jako nevládní návrhy, se Komora zaměřovala na ochranu základních pilířů moderní advokacie, tj. zejména na ochranu nezávislosti advokáta a povinnost mlčenlivosti. Za uplynulé funkční období představenstva se objevila celá řada návrhů, které ať již přímo (tj. výslovně), nebo nepřímo (skrytě) útočily na některou ze základních zásad, na kterých byla v ČR vybudována svobodná advokacie.

Šlo v první řadě o zákony, jež se dotkly advokátovy povinnosti mlčenlivosti, která je zákonem stanovena nikoli na ochranu advokátů, ale jejich klientů, a to proto, aby byla zajištěna ústavní zásada práva na účinnou právní pomoc, včetně (nebo spíše především) vůči orgánům státní moci. Je evidentní, že takto pojatá premisa právního státu je orgánům veřejné moci mnohdy na obtíž a snaží se nejrůznějšími způsoby tuto zásadu prolomit, např. za účelem snadnějšího odhalování a stíhání trestných činů nebo získávání informací o klientech advokáta za nejrůznějším účelem. Komora tak musela neustále čelit nejrůznějším návrhům, které se s různou intenzitou snažily prolomit zásady, na nichž stojí výkon advokacie. Lze usuzovat, že v této snaze nesmí Komora do budoucna polevit, protože se vůbec nelze spoléhat na ochotu ústředních orgánů státní správy řídit se zásadami právního státu. Jakkmile dojde k prolomení určité zásady, bude se takovýto zásah jen obtížně odstraňovat.

V tomto směru představovaly nejzásadnější negativní změny následující zákony:

1. Zákon č. 163/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů; tento zákon zavedl navzdory původním východiskům rekodifikace trestního práva hmotného opětovně trestnost přípravy trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, a to navzdory veškerým snahám České advokátní komory i Komory daňových poradců. Orgány činné v trestním řízení díky tomu dostaly poměrně účinný nástroj, s jehož prostřednictvím mohou vyvíjet nátlak na advokáta, aby ho přiměly ke spolupráci pod hrozbou trestního stíhání za přípravu.

2. Zákon č. 360/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony; tento zákon zavedl tzv. kontrolní hlášení, jež se vztahují rovněž na advokáty, kteří jsou plátcí DPH, a jakkoli se může zdát, že se to nijak netýká povinnosti mlčenlivosti, ve skutečnosti jde o další nástroj, jak může správce daně velice snadno zjistit údaje, ke kterým by se jinak nemohl dostat a které mu nepřísluší.

3. Zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb; rovněž tento zákon nepředstavuje na první pohled cílený zásah do povinnosti



mlčenlivosti advokátů, nicméně stejně jako u ostatních podnikatelů vede k další evidenční povinnosti ve vztahu ke správci daně; dílčím problémem je rovněž skutečnost, že obligatorní součástí účtenky je vždy DIČ, jehož součástí je u fyzických osob vždy rodné číslo.

Vedle již přijatých právních předpisů Česká advokátní komora kriticky vystupuje v rámci legislativního procesu i ve vztahu k těmto návrhům:

1. Zákon o kybernetické obraně (návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony); novela zákona měla umožnit Vojenskému zpravodajství (jež je sice zákonem zřízenou, nicméně pouhou složkou Ministerstva obrany ČR) užívat tzv. technické prostředky kybernetické obrany, které mohou vést k narušení soukromí při elektronické komunikaci mezi advokátem a klientem. Návrh je nyní projednáván sněmovnou ve stavu již značně okleštěném, a to i na základě aktivit ČAK, nicméně stále vytvářejícím pochybnosti o ústavnosti použití takových prostředků.

2. Novela daňového řádu; změna má přinést oprávnění správce daně požadovat po advokátech informace, které advokát získá o klientovi v rámci plnění povinností podle zákona proti praní špinavých peněz. Jde o naprosto nepřijatelnou transpozici směrnice o přístupu daňových orgánů k informacím pro boj proti praní peněz, která prolamuje advokátovu povinnost mlčenlivosti způsobem, který vůbec není právem EU vyžadován. I proti tomuto návrhu, a to především z důvodu jeho protiústavnosti, Komora aktivně vystupuje ve všech fázích legislativního procesu. (Pozn. red.: Více čtěte na str. 4–5).

Konzervativní přístup představenstva ke stavovské úpravě

Ve vztahu ke stavovské úpravě výkonu advokacie se představenstvo v souladu se svými legislativními prioritami zavázalo nerozšiřovat zbytečně stavovskou úpravu a nepřijímat stavovské předpisy, které by nebyly vyvolány pádnými důvody. Z tohoto hlediska přispělo představenstvo ke stabilitě a relativní neměnnosti stavovské úpravy, kdy za uplynulé funkční období bylo přijato toliko devět nových stavovských předpisů, přičemž šlo pouze o drobné či dílčí změny stávajících právních předpisů. Představenstvo zejména zliberalizovalo tvorbu firemního kmene advokátních obchodních společností a společných jmen sdružení tím, že v etickém kodexu připustilo použití fantazijních názvů.

Zvýšila se jednorázová náhrada nákladů kárného řízení, proběhla částečná reforma vzdělávání advokátních koncipientů, uvolnily se podmínky pro prohlášení o pravosti podpisu u procesních plných mocí, zvedly se minimální limity pojistného plnění, stanovila se povinnost používat oděv odpovídající poskytovaným právním službám (zejména v řízení před soudem) a upravil se advokátní smírčí řád, podle kterého se nově postupuje při mimosoudním řešení spotřebitelských sporů.

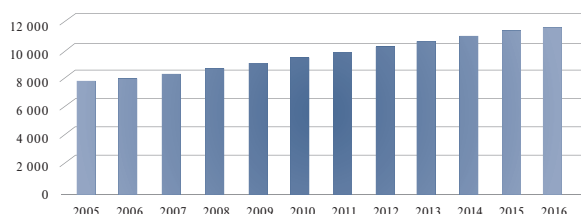
VI. Matrika

Kontinuálně se navyšuje objem práce odboru matriky, který souvisí s nárůstem počtu advokátů. **Počet advokátů zapsaných k 31. 7. 2017 činil 12 979, z toho 11 520 vykonává advokacii aktivně;** 1 459 pak jsou advokáti s pozastaveným výkonem advokacie. Z počtu 11 520 je 6 963 mužů a 4 557 žen.

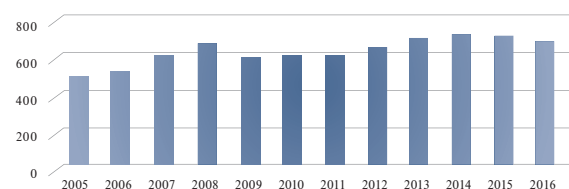
Vývoj počtu advokátů v letech 2005 - 2016

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|
| Aktivní | 7 553 | 7 723 | 8 020 | 8 411 | 8 802 | 9 180 | 9 526 | 9 866 | 10 255 | 10 663 | 11 011 | 11 310 |
| Z toho nově zapsaných | 473 | 500 | 589 | 650 | 574 | 592 | 584 | 634 | 677 | 703 | 688 | 660 |
| Rozhodnutí o pozastavení | 123 | 136 | 155 | 159 | 104 | 123 | 142 | 174 | 182 | 195 | 220 | 250 |
| Rozhodnutí o vyškrtnutí | 149 | 160 | 169 | 125 | 134 | 204 | 237 | 211 | 213 | 250 | 227 | 249 |

Počet aktivních advokátů v daném roce



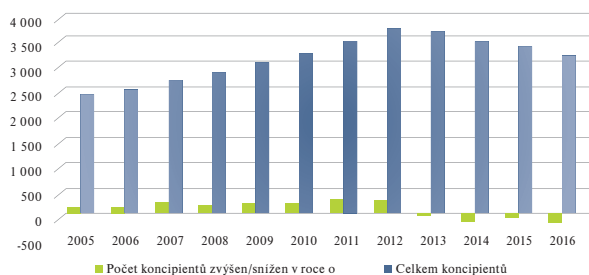
Počet nově zapsaných advokátů v daném roce



Poznámka: Uvedené počty jsou vždy k 31. 12. daného roku.

Vývoj počtu koncipientů v letech 2005 - 2016

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Počet koncipientů zvýšen/ snížen v roce o | 125 | 86 | 199 | 143 | 188 | 174 | 264 | 241 | -51 | -187 | -96 | -194 |
| Celkem koncipientů | 2 344 | 2 430 | 2 629 | 2 772 | 2 960 | 3 134 | 3 398 | 3 639 | 3 588 | 3 401 | 3 305 | 3 111 |



Poznámka: Uvedené počty jsou vždy k 31. 12. daného roku.

Advokátních koncipientů bylo k 31. 7. 2017 zapsáno 3 072, z toho jich vykonává právní praxi aktivně 2 907, a to 1 536 mužů a 1 371 žen. 14 advokátních koncipientů má výkon praxe pozastavenou, 151 advokátních koncipientů (resp. spíše koncipientek) má právní praxi přerušenu (nejčastějším důvodem je péče o dítě). **U advokátních koncipientů dochází od roku 2013 ke snižování jejich počtu.**

Od roku 2011 probíhala výměna nových ID průkazů; nové průkazy obdrželo již téměř 96 % všech advokátů a advokátních koncipientů.



Odbor matriky eviduje k 31. 7. 2017 13 971 vydaných knih o prohlášeních o pravosti podpisu. V zájmu hladkého vyřízení Komora umožnila advokátům provádět platbu za knihu přímo na odboru matriky, stejně jako u vydávaných výpisů, osvědčení a kopií dalších dokumentů, které advokáti vyžadují (např. jako podklady pro výpočet starobních důchodů apod.).

V souladu se stanovským předpisem - usnesením představenstva ČAK č. 7/2004 Věstníku, ve znění pozdějších změn, **vede odbor matriky tzv. elektronickou knihu úschov.** Přístupové údaje byly **do 31. 7. 2017 přiděleny 7 008 advokátům.** Eviduje dále i advokáty, kteří požádali prostřednictvím Komory o zřízení přístupových údajů ke konverzi dokumentů.

Na částečný úvazek pracuje pro odbor matriky archi-vářka Komory. Jejím úkolem je zpracování historického archivu, který je přístupný veřejnosti a je využíván pro badatelské, spisovatelské či genealogické účely. Otázka náležitosti archivování dokumentů je, nejen pro odbor matriky, ale pro celou Komoru otázkou prvořadou, a to s ohledem na skutečnost, že spisy jsou vedeny v listinné podobě a je otázkou několika následujících let, kdy dojde k jejich poškození nebo zničení.

VII. Pobočka Brno

Pobočka České advokátní komory v Brně byla zřízena jednou z dřívějších novel zákona o advokacii a svoji činnost zahájila v prostorách Kleinova paláce v Brně, na náměstí Svobody č. 84/15, v listopadu 2005. **Od doby vzniku pobočky se podstatně rozšířily oblasti její činnosti, které vykonává pro advokáty a advokátní koncipienty bez ohledu na jejich místo výkonu advokacie nebo praxe advokátního koncipienta.**



Kleinův palác.

Místopředsedou představenstva pověřeným dohledem nad činností pobočky v Brně je od jejího počátku JUDr. Petr Poledník, advokát se sídlem v Brně, který se aktivně do činnosti pobočky zapojuje a podporuje ji. Od roku 2007 řídí činnost pobočky v Brně ředitelka pobočky JUDr. Irena Schejbalová.

Činnosti pobočky vykonávají kromě ředitelky další čtyři zaměstnanci na plný pracovní úvazek a jeden zaměstnanec na poloviční pracovní úvazek.

Statistika určování advokátů 2005 – 2016

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Počet žádostí | 4 776 | 3 620 | 2 969 | 2 798 | 2 927 | 2 975 | 3 126 | 2 962 | 2 705 | 2 872 | 1 401 | 1 703 |
| Korespondence | 2 955 | 2 960 | 2 445 | 2 597 | 2 487 | 3 166 | 3 355 | 3 064 | 2 796 | 3 109 | 3 502 | 4 051 |
| Počet určení | 1 821 | 660 | 524 | 555 | 695 | 763 | 847 | 778 | 628 | 715 | 719 | 873 |
| Ústavní stížnosti | 457 | 385 | 346 | 373 | 434 | 519 | 554 | 432 | 372 | 372 | 362 | 528 |
| Občanskoprávní | 13 | 111 | 86 | 86 | 149 | 153 | 150 | 217 | 118 | 136 | 144 | 119 |
| Průměr určení měsíčně | 152 | 55 | 44 | 46 | 58 | 63 | 70 | 65 | 52 | 59 | 59 | 73 |
| Zcela bezplatně poskytnuto advokátních služeb | 1 780 | 592 | 401 | 424 | 590 | 685 | 793 | 695 | 550 | 606 | 654 | 817 |

Základní agendy, které pobočka ČAK v Brně vykonává:

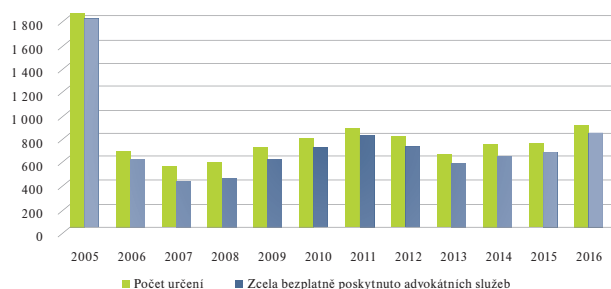
- Určování advokátů dle § 18 zák. o advokacii - celostátně.
- Vzdělávání advokátů a advokátních koncipientů.
- Organizace advokátních zkoušek.
- Knihovna a informační centrum.
- Vydávání evidenčních průkazů advokátům a advokátním koncipientům.
- Vydávání a archivace knih o prohlášeních o pravosti podpisu.
- Zajišťování jednání kárných senátů a odvolacích kárných senátů.
- Administrativní vedení činnosti regionálních středisek.
- Organizace drobných bezplatných právních porad pro region Jižní Morava.
- Ustanovování zástupců Komory dle § 85b tr. ř., zástupců k daňovým kontrolám u advokátů a s tím

související ukládání zajištěných věcí, a součinnost k řízením o nahrazení souhlasu zástupce Komory dle trestního řádu a zákona o zvláštních řízeních soudních.

• Určování advokátů

V letech 2013 až 2016 bylo podáno celkem 8 681 nových žádostí o určení advokáta k poskytnutí právní služby dle § 18 odst. 2 zák. o advokacii, což je v průměru 2 170 nových žádostí ročně. Ročně bylo určeno k poskytnutí právní služby průměrně 733 advokátů, což je měsíčně 61 určení. Z hlediska statistiky jde od roku 2005 o ustálený dlouhodobý průměr.

Nejvíce určení se týká ústavních stížností (celkem 1 634 určení). V celkovém počtu výrazně ovlivňují počet určení žadatelé, kteří žádají o určení advokátů opakovaně. Nejsou výjimkou žadatelé, kteří mají určeno i více než 200 advokátů (nikoli jen ve sledovaném období). S ohledem na požadované právní služby, kdy žadatelé žádají o poskytnutí právních služeb ve věcech, kde nepostačuje advokátovi minimální hranice zákonného pojištění odpovědnosti za škodu, sjednala Česká advokátní komora pro advokáty nadlimitní pojištění, přičemž navýšené pojistné hradí Komora ze svých prostředků.



• Informační a vzdělávací centrum v Brně

Pobočka provozuje **informační a vzdělávací centrum**. Jde o specializované pracoviště se zaměřením na knihovnické a informační služby poskytované výhradně členům ČAK. Služby jsou zásadně poskytovány elektronickou formou, nicméně je k dispozici i stálý knihovní fond, který je využíván jak advokáty, tak advokátními koncipienty. Knihovnu ve sledovaném období navštívilo fyzicky celkem 1 647 advokátů. Odborné rešerše byly poskytnuty celkem 1 181 žadatelům.

V období od r. 2013 bylo uskutečněno celkem **692 seminářů pro advokátní koncipienty** (roční průměr 173), jichž se zúčastnilo celkem **24 075 advokátních koncipientů**, což je v ročním průměru celkem 6 018 účastníků.

Pobočka organizuje dvakrát do roka třídenní **vstupní školení** pro advokátní koncipienty v prvním roce koncipientské praxe. Celkem bylo takto proškoleny 1 314 účastníků (roční průměr 328, na jedno vstupní školení je průměrná účast 164 advokátních koncipientů).

Každý rok je pobočkou organizován **kurz právnické angličtiny**, který absolvovalo celkem 92 účastníků. Od letošního roku je kromě kurzu angličtiny realizován i **kurz právnické španělštiny**.

Pro advokáty bylo celkem uskutečněno **90 školení s celkovou účastí 6 043 advokátů** (průměr na jedno školení je 67 účastníků).

• Další činnosti pobočky

V každém termínu **advokátních zkoušek** zkouší na pobočce tři zkušební senáty.

Od r. 2013 do konce r. 2016 bylo pobočkou vystaveno celkem **1 934 evidenčních průkazů** advokátů a advokátních koncipientů.

Ve sledovaném období bylo vydáno celkem **1 369 knih o prohlášeních o pravosti podpisu** (průměr v jednom roce 342 knih).

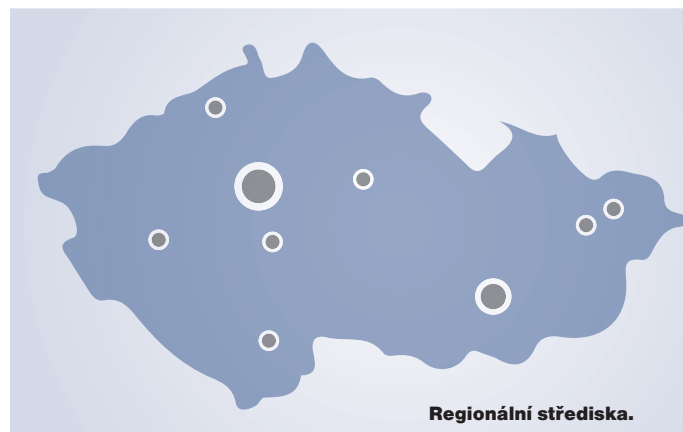
Celkem se ve sledovaném období uskutečnilo na pobočce v Brně **189 jednání kárných senátů a odvolací kárných senátů** (roční průměr 47 jednání).

Pobočka ČAK v Brně organizuje drobnou **bezplatnou právní poradnu**, která se uskutečňuje každý čtvrtek (vyjma letních prázdnin) od 14 do 18 hodin v prostorách budovy Krajského soudu v Brně. Každý týden zde dva advokáti, pověřeni v intencích čl. 18 pravidel profesionální etiky, poskytují předem objednaným osobám krátké informativní právní porady v délce cca 15 minut. Ročně takto poskytnou právní porady 640 žadatelům.

Kromě shora popsaných agend pobočka plní i další úkoly, jimiž je pověřena vedením Komory.

VIII. Regiony

V rámci působnosti České advokátní komory byl zřízen jako **podradní orgán představenstva výbor regionálních představitelů**. Předседou výboru je pověřen náhradník představenstva – JUDr. Petr Mrázek. Je zřízeno celkem **devět regionálních středisek**, jejichž činnost řídí, organizuje a zajišťuje představenstvem jmenovaný regionální představitel a jeho zástupci. Těmito regionálními



Regionální střediska.

představiteli byli v uplynulém období pro region Severní Čechy JUDr. Zdeněk Grus, pro region Praha JUDr. Petr Meduna, pro region Střední Čechy JUDr. Roman Premus, pro region Západní Čechy JUDr. Julie Šindelářová, pro region Jižní Čechy JUDr. František Smejkal, pro region Východní Čechy JUDr. Milan Jelínek, pro region Severní Morava JUDr. Aleš Videnský, pro region Střední Morava JUDr. Lenka Vidovičová a pro region Jižní Morava JUDr. Irena Schejbalová.

• Činnost regionálních středisek

Funkce regionálního představitele je neplacenou funkcí. **Z rozpočtu Komory je každý kalendářní rok ze sociálního fondu vyčleněno na činnost každého regionu 250 000 Kč. Tyto prostředky jsou určeny výhradně k zajišťování činnosti regionálních středisek, konkrétně k organizaci akcí pořádaných regionálními středisky pro advokáty.** Plán činnosti regionů a čerpání rozpočtu regionů je každoročně schvalován představenstvem ČAK. Kontrolní radou byla v tomto období provedena kontrola hospodaření regionálních středisek a nebyly shledány žádné závady.

Činnost regionálních středisek se zaměřuje zejména na organizaci vzdělávacích akcí pro advokáty, organizaci bezplatných právních poraden, zprostředkovávání informací mezi advokáty a ČAK, zprostředkovávání kontaktů a informací mezi ČAK a ostatními složkami justice, organizace sportovně-spoločenských akcí pro advokáty a další činnosti, které je třeba v zájmu celé



advokacie konat na území celé ČR.

Ze společensko-sportovních akcí se stávají tradiční akce, o něž je pravidelně ze strany advokátů velký zájem. Ne-

ní výjimkou, že se těchto akcí zúčastňují i advokáti z jiných zemí (např. ze Slovenska). Rovněž se neuzavíráme aktivní účastí i zástupců jiných právnických profesí, neboť zde je nepochybně prostor k navazování kontaktů směřujících ke vzájemnému pochopení jednotlivých právnických profesí a možnostem spolupráce, navzdory mediálnímu odsouzení podobných aktivit.

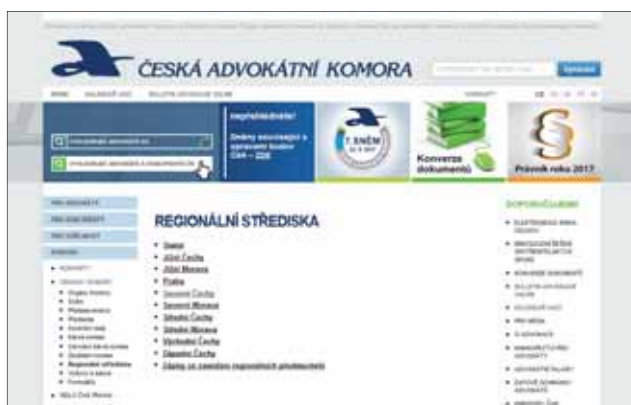
V rámci zavádění stavovského oděvu a povinnosti advokátů mít stavovský oděv při všech jednáních v trestních řízeních, při jednáních u Ústavního soudu, Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu, **bylo prostřednictvím regionálních před-**

stavitelů dohodnuto s předsedy všech okresních soudů, ÚS, NS a NSS, že jsou ve všech soudních budovách v ČR k dispozici rezervní taláry, jež si mohou advokáti zapůjčit. Prostory sloužící k uložení talárů jsou ČAK poskytnuty bezplatně a zaměstnanci soudů, příp. justiční stráž vede evidenci zapůjčování talárů. Tam, kde nebylo možné z technických důvodů umístit taláry přímo v budově soudu (v jednom případě), zajišťují jejich půjčování regionální představitel.

Výbor regionálních představitelů se pravidelně dvakrát ročně setkává na společných zasedáních, jichž se zúčastňuje rovněž předseda představenstva a tajemník, případně předsedové volených orgánů. V případě potřeby se na zasedání výboru zvou hosté z jiných právnických profesí. Účelem těchto zasedání je výměna vzájemných informací a poznatků z činnosti advokátů a ČAK.

Velmi důležitou kompetencí regionálních středisek je organizace a zajišťování krátkodobých informativních bezplatných právních porad. Každé regionální středisko má svůj systém, přičemž na webových stránkách ČAK je u každého střediska podrobná informace, jak se může žadatel o takovou právní poradou objednat, příp. na koho se má obrátit. Např. regiony Praha, Západní a Jižní Čechy a Jižní Morava poskytují tyto právní porady ve stabilních prostorách, vždy předem pověřenými advokáty v pravidelných termínech. Poskytováním právních porad jsou pověřováni advokáti s odkazem na čl. 18 etického kodexu.

Kancelář ČAK rovněž spolupracuje s regionálními představiteli při výběrech vhodných zástupců či nástupců za vyškrtuté či pozastavené advokáty, příp. při výběru zástupců ČAK k daňovým kontrolám u advokátů či ke kontrolám nebytových či jiných prostor, v nichž se nacházejí informace, listiny či nosiče dat obsahující skutečnosti podléhající mlčenlivosti u advokátů (tzv. domovní prohlídky advokátů).



Je nutné na tomto místě zdůraznit, že činnost regionálních představitelů a jejich zástupců je z hlediska zájmů celé advokacie velmi důležitá. Bez těchto kontaktů mezi advokáty z celého území ČR na straně jedné a Českou advokátní komorou na druhé straně by mohlo dojít k odtržení vedení advokacie od reality a bylo by téměř nemožné zajišťovat dostatečnou informovanost o problémech spojených s výkonem advokacie a naopak o důvodech vedoucích vedení ČAK k určitým rozhodnutím a strategickým krokům, jež činí v rámci svých kompetencí, což je základ vzájemného pochopení, respektování a důvěry v ČAK jakožto vrcholné stavovské instituce.

IX. Pojištění

Komora na úseku pojištění nadále zajišťuje především tzv. hromadné pojištění odpovědnosti advokátů za újmu způsobenou klientům v souvislosti s výkonem advokacie. Podařilo se udržet pojištění na tzv. principu příčiny, kdy rozhodující je vznik újmy v době trvání pojištění, byť nárok na ni byl uplatněn až po zániku pojištění. Tento princip je výhodný nejen pro advokáty samotné, ale např. i pro dědice po advokátech, kteří by jinak mohli nést následky z doby, kdy zemřelý advokát vykonával advokacii. V tomto směru je spolupráce ČAK s pojišťovnou Generali, a. s., za součinnosti makléře ČAK společnosti WI-ASS ČR, s. r. o., na velmi dobré úrovni.

V uplynulém období došlo ke zvýšení pojistného pro advokáty. Toto zvýšení však neznamenalo pouhé zvýšení příjmu pojišťovny na úkor advokátů. Naopak, díky intenzivnímu vyjednávání ČAK a makléře se podařilo zvýšit pojistné krytí až do částky 5 000 000 Kč, čímž bylo vyhověno požadavkům CCBE, a česká advokacie se tak vyrovnala v limitu pojištění advokacím vyspělých evropských států. Navíc se tím zvýšila i důvěra klientů, neboť k jejich ochraně je pojištění především určeno. O všech změnách v pojištění, ať již v rámci pojištění povinného, nebo připojištění, byla advokátní veřejnost řádně a včas informována jak na webových stránkách Komory, tak i v Bulletinu advokacie, včetně vysvětlení změn.

• Vedlejší pojistné produkty

Vedle pojištění odpovědnosti advokátů za újmu způsobenou klientům byly pro advokáty pojišťovací makléřem ČAK zajišťovány a udržovány i další vedlejší pojistné produkty za velmi výhodných podmínek. Za podstatné lze považovat výhodné pojištění odpovědnosti za škodu z činnosti insolvenčních správců z řad advokátů, výhodné pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při činnosti zapsaných mediátorů. Dále je to velmi výhodné pojištění motorových vozidel, pojištění majetku advokátních kanceláří i samotné ČAK a pojištění přerušení provozu z důvodu nemoci či úrazu pro samostatné advokáty. Zvláště tento produkt ocení advokáti, kteří jsou z důvodu náhlého úrazu nebo nemoci dočasně omezeni ve výkonu praxe. O těchto i dalších produktech a jejich výhodnosti průběžně informuje pojišťovací makléř ČAK na stránkách Bulletinu advokacie a na požádání i individuálně.

ČAK sjednala pojištění rovněž pro případ újmy způsobené rozhodováním orgánů ČAK při výkonu veřejné správy, v současné době až do výše 500 000 000 Kč.

Agenda pojištění je poměrně náročná a vyžaduje přesnou evidenci advokátů v odboru matriky z hlediska způsobu výkonu advokacie, původu advokátů (tuzemští, evropští a zahraniční) a včasného promítání změn. Stav uvedených kritérií rozhodných pro pojištění advokátů v hromadném pojištění se prověřuje vždy k 1. 1. a k 1. 7. daného roku a je zpracováván pro potřeby výpočtu pojistného, které je pojišťovně odváděno ve dvou ročních splátkách, a to vždy dle stavu k těmto dvěma datům. Např. v roce 2016 činilo pojistné za advokáty pojištěné rámcovou pojistnou smlouvou č. 2904309313 uzavřenou s Generali pojišťovnou, a. s., částku 63 666 750 Kč.

X. Mezinárodní aktivity

Členství v mezinárodních organizacích

ČAK je aktivním členem celé řady významných mezinárodních organizací sdružujících advokátní komory, a to především CCBE (Rada evropských advokátních komor), dále IBA (Mezinárodní advokátní komora), AIJA (Mezinárodní asociace mladých právníků), UIA (Mezinárodní unie advokátů), FBE (Federace evropských komor) a ECBA (Evropská trestní advokátní komora). Výsledky práce těchto organizací ČAK průběžně vyhodnocuje a využívá jak ve své legislativní činnosti, tak činnosti publikační a mediální.

• CCBE



CCBE (Rada evropských advokátních komor) se sídlem v Bruselu zastupuje evropské advokátní komory v jejich společných jednáních před evropskými a jinými mezinárodními institucemi. Je uznávána jako „hlas evropské advokátní profese“ zastupující více než jeden milion advokátů skrze své členy – advokátní komory členských zemích EU, EHP, Švýcarska a tzv. přidružených a pozorovatelských zemí. ČAK je v CCBE zastoupena jednak svou stálou delegací, jednak experty účastnícími se prací ve specializovaných výborech.

Jako novinku pro své členy začala od roku 2014 CCBE vydávat informativní newsletter. ČAK tento newsletter překládá do českého jazyka. Celý text je pak k dispozici na webu ČAK a příslušný odkaz je pravidelně zveřejňován i v elektronických Newsech ČAK.



V roce 2014 CCBE založila novou iniciativu a tradici – **Evropský den advokátů**. Jeho cílem je upoutat na celoevropské úrovni pozornost k aktuální právní problematice a zároveň vyzdvihnout a zdůraznit roli advokáta a jeho zásadní roli v právním státě. Evropský den advokátů připadá nově na 25. října (dříve 10. prosince). Na organizaci se podílejí především jednotlivé národní advokátní komory, každým rokem se aktivně zapojuje i ČAK. Jednotlivá témata Evropského dne advokátů odrážejí aktuální právní problematiku a dopad na práva občanů. Minulé ročníky Evropského dne advokátů byly zaměřeny na ochranu osobních údajů, problematiku elektronického hromadného sledování občanů a profesní zásady mlčenlivosti (2014), svobodu projevu (2015) a přístup ke spravedlnosti (2016). **Tématem pro rok 2017 budou nové technologie a budoucnost advokacie.**

ČAK je aktivní v mnoha projektech CCBE, aktuálně byl např. schválen grant Evropské komise na projekt výměny mladých evropských advokátů. ČAK je též jednou ze třinácti evropských advokátních komor, které se zapojily do projektu vytvoření databáze, resp. vyhledávače evropských advokátů (Find a Lawyer 1), který umožňuje vyhledávat advokáty z kterékoli členské ze-

mě EU, a to v jejich rodném jazyce a dle různých vyhledávacích kritérií. Vyhledávač je již součástí evropského portálu e-Justice, zároveň je také dostupný z hlavní internetové stránky ČAK. Na projekt Find a Lawyer 1 nyní navazuje projekt Find a Lawyer 2, který bude sloužit jako služba pro ověření identity advokátů a jehož se ČAK hodlá taktéž zúčastnit.



ČAK se též zapojila do výzvy CCBE a mezinárodních organizací k zabránění obnovení trestu smrti v Turecku a připojila se i k **memorandu CCBE o vzájemném uznávání přeshraničního celoživotního vzdělávání advokátů**.

CCBE v roce 2016 podpořila činnost **mezinárodní pracovní skupiny, tzv. Observatoře**, která se věnuje shromažďování důležitých dat pro oblast výkonu advokacie. Observatoř je koordinována Francouzskou národní radou advokátních komor (CNB). Mezinárodní observatoř má aktuálně zástupce již z osmi evropských zemí (ČR, Rakousko, Belgie, Německo, Itálie, Lucembursko, Španělsko a Francie).

CCBE zřídila i **nové výbory**, např. výbor CCBE pro EU advokáty, či výbor CCBE pro budoucnost advokacie, pracovní skupinu pro Brexit a pro daňové právo. ČAK je ve výborech zastoupena svými experty.

Stálé zastoupení ČAK v Bruselu



Sídlo zastoupení ČAK v Bruselu.

Činnost bruselské pobočky ČAK byla zahájena v roce 2007. Od roku 2011 má ČAK v Bruselu své stálé zastoupení prostřednictvím stálého zástupce z odboru mezinárodních vztahů.

Vzhledem k tomu, že značná část českých právních předpisů má svůj původ v evropské legislativě, je nanejvýš žádoucí se aktivně zapojovat do evropského legislativního procesu. ČAK jako samosprávná

stavovská organizace tak prostřednictvím svého zastoupení, které je nezávislé na politických či jiných vlivech, samostatně či ve spolupráci s dalšími subjekty obhájuje zájmy českých advokátů na evropské úrovni. ČAK se tak řadí k moderním, progresivním advokátním komorám otevřeným mezinárodní spolupráci, jako jsou např. komory Německa, Francie, Rakouska, Velké Británie, Belgie, Maďarska, Španělska, Itálie atd.

Stálé zastoupení ČAK v Bruselu prosazuje zájmy a hodnoty české advokátní profese, monitoruje evropskou legislativu, účastní se relevantního lobbingu a poskytuje podporu české delegaci při CCBE. Stálému zastoupení ČAK se podařilo navázat privilegované pracovní vztahy s představiteli Evropské komise, Evropského parlamentu i stálého zastoupení ČR v Bruselu, ale i s ostatními advokátními komorami, které mají v Bruselu zastoupení. Též díky aktivní činnosti stálého zastoupení ČAK v Bruselu došlo k posílení české delegace v rámci CCBE a rovněž k personálním úspěchům v rámci CCBE – JUDr. Antonín Mokřý (místopředseda ČAK) se stal v roce 2015 třetím viceprezidentem CCBE a v roce 2018 bude jejím prezidentem. JUDr. PhDr. Stanislav Balík se v roce 2017 stal předsedou výboru CCBE pro země střední a východní Evropy (výbor PECO).

Stálý zástupce pravidelně referuje na každém představenství ČAK a informuje i českou advokátní obec prostřednictvím článků a zpráv s názvem „Vybrané aktuality z EU“, které jsou dostupné na webových stránkách ČAK. Nově byla též zřízena rubrika i v tištěném Bulletinu advokacie s názvem „Stálé zastoupení ČAK informuje“.



Stálé zastoupení ČAK v Bruselu informuje

V roce 2015 se poprvé uskutečnilo výjezdní zasedání představenstva ČAK v Bruselu, kde proběhla schůzka mj. i s eurokomisařkou pro spravedlnost, paní Věrou Jourovou, a s některými českými europoslanci.

V roce 2015 byla ČAK zaregistrována v rejstříku transparentnosti, neboli rejstříku zástupců zájmových skupin, který funguje na základě interinstitucionální dohody mezi Evropským parlamentem a Evropskou komisí, a připojila se tak k dobrovolnému závazku posílení transparentnosti v jednání s orgány EU.

Prostřednictvím stálého zastoupení v Bruselu se ČAK podílí na vypracování stanovisek k legislativě EU a v případě potřeby stálé zastoupení též informuje o české legislativě na evropské úrovni. Mezi další činnosti zastoupení patří pravidelný a průběžný monitoring jednání na evropské úrovni, využití informací pro mezinárodní komparační studie, včasná detekce přípravy a stavu evropských právních předpisů, jež se dotýkají advokátů, a možnost ovlivnění jejich obsahu, navazování spolupráce s významnými činiteli v Bruselu, získávání aktuálních, neformálních, běžně nedostupných informací, úzká spolupráce s CCBE, monitoring evropských grantů a reprezentace ČAK na evropské úrovni. Hlavní výhodou zastoupení je primární zdroj informací na evropské úrovni, přístup k nejaktuálnějším, běžně nedostupným informacím, a to i od ostatních evropských advokátních komor, jež jsou taktéž v Bruselu zastoupeny, zvyšuje

na viditelnost ČAK na evropské úrovni a ovlivňování právních předpisů ve prospěch českých advokátů.

4. Spolupráce se zahraničními advokátními komorami



Vedle tradičně nadstandardního vztahu se Slovenskou advokátní komorou ČAK dlouhodobě udržuje

kontakty se všemi významnými advokátními komorami, a to v poslední době nejen v Evropě, ale i mimo ni (např. Hongkongská či Izraelská advokátní komora nebo Mauricijská advokátní komora).

Během posledních let byly podepsány dohody o spolupráci s Barcelonskou, Bruselskou a Izraelskou advokátní komorou. Aktuálně se jedná o dohodě o spolupráci s Kalifornskou advokátní komorou, největší advokátní komorou ve Spojených státech, a Francouzskou národní radou advokátních komor (CNB). V plánu je též podpis smlouvy s největší francouzskou komorou, a to Pařížskou advokátní komorou. S mnohými komorami ČAK úzce spolupracuje i v rámci projektů EU, např. ve spolupráci s Barcelonskou advokátní komorou ČAK zprostředkovala pro rok 2017 stáže v advokátních kancelářích v Praze pro španělské stážisty.

Zahraníční stáže a studijní pobyty

ČAK organizuje zahraniční stáže a studijní pobyty pro advokáty. Každý rok je otevřena nabídka financovaných stáží do Německa a do Francie. Od roku 2018 bude ČAK prostřednictvím Pařížské advokátní komory nabízet nový mezinárodní program v Paříži v anglickém jazyce.

ČAK mnoho let spolupracuje s John Marshall Law School, Chicago, a organizuje v České republice týdenní kurzy amerického práva pro advokáty z České republiky a Slovenska. Během posledních čtyř let se těchto kurzů zúčastnilo 80 zájemců (cca 40 z ČR a 40 ze SR). Absolventi týdenního kurzu se mohou také zúčastnit navazujících seminářů, které se střídavě konají na Slovensku a v USA v Chicagu.

ČAK nadále organizuje i studijní pobyty pro advokáty a advokátní koncipienty k Evropskému soudu pro lidská práva ve Štrasburku a Soudnímu dvoru EU v Lucemburku.

Ze studijního pobytu u ESLP.



ERA – Akademie evropského práva



Akademie evropského práva představuje jednu z největších vzdělávacích institucí v oblasti práva v Evropě. V roce 2008 uzavřela ERA s ČAK, jako jedinou advokátní komorou z EU, smlouvu, na jejímž základě mohou čeští advokáti a koncipienti, jako účastníci kterékoli akce ERA v ČR i v zahraničí, uplatnit

25% slevu z vysokých účastnických poplatků. Tato smlouva se musela každý rok obnovovat. V roce 2014 se podařilo vyjednat nové podmínky a byla podepsána nová smlouva mezi ERA a ČAK, která nahrazuje výše uvedené dohody a je automaticky prodlužována každý rok. Ve smlouvě je nadále zachováno mimořádné oprávnění pro české advokáty a advokátní koncipienty uplatnit slevu ve výši 25 % z účastnických poplatků na vzdělávací akce ERA. Slevu může uplatnit advokát nebo advokátní koncipient, který v přihlášce výslovně uvede, že je členem ČAK.

ČAK pravidelně alespoň jednou ročně organizuje semináře ve spolupráci s ERA v Praze, které jsou díky projektům EU často financovány z rozpočtu Evropské komise. V posledních letech uspořádala ERA ve spolupráci s ČAK semináře na téma Platnost a přijatelnost elektronických důkazů v případech kybernetických trestných činů (2014), Aktuální vývoj legislativy a judikatury EU v oblasti práva veřejných zakázek (2015) a Listina základních práv EU v praxi (2016). Pro rok 2017 je naplánován seminář na téma Evropské rodinné a dědické právo.

Program HELP Rady Evropy

Program HELP Rady Evropy (Human Rights Education for Legal Professionals) je platformou poskytující **distanční kurzy ve formě e-learningu**. V rámci programu HELP ČAK zorganizovala v roce 2014 kurz zaměřený na podmínky přijatelnosti stížností k Evropskému soudu pro lidská práva. Kurz úspěšně absolvovalo 22 českých advokátů, kteří získali znalosti nejenom formálních požadavků Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a Jednacího řádu soudu, ale také znalosti judikatury Soudu o výkladu práv zaručených Úmluvou. V roce 2017 uspořádala Česká advokátní komora ve spolupráci se Slovenskou advokátní komorou v programu HELP další kurz zaměřený na ochranu osobních údajů a práva na soukromí.

Humanitární pomoc

Česká advokátní komora se v roce 2016 připojila k projektu „Evropští advokáti na Lesbu“, který iniciovala CCBE společně s Německým advokátním spolkem (DAV). Cílem tohoto projektu bylo zajistit prostřednictvím evropských advokátních komor a z jejich finančních prostředků právní pomoc v tzv. hotspotech v Řecku, kde jsou zajišťováni migranti. Od dubna 2016 tak na ostrově Lesbos ve středisku Moria poskytuje právní služby v cca dvou- až třítydenních turnusech několik advokátů – dobrovolníků ze ze-

mí participujících na projektu, kterým jsou nápomocni dva advokáti z Řecka a dva tlumočníci. Svoji pomoc dosud nabídlo více než 200 advokátů z celé Evropy, z toho sedm z České republiky. Jeden český advokát byl organizátory k účasti v projektu vybrán a ve středisku Moria strávil v srpnu 2016 dva týdny.

Komparativní studie

ČAK pravidelně zpracovává komparativní studie zaměřené na různou advokátní problematiku. Některé tyto studie jsou předkládány široké advokátní obci v ČR prostřednictvím Bulletinu advokacie. V roce 2014 zde byla publikována studie týkající se národní úpravy vzdělávání pro advokáty ve vybraných zemích EU (BA č. 7-8/2014, str. 94-95) a o povinnosti mlčenlivosti a problematice domovních prohlídek ve vybraných zemích EU (BA č. 11/2014, str. 77-79). V roce 2015 pak navázala komparativní studie úpravy bezúhonnosti ve vybraných zemích EU (BA č. 1-2/2015, str. 81-82). V loňském roce publikovala ČAK pro potřeby advokátů rozsáhlou komparaci podmínek pro poskytování právních služeb českými advokáty na Slovensku a evropskými a zahraničními advokáty v ČR (BA č. 3/2016, str. 62-65). Mezi další významné studie patří např. rešerše k online platformám, problematice výkonu advokacie prostřednictvím internetu a projevech advokátů na sociálních sítích, stejně jako využívání sociálních sítí.

Významné akce s mezinárodním prvkem

ČAK pořádá též mnoho akcí s mezinárodním prvkem přímo v České republice. Mezi nejdůležitější mezinárodní konference a vzdělávací akce, které ČAK v uplynulém období buď přímo samostatně organizovala, či spolupřádala, patří:

- Výroční kongres AIJA 2014 v Praze od 26. do 30. srpna 2014.
- Setkání prezidentů komor střední a východní Evropy ve dnech 14. a 15. září 2014 v Praze.
- Konference se sedmi soudci Evropského soudu pro lidská práva na téma „Implementace judikatury ESLP do národních systémů, porovnání a zkušenosti“, která se konala 17. října 2014 v Senátu Parlamentu ČR v Praze.
- Dvě konference IBA, které se konaly v Praze ve dnech 20. až 23. května 2015 – 10. výroční mezinárodní konference vedoucích představitelů advokátních komor (10th Annual IBA Bar Leaders' Conference) na téma „Kontroverze, kredibilita a krize: každodenní chléb advokátní komory?“ a tzv. IBA Mid Year Meetings, série zasedání jednotlivých výborů IBA.
- Česko-německo-slovenské advokátní fórum ve dnech 4. a 5. listopadu 2016 v Plzni.
- Česko-francouzský seminář ve spolupráci s Asociací Masaryk na téma Svoboda projevu dne 30. června 2016 v Praze.
- Jarní konference Evropské trestní advokátní komory (ECBA) ve dnech 21. a 22. dubna 2017 v Praze.

Zahraníční návštěvy na ČAK

ČAK v uplynulém období přivítala ve svých prostorách celou řadu významných návštěv ze zahraničí. Šlo nejenom o zástupce zahraničních advokacií, ale i zástupce ze sféry justiční, kteří se často zajímali obecně o právní systém ČR, nejčastěji pak o právní úpravu povinnosti mlčenlivosti a bezplatné právní pomoci, o mediaci, délku trestního řízení, vztah profesních samospráv a státu, či statistické informace týkající



Delegace z Hong Kongu.

se počtu advokátů a mnoho dalších témat. **Za poslední čtyři roky navštívili ČAK např. delegace z USA, Číny, Hongkongu, Izraele, Francie, Slovenska, Albánie a dalších zemí.**

Zefektivnění a posílení práce sekce pro mezinárodní právo, právo EU a mezinárodní vztahy

Došlo k personálním změnám v této sekci a oživení činnosti novými aktivními členy, k posílení výměny informací a většímu důrazu na průběžné podávání zpráv z mezinárodní činnosti členů sekce. V sekci jsou přiměřeně zastoupeni jak advokáti z malých kanceláří, tak zástupci z větších advokátních firem, včetně advokátních kanceláří s mezinárodní klientelou. Viditelně vzrostla aktivita členů v rámci diskuse a zřetelně se zvýšila i účast členů sekce, která se pravidelně schází až čtyřikrát do roka. Odbor mezinárodních vztahů ČAK vydává nově Newsletter Sekce MEZ, který je dostupný na internetových stránkách ČAK, kde informuje o zásadních novinkách z mezinárodních organizací, o evropské legislativě a judikatuře a o vzdělávacích akcích s mezinárodním prvkem.

XI. Vzdělávání advokátů

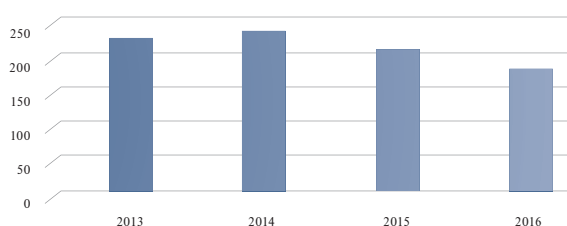
Výchova advokátních koncipientů

K 1. červenci 2015 vstoupila v platnost novela usnesení představenstva č. 1/1998 o výchově advokátních koncipientů, která přinesla zásadní změnu v systému jejich vzdělávání. Oproti předchozí úpravě jsou nyní koncipienti povinni v jednotlivých letech praxe absolvovat přesně daná témata seminářů z poskytování služeb v oblasti soukromého práva, z obhajoby v trestním řízení, z poskytování právních služeb v oblasti veřejného práva a z organizace a správy advokacie, advokátní etiky a advokátních dovedností. Vzdělávání je tak průběžně rozloženo po celou dobu právní praxe a v každém jednotlivém roce témata seminářů odpovídají oblastem, ve kterých koncipient dle právní úpravy již může zastupovat advokáta. **Počet seminářů, které musí koncipienti absolvovat, se celkově snížil.** Témata pro jednotlivé roky tříleté povinné praxe byla zvolena s výhradním zaměřením na praktické znalosti a dovednosti, které jsou po koncipientech v průběhu jejich praxe požadovány.

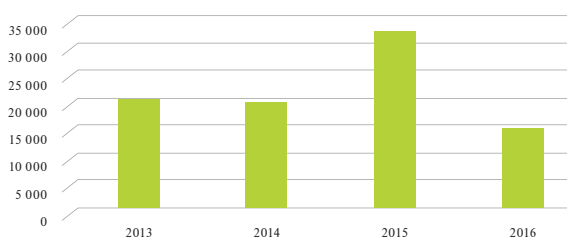
Počty seminářů pro advokátní koncipienty ve Školícím a vzdělávacím centru ČAK v Praze v letech 2013 – 2016

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Celkem |
|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Počet uskutečněných seminářů | 220 | 231 | 205 | 178 | 834 |
| Počet zúčastněných koncipientů | 19 869 | 19 133 | 32 194 | 14 266 | 85 462 |

Počet uskutečněných seminářů



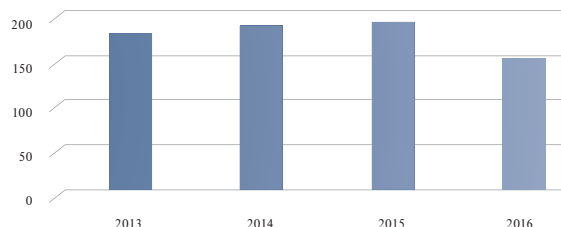
Počet zúčastněných koncipientů



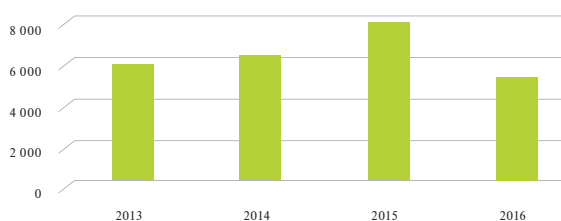
Počty seminářů pro advokátní koncipienty na pobočce ČAK v Brně v letech 2013 – 2016

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Celkem |
|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|--------|
| Počet uskutečněných seminářů | 175 | 185 | 188 | 146 | 694 |
| Počet zúčastněných koncipientů | 5 616 | 6 047 | 7 694 | 5 035 | 24 392 |

Počet uskutečněných seminářů



Počet zúčastněných koncipientů



Nová úprava vzdělávací koncepce odstranila přetíženost kapacit seminárních místností a zejména nekonceptčnost vzdělávání, kdy koncipienti až na konci právní praxe „doháněli“ účast na seminářích tak, aby mohli být připuštěni k advokátní zkoušce. V současné době jsou tedy všichni koncipienti proškolení a vzdělávání průběžně s přihlédnutím k jejich potřebám a možnostem uplatnění.

Organizace zkoušek

Odbor výchovy a vzdělávání v každém roce organizuje šest termínů advokátních zkoušek. V roce 2013 se na advokátní zkoušky přihlásilo celkem 1 029 uchazečů, dostavilo se 902. Z tohoto počtu 680 uspělo a 222 neuspělo, úspěšnost tedy činila 75 %. V roce 2014 se přihlásilo 1 056 uchazečů, zúčastnilo se 862. Z nich 650 uspělo, 212 neuspělo, úspěšnost byla tedy 75 %. V roce 2015 se na advokátní zkoušky přihlásilo 1 265, dostavilo se 1 124. Z nich 812 uchazečů uspělo a 312 neuspělo, úspěšnost činila 72 %. V roce 2016 se přihlásilo celkem 1 018 uchazečů, dostavilo se 838 žadatelů, 646 uspělo a 192 neuspělo. Procentní úspěšnost tedy činila 77 %.

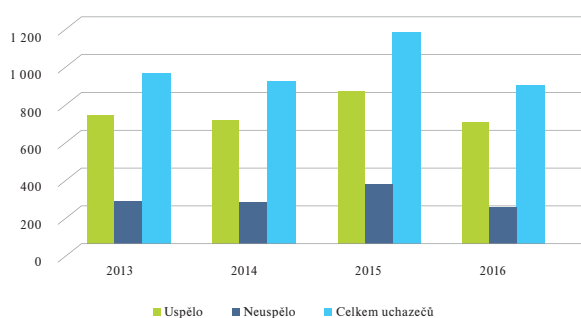
Odbor výchovy a vzdělávání České advokátní komory dále organizuje zkoušky mediátora v režimu zákona o mediaci (č. 202/2012 Sb.). V současné době je v seznamu registrovaných advokátů – mediátorů zapsáno 137 advokátů a advokátek.

Advokátní zkoušky v letech 2013 – 2016

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Celkem |
|------------------|------|------|------|------|--------|
| Zkušební termíny | 6 | 6 | 6 | 6 | 24 |

Výsledky advokátních zkoušek

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Celkem |
|---------------------|------|------|-------|------|--------|
| Uspělo | 680 | 650 | 812 | 646 | 2 788 |
| Neuspělo | 222 | 212 | 312 | 192 | 938 |
| Celkem uchazečů | 902 | 862 | 1 124 | 838 | 3 726 |
| Procentní úspěšnost | 75% | 75% | 72% | 77% | 75% |



Dále odbor pořádá s ohledem na vzniklé požadavky uznávací zkoušky a zkoušky způsobilosti.

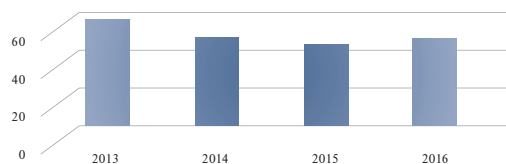
Vzdělávání advokátů

Odbor výchovy a vzdělávání ČAK v souladu s usnesením představenstva č. 1/1998, v aktuálním znění, organizuje další vzdělávání advokátů. Odborné semináře na aktuální témata se konají zpravidla každý čtvrtek (mimo letní prázdniny). Lektorský tým tvoří především advokáti, vysokoškolská pedagogové a soudci soudů všech instancí. V každém roce je pořádáno cca 45 seminářů, proškolen je průměrně dva a půl tisíce advokátů a průměrná účast na seminářích je 65 advokátů (dle statistických údajů za roky 2013 až 2016).

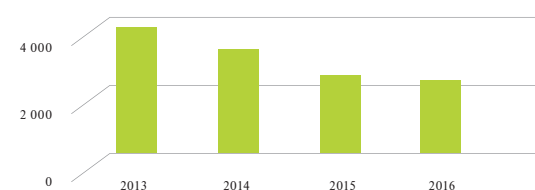
Počty seminářů pořádaných pro advokáty ve Školícím a vzdělávacím centru ČAK v Praze v letech 2013 – 2016

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Celkem |
|--|-------|-------|-------|-------|--------|
| Počet seminářů | 56 | 46 | 43 | 46 | 191 |
| Celkem zúčastněných advokátů | 3 672 | 3 053 | 2 278 | 2 134 | 11 137 |
| Proškolených advokátů na jeden seminář | 66 | 80 | 58 | 53 | 257 |

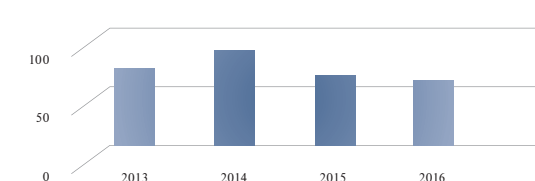
Počet seminářů



Celkem zúčastněných advokátů



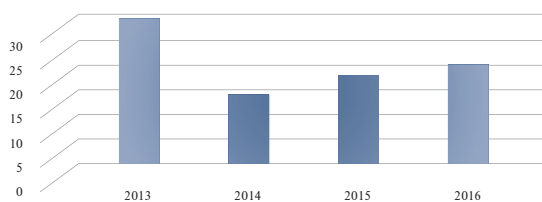
Proškolených advokátů na jeden seminář



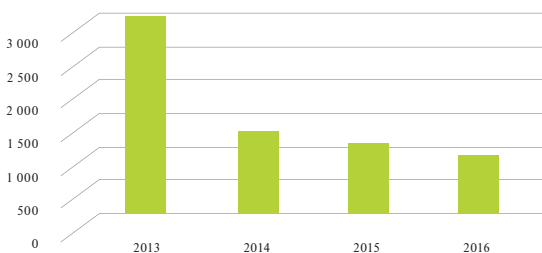
Počty seminářů pořádaných pro advokáty na pobočce ČAK v Brně v letech 2013 – 2016

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Celkem |
|------------------------------|-------|-------|-------|------|--------|
| Počet seminářů | 29 | 14 | 18 | 20 | 81 |
| Celkem zúčastněných advokátů | 2 927 | 1 218 | 1 032 | 839 | 6 016 |

Počet seminářů



Celkem zúčastněných advokátů



K nejnavštěvovanějším tématům v roce 2016 patřily semináře: Zákonný režim společného jmění manželů, vypořádání SJM a aktuální judikatura NS ČR ke společnému jmění manželů, Aktuální trendy v odškodňování újmy na zdraví, Občanský soudní řád v advokátní a soudní praxi, Bytové vlastnictví a společenství vlastníků jednotek, Aktuální otázky civilního procesu a Bytové vlastnictví v katastrální praxi.

Kromě běžných odborných seminářů pro advokáty, které reagují na aktuální změny v zákonech, probíhají také **pravidelné půlroční kurzy právnické angličtiny**, které mají již několikaletou tradici.

V letech 2013 a 2014 organizoval odbor výchovy a vzdělávání **intenzivní kurzy mediace a mediální tréninky**. V současné době jsou potřeby advokátů v této oblasti – vzhledem k menšímu zájmu – řešeny formou individuálních tréninků.



Přednáškový sál v paláci Dunaj v Praze.

V roce 2014 proběhla dlouho plánovaná rekonstrukce přednáškové auly v paláci Dunaj, která byla podmíněna souhlasem vlastníka budovy. Díky ní bylo posíleno vzduchotechnické zařízení, aby odpovídalo požadavkům a nárokům, které jsou na ně v současné době kladeny. Dále došlo oohledem na přimínky advokátů k rozšíření stávajících sociálních zařízení.

Činnost knihoven a informačních center ČAK

Knihovna a informační centrum České advokátní komory funguje v Praze a na pobočce v Brně. Největší zájem ze strany uživatelů je o zaslání časopiseckých článků, judikátů, komentářů k jednotlivým paragrafům a o vypracování rešersí na požadované téma. V knihovnách jsou nejvíce využívány komentáře nakladatelství C. H. Beck a Wolters Kluwer ČR. Uživatelé mají k dispozici systémy právních informací ASPI, Beck-online a Codexis advokacie. Přehled obsahu fondů obou knihoven je k dispozici na webových stránkách ČAK a lze v něm vyhledávat prostřednictvím knihovního systému Clavius.

Od června roku 2016 je pražská knihovna z důvodu rekonstrukce dvorního traktu Kaňkova paláce umístěna v provizorních prostorách s omezenou možností poskytování služeb.

XII. Advokacie a média

Odbor vnějších vztahů ČAK vznikl v roce 2004, kdy byla zřízena funkce tiskové mluvčí ČAK (souběžně s funkcí vedoucí odboru). Posléze vznikl post asistentky odboru, která asistuje tiskové mluvčí, edituje web ČAK a nyní nově spravuje Twitter ČAK a zásadně se podílí na organizaci akcí, které má odbor ve své gesci. Odbor kromě komunikace s médii a správy webu ČAK organizuje i zásadní společensko-prezentační akce ČAK. Součástí odboru je i redakce, která dnes zabezpečuje vydávání již tří médií – Bulletinu advokacie, News ČAK a Bulletinu advokacie online. Redakce pracuje ve složení tří redaktorů (včetně šéfredaktorky) a tajemnice redakce. V roce 2017 proběhla změna na postu šéfredaktora, po JUDr. Pavlu Blanickém se novou šéfredaktorkou stala JUDr. Hana Rýdlová.

Mediální oblast

ČAK má léta v redakcích médií budovanou a doufejme pozitivní pověst instituce, která reaguje na médii prezentované prohřešky členů svého stavu a je schopna je věcně komentovat. Jen tak si drží důvěryhodnost v očích veřejnosti, která se obvykle o jiná advokátní témata moc nezajímá a ani jim nerozumí. V tomto trendu je nutné pokračovat. **Povinnosti ČAK je hájit slušnou pověst celého stavu**, a to i prostřednictvím mediálně zdatných a známých advokátů, kteří se dokáží vyjadřovat ke konkrétním kauzám a aktuální právní problematice.

Stále je tedy nutné rozlišovat mezi mediálním obrazem České advokátní komory jako instituce, již se obvykle týká rychlá zpravodajská reakce, a dlouhodobým mediálním obrazem české advokacie, který se mění jen pozvolna, protože to je „běh na dlouhou trať“ a stačí jeden skandál advokáta propíraný na prvních stránkách médií a lze začít znovu.

Bez zvýšené aktivity samotných advokátů, zvláště v obdobích soustředěných mediálních kampaní, je názor a hlas ČAK brán jako názor lobbistické organizace a nedostane se mu takového prostoru jako příspěvkům advokátů samotných. Bez širší mediální podpory „řadových advokátů“ se pak ČAK dostává do defenzivního postavení, kdy zvládne pouze mediální útoky odvracet, nikoli budovat pozitivní PR.

XIII. Bulletin advokacie a BA online, webové stránky ČAK, News a další

Bulletin advokacie

V letech 2014, 2015 a 2016 se stal BA nejlepším právnickým časopisem v ČR a nebylo tomu tak poprvé. Od roku 2014 je zařazen na seznam recenzovaných odborných časopisů, což v právnickém světě zvýšilo jeho prestiž.



Průběžnou snahou je publikování materiálů o aktuálních tématech. Např. v prosinci 2014 byl publikován speciál – První rok s novým soukromým právem v ČR, v dubnu 2017 Průvodce advokáta v problematických právních situacích, v červnu 2017 změny v insolvenčních.

Během ekonomické krize klesly příjmy z inzerce; letošní první čtvrtletí ale již naznačilo stoupající tendenci a výhledově by se opětovně měly dostat na původní stav.

Fámy, že advokáti dostávají za svůj příspěvek na činnost ČAK ten nejdražší časopis na světě, jsou skutečně jen fámy. Porovnáním průměrných nákladů a výnosů za posledních cca pět let vychází jedno číslo odborného 88stránkového plnobarevného časopisu advokáta a koncipienta cca na 11 Kč.

Po minulém sněmu byla do BA zavedena nová rubrika – „Krátké zprávy z představenstva“ –, v níž členové představenstva přibližují názory a bližší informace z jednání tohoto orgánu ČAK.

Díky zavedení nového vnitřního informačního systému bude možné uskutečnit i několikaletý záměr upravovat množství odběry papírového BA, což je dlouhodobě požadováno zejména velkými advokátními kancelářemi.

BA online



Na webové adrese www.bulletin-advokacie.cz od října 2012 ČAK provozuje „BA online“. Nejde o překlopený tištěný BA, jde o internetový právní deník. Má jen částečně stejný obsah, ale řada materiálů vzniká originálně pro BA online a jeho záběr je širší. Návštěvnost webu pravidelně stoupá (vyjma prosinců a letních období), je oblíben u mladší generace advokátů a advokátních koncipientů. Web vhodně doplňuje tištěný BA v inzertní oblasti, u inzerentů jsou žádány „balíčky“ tištěné a internetové inzerce. ČAK dále plánuje vytvoření takové mobilní aplikace, která by advokátům dovolila mít BA online v mobilech a noteboocích obdobně uživatelsky komfortně jako zpravodajské portály.

Webové stránky ČAK

Oficiální webové stránky ČAK byly upgradovány na konci minulého volebního období, stále jde o velmi dobrý, byť jednocestný kanál komunikace: Komora-advokát.

Návštěvnost stránek stále stoupá, pochopitelně nejnavštěvovanější je Seznam advokátů a dále rubrika Aktuality. Upraven a modernizován byl kalendář plánovaných akcí, aby se zabránilo duplicitě termínů.

News ČAK

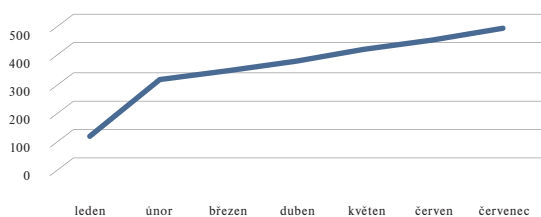


V roce 2008 ČAK zahájila hromadné předávání některých aktuálních informací elektronickou cestou na e-mailové adresy advokátů. Tento způsob se během let velmi osvědčil a stal se zaběhnutým nástrojem komunikace ČAK s advokáty. Krátké, rychlé informace graficky přehledně upravené advokáti vítají a možnost se přihlašovat rovnou z News prokliknutím na vzdělávací akce je uživatelsky komfortní. Do 31. 7. 2017 bylo vydáno 103 pravidelných Newsletterů ČAK a 13 mimořádných.

Twitter ČAK

- Založení účtu: 29. 12. 2016
- Počet sledujících k 31. 7. 2017: 456
- Počet publikovaných tweetů k 31. 7. 2017: 101

Počet sledujících



Zřízení oficiálního twitterového účtu ČAK v lednu 2017 předcházela debata představenstva, zda na sociální síť, případně které, vůbec vstoupit. Názory byly různé, ale první statistické údaje naznačují, že to bylo rozhodnutí správné. Budovat institucionální twitter není jednoduché, lépe se tweetuje jednot-

livcům. Zdá se však, že Twitter ČAK se v právnické komunitě stává známým. Svědčí o tom již **450 sledujících za půl roku fungování**, což je mimochodem o mnoho více sledujících a v daleko rychlejším čase, než mají některé jiné profesní instituce.

XIV. 13 ročníků celojustiční soutěže Právník roku

Od roku 2006 je ČAK spolupořadatelem celojustiční soutěže Právník roku, společně s vydavatelstvím EPRAVO.CZ. Letošní vyhlášený ročník je už třináctým v pořadí. Právník roku se stal prestižní společenskou akcí české justice. Již tři roky mu dává záštitu aktuální premiér a od začátku soutěž probíhá pod záštitou ministra spravedlnosti. I díky Právníkovi roku, zejména jeho kategorii PRO BONO, se advokacii daří upozorňovat na skvělé „bezejmenné advokáty“, kteří dělají jejím stavu čest a jsou díky Právníkovi roku mediálně objeveni. Právník roku se za svých 13 let stal velmi silnou marketingovou značkou v justici.



XV. Jiné aktivity ČAK

Odborné konference (Nové) soukromé právo

V roce 2014 se ČAK organizačně připojila ke 3. ročníku odborné právnické konference Nové soukromé právo, kterou začalo organizovat vydavatelství EPRAVO.CZ. Původně se konference konala jedenkrát ročně v Praze, pro velký zájem advokátů je nyní organizována i v Ostravě a v Brně. Konference má velmi dobrou odbornou pověst a je advokáty hojně navštěvována.



Spolupráce s Pražskou konzervatoří

V říjnu 2014 navázalo vedení ČAK spolupráci s Pražskou konzervatoří a jejím podpůrným spolkem – Jednotou pro zvelebení hudby v Čechách. Profesori a studenti konzervatoře např. pátrají v archivech po skladbách nestora české advokacie Jana Nepomuka Kaňky a nahrávají je pro ČAK na CD, koncertují naživo u příležitosti společenských akcí, které ČAK pořádá, nebo zvou advokáty zdarma prostřednictvím BA na svá koncertní vystoupení.

Zapojení ČAK do oslav Evropského dne advokátů

CCBE v roce 2014 rozhodla, že 10. prosinec (Den lidských práv) bude slaven také jako Evropský den advokátů. Od prosince 2014 se tedy do pořádání oslav ČAK každoročně zapojila, vloni např. uspořádáním výstavy fotografií Jana Šíbika s lidskoprávní tematikou v Galerii 17. listopadu, která vznikla v bývalém průchodu Kaňkova paláce v Praze.

25 let svobodné advokacie

V září 2015 česká advokacie oslavila 25 let své svobodné existence. Nešlo jen o společenskou oslavu na obou scénách Národního divadla a na Žofině, ale byla uspořádána zejména odborná konference s aktuálním tématem *Advokátní mlčenlivost – imanentní součást spravedlnosti*. Oslav se zúčastnili i zástupci zahraničních advokacií, včetně vysokých představitelů IBA a CCBE.



Setkávání zástupců profesních komor s premiérem vlády ČR



Komora ve spolupráci s Českou lékařskou komorou zorganizovala pravidelná setkávání zástupců profesních komor zřízených zákony (je jich celkem dvanáct) s předsedou vlády ČR s cílem informovat o jejich aktuálních problémech, když mnohdy komunikace s rezortními ministry selhávala. V březnu 2015 došlo k historicky prvnímu takovému setkání a další setkání následovala. Jejich výsledkem byl návrh legislativní úpravy správního postihu vinklaření v novele zákona o advokacii.

Vydání Sborníku vybraných případů VOPOZA

K desátému výročí vzniku Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů (VOPOZA) vznikl sborník těch nejzávažnějších případů, které Výbor za dobu své existence řešil. Jeho ambicí bylo nejen připomenutí desátého výročí vzniku a prostor k zamyšlení nad stavem justice, ale zejména informace a poučení pro advokáty, co všechno může justiční život v naší zemi přinést.



Vydání knihy Nestoři české advokacie



Stav, který nezná a nemá svou historickou paměť, je odsouzen k tomu, aby vším dobrým i špatným ze své historie prošel znovu. I s touto myšlenkou, a také proto, že by bylo neodpustitelné, aby vzpomínky starých advokátů z přelomových období 20. století nebyly zaznamenány, vznikla v roce 2016 kniha, jejímž autorem je advokát Petr Toman, předseda redakční rady BA, a jejím vydavatelem je ČAK. Velké osobnosti české advokacie bilancují svou celoživotní advokátní práci a připojují i své osobní historické vzpomínky na advokacii.

Šedesátiletý Bulletin advokacie

Na podzim 2016 oslavil stavovský časopis 60 let své existence. Byla uspořádána výstava jeho ocenění a historických tisků, slavnostně pokřtěna kniha Nestoři české advokacie a byly oceněny osobnosti, které se v uplynulých letech zasloužily o rozkvět časopisu. Je dobrou zprávou, že i Národní knihovna stojí o Bulletin advokacie jako cenný zdroj historických informací a je připravena k jeho digitalizaci.



Oslavy 60. let Bulletinu advokacie.

XVI. Oprava budov ČAK

Komora přistoupila v roce 2016 k dlouho plánované opravě budov ČAK – Kaňkova paláce a dvorní budovy.

Kaňkův palác

V dnes již uzavřeném průchodu Kaňkova paláce se při výročí u pomníku věnovanému událostem 17. listopadu 1989 shromažďovaly vždy davy lidí, vznikala tlačence, mezi věnci a květinami hořely svíčky, docházelo k poškozování podlahy průchodu, pravidelně tu zasahovala ochranka ČAK s hasičskými přístroji a několikrát v posledních letech byli povoláni k zásahu v průchodu i profesionální hasiči, protože vznikl požár, který dokonce ohrožoval život a zdraví lidí a celou budovu. Rok od roku se situace horšila i v tom, že lidí navštěvujících pomník přibývalo a rostla i jejich jistá nekázeň při pietních vzpomínkách. Tento stav byl nadále těžko udržitelný.

Tomu nemohla Česká advokátní komora jako vlastník Kaňkova paláce nadále jen přihlížet, a proto **přistoupila k opravám průchodu a k vyřešení možnosti připomínat si významná data nedávné české historie důstojně a bez nebezpečí ohrožení života a zdraví lidí.** Vzhledem k tomu, že Kaňkův palác je kulturní památkou v památkové rezervaci hlavního města Prahy, která je zapsána na seznamu UNESCO, ČAK jako jeho vlastník oslovila v první řadě Národní památkový ústav a odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy. Smyslem a účelem změn bylo vrátit baroknímu paláci jeho původní vzhled z doby, než došlo k jeho necitlivé proměně – průchod byl totiž uměle probourán v roce 1953 v souvislosti s tramvajovými kolejemi na Národní třídě, kdy byl zúžen chodník před palácem a chodci byli vedeni právě průchodem.



Nově umístěný pomník 17. listopadu 1989.

Dne 16. listopadu 2016 v 17 hodin byl slavnostně znovu odhalen pomník věnovaný událostem 17. listopadu 1989, který byl po dohodě s autory a památkáři nově umístěn na průčelí Kaňkova paláce. Slavnostnímu aktu byli přítomni vedle ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D., a starosty Prahy 1 Ing. Oldřicha Lomeckého špičky české justice, zákonodárné i výkonné moci a široká veřejnost. Veřejnost má tak možnost v míře daleko větší než dříve přicházet důstojně uctít u pomníku památné dny. **Navíc jsou v obnovených barokních výkladcích směrem na Národní třídu trvale umístěny velkoformátové fotografie připomínající události listopadu 1989.** V místech dnes již bývalého podloubí vznikl **malý galerijní prostor**, v němž jsou vystaveny další velkoformátové fotografie z období sametové revoluce od Tomkího Němce, který byl slavnostnímu aktu znovuodhalení rovněž přítomen a ve svém projevu ocenil, jak Komora k úpravám přistoupila.



Galerie 17. listopadu v Kaňkově paláci v Praze.

Ve zbývajících prostorách bývalého uměle vytvořeného průchodu paláce je nově také vybudováno lepší zázemí pro činnost České advokátní komory, které potřebuje mj. pro organizaci bezplatných právních porad s advokáty, pro návštěvy, chod podatelny a recepcce.

V rámci oprav byl vyřešen i problém se statikou podloubí a připraveny instalace bezpečnostního a přístupového systému, které se ukázaly jako naprosto nezbytné (i v souvislosti s novou recepcí, a především v souvislosti s novým komplexním informačním systémem ČAK). Po zjištění stanoviska kontrolní rady ČAK dne 4. 3. 2016 představenstvo rozhodlo, že část přízemí a suterén Kaňkova paláce již nadále nebudou pronajímány jako restaurace.



Dvorní budova

Před ukončením oprav Kaňkova paláce bylo započato také s opravou dvorní budovy, která byla celkově v havarijním technickém stavu. Ve dvorní budově je plánováno umístění účtárny, knihovny, školících a zkušebních místností a zázemí pro IT.

XVII. Komplexní informační systém

Česká advokátní komora se v průběhu roku 2014 rozhodla komplexně řešit havarijný stav informačních systémů a ICT infrastrukturu. IT infrastruktura České advokátní komory se vyvíjela postupně, nikdy nebyla tvořena jako jeden kompaktní systém a její výstavba reagovala spíše na překotný a bouřlivý vývoj v oblasti informačních systémů a v poslední době jen na řešení nejkritičtějších problémů. Tudiž se prvotně řešila problematika webové stránky, následně komunikace prostřednictvím elektronické pošty, komunikace prostřednictvím datových schránek, poté připojení k základním registrům, řízení a vedení matriky a další a další.

Investice do tohoto řešení (ať už průběžné, nebo havarijní) byly také poměrně vysoké a obvykle šlo o investice, které reagovaly na závady, kritické stavy anebo kolabování jednotlivých prvků. Takto došlo k situaci, kdy se celé IT České advokátní komory dostalo do neudržitelného stavu. Došlo ke zkolabování tří serverů, na kterých ČAK provozovala kritické aplikace (účetnictví, e-mailovou poštu a datové úložiště pro matriku, kárné a kontrolní oddělení).

Kromě stáří celého hardware ČAK vyvstaly i technologické problémy zejména v kompatibilitě jednotlivých systémů. Šlo především o kompatibilitu informačního a účetního softwaru, o navázání starých operačních systémů, na kterých jednotlivé informační systémy běžely, se zákonem prosazenými veřejnými systémy (ISZR, ISDS), a o vnitřní rozdělení do samostatných systémů – odbor matriky měl jiný systém než odbor výchovy a vzdělávání, mezi nimiž se data přenášela jinak než cestou vnitřní komunikace, a mohlo docházet k jejich ztrátě. Každý samostatný systém měl svého vlastního tvůrce a zároveň i samostatnou podporu; vzhledem k této roztržitosti bylo někdy téměř nemožné obnovit funkci v rozumné době a obvykle to ČAK stálo nemalé prostředky, zejména pokud do problému vstupovaly třetí strany. Dalším důvodem k přechodu na nový informační systém je vytvoření a integrace do té chvíle neexistující spisové služby, která umožní rychlejší odbavení žádostí advokátů a současně znemožní ztráty jakéhokoli spisového dokumentu.

Představenstvo ČAK ustanovilo komisi pro posouzení této záležitosti, jejímž úkolem bylo posoudit stávající

stav, provést výběrové řízení a oslovit významné osvědčené dodavatele informačních služeb a IT systémů, aby předložili nabídku k opravě nebo dodávce nového informačního systému Komory.

Rádnou nabídku podaly pouze tři společnosti. Po dvojím posouzení nabídek těchto společností komise většinou hlasů doporučila akceptovat nabídku společnosti Konica Minolta. S ohledem na výše uvedené představenstvo ČAK na své 30. schůzi rozhodlo tak, že dodavatelem nového informačního systému ČAK bude společnost Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r. o. Nyní je celé IT spravováno systémovým integrátorem, a to dle všech evropských norem a standardů.



V současné době probíhá tvorba systému řízení bezpečnosti informací v souladu s ČSN ISO/IEC 27001, která je závazným dokumentem při řešení problematiky ochrany informací

v informačním systému. Cílem je zabezpečení vysoké míry kontroly nad daty advokátů, zvýšení ochrany ČAK a klíčových procesů v rámci Komory, včetně zajištění plného souladu s právním systémem ČR.

Projekt bezpečnosti informačního systému ČAK zohlední i nové požadavky vyplývající z legislativy, a to především nařízení EU č. 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů (General Data Protection Regulation, GDPR).

Představenstvo ČAK mj. projednává věcný záměr stavovského předpisu nastavujícího jasná pravidla nabízení právních služeb po internetu, připravuje se na poskytování bezplatné pomoci obsažené v novele zákona o advokacii. Nový komplexní informační systém je navíc připraven tak, aby ČAK mohla v budoucnu plnit také všechny své povinnosti vyplývající z právních předpisů a pružně reagovat na aktuální požadavky advokacie.

Na závěr je nutné poznamenat, že veškeré prostředky investované do nového komplexního informačního systému bychom museli i tak vynaložit na opravy starého systému, na jeho přizpůsobení nové legislativě a současně i na jeho provoz jako takový.

XVIII. Závěr

Představenstvo ČAK plnilo po celé funkční období všechny své úkoly, které ukládá zákon o advokacii, stavovské předpisy i usnesení sněmů. Proto navrhuje, aby 7. sněm advokacie tuto zprávu o činnosti představenstva schválil.

♣ JUDr. MARTIN VYCHOPEŇ,
předseda České advokátní komory

Zpráva o hospodaření České advokátní komory v období mezi 6. a 7. sněmem ČAK

Bilance hospodaření v roce 2013

Výsledky hospodaření Komory za rok 2013 byly ověřeny auditorskou zprávou ze dne 26. 6. 2014 se závěrečným výrokiem auditora: „Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv, pasiv a finanční situace České advokátní komory k 31. 12. 2013 a nákladů, výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok 2013 v souladu s českými účetními předpisy.“ Zpráva o výsledcích hospodaření ČAK za rok 2013 byla projednána a schválena představenstvem ČAK na zasedání dne 9. 9. 2014. Výsledky hospodaření byly zveřejněny ve Věstníku ČAK, částka 3/2014, a proto v podrobnostech lze na tuto zprávu odkázat.

V rámci této souhrnné zprávy lze stručně zrekapitulovat, že **bilance hospodaření v roce 2013 dle účetní evidence vykázala tyto výsledky:**

| | |
|-----------------|----------------|
| Příjmy činily | 172 470 000 Kč |
| Výdaje činily | 156 843 000 Kč |
| Vykázaný rozdíl | 15 627 000 Kč |

Finanční hospodaření Komory za rok 2013 skončilo účetním přebytkem ve výši 15 627 000 Kč, a to z důvodu nerealizace plánovaných investic spojených s úpravami Kaňkova paláce a novým komplexním informačním systémem. Tato úspora byla převedena do dlouhodobé rozpočtové rezervy.

Bilance hospodaření v roce 2014

Výsledky hospodaření Komory za rok 2014 byly ověřeny auditorskou zprávou ze dne 25. 6. 2015 se závěrečným výrokiem auditora: „Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv České advokátní komory k 31. 12. 2014 a nákladů, výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok končící 31. 12. 2014 v souladu s českými účetními předpisy.“ Zpráva o výsledcích hospodaření ČAK za rok 2014 byla projednána a schválena představenstvem ČAK na zasedání dne 15. 9. 2015. Výsledky hospodaření byly zveřejněny ve Věstníku ČAK, částka 2/2015, a proto v podrobnostech lze na tuto zprávu odkázat.

V rámci této souhrnné zprávy lze stručně zrekapitulovat, že **bilance hospodaření v roce 2014 dle účetní evidence vykázala tyto výsledky:**

| | |
|-----------------|----------------|
| Příjmy činily | 172 200 000 Kč |
| Výdaje činily | 146 695 000 Kč |
| Vykázaný rozdíl | 25 505 000 Kč |

Finanční hospodaření Komory za rok 2014 skončilo účetním přebytkem ve výši 25 505 000 Kč, a to z důvodu nerealizace plánovaných investic spojených s úpravami Kaňkova paláce a novým komplexním informačním systémem. Tato úspora byla převedena do dlouhodobé rozpočtové rezervy.

Bilance hospodaření v roce 2015

Výsledky hospodaření Komory za rok 2015 byly ověřeny auditorskou zprávou ze dne 8. 6. 2016 se závěrečným výrokiem auditora: „Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv České advokátní komory k 31. 12. 2015 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok končící 31. 12. 2015 v souladu s českými účetními předpisy.“ Zpráva o čerpání rozpočtu ČAK za rok 2015 byla projednána a schválena na zasedání představenstva ČAK dne 13. 9. 2016. Výsledky hospodaření byly zveřejněny ve Věstníku ČAK, částka 3/2016, a proto v podrobnostech lze na tuto zprávu odkázat. V rámci této souhrnné zprávy lze stručně zrekapitulovat, že **bilance hospodaření v roce 2015 dle účetní evidence vykázala tyto výsledky:**

| | |
|-----------------|----------------|
| Příjmy činily | 180 749 000 Kč |
| Výdaje činily | 171 640 000 Kč |
| Vykázaný rozdíl | 9 109 000 Kč |

Finanční hospodaření Komory za rok 2015 skončilo účetním přebytkem ve výši 9 109 000 Kč, a to z důvodu nerealizace plánovaných investic spojených s úpravami Kaňkova paláce a novým komplexním informačním systémem. Tato úspora byla převedena do dlouhodobé rozpočtové rezervy.

Bilance hospodaření v roce 2016

Výsledky hospodaření Komory za rok 2016 byly ověřeny auditorskou zprávou ze dne 7. 6. 2017 se závěrečným výrokiem auditora: „Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv České advokátní komory k 31. 12. 2016 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za rok končící 31. 12. 2016 v souladu s českými účetními předpisy.“ Zpráva o čerpání rozpočtu ČAK za rok 2016 byla projednána a schválena na zasedání představenstva ČAK dne 13. 6. 2017. Výsledky hospodaření byly zveřejněny ve Věstníku ČAK, částka 2/2017, a proto v podrobnostech lze na tuto zprávu odkázat; zároveň je publikována v tomto vydání Bulletinu advokacie na str. 49. V rámci této souhrnné zprávy lze stručně konstatovat, že **bilance hospodaření v roce 2016 dle účetní evidence vykázala tyto výsledky:**

| | |
|-----------------|----------------|
| Příjmy činily | 197 989 000 Kč |
| Výdaje činily | 187 871 000 Kč |
| Vykázaný rozdíl | 10 118 000 Kč |

Finanční hospodaření Komory za rok 2016 skončilo účetním přebytkem ve výši 10 118 000 Kč, a to z důvodu neukončených investic do hmotného a nehmotného majetku ve výši téměř 50 milionů korun, který nebyl zařazen do evidence a nebyl odepisován. Majetek bude po zařazení do evidence odepisován dle platných předpisů v následujících letech.

❖ Zpracovala: Mgr. MIROSLAVA SEDLÁČKOVÁ, vedoucí odboru hospodářského a organizačního ČAK

Zpráva o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů v období mezi 6. a 7. sněmem ČAK

Tvorbu, používání a hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů upravuje usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku ze dne 21. října 2005, o fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů a o změně usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory. Účelem zřízení tohoto fondu je krytí nákladů na výchovu a vzdělávání advokátních koncipientů těmi advokáty, kteří advokátní koncipienty zaměstnávají.

Fond ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů je tvořen odvody advokátů do fondu, splátkami půjček poskytnutých z fondu, prostředky z vrácených příspěvků poskytnutých z fondu, peněžitými dary poskytnutými Komore, úroky nebo jinými přírůstky k prostředkům fondu. **Pro námi sledované období let 2013 až 2016 byl tento fond tvořen výhradně odvody advokátů či obchodních společností za jimi zaměstnávané advokátní koncipienty, a dále úroky z vkladů vedených na bankovních účtech prostředků tohoto fondu.** Používání fondu je vymezeno podle účelu čerpání fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů.

Odvod do fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů je splatný do 20. 1. kalendářního roku za předchozí kalendářní rok. Poměrná částka příspěvku do fondu Komory pro vzdělávání advokátních koncipientů je splatná posledním dnem měsíce následujícího po měsíci, v němž pracovní poměr advokátního koncipienta skončil. Rozpočtový a hospodářský výbor každoročně předkládá představenstvu ČAK ke schválení návrh na zúčtování tohoto fondu dle stanovených pravidel ze dne 12. 7. 2007.

V rámci této zprávy lze zrekapitulovat, že **bilance hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů (ve zkratce FK) vykázala tyto výsledky, pro doplnění je zde zároveň uveden údaj o počtech aktivních koncipientů ke dni 1. ledna daného kalendářního roku:**

| Rok | Počet aktivních koncipientů k 1. lednu | Příjmy FK | Přepočtené náklady k zaúčtování | Rozdíl (bilance hospodaření)* |
|------|--|------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| 2013 | 3 366 | 10 491 663,66 Kč | 10 467 327,60 Kč | 24 336,06 Kč |
| 2014 | 3 311 | 10 267 385,23 Kč | 9 928 433,20 Kč | 338 952,03 Kč |
| 2015 | 3 258 | 9 961 908,79 Kč | 10 237 022,58 Kč | -275 113,79 Kč |
| 2016 | 3 170 | 9 460 532,32 Kč | 9 930 532,32 Kč | -470 224,67 Kč |

* Kladné číslo = tvorba rezervy fondu, záporné číslo = dotace z nevyčerpané rezervy FK z předchozích let.

V roce 2013 činil příjem fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů 10 491 663,66 Kč. Rozdíl mezi příjmy a náklady fondu (24 336,06 Kč) byl použit ve smyslu čl. 2 usnesení sněmu č. 7/2005 pro vzdělávání advokátních koncipientů

v následujícím období. Hospodaření za rok 2013 bylo projednáno představenstvem ČAK dne 9. 9. 2014 a zveřejněno ve Věstníku ČAK, částka 3/2014.

V roce 2014 činil příjem fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů 10 267 385,23 Kč. Rozdíl mezi příjmy a náklady fondu (338 952,03 Kč) byl použit ve smyslu čl. 2 usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku ČAK v následujícím období. Zúčtování fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů bylo projednáno představenstvem ČAK dne 15. 9. 2015 a zveřejněno ve Věstníku ČAK, částka 2/2015.

V roce 2015 činil příjem fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů 10 237 022,58 Kč. Rozdíl mezi příjmy a náklady fondu (-275 113,79 Kč) byl kryt z rezervy z předchozích let. Zúčtování fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů bylo projednáno představenstvem ČAK dne 13. 9. 2016. Podstatné údaje o hospodaření s fondem pro vzdělávání advokátních koncipientů ČAK za rok 2015 byly zveřejněny ve Věstníku ČAK, částka 3/2016.

V roce 2016 činil příjem fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů 9 930 532,32 Kč. Rozdíl mezi příjmy a náklady fondu (-470 224,67 Kč) byl kryt z rezervy z předchozích let. Zúčtování fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2016 bylo projednáno představenstvem ČAK dne 13. 6. 2017, podstatné údaje o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů byly zveřejněny ve Věstníku ČAK, částka 2/2017, a zároveň jsou publikovány v tomto vydání Bulletinu advokacie na str. 50.

Prostředky fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů se evidují odděleně od ostatních prostředků Komory, jsou uloženy na samostatném bankovním účtu.

Odvod do fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů je hrazen na bankovní účet FK, výdaje FK jsou v průběhu

roku hrazeny z provozních prostředků ČAK. **Po účetní závěrce a auditu účetnictví za kalendářní rok 2016 dochází k peněžnímu vyrovnání stavu FK a peněžních prostředků FK ke dni**

31. 12. 2016. Za rok 2016 bude převedena z prostředků FK částka ve výši 10 173 906,58 Kč na provozní účet ČAK.

❖ Zpracovala: Mgr. MIROSLAVA SEDLÁČKOVÁ, vedoucí odboru hospodářského a organizačního ČAK

Zpráva o hospodaření se sociálním fondem ČAK v období mezi 6. a 7. sněmem ČAK

Tvorbu, používání a hospodaření se sociálním fondem České advokátní komory upravuje usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, ve znění usnesení sněmu č. 3/2002 Věstníku, a usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku a č. 6/2009 Věstníku.

Sociální fond ČAK je tvořen zejména odvody advokátů do fondu, výnosem z pokut uložených jako kárné opatření po zdanění, splátkami půjček poskytnutých z fondu a úroky z prostředků fondu.

Používání fondu je účelově vymezeno. Podle účelu čerpání sociálního fondu ČAK je pro jednotlivé roky sestavován i rozpočet sociálního fondu ČAK.

Sociální fond ČAK je dlouhodobě přebytkový, a je tomu tak proto, že ČAK radu let jedná o přijetí zákona o poskytování bezplatné právní pomoci potřebným ze strany advokátů. Tato právní úprava je obsažena v již schválené a podepsané novele zákona o advokacii. Větší část nákladů na tuto pomoc bude hrazena státem, nicméně část zůstane na bedrech advokacie. Ke krytí bude využit sociální fond.

Zprávy o výsledcích hospodaření sociálního fondu ČAK za rok 2013, 2014, 2015 a 2016 byly každoročně po projednání a schválení představenstvem ČAK zveřejňovány ve Věstníku ČAK ve stejném časovém režimu jako zprávy o výsledcích hospodaření ČAK (viz Zpráva o hospodaření České advokátní komory v období mezi 6. a 7. sněmem ČAK).

Pro informaci zveřejňujeme souhrnné údaje o příjmech a výdajích sociálního fondu ČAK za období let 2013 až 2016 (tj. za 4 roky).

PŘÍJMY (v tis. Kč) v období let 2013 – 2016

| | |
|------------------------------------|---------------|
| Odvod advokátů do sociálního fondu | 21 678 |
| Pokuty z kárného řízení | 3 156 |
| Úroky z vkladů | 461 |
| Splátky půjček | 4 792 |
| Celkem | 30 087 |

VÝDAJE (v tis. Kč) v období let 2013 – 2016

| | |
|--|-------|
| Zvyšování odborné úrovně | 2 706 |
| Krytí ztrát vzniklých prominutím příspěvku | 997 |
| Sociální výpomoci | 900 |
| Sociální příspěvek pozůstalým | 243 |
| Příspěvek advokátům za bezplatné právní služby | 758 |
| Příspěvky nástupci advokáta | 3 063 |

| | |
|--|---------------|
| Příspěvky na kulturní a sociální potřeby zaměstnanců | 1 416 |
| Půjčky advokátům | 4 910 |
| Půjčky zaměstnancům | 589 |
| Příspěvky na sportovní, kulturní a společenské akce | 5 619 |
| Dary na veřejně prospěšné účely | 180 |
| Celkem | 21 381 |

Prostředky sociálního fondu ČAK se evidují odděleně od ostatních prostředků Komory, jsou uloženy na samostatných bankovních účtech.

Zpráva o hospodaření s fondem je vždy za předchozí kalendářní rok předložena předsedou ČAK představenstvu k projednání. Jedno vyhotovení zprávy předkládá předseda ČAK k případným připomínkám předsedovi kontrolní rady.

Zprávu o hospodaření se sociálním fondem ČAK za rok 2016 najdete na str. 50.

Stav majetku sociálního fondu ČAK k 31. 12. 2016

| | |
|--|-------------------------|
| Finanční prostředky na bankovních účtech u České spořitelny a Komerční banky* z majetku sociálního fondu ČAK | 47 237 631,72 Kč |
| Pohledávky na půjčkách z majetku sociálního fondu ČAK | 3 252 809,00 Kč |
| Majetek sociálního fondu ČAK celkem | 47 895 218,19 Kč |

*Odvod do sociálního fondu ČAK je hrazen na bankovní provozní účet ČAK, výdaje ze sociálního fondu ČAK jsou v průběhu roku též hrazeny z provozních prostředků ČAK. Po účetní závěrce a auditu účetnictví za kalendářní rok 2016 dochází k peněžnímu vyrovnání porovnáním stavu sociálního fondu ČAK a peněžních prostředků sociálního fondu ČAK ke dni 31. 12. 2016. Za rok 2016 bude převedena z provozních prostředků ČAK částka ve výši 657 586,47 Kč na bankovní účet sociálního fondu ČAK.

✦ Zpracovala: Mgr. MIROSLAVA SEDLÁČKOVÁ, vedoucí odboru hospodářského a organizačního ČAK

Sledujte ČAK na Twitteru!



Nejnovější krátké zprávy o dění v české advokacii naleznete na www.twitter.com/CAK_cz.

Zpráva předsedy kontrolní rady ČAK



JUDr. JAN MIKŠ, předseda kontrolní rady ČAK

Na 6. sněmu České advokátní komory, který se uskutečnil v říjnu 2013, bylo do kontrolní rady (dále také „KR“) zvoleno celkem 54 členů. Po celé funkční období kontrolní rada existovala v tomto zákonem o advokacii stanoveném počtu členů.

Zasedání KR se uskutečňují pravidelně každý měsíc (vyjma července a srpna). Dvakrát ročně se jednání KR uskutečňuje na výjezdním zasedání, z nichž jedno je společné i s kárnou komisí a od-

volací kárnou komisí za účelem společného projednání judikатурních otázek v souvislosti s kárnou odpovědností advokátů a advokátních koncipientů, sjednocování legislativních stanovisek, vypracování legislativních podnětů k úpravám či tvorbě stavovských předpisů a stanovisek k některým legislativním iniciativám představenstva ČAK.

Celkem se za období od listopadu 2013 do června 2017 uskutečnilo 38 zasedání KR, z toho bylo osm výjezdních zasedání. Výjezdních zasedání se pravidelně účastní předseda představenstva ČAK a další členové, příp. náhradníci představenstva ČAK, tajemník ČAK, předseda kárné komise a odvolací kárné komise. Předseda ČAK se několikrát zúčastnil jednání KR za účelem seznámení členů KR s navrhovanou novelou zákona o advokacii, přestavbou historické budovy Kaňkova paláce na Národní třídě, včetně vnitřního traktu budovy, a dále v souvislosti s tvorbou a přechodem ČAK na nový IT systém (komplexní informační systém a spisová služba).

Sekce

Vnitřně se KR člení na čtyři sekce, a to na sekci ekonomickou a legislativní, sekci stížnostní, sekci mezinárodní a sekci kárných žalobců.

a) Sekce ekonomická a legislativní

- **místopředseda JUDr. František Hrudka st.**

Tato sekce se zaměřuje zejména na prevenci porušování povinností zaměstnanci Komory a za tím účelem jsou prováděny preventivní pravidelné kontroly některých úseků činnosti Komory (např. kontroly stavu pokladny Komory, kontrola hospodaření regionálních středisek, kontrola zahraničních cest představitelů Komory atd.).

Sekce se podílela na metodické a organizační přípravě a realizaci plošných kontrol advokátů v souvislosti s kontrolami plnění povinností při provádění úschov a při činění prohlášení o pravosti podpisů. Členové sekce se aktivně zapojovali do přípravy změny zákona o advokacii a stavovských předpisů v souvislosti s vedením knihy o prohlášení o pravosti podpisu a při provádění prohlášení o pravosti podpisů. Dále se činnost sekce zaměřovala i na připomínkování navrhovaných změn zákona o advokacii a advokátního kárného řádu v souvislosti s úpravami kárných opatření a zavedení nového předběžného opatření - možnost zadržet knihu o prohlášení

o pravosti podpisu apod. V neposlední řadě se sekce vyjadřovala i ke změně systému výchovy a vzdělávání advokátních koncipientů v průběhu koncipientské praxe a ke změně průběhu advokátních zkoušek. Všechny tyto legislativní změny jsou k datu vyhotovení této zprávy v legislativním procesu.

b) Sekce mezinárodní

- **místopředseda JUDr. Petr Poledne**

Tato sekce se zaměřuje na šetření stížností na činnost zahraničních advokátů a advokátních společností. Poznatky získané v souvislosti s prověřováním jednání zahraničních advokátů jsou velmi důležitými podklady pro činnost zahraničních spolupracujících subjektů.

c) Sekce stížnostní

- **místopředseda JUDr. Erik Orlet**

Stížnostní sekce je nejvíce zaměřena na prověřování stížností na tuzemské advokáty a advokátní koncipienty.

d) Sekce kárných žalobců

- **místopředsedkyně JUDr. Irena Schejbalová**

Členy této sekce jsou členové KR pověřeni zastoupením předsedy KR jakožto kárného žalobce při jednáních kárných senátů.

Bez ohledu na zařazení člena KR do jednotlivých sekcí jsou všichni členové KR pověřováni k provádění plošných kontrol, o nichž je zmínka v dalších částech této zprávy.

Činnost KR administrativně a organizačně zajišťuje **kontrolní oddělení**, jakožto součást kanceláře Komory. Agendu kontrolního oddělení personálně zajišťuje vedoucí oddělení JUDr. Marcela Marešová, Ph.D., MBA, a pět dalších zaměstnanců.

Prvotním zpracováním doručených stížností jsou pověřeni externí, tzv. přezkumní advokáti, jichž je k datu vypracování této zprávy celkem šest.

Působnost KR je upravena v § 46 odst. 4 zák. o advokacii.

Činnost kontrolní rady

Činnost KR v uplynulém volebním období se zaměřovala na tyto základní okruhy:

- posuzování stížností na advokáty a advokátní koncipienty a na činnost jiných orgánů a zaměstnanců Komory;
- kontroly plnění povinností advokátů v souvislosti s prováděním úschov;
- kontroly plnění povinností advokátů v souvislosti s prohlášeními o pravosti podpisů;
- dohled nad dodržováním zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu v souvislosti s výkonem advokacie a v souvislosti s tím plnění dalších úkolů v rozsahu usnesení představenstva ČAK č. 2/2008 Věstníku, v platném znění;
- mimosoudní řešení spotřebitelských sporů mezi spotřebitelem a advokátem;

- dohled nad hospodařením Komory;
- předkládání návrhů na úpravu stavovských předpisů představenstvu ČAK;
- posuzování návrhů stavovských předpisů předložených kontrolní radě představenstvem ČAK, jejich připomínkování a sdělování závěrů KR k těmto návrhům.

Po celé funkční období nepostupovala KR dle § 46 odst. 6 zák. o advokacii a nerozhodla o pozastavení výkonu rozhodnutí nebo opatření představenstva, včetně jím přijatého stavovského předpisu, pro jeho rozpor s právním předpisem nebo usnesením sněmu.

Stížnosti na advokáty a advokátní koncipienty

V letech 2013 až 2016 napadlo kontrolnímu oddělení ČAK celkem **6 135 stížností**. Z tohoto počtu bylo **postoupeno KR k rozhodnutí 5 650 stížností**. Předseda KR pak podal za minulého volebního období **523 kárných žalob**, což z celkového počtu napadlých stížností činí **8,5 %**.

V **roce 2013** napadlo kontrolnímu oddělení celkem **1 586 stížností**, z toho 1 450 nových a 136 opakovaných stížností. Nejvíce stížností bylo podáno pro nedodržování etických pravidel, a to 65,6 %, druhou skupinu tvořily stížnosti podané na nedostatek profesionality, tedy správného právního posouzení – 25,4 %. Zbylé stížnosti byly vyhodnoceny jako stížnosti pro nesprávné účtování odměn advokátů – 2,6 %, kolize zájmů – 2,2 %, depozit a úschov – 1,2 % aj.

KR bylo postoupeno kontrolním oddělením **923 stížností**, z nichž rada posoudila 679 jako nedůvodných, ve 101 případech upozornila advokáta na nesprávný postup a předseda KR podal **143 kárných žalob**, což je 9,01 % z celkového počtu podaných stížností v tomto roce.

V **roce 2014** obdrželo kontrolní oddělení celkem **1 394 stížností**, z toho 1 297 nových a 97 opakovaných stížností. 85 % stížností bylo podáno z důvodů nedodržování etických pravidel, 4,2 % z důvodů nedostatku profesionality. Zbývající stížnosti se týkaly nesprávného účtování odměn advokátů – 3,8 %, depozit a úschov – 2,9 %, kolize zájmů – 1,9 % aj.

KR bylo postoupeno kontrolním oddělením **614 stížností**, z nichž rada posoudila 419 jako nedůvodných, v 93 případech upozornila advokáta na nesprávný postup a předseda KR podal **102 kárných žalob**, což je 7,2 % z celkového počtu napadlých stížností.

V **roce 2015** řešilo kontrolní oddělení celkem **1 339 stížností**, z toho 1 275 nových a 64 opakovaných stížností. Největší počet stížností byl podán pro nedodržování etických pravidel – 84,7 %. Zbylé stížnosti byly vyhodnoceny jako depozit a úschovy – 4 %, nedostatek profesionality – 3,4 %, nesprávné účtování odměn advokátů – 3,1 %, kolize zájmů – 2,2 % aj.

KR bylo postoupeno k vlastnímu rozhodování **629 stížností**, které posoudila v počtu 422 jako nedůvodné, v 79 případech upozornila advokáta na jeho nesprávný postup a předseda KR podal **128 kárných žalob**, což činilo 9,55 % z celkového počtu stížností v tomto roce.

V **roce 2016** řešilo kontrolní oddělení celkem **1 331 stížností**, z toho 1 262 nových a 69 opakovaných stížností. Největší počet stížností byl podán pro nedodržování etic-

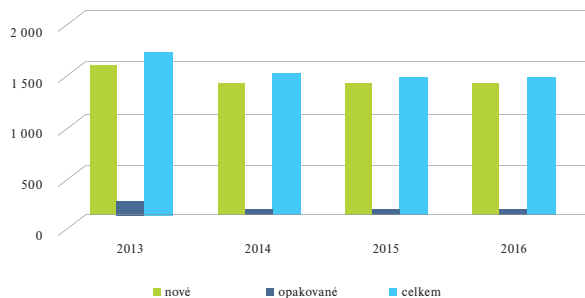
kých pravidel – 88,8 %. Zbylé stížnosti byly vyhodnoceny jako nesprávné účtování odměn advokátů – 2,4 %, depozita a úschovy – 2,1 %, kolize zájmů – 1,8 %, nedostatek profesionality – 1,6 % aj.

KR bylo postoupeno k vlastnímu rozhodování **734 stížností**, které posoudila v počtu 523 jako nedůvodné, v 61 případech upozornila advokáta na nesprávný postup a předseda KR podal **150 kárných žalob**, což činilo 11,26 % z celkového nápadu stížností v tomto roce. Zbylé postoupené stížnosti jsou KR aktuálně řešeny.

Lze shrnout, že **převažujícím prvkem stížností je zejména oblast nedodržování etických pravidel advokátů**. Jedná se zejména o zadržování korespondence, nevydávání nebo neúplné vydávání svěřené dokumentace, nereagování na telefonáty klientů, nesprávné účtování odměny za poskytnutou právní pomoc, porušování povinností při návštěvě klienta ve vazbě, nečinnost advokáta vůči klientovi apod.

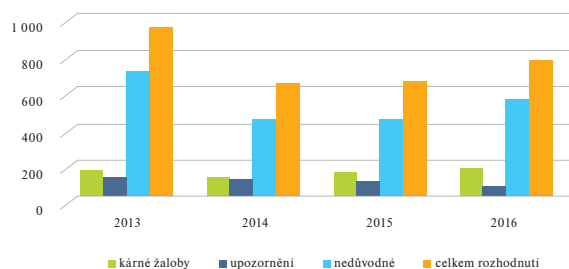
Počet stížností projednávaných kontrolním oddělením ČAK v letech 2013 – 2016

| Stížnosti/rok | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Celkem |
|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Nové | 1450 | 1297 | 1275 | 1262 | 5284 |
| Opakované | 136 | 97 | 64 | 69 | 366 |
| Celkem | 1586 | 1394 | 1339 | 1331 | 5650 |



Stížnosti projednané kontrolní radou v letech 2013 – 2016

| ROK | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Kárné žaloby | 143 | 102 | 128 | 150 |
| Upozornění | 101 | 93 | 79 | 61 |
| Nedůvodné | 679 | 419 | 422 | 523 |
| Celkem rozhodnutí | 923 | 614 | 629 | 734 |



Kontroly úschov a knih o prohlášeních o pravosti podpisů

| Rok | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Celkem |
|--------------------------------------|------------|------------|-------------|------------|--------------|
| Úschovy | | | | | |
| Počet kontrol | 340 | 318 | 998 | 465 | 2121 |
| Počet nedostatků / kárných žalob | 34 | 2 | 24/2 | 1/1 | 61/3 |
| Knihy | | | | | |
| Počet kontrol | - | 184 | 623 | 481 | 1288 |
| Počet nedostatků | - | 3 | 7 | 2 | 12 |
| Počet kontrol celkem | 340 | 502 | 1621 | 946 | 3 409 |
| Počet kontrolovaných advokátů | 154 | 389 | 819 | 547 | 1 909 |

Pozámka: Od roku 2014 byly prováděny jednak kontroly úschov, ale také kontroly knih o prohlášení o pravosti podpisu. Na nedostatky bylo advokáti upozorněni v první řadě kontrolní radou, ve výjimečných případech došlo i na kárnou žalobu, například pokud bylo více úschov alokováno na jednom účtu a nebyl zřízen samostatný účet pro každou z nich, nebo při výplatě prostředků bez pokynu klienta, vyplacení finančních prostředků na běžný účet, nebo za absenci hlášení do elektronické knihy úschov.

Zprávy o provedených kontrolách jsou dávány na vědomí Ministerstvu spravedlnosti.

Na základě provedených kontrol knih o prohlášeních o pravosti podpisu lze konstatovat, že ve většině případů advokáti vedou evidenci prohlášení o pravosti podpisu a nakládají s knihou v souladu se stavovským předpisem a zákonem o advokacii. Pochybení jsou spíše drobná, která se řeší poučením advokáta na místě samém. Stejný stav je i v souvislosti s kontrolami plnění povinností advokátů při provádění úschov. Účelem těchto plošných kontrol je pak zejména preventivní úloha a osvěta v souvislosti s dodržováním zákona o advokacii a stavovských předpisů.

Na kontrolní činnost bude zaměřena činnost KR i v příštím období, kdy je plánováno i rozšíření předmětu prováděných kontrol na další činnosti advokátů, např. na plnění povinností školitele vůči advokátním koncipientům apod. Za tím účelem bude vytvořena samostatná kontrolní sekce, jejímiž členy budou speciálně proškolení členové KR zaměřující se výhradně na provádění kontrol u advokátů.

Postup při plnění povinností v souvislosti s opatřeními proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu

Kontrolní rada ČAK se i v tomto volebním období zabývala šetřením jednotlivých případů v souvislosti s povinnostmi plynoucími i z předpisů upravujících opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Státní orgány, zejména pak Ministerstvo financí a Ministerstvo spravedlnosti, velmi bedlivě sledují plnění povinností ČAK v této oblasti působnosti. ČAK v této své kompetenci

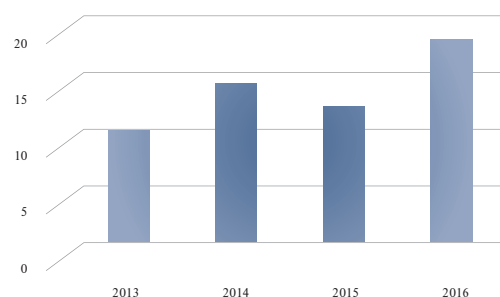
úzce spolupracuje s Finančním a analytickým útvarem, který je pověřen prověřováním podezřelých obchodů v souvislosti s tzv. „praním špinavých peněz“.

Z důvodu zachování zákonné povinnosti advokátní mlčenlivosti je tedy ČAK pověřena prověřením všech podání a oznámení skutečností souvisejících s činností advokátů, při nichž by mohlo dojít k porušení zákona proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Touto agendou je pověřen jeden člen KR.

V období od roku 2013 do konce roku 2016 bylo řešeno 54 případů týkajících se legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.

Podněty doručené ČAK v souvislosti se zákonem „o praní špinavých peněz“

| Rok | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Celkem |
|-------|------|------|------|------|-----------|
| Počet | 10 | 14 | 12 | 18 | 54 |



Mimosoudní řešení spotřebitelských sporů

Od února 2016 se stala ČAK subjektem pověřeným mimosoudním řešením spotřebitelských sporů mezi advokátem a klientem (spotřebitelem). Za dosavadní období byla jedna stížnost doručena kontrolnímu oddělení ČAK postoupena jako podnět pro mimosoudní vyřešení sporu a jedna věc je ve stavu rozpracovanosti. Celkově ČAK od února 2016 do konce června 2017 obdržela celkem 36 návrhů na mimosoudní vyřešení spotřebitelských sporů (ke konci roku 2016 se jednalo o 17 případů).

Ze 17 případů v roce 2016 bylo skutečně řešeno 10 případů (7 odmítnuto), z toho 6 uzavřeno dohodou, z 19 případů v první polovině roku 2017 bylo skutečně řešeno 12 případů (z toho je 6 dosud neukončeno), z toho byly uzavřeny dohodou 2 případy, 7 případů bylo odmítnuto - většinou lze dohodou uzavřít palmární spory, u náhrad škody je situace obtížnější, neboť do procesu vstupuje pojišťovna, která obvykle požaduje soudní rozhodnutí či jasný důkaz o tom, že spotřebitel by u soudu jednoznačně uspěl, kdyby nebylo došlo k pochybení advokáta. To se obvykle nepodaří prokázat, takže pojišťovna neplní, a advokát tudíž také ne. V těchto případech je úspěšnost horší, jinak v případě palmárních sporů dosahujeme úspěšnosti 60 %.

Hodnocení uplynulého volebního období

V uplynulém volebním období byla činnost kontrolní rady zaměřena na zintenzivnění kontrolní činnosti směřované vůči advokátům v jednotlivých regionech České republiky. Na základě takto zjištěného stavu věci lze zkonstatovat, že advokáti zásadním způsobem neporušují povinnosti plynoucí jim ze zákona o advokacii a stavovských předpisů. Pokud v ojedinělých případech bylo zjištěno závažné porušení povinností, byla proti advokátovi podána kárná žaloba. Jednalo se však o výjimky a celkově lze mít za to, že plošnost kontrol směřovaných na nejviditelnější činnost advokátů vůči veřejnosti, tedy na vedení knih o prohlášeních o pravosti podpisu a na plnění povinností advokáta v souvislosti s prováděním úschov, splnila svůj preventivní účel. Součástí návštěv kontrolujících členů KR byla i osvěta ve smyslu plnění povinností plynoucích ze stavovských předpisů a zákona o advokacii.

V uplynulém období rovněž nebyla zaznamenána žádná výrazně negativní mediální kampaň v souvislosti s nevyřízenou nebo neodborně vyřízenou stížností, případně že by byla činnost KR jako celku shledána nedostatečnou a nekvalitní.

Při všech svých zasedáních KR zdůrazňuje význam kvalitního zpracování stížností a následně zpracovávaných kárných žalob. Pro zpracování odvolání proti rozhodnutím kárných senátů a sepisování vyjádření k odvolání kárně obžalovaných byl vyčleněn jeden z přezkumných advokátů, který se výlučně věnuje této tématice.

Ekonomická sekce kromě běžné agendy posuzování stížností vypracovala a schválila metodické postupy v souvislosti s prováděnými kontrolami advokátů a zaměřila se na hodnocení výsledků z provedených kontrol. Dále se tato sekce podílela na legislativních aktivitách ČAK a rovněž se průběžně zabývala hospodařením Komory.

Mezinárodní sekce KR rovněž nad rámec běžné stížnostní agendy dobře reprezentovala ČAK na různých mezinárodních akcích, konferencích apod.

KR měla ve svém programu na toto volební období plnění i dalších úkolů, které by vyplývaly z přijetí novely zákona o advokacii.

Náměty pro činnost kontrolní rady na období po 7. sněmu ČAK

V následujícím období se bude činnost KR zabývat zejména těmito oblastmi:

- vyřizování stížností na advokáty a advokátní koncipienty;
- kontrolní činnost zaměřená na plnění povinností plynoucích pro advokáty z právních a stavovských předpisů, zejména se zaměřením na plnění povinností v souvislosti s prováděním úschov, prohlášeními o pravosti podpisu, případně dalších povinností vyplývajících z aktuální legislativy, zejména v souvislosti s přijetím novely zákona o advokacii a předpisů navazujících;
- dohled nad dodržováním povinností advokáta v souvislosti se zákonem proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu;
- kontrola hospodaření ČAK;

- dohled nad činností orgánů a zaměstnanců ČAK;
- vstoupí-li v platnost novela zákona o advokacii, bude třeba se zaměřit na odborné proškolení určité skupiny členů KR, jejichž náplní činnosti bude zejména kontrolní a osvětová činnost v souvislosti s dodržováním stavovských předpisů;
- personální posílení sekce kárných žalobců za účelem zkvalitnění jejich účasti v kárném řízení;
- zkvalitnění a zefektivnění zpracování stížností přezkumnými advokáty;
- využití zkušeností z mimosoudních řešení sporů při vyřizování stížností;
- využití nových oprávnění KR a kárného žalobce plynoucích z novely zákona o advokacii a kárného řádu, zejména aplikace předběžného opatření zadržení knihy o prohlášeních o pravosti podpisu s návrhem představenstvu na předběžné odejmutí knihy (novelizovaný § 25b odst. 2 zák. o advokacii), předkládání návrhu představenstvu na přijetí předběžného opatření pozastavení výkonu činnosti dle novelizovaného ust. § 9 odst. 3 a § 56b odst. 1 zák. o advokacii;
- navrhování a prosazování uplatnění nových kárných opatření, která by zavedla novelizace zákona o advokacii, a to dle § 32 odst. 3 písm. f) zák. o advokacii dočasné odejmutí knihy o prohlášeních o pravosti podpisu na dobu od 6 měsíců do 3 let, pokud se advokát dopustil kárného provinění při činění prohlášení o pravosti podpisu, a dle § 32 odst. 3 písm. g) zák. o advokacii by se jednalo o dočasný zákaz výkonu činnosti dle § 56a zák. o advokacii na dobu od 6 měsíců do 3 let, pokud se advokát dopustil kárného provinění v souvislosti s touto činností (provádění úschov u advokátů).

Jakmile vstoupí v platnost i nová úprava bezplatné právní pomoci poskytované advokáty, jimž bude náležet odměna hrazená z veřejných prostředků, bude třeba implementovat do činnosti KR i úpravu provádění kontroly v této nové oblasti.

V návaznosti na dlouhodobě získávané poznatky o plnění povinností školitelů advokátních koncipientů budou prováděny rovněž kontroly plnění těchto povinností při výchově advokátních koncipientů, které je povinen plnit jejich zaměstnavatel, a obecně pak kontroly podmínek pro přípravu advokátního koncipienta na advokátní zkoušky a následně na výkon advokacie.

Závěr

Kontrolní rada bude svou osvětovou činností i nadále přispívat k implementaci nových právních a stavovských předpisů do povědomí široké advokátní veřejnosti.

Je třeba za náročnou práci jak všem členům kontrolní rady ČAK, tak i odbornému aparátu kontrolního oddělení poděkovat. ❀

Zpráva předsedy kárné komise ČAK



JUDr. PETR ČÁP, předseda kárné komise ČAK

Kárná komise je jedním ze čtyř orgánů České advokátní komory, jejichž členové jsou voleni sněmem ČAK.

Činnost kárné komise ČAK je upravena zejména zákonem č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění, advokátním kárným řádem (vyhláška č. 244/1996 Sb., v platném znění) a organizačním řádem ČAK.

Působnost kárné komise spočívá především v rozhodování o kárných žalobách podaných kárným žalobcem na advokáty a advokátní koncipienty. Členové kárné komise rozhodují v tříčlenných kárných senátech, přičemž v tomto funkčním období působilo **25 stálých kárných senátů**, do nichž byli *ad hoc* ustanovováni další členové, pokud stálý člen kárného senátu nemohl svou funkci vykonávat z některého z důvodů uvedených v § 2 až 4 advokátního kárného řádu.

Činnost kárné komise

V souladu s § 47 odst. 2 zák. o advokacii bylo do kárné komise na 6. sněmu ČAK zvoleno 83 advokátů. V průběhu funkčního období na svou funkci rezignovali z důvodu výkonu jiného povolání, resp. funkce, dva členové, takže ke dni zpracování zprávy (květen 2017) má kárná komise 81 členů.

Stejně jako v roce 2009 prošla na počátku tohoto funkčního období kárná komise poměrně rozsáhlou obměnou. Bylo zvoleno celkem 20 nových členů, tedy takřka čtvrtina kárné komise.

V souladu s čl. 22 organizačního řádu jsem v tomto funkčním období svolal kárnou komisi celkem devětkrát k plenárnímu zasedání. Kromě prvního z nich, jež proběhlo 1. listopadu 2013, se všechna plenární zasedání kárné komise ve své první části konala společně s odvolací kárnou komisí ČAK. Ve třech případech pak byla první část plenárního zasedání společná též s kontrolní radou. Kromě záležitostí týkajících se výhradně kárného řízení byly předmětem těchto plenárních zasedání též otázky týkající se celé advokacie. Proto se těchto zasedání pravidelně účastnil předseda ČAK, tajemník ČAK a členové představenstva ČAK. Jako předseda kárné komise jsem se pravidelně účastnil jednání představenstva ČAK a výjezdních zasedání kontrolní rady ČAK.

Předsedové kárných senátů, až na výjimky, nařizovali první ústní jednání v tříměsíční lhůtě uvedené v § 13 odst. 1 advokátního kárného řádu. Jednání kárných senátů se v souladu s § 13 odst. 3 advokátního kárného řádu konala v sídle ČAK v Praze anebo v pobočce ČAK v Brně. Stálé kárné senáty byly sestaveny tak, aby jejich členové měli svá sídla v jednom či dvou krajích. **V souladu s ustálenou praxí pak byl k projednání věci ustanoven kárný senát tak, aby sídla jeho členů byla dostatečně vzdálena od sídla kárně obviněného.** Tím se podařilo, stejně jako v předcházejícím funkčním období, minimalizovat důvodné námitky podjatosti podané kárně obviněným/obviněnou anebo žádost člena/členky kárného senátu

o jeho/její odvolání z kárného senátu zdůvodněné dřívějšími osobními či profesními kontakty mezi ním/ní a kárně obviněným/obviněnou.

V převážné většině případů byla písemná vyhotovení kárných rozhodnutí zpracována do dvou měsíců po jejich vyhlášení. Případy, kdy bez objektivních důvodů byla kárná rozhodnutí písemně vyhotovena v době delší tří měsíců od jejich vyhlášení, byly výjimečné.

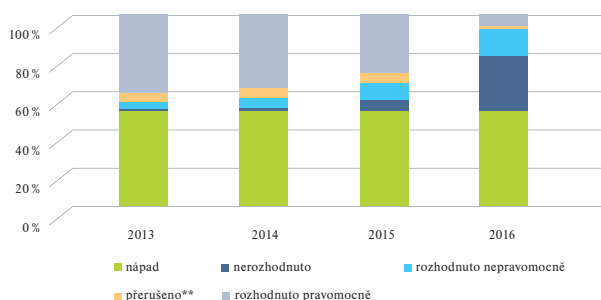
V kárných řízeních vedených o kárných žalobách podaných před rokem 2013 nebylo ke dni zpracování této zprávy vydáno kárné rozhodnutí pouze v jedné věci, nepočítáme-li kárná řízení, která byla z důvodů stanovených advokátním kárným řádem přerušena. V onom jediném zmíněném případě se řízení vrátilo před kárnou komisí po zrušení pravomocného kárného rozhodnutí soudem.

Vyřizování kárných žalob v letech 2013 až 2016 je obsaženo v grafickém přehledu:

Statistika vyřizování kárných žalob napadlých v letech 2013 – 2016

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Celkem |
|--------------------------------|------|------|------|------|------------|
| Nápad | 143 | 123 | 128 | 150 | 544 |
| Nerozhodnuto | 2 | 3 | 12 | 84 | 101 |
| Rozhodnuto nepravomocně | 9 | 13 | 25 | 45 | 92 |
| Přerušeno* | 15 | 13 | 12 | 2 | 42 |
| Rozhodnuto pravomocně | 117 | 94 | 79 | 19 | 309 |

* § 12 odst. 1 advokátního kárného řádu



Oproti předchozímu funkčnímu období počty podaných kárných žalob poněkud poklesly. Zejména v letech 2014 a 2015 bylo podáno o zhruba čtvrtinu, resp. pětinu kárných žalob méně než o čtyři roky dříve. Všechny kárné žaloby od 6. sněmu ČAK do současné doby podal předseda kontrolní rady.

Tuto skutečnost vnímám, věřím, že oprávněně, jako výraz důvěry ministryně i ministra spravedlnosti působících v tomto funkčním období v objektivitu přezkoumávání stížností v rámci ČAK. Stížností na advokáty a advokátní koncipienty, jež dojdou

na Ministerstvo spravedlnosti či jiný orgán justice nebo státní správy, jsou postupovány k vyřízení kontrolnímu oddělení ČAK či kontrolní radě ČAK. Výsledky prověřování stížností orgány ČAK jsou pak příslušnými postupujícími orgány akceptovány.

Kárná opatření

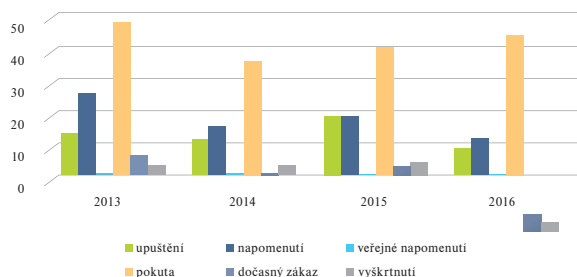
Ve svých rozhodnutích ukládaly kárné senáty advokátům, s výjimkou veřejného napomenutí, všechny druhy kárných opatření uvedených v § 32 odst. 3 zák. o advokacii. Jak vyplývá z dalšího grafu, nejčastěji ukládaným kárným opatřením je pokuta. Jelikož jsou kárná řízení souběžně vedena proti těmto kárně obviněným často spojována ke společnému řízení, liší se v grafu uvedené počty kárných řízení, v nichž byla uložena příslušná kárná opatření, od počtu rozhodnutí, jimiž se tak stalo.

Přehled kárných rozhodnutí, která nabyla právní moci v letech 2013 - 2016

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Celkem |
|---------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|
| Zastaveno | 13 | 8 | 6 | 4 | 31 |
| Zproštění | 46 | 18 | 30 | 18 | 112 |
| Kárná vina | 94 | 63 | 81 | 70 | 308 |
| Celkem | 153 | 89 | 117 | 92 | 451 |



| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Celkem |
|--------------------|------|------|------|------|--------|
| Upuštění | 13 | 11 | 18 | 8 | 50 |
| Napomenutí | 25 | 15 | 18 | 11 | 69 |
| Veřejné napomenutí | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pokuta | 47 | 35 | 39 | 43 | 164 |
| Dočasný zákaz | 6 | 0 | 2 | 5 | 13 |
| Vyškrtnutí | 3 | 2 | 4 | 3 | 12 |



Poznámka: Nejsou zahrnuta přerušení řízení podle nového § 12 odst. 1 advokátního kárného řádu (dříve by byla tato řízení zastavena).

Sbírka kárných rozhodnutí

ČAK i v tomto funkčním období pokračovala v pravidelném vydávání **Sbírk kárných rozhodnutí**. Vždy v sudém kalendářním roce se tak advokátům a advokátním koncipientům dostal do ruky aktuální výběr významnějších kárných rozhodnutí za předcházející dva roky. Spolu s dřívějšími vydáními této sbírky tak mají advokáti a advokátní koncipienti k dispozici užitečnou pomůcku, která může přispět k tomu, aby se vyvarovali pochybení, pro něž by se sami mohli stát kárně obviněnými.



Závěr

Za kvalitní práci v průběhu celého funkčního období děkuji všem pracovním oddělení pro věci kárné ČAK, jakož i jeho vedoucímu JUDr. Janu Sykovi, který zároveň zastupoval ČAK v soudních řízeních o žalobách proti pravomocným kárným rozhodnutím. Všichni vytvářeli potřebné podmínky pro činnost kárných senátů a významným způsobem jejich práci ulehčovali.

Samozřejmě pak děkuji všem členům/členkám kárné komise, kteří se v končícím funkčním období aktivně podíleli/y na její činnosti. ❀

Komentáře Wolters Kluwer

Nejrozsáhlejší komentářová řada
K dispozici také jako knihovna v ASPI

Zákon o advokacii a související předpisy

Komentář

Daniela Kovářová, Karel Havlíček, Robert Němec, Tomáš Sokol, Jan Syka, David Uhlíř, Michal Žižlavský

Dílo je výsledkem desítek let zkušeností advokátů, kteří svůj komentář k zákonnému textu obohacují o odkazy na související právní předpisy a texty stavovských předpisů vydaných ČAK. Text je doplněn vzory, příklady, formuláři a individuálními právními akty, s nimiž se advokát a advokátní koncipient nejčastěji setkávají.

V komentáři je zařazena i judikatura a komentované citace rozhodnutí kárných senátů kárné komise ČAK.

Vychází v září 2017

Komentář bude k dispozici také v ASPI

Objednávejte se slevou na www.wolterskluwer.cz/obchod



Wolters Kluwer

Když si musíte být jisti

inzerce

Zpráva předsedy odvolací kárné komise ČAK



JUDr. BOHUSLAV SEDLATÝ, předseda odvolací kárné komise ČAK

Dle čl. 4 odst. 3 písm. a) organizačního řádu ČAK je vždy na pořadu jednání sněmu mj. projednání a schválení zprávy o činnosti odvolací kárné komise (dále jen „OKK“), která reflektuje činnost tohoto orgánu za období od sněmu předchozího.

Činnost OKK

Tento orgán pracoval od doby svého zvolení v jedenáctičlenném plénu, které se na začátku roku 2016 ztenčilo o jednoho člena odstoupivšího ze zdravotních důvodů na výsledných deset. OKK rozhodovala ve tříčlenných senátech, jejichž členové byli určováni se zřetelem na sídlo kárně obviněných advokátů a koncipientů tak, aby byla *a priori* snížena pravděpodobnost podjatosti na pozadí vztahu kárně obviněného a člena senátu OKK.

OKK se od ustavující schůze v měsíci listopadu 2013 sešla patnáctkrát. V letech 2014, 2015 a 2016 proběhly vždy čtyři schůze, k datu zpracování této zprávy (květen 2017) v roce 2017 tři schůze. V šesti případech se jednalo o společné plenární zasedání s kárnou komisí, ve čtyřech případech i s kontrolní radou. Plenární zasedání byla vždy rozčleněna na část, které se účastní v uvedených případech členové kárné komise, kontrolní rady. Na nich probíhala diskuse s cílem sjednotit náhled na kárnou problematiku a nesla se v obecné rovině. Na to navazovala jednání každého ze jmenovaných orgánů zvlášť. Členové OKK nejprve sjednocovali náhledy na řešení odvolací problematiky a posléze příslušné senáty řešily jednotlivé kauzy.

Plenárních zasedání se účastnili předseda ČAK, někteří členové představenstva ČAK, příp. tajemník ČAK. Kromě plenárních zasedání jsem pravidelně svolával schůzi OKK tak, aby její členové měli možnost setkávat se minimálně ve čtvrtletních intervalech. Sám jsem se pravidelně účastnil jednání představenstva ČAK.

Přehled vyřizování odvolání napadnutých v minulých letech je patrný z ilustrativních grafů.

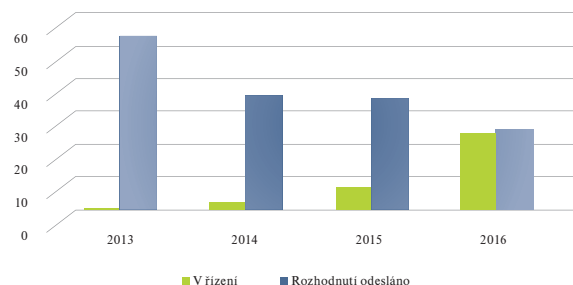
Od ledna 2013 do května 2017 bylo doručeno celkem 39 žalob proti pravomocným kárným rozhodnutím. Dvě byly odmítnuty, jedenáct žalob bylo zamítnuto, ve dvou případech bylo řízení zastaveno, v pěti případech byla kárná rozhodnutí OKK zrušena a devatenáct řízení nebylo dosud dokončeno.

Diskusní fórum

Dne 30. 4. 2016 zorganizoval Nejvyšší správní soud diskusní fórum, setkání soudců NSS s delegací ČAK složenou z předsedy a tajemníka ČAK, předsedů a některých členů kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise. V průběhu diskuse

Přehled vyřizování odvolání napadlých v letech 2013 – 2016

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Celkem |
|---------------------|------|------|------|------|--------|
| Nápad | 53 | 37 | 41 | 47 | 178 |
| V řízení | 0 | 2 | 7 | 23 | 32 |
| Rozhodnutí odesláno | 53 | 35 | 34 | 24 | 146 |



Přehled rozhodnutí o odvoláních napadlých v letech 2013 – 2016

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Celkem |
|-----------|------|------|------|------|--------|
| Nápad | 53 | 37 | 41 | 47 | 178 |
| Vrácení | 7 | 5 | 5 | 7 | 24 |
| Změna | 15 | 12 | 11 | 3 | 41 |
| Potvrzení | 31 | 18 | 18 | 14 | 81 |
| Celkem | 53 | 35 | 34 | 24 | 146 |



jsme si vyjasnili vzájemně své postoje a svá stanoviska. Dostalo se nám kultivace v oblasti procesu kárného řízení a lekcí ve věci přezkoumatelnosti rozhodnutí. Naše delegace pak vyvinula snahu přesvědčit soudce o tom, že při kárném trestání je vztah mezi advokátem a klientem vztahem jedinečným, specifickým, vztahem zcela odlišným od těch, které vznikají při výkonu jiných právních profesí, v nichž je rovněž uplatňo-

vána kárná odpovědnost, ať se již jedná o soudce, státní zástupce, notáře, exekutory. Při výkonu žádného jiného povolání neexistuje vztah důvěry jako mezi advokátem a klientem, když advokát je jakýmsi z odpovědníkem svého klienta a zrada klienta je „hrdelním zločinem“. Tato premisa či spíše notorieta totiž předurčuje základní pohled na většinu prohrěšků advokáta a při hodnocení jeho jednání po podání kárné žaloby ji není nutné prokazovat.

Současný advokát je více obchodníkem než aristokratem. Stále však máme na paměti, že je-li předmětem obchodu právo, jde přece jen o hodnotově vyšší statek než předmět obchodu v jiných profesích. **Advokát má svůj významný podíl na prozrazování fenoménu zvaného spravedlnost.**

Z definice kárného provinění tak, jak ji známe z ust. § 32 zák. o advokacii, nevyplývá žádná konkrétně formulovaná skutková podstata. Lze se však domnívat, že formulovat ji tak, aby bylo možné jednání advokátů podřazovat pod specifikované skutkové podstaty, není zapotřebí. Zjednodušeně řečeno, každý advokát by si měl připomínat masarykovské heslo „nebát se a nekrást“. **Při kárném trestání se vychází z doktríny vyjádřené v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2004, sp. zn. 5 As 34/2003.**

Způsoby a metody právní pomoci se vyvíjejí. V souvislosti s tímto poznáním rozhodně nepostupuje OKK restriktivně s cílem konzervovat pravidla výkonu advokacie v rigidní

podobě, pokud by se ukázala zastaralými. Je však třeba trvat na těch principech, které tvořily, tvoří a budou tvořit pilíře výkonu advokacie, mezi něž patří upřednostňování oprávněných zájmů klienta, poctivá soutěž mezi advokáty, mlčenlivost. Připomínám, že **pomůckou advokáta při zvažování hranic mezi dovoleným a nedovoleným mohou být Sbírký kárných rozhodnutí vydávané ve dvouleté periodě.**



Závěr

Závěrem vyjadřuji svůj dík nejen členům OKK za jejich práci, ale i všem zaměstnancům oddělení pro věci kárné, bez jejichž aktivity by chod kárné agendy nebyl možný. ❀

inzerce

KŠD LEGAL advokátní kancelář s.r.o.
hledá do svého týmu PRÁVNÍKY SE SPECIALIZACÍ NA
KORPORÁTNÍ PRÁVO, FÚZE A AKVIZICE, PRÁVO NEMOVITOSTÍ
a TRESTNÍ PRÁVO

Požadovaný profil:

- vynikající úroveň znalostí českého i evropského práva
- výborná znalost anglického jazyka (znalost dalšího jazyka výhodou NJ/FJ/RJ)
- praxe v advokacii podmínkou
- flexibilita
- schopnost týmové práce, samostatnost
- vysoké pracovní nasazení
- profesionální vystupování, dobré komunikační znalosti, loajalita
- znalost práce na PC

Nabízíme:

- zajímavou práci v přední české advokátní kanceláři
- příjemné pracovní prostředí v budově CITY TOWER
- finanční ohodnocení odpovídající schopnostem

V případě Vašeho zájmu zašlete, prosím, svou nabídku s životopisem v českém a anglickém jazyce na e-mailovou adresu: lucie.cyprova@ksd.cz.



CorporateINTL
LEGAL AWARDS
WINNER 2016



Zpráva předsedy zkušební komise ČAK



JUDr. JAN LUHAN, předseda zkušební komise ČAK

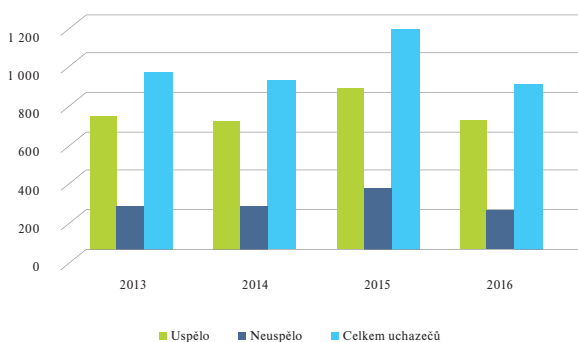
Advokátní zkoušky

V období od 6. sněmu ČAK (2013), přesněji od počátku roku 2013 do konce roku 2016, se přihlásilo k advokátním zkouškám 4 368 uchazečů, zkoušek se zúčastnilo 3 726 uchazečů. Oproti předchozímu období se jedná o nárůst cca o 25 %, tedy trend nárůstu počtu žadatelů i kandidátů advokátní zkoušky se nemění již nejméně osm let.

Advokátní zkoušky v letech 2013 - 2016

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Celkem |
|------------------|------|------|------|------|--------|
| Zkušební termíny | 6 | 6 | 6 | 6 | 24 |

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Celkem |
|---------------------|------|------|-------|------|--------|
| Uspělo | 680 | 650 | 812 | 646 | 2 788 |
| Neuspělo | 222 | 212 | 312 | 192 | 938 |
| Celkem uchazečů | 902 | 862 | 1 124 | 838 | 3 726 |
| Procentní úspěšnost | 75 % | 75 % | 72 % | 77 % | 75 % |



U advokátní zkoušky prospělo v daném období 2 864 uchazečů (tj. 76,87 %), z toho 497 uchazečů s celkovým prospěchovým stupněm „prospěl výtečně“.

Neprospělo celkem 862 uchazečů, tj. 23,13 %, z toho 429 z oboru trestního práva, 320 z oboru občanského, rodinného a pracovního práva, 361 z oboru obchodního práva, 363 z oboru práva ústavního a správního a 271 z oboru předpisů upravujících poskytování právních služeb. Poměr úspěšnosti/neúspěšnosti v jednotlivých předmětech je přibližně stejný jako v předchozím období. Podle počtu předmětů, ve kterých uchazeči neprospěli: z jednoho předmětu 426 uchazečů, ze dvou a více předmětů 436 uchazečů.

K provedení advokátních zkoušek bylo vypsané 24 zkušeb-

ních termínů. Osvědčilo se rozšíření počtu termínů ze tří na šest v každém kalendářním roce. Díky tomuto opatření se podařilo snížit počet uchazečů, připadajících na jeden termín, na únosné číslo 155. Zvýšený počet uchazečů si vyžádal také rozšíření zkušební komise o nové zkušební komisaře. Zkušební senáty působily jak v Praze (za dané období 213 zkušebních senátů), tak v Brně (71 zkušebních senátů).

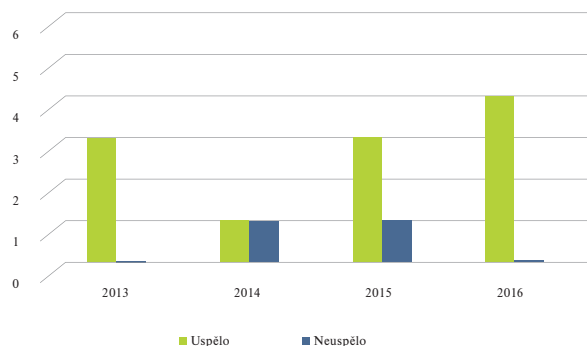
Uznávací zkoušky

Pokud jde o uznávací zkoušky, bylo v daném období vy-

Uznávací zkoušky v letech 2013 - 2016

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Celkem |
|------------------|------|------|------|------|--------|
| Zkušební termíny | 2 | 1 | 1 | 2 | 6 |

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Celkem |
|----------|------|------|------|------|--------|
| Uspělo | 3 | 1 | 3 | 4 | 11 |
| Neuspělo | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 |



psáno šest zkušebních termínů. Bylo přihláшено 18 žadatelů, z nichž 11 zkoušku složilo a prospělo. Neprospěli dva uchazeči.

Zkoušky způsobilosti

Pro zkoušky způsobilosti byly vypsané čtyři zkušební termíny (každý rok jeden), kde se za celé období přihlásili pouze tři uchazeči, kteří se dostavili ke zkoušce. Z nich pouze jeden prospěl a dva neprospěli. Na rozdíl od advokátních zkoušek lze v daném období konstatovat určitý pokles zájmu o složení zkoušky uznávací a zkoušky způsobilosti. V roce 2017 však sledujeme opětovný nárůst zájmu o složení těchto zkoušek.

Zkoušky z mediace

Pokud jde o zkoušky z mediace organizované Českou advokátní komorou, ty na základě platné právní úpravy nespá-

dají do kompetence zkušební komise ČAK a jsou organizovány samostatně.

Termíny všech zkoušek jsou pravidelně zveřejňovány na internetových stránkách ČAK a ve Věstníku ČAK.

Statistika úspěšnosti mediačních zkoušek 2013 – 2016

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---------------------------------------|------|------|------|------|
| Žádosti o zkoušku či opravnou zkoušku | 150 | 64 | 35 | 31 |
| Zúčastnilo se | 170 | 84 | 22 | 13 |
| Uspěli | 94 | 20 | 12 | 6 |
| Neuspěli | 76 | 28 | 10 | 7 |
| % úspěšnost | 56% | 43% | 55% | 46% |

Zkušební komise a její vedení

Zkušební komise má v současné době 168 členů (zkušebních komisařů), včetně devíti zkušebních komisařů jmenovaných pro uznávací zkoušky. Oproti předchozímu období vzrostl počet zkušebních komisařů cca o 15 %. Ke jmenování nových zkušebních komisařů docházelo také v důsledku úmrtí či rezignace některých členů zkušební komise.

Vedení zkušební komise pracovalo po celé období od minulého 6. sněmu ČAK ve stejném složení – předseda JUDr. Jan Luhan, místopředsedové JUDr. Marcela Marešová, Ph.D., MBA, a JUDr. Karel Brückler. Vedení zkušební komise je zároveň pověřeno předsedou ČAK posuzováním a doporučováním žádosti o uznání jiné právní praxe za praxi advokátního koncipienta.

Zkušební komise jako celek zasedá zpravidla jedenkrát ročně. Z praktických důvodů došlo ke změně termínu schůze – dříve se zkušební komisaři plenárně scházeli v rámci posledního (prosincového) zkušebního termínu, ale v posledních letech byl termín plenárního zasedání přesunut na první zkušební termín v novém kalendářním roce. Díky této změně je také možné vyhodnotit zkoušky za celý minulý kalendářní rok.

Úkoly, které se řeší

Advokacie se musela i v oblasti advokátních zkoušek vypořádat se změnami právního řádu, zejména v souvislosti s již účinným novým občanským zákoníkem. Bylo zejména nutné vymezit rozsah materie ve zkušebních oborech „občanské, rodinné a pracovní právo“ a „obchodní právo“.

Prakticky po celé uplynulé volební období se vedení zkušební komise a mnoho zkušebních komisařů podílelo na přípravách legislativních změn – změně zákona o advokacii s dopadem na novou úpravu advokátních zkoušek, kterým bude napříště předřazen i přípouštěcí písemný test. Jedná se o inspiraci praxí, která je již zavedena ve Slovenské advokátní komoře. Počítá se také se značnými změnami u písemné části advokátní zkoušky – mj. ji mají kandidáti psát na počítačích, nikoli vlastnoručně jako dosud.



Vedení zkušební komise v součinnosti s představenstvem ČAK a legislativním oddělením připravilo rovněž návrh nového advokátního zkušebního řádu, který bude navazovat na novelu zákona o advokacii. Vydání nového advokátního zkušebního řádu zůstává v gesci Ministerstva spravedlnosti. Musím říci, že jsem očekával, že v době konání 7. sjezdu ČAK budou změny zákona o advokacii i advokátního zkušebního řádu již dávno platné a účinné (*Novela zákona o advokacii byla publikována dne 18. srpna 2017 – pozn. red.*). Příčiny toho, že se toto očekávání nenaplnilo, leží však převážně mimo advokacii a souvisejí zejména se změnami ve vedení Ministerstva spravedlnosti. ❖

Insolvenční správci se zvláštním povolením

insolvence klienta

» příležitost ke spolupráci «

reorganizace

www.zizlavsky.cz

michal@zizlavsky.cz

inzerce

Čerpání rozpočtu ČAK za rok 2016

PŘEDSTAVENSTVO ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY NA SVÉM ZASEDÁNÍ DNE 13. 6. 2017 SCHVÁLILLO ČERPÁNÍ ROZPOČTU ČAK ZA ROK 2016. V SOULADU S PŘÍSLUŠNÝMI PRÁVNÍMI PŘEDPISY BYL U ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY PROVEDEN AUDIT ÚČETNICTVÍ. AUDITOR ING. MIROSLAV MICHÁLEK PŘEDLOŽIL PÍSEMNOU ZPRÁVU KE DNI 7. 6. 2017 S VÝROKEM AUDITORA, ŽE ÚČETNÍ ZÁVĚRKA PODÁVÁ VĚRNÝ A POCTIVÝ OBRAZ AKTIV A PASIV ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY K 31. 12. 2016 A NÁKLADŮ A VÝNOSŮ A VÝSLEDKU JEJÍHO HOSPODAŘENÍ A PENĚŽNÍCH TOKŮ ZA ROK KONČÍCÍ 31. 12. 2016 V SOULADU S ČESKÝMI ÚČETNÍMI PŘEDPISY.

VÝNOSY PŘEDEPSANÉ ZÁKONEM (1-3)

| Číslo | Specifikace | Rozpočet (v tis. Kč) | | Skutečnost (v tis. Kč) |
|----------------------|--|----------------------------|----------------|------------------------|
| | | | | |
| 1 | Příspěvky na činnost komory – aktivní i pozastavení advokáti | 11 250 advokátů à 8 000 Kč | 93 825 | 94 919 |
| | | 1 275 advokátů à 3 000 Kč | | |
| 2 | Advokátní zkoušky | 800 koncipientů à 8 500 Kč | 6 800 | 7 191 |
| 3 | Zápisné do seznamu advokátů | 600 advokátů à 4 000 Kč | 2 400 | 2 640 |
| 4 | Ostatní výnosy a rezervy | | 25 000 | 28 048 |
| 5 | Výnosy z pokut a z nákladů kárného řízení | | 1 000 | 1 524 |
| 6 | Pojištění advokátů | 6 700 Kč/osoba/rok | 64 320 | 63 667 |
| 7 | Krytí rozdílů z úspor z minulých let | | 0 | 0 |
| VÝNOSY CELKEM | | | 193 345 | 197 989 |

Pozn.:

- ad 4 Ostatní výnosy – příjmy z inzerce, poplatky za ověřovací knihy, poplatky za semináře, příjmy z úroků, nájemné, poplatky za mediační zkoušky apod.
 ad 5 Příjmy za náklady kárného řízení a polovina výnosů z pokut kárného řízení.
 ad 6 Pojistné prochází účetnictvím ČAK, ale vybrané pojistné se odvádí v plné výši pojišťovně.
 ad 7 Část předpokládaných nákladů na identifikační karty, plánovanou rekonstrukci Kaňkova paláce apod.

NÁKLADY (v tisících Kč)

| Číslo | Specifikace | Rozpočet (v tis. Kč) | Skutečnost (v tis. Kč) |
|-----------------------|---------------------------|----------------------|------------------------|
| 1 | Materiál | 5 000 | 4 390 |
| 2 | Energie | 1 300 | 903 |
| 3 | Údržba | 10 000 | 2 452 |
| 4 | Cestovné | 3 850 | 2 947 |
| 5 | Služby | 47 000 | 47 284 |
| 6 | Mzdy | 43 000 | 40 712 |
| 7 | Ostatní náklady a rezervy | 12 875 | 19 064 |
| 8 | Pojištění advokátů | 64 320 | 63 667 |
| 9 | Odpisy | 6 000 | 6 452 |
| NÁKLADY CELKEM | | 193 345 | 187 871 |

Pozn.:

- ad 1 Kancelářský materiál, knihy, časopisy, DHM, benzín, materiál – auta, atd.
 ad 2 Elektřina, vodné a stočné.
 ad 3 Opravy a udržování nemovitostí/movitostí, opravy a údržba aut.
 ad 4 Tuzemsko, zahraničí.
 ad 5 Ostraha, poštovné, telefony, příkazní smlouvy, nájemné, překlady, autorské honoráře, služby SW, regiony-paušální náhrady, DDNM, atd.
 ad 6 Mzdy včetně odvodů.
 ad 7 Přepočtené DPH dle koeficientu, pojistné movitý/nemovitý majetek, ostatní daně a poplatky, odpisy nedobytných pohledávek, bankovní výlohy atd.
 ad 8 Pojistné prochází účetnictvím ČAK, ale vybrané pojistné se odvádí v plné výši pojišťovně.
 ad 9 Odpisy DNM/DHM (dlouhodobý nehmotný a hmotný majetek).

❁ Předložil: JUDr. LADISLAV KRYM, tajemník České advokátní komory

Čerpání rozpočtu sociálního fondu ČAK za rok 2016

PŘEDSTAVENSTVO ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY NA SVÉM ZASEDÁNÍ DNE 13. 6. 2017 SCHVÁLILO ČERPÁNÍ ROZPOČTU SOCIÁLNÍHO FONDU ČAK ZA ROK 2016.

PŘÍJMY (v tis. Kč)

| Specifikace | Rozpočet | Skutečnost |
|------------------------------------|--------------|--------------|
| Odvod advokátů do SF | 5 625 | 5 686 |
| Pokuty z kárného řízení | 500 | 1 001 |
| Úroky z vkladů | 100 | 32 |
| Splátky půjček | 1 100 | 1 320 |
| Krytí rozdílu z úspor minulých let | 2 405 | 0 |
| CELKEM PŘÍJMY | 9 730 | 8 039 |

VÝDAJE (v tis. Kč)

| Specifikace | Rozpočet | Skutečnost |
|--|--------------|--------------|
| Zvyšování odborné úrovně | 1 000 | 602 |
| Krytí ztrát vzniklých prominutím nebo snížením příspěvku | 180 | 276 |
| Sociální výpomoci | 300 | 200 |
| Sociální příspěvek pozůstalým | 350 | 80 |
| Příspěvky advokátům na poskytování bezplatné právní služby | 500 | 266 |
| Příspěvky nástupci advokáta | 1 200 | 1 743 |
| Příspěvky na kulturní a sociální potřeby zaměstnanců a bývalých zaměstnanců podle čl. 20 usnesení o SF, odst. 1 písm. b) | 450 | 375 |
| Půjčky advokátům a koncipientům | 2 000 | 1 066 |
| Půjčky zaměstnancům | 200 | 169 |
| Příspěvky na kulturně-společenské a sportovní akce podle čl. 20 usnesení o SF, odst. 1 písm. a) | 3 500 | 1 888 |
| Dary na veřejně prospěšné účely | 50 | 174 |
| CELKEM VÝDAJE | 9 730 | 6 839 |

Podstatné údaje o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2016

PŘÍJMY (v tis. Kč)

| | Skutečnost |
|----------------------|--------------|
| Příjmy za rok 2016 | 9 461 |
| CELKEM PŘÍJMY | 9 461 |

VÝDAJE (v tis. Kč)

| | Skutečnost |
|------------------------------|--------------|
| Školící centrum Dunaj | 2 537 |
| Školící centrum pobočka Brno | 2 183 |
| Náklady na lektory | 1 751 |
| Další náklady na koncipienty | 3 460 |
| CELKEM VÝDAJE | 9 931 |

❖ Předložil: JUDr. MARTIN VYCHOPEŇ, předseda České advokátní komory

PLATNÉ ZNĚNÍ ZÁKONNÝCH A STAVOVSKÝCH PŘEDPISŮ, TÝKAJÍCÍCH SE SNĚMU

Vybraná ustanovení zákona o advokacii ve znění účinném od 1. 9. 2017

§ 42

Sněm

- (1) Nejvyšším orgánem Komory je sněm.
- (2) Právo účastnit se sněmu mají všichni advokáti. Zastoupení advokáta na sněmu jiným advokátem není přípustné.
- (3) Představenstvo svolává sněm tak, aby se sešel nejpozději do konce čtvrtého kalendářního roku od předchozího sněmu.
- (4) Představenstvo sněm svolá též tehdy, pokud o to písemně požádá v průběhu dvou kalendářních měsíců alespoň třetina všech advokátů nebo pokud o to požádá kontrolní rada. Představenstvo je v těchto případech povinno svolat sněm nejpozději do dvou měsíců; pokud tak představenstvo neučiní, je oprávněna svolat sněm kontrolní rada. Sněm musí být v těchto případech svolán tak, aby se sešel nejdříve do jednoho a nejpozději do tří měsíců ode dne svolání.
- (5) Sněm je schopný se unášet bez ohledu na počet přítomných advokátů. Usnesení sněmu je přijato, hlasovala-li pro něj nadpoloviční většina přítomných advokátů. Při volbě členů a náhradníků orgánů Komory rozhoduje počet hlasů odevzdaných jednotlivým kandidátům advokáty, kteří se volby zúčastnili; je-li jen jeden kandidát, je ke zvolení nutné, aby tento kandidát získal nadpoloviční většinu hlasů advokátů, kteří se zúčastnili volby. K odvolání člena nebo náhradníka orgánů Komory postačí alespoň tři pětiny hlasů advokátů, kteří se zúčastnili hlasování o odvolání.
- (6) Sněm se svolává pozvánkou uveřejněnou ve Věstníku; sněm je svolán dnem, který je uveden v záhlaví příslušné částky Věstníku jako den jejího rozeslání.

§ 43

Sněmu přísluší

- a) volit z advokátů přímou a tajnou volbou na dobu čtyř let členy a náhradníky představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise. Členy těchto orgánů Komory sněm také tajným hlasováním odvolává,
- b) schvalovat stavovským předpisem organizační řád Komory,
- c) zřizovat stavovským předpisem sociální fond Komory, popřípadě i jiné fondy a stanovit pravidla jejich tvorby a čerpání,

- d) schvalovat stavovským předpisem výši plateb advokátů podle § 30 odst. 1, popřípadě stanovit zásady pro určení jejich výše představenstvem,
- e) schvalovat stavovským předpisem výši náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech Komory, popřípadě stanovit zásady pro určení jejich výše představenstvem,
- f) projednávat a schvalovat zprávu o činnosti ostatních orgánů Komory,
- g) rušit nebo měnit rozhodnutí představenstva, vyjma rozhodnutí podle § 44 odst. 3. Práva, která ze zrušeného rozhodnutí představenstva vznikla advokátům nebo jiným osobám, však nemohou být dotčena,
- h) schvalovat volební řád (§ 49 odst. 2) a svůj jednací řád,
- i) schvalovat stavovské předpisy přijaté představenstvem v případech, které si vyhradí, a
- j) usnášet se ve všech dalších věcech, které si vyhradí, s výjimkou rozhodování v kárném řízení.

C. H. BECK AKCE



Milan Kindl

Zajištění a utvrzení dluhů

2016, brožované, 528 stran

plná cena 890 Kč, **v akci 757 Kč**

obj. číslo PP121

Objednávejte na www.beck.cz

inzerce

Vybraná ustanovení organizačního řádu ČAK

ČÁST DRUHÁ ORGÁNY KOMORY

Oddíl první Sněm

Čl. 4

Pozvánka na sněm a návrh pořadu jednání sněmu

(1) Pozvánka na sněm (§ 42 odst. 6 zákona) musí obsahovat datum a místo konání sněmu, začátek jednání sněmu a návrh pořadu jednání sněmu.

(2) Má-li sněm schválit, změnit či doplnit stavovský předpis, jednací řád sněmu nebo volební řád, je navrhovatel povinen předat návrh příslušného usnesení sněmu tajemníkovi Komory (dále jen „tajemník“) nejpozději dva měsíce předem dnem konání sněmu; předseda zajistí, aby takový návrh usnesení sněmu byl zveřejněn nejpozději jeden měsíc předem dnem konání sněmu na webových stránkách Komory, popřípadě i jiným vhodným způsobem. Představenstvo má právo se vyjádřit k návrhu usnesení sněmu, který samo nepředložilo; předseda zajistí, aby toto vyjádření představenstva bylo zveřejněno stejným způsobem jako příslušný návrh usnesení sněmu.

(3) Svolaatel na pořad jednání sněmu navrhne vždy volbu orgánů sněmu (čl. 5). Svolač-li představenstvo řádný sněm (§ 42 odst. 3 zákona), navrhne vždy na pořad jednání sněmu i

a) projednání a schválení zprávy o činnosti představenstva, kontrolní rady, kárné komise, odvolací kárné komise a zkušební komise pro advokátní zkoušky, zkoušky způsobi-

losti a uznávací zkoušky (dále jen „zkušební komise“) za období od posledního sněmu,

b) volbu členů a náhradníků představenstva a členů dalších orgánů Komory uvedených v § 43 písm. a) zákona.

Čl. 5

Orgány sněmu

Sněm volí z řad přítomných advokátů, případně odvolává

- předsednictvo sněmu, které řídí jednání sněmu,
- volební komisi, která organizuje volbu, popřípadě odvolání členů a náhradníků představenstva a členů dalších orgánů Komory uvedených v § 43 písm. a) zákona,
- mandátovou komisi, která dohlíží nad hlasováním na sněmu a rozhoduje, zda usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv,
- návrhovou komisi, která eviduje a předkládá návrhy na usnesení sněmu předložené svolavatelem sněmu a advokáty,
- další komise, případně jiné orgány sněmu, usnese-li se sněm na jejich zřízení.

Čl. 6

Jednání sněmu

(1) Jednání sněmu řídí předsednictvo sněmu; do jeho zvolení řídí jednání sněmu pověřený člen představenstva.

(2) Sněm nejprve schválí na základě návrhu svolavatele pořad svého jednání.

(3) Podrobnosti o jednání sněmu a o orgánech sněmu a o jejich volbě, popřípadě odvolání, stanoví jednací řád sněmu.

Stálý volební řád sněmu ČAK

Sněm České advokátní komory schválil dne 16. října 2009 podle § 43 písm. h) a § 49 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve znění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 11. října 2013, tento

STÁLÝ VOLEBNÍ ŘÁD ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

Čl. 1

Volené orgány

(1) Sněm volí přímou a tajnou volbou na dobu stanovenou zákonem

- členy a náhradníky představenstva České advokátní komory (dále jen „Komora“),
- členy kontrolní rady,
- členy kárné komise,
- členy odvolací kárné komise (dále jen „volené orgány Komory“).

(2) Sněm rovněž odvolává členy a náhradníky volených orgánů Komory.

Čl. 2

Oprávnění volit

Volit může každý advokát a usazený evropský advokát (dále jen „oprávněný advokát“), který je při volbě přítomen na sněmu a převzal hlasovací listky.

Čl. 3

Kandidatura

(1) Členem voleného orgánu komory se může stát každý advokát, který nemá pozastaven výkon advokacie. Advokát může kandidovat

- na návrh představenstva,
- na návrh kteréhokoliv dalšího orgánu Komory,
- osobně nebo na návrh jiného oprávněného advokáta nebo skupiny oprávněných advokátů.

Advokát může kandidovat pouze do jednoho voleného orgánu Komory. Advokát se stává kandidátem zařazením na kandidátní listinu postupem podle čl. 5.

(2) Návrh kandidatury musí obsahovat

a) jméno a příjmení advokáta, sídlo a registrační číslo, pod kterým je veden v seznamu advokátů (dále jen „registrační číslo“),

b) označení, do kterého orgánu Komory advokát kandiduje nebo je za kandidáta navrhován,

c) jméno a příjmení, sídlo a registrační číslo advokáta nebo advokátů, kteří návrh kandidatury podávají nebo kteří návrh kandidatury osobně kandidujícího advokáta podporují, anebo označení orgánu Komory, který návrh činí.

(3) V případě, že advokát nekandiduje osobně, musí návrh kandidatury obsahovat rovněž prohlášení advokáta, že byl s návrhem seznámen a že pro případ svého zvolení souhlasí s výkonem funkce v příslušném voleném orgánu Komory.

(4) Osobní kandidatura advokáta nebo prohlášení advokáta podle odstavce 3, pokud jsou zasílány v listinné podobě, musí být opatřeny jeho úředně ověřeným podpisem; pokud jsou kandidatura nebo prohlášení zasílány v elektronické podobě, lze tak učinit výlučně prostřednictvím elektronické podatelny Komory.

Čl. 4

Lhůta pro navržení kandidátů

Návrh kandidatury podle čl. 3 odst. 1 písm. b) a c) musí být doručen do sídla Komory v listinné podobě nebo prostřednictvím elektronické podatelny Komory ve lhůtě uveřejněné představenstvem na webových stránkách Komory a ve Věstníku České advokátní komory (dále jen „Věstník“). Tato lhůta nesmí být kratší než 3 měsíce ode dne jejího uveřejnění na webových stránkách Komory. K později doručeným návrhům se nepřihlíží.

Čl. 5

Sestavení a schválení kandidátní listiny do orgánů Komory

(1) Pro volby do volených orgánů Komory sestavuje představenstvo kandidátní listinu

- členů a náhradníků představenstva,
- členů kontrolní rady,
- členů kárné komise,
- členů odvolací kárné komise.

(2) O každém advokátovi, který byl navržen nebo který kandiduje osobně, hlasuje představenstvo samostatně.

(3) Na kandidátní listinu je představenstvo povinno zařadit každého advokáta, jehož kandidaturu podpoří nebo kterého navrhne alespoň dalších padesát oprávněných advokátů. Splnění této podmínky se prokazuje předložením podpisové listiny, která musí obsahovat jméno, příjmení, sídlo a registrační číslo oprávněných advokátů, kteří kandidáta navrhuji nebo podporují a jejich podpisy. Podpisová listina nebo její úředně ověřená kopie, popřípadě její autorizovaná konverze, pokud je kandidatura zasílána v elektronické podobě, musí být přiložena ke kandidatuře advokáta podle čl. 3 odst. 4.

(4) Kandidátní listiny musí být sestaveny tak, aby obsahovaly minimálně takový počet kandidátů, kolik činí počet členů a po-

případě náhradníků příslušného voleného orgánu Komory.

(5) Kandidáti se na kandidátní listině uvedou v abecedním pořadí podle svého příjmení a popřípadě jména v případě shodného příjmení. Na kandidátní listině se uvede příjmení a jméno kandidáta, jeho akademický, popřípadě jiný titul, datum narození, obec, ve které má advokát své sídlo a registrační číslo.

Čl. 6

Uveřejnění kandidátní listiny

Představenstvo uveřejní kandidátní listiny nejpozději šedesát dní přede dnem konání sněmu na webových stránkách Komory a ve Věstníku.

Čl. 7

Volební komise

(1) Volbu orgánů Komory řídí při jednání sněmu volební komise zvolená sněmem veřejným hlasováním z přítomných advokátů.

(2) Volební komise má sedm členů; k přijetí jakéhokoliv jejího rozhodnutí se vyžaduje souhlas alespoň pěti jejích členů.

(3) Volební komise zvolí ze svých členů předsedu volební komise, který řídí její zasedání.

Čl. 8

Hlasovací lístky pro volbu orgánů Komory

(1) Každý oprávněný advokát obdrží při prezentaci na sněmu hlasovací lístky pro volbu

- členů a náhradníků představenstva,
- členů kontrolní rady,
- členů kárné komise,
- členů odvolací kárné komise.

(2) Všichni kandidáti pro volbu do příslušného orgánu Komory jsou uvedeni na jednom hlasovacím lístku; na hlasovacím lístku je u každého kandidáta uvedeno jeho příjmení a jméno, akademický, popřípadě jiný titul, datum narození, obec, ve které má kandidát své sídlo a registrační číslo. Kandidáti jsou na hlasovacím lístku uvedeni v pořadí podle svého příjmení a popřípadě jména v případě shodného příjmení.

(3) Hlasovací lístky do jednotlivých volených orgánů Komory podle odstavce 1 jsou barevně odlišeny. V záhlaví každého hlasovacího lístku musí být uveden název příslušného voleného orgánu Komory a počet jeho členů, popřípadě náhradníků.

Čl. 9

Hlasování

(1) Hlasování proběhne v době, kterou určí předsednictvo sněmu. Oprávnění advokáti hlasují v pořadí, v jakém se postavili do prostor určených k hlasování; každý oprávněný advokát hlasuje osobně, zastoupení není přípustné (§ 42 odst. 2 zákona).

(2) Před hlasováním je oprávněný advokát povinen prokázat volební komisi svoji totožnost; poté obdrží od volební komise hlasovací obálku opatřenou razítkem České advokátní komory.

(3) Hlasování je tajné; v prostoru určeném pro úpravu hlasovacích lístků nesmí být nikdo zároveň s oprávněným advo-

kátem přítomen, a to ani člen volební komise. Oprávněný advokát, který nemůže sám upravit hlasovací lístek pro tělesnou vadu nebo proto, že nemůže číst anebo psát, si může vzít s sebou do prostoru určeného pro úpravu hlasovacích lístků jiného oprávněného advokáta, nikoli však člena volební komise, aby za něho hlasovací lístky upravil a vložil do hlasovací obálky.

(4) Hlasovací lístky lze upravit pouze tak, že v rámečku před jménem oprávněný advokát označí křížkem kandidáta (kandidáty), pro kterého hlasuje; oprávněný advokát však může takto označit nejvýše tolik kandidátů, kolik členů, popřípadě náhradníků, má příslušný volený orgán Komory. K jiným úpravám hlasovacích lístků se nepřihlíží.

(5) Oprávněný advokát hlasuje tak, že po provedení úprav vloží hlasovací lístky do hlasovací obálky a hlasovací obálku vloží před členy volební komise do hlasovací schránky.

Čl. 10

Neplatnost hlasovacích lístků a neplatnost hlasování advokáta

(1) Neplatný je hlasovací lístek přetřezaný, jakož i hlasovací lístek, který nebyl vložen do hlasovací obálky podle čl. 9 odst. 5.

(2) Hlasování je neplatné, je-li na hlasovacím lístku označeno

- a) pro volbu členů a náhradníků představenstva více než 16 kandidátů,
- b) pro volbu členů kontrolní rady více než 54* kandidátů,
- c) pro volbu členů kárné komise více než 83 kandidátů,
- d) pro volbu odvolací kárné komise více než 11 kandidátů.

Čl. 11

Ukončení hlasování a sečtení hlasů

(1) Po uplynutí doby určené k hlasování předseda volební komise hlasování ukončí. Poté volební komise otevře hlasovací schránky a sečte hlasy.

(2) Při sčítání hlasů se nepřihlíží k neplatnému hlasovacímu lístku nebo neplatnému hlasování.

Čl. 12

Zásady pro určení výsledku volby

(1) Členy představenstva je zvoleno 11 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů. Náhradníky představenstva je zvoleno prvních pět advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů v pořadí za zvolenými členy představenstva.

(2) Do kontrolní rady je zvoleno 54* advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

(3) Do kárné komise je zvoleno 83 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

(4) Do odvolací kárné komise je zvoleno 11 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

(5) Pokud kandidátní listina obsahuje pouze stanovený počet členů, popřípadě náhradníků volených orgánů komory, jsou zvoleni ti advokáti, kteří obdrží nadpoloviční většinu odevzdaných hlasů.

(6) Pokud dva nebo více kandidátů získá stejný počet hlasů, určí se jejich pořadí losem. Losování provede volební komise; mimo členů volební komise mu mohou být přítomni pouze kandidáti, jichž se losování týká.

Čl. 13

Vyhlášení výsledků volby a protokol o volbě

(1) Výsledky voleb vyhlásí na sněmu předseda volební komise bezprostředně po sečtení hlasů; předseda Komory uveřejní takto vyhlášené výsledky volby ve Věstníku.

(2) O průběhu a výsledku volby pořídí volební komise protokol o volbě, který musí být podepsán všemi jejími členy; odmítne-li některý z členů komise protokol o volbě podepsat, musí uvést i důvod, který ho k tomu vedl. Protokol o volbě spolu s hlasovacími lístky uloží Komora po dobu padesáti let.

Čl. 14

Doplňovací volba

(1) V případě, že při volbě nebyl zvolen stanovený počet členů nebo náhradníků voleného orgánu Komory, koná se doplňovací volba. Při doplňovací volbě se volí tolik členů příslušného orgánu, o kolik méně, oproti počtu členů, popř. náhradníků, tohoto orgánu uvedenému v čl. 10 odst. 2, jich bylo zvoleno v řádné volbě.

(2) Kandidátní listinu pro doplňovací volby schvaluje volební komise na základě návrhů podaných jí na sněmu oprávněnými advokáty.

(3) Pro doplňovací volbu se použijí přiměřeně ustanovení tohoto volebního řádu s tím, že informace o kandidátovi sdělí sněmu předseda nebo jiný člen volební komise.

Čl. 15

Odvolání člena nebo náhradníka orgánu Komory

(1) Návrh na odvolání člena nebo náhradníka představenstva, člena kontrolní rady, kárné komise anebo odvolací kárné komise je oprávněno podat společně nejméně padesát oprávněných advokátů přítomných na sněmu; návrh se podává písemně volební komisi. Takový návrh však není možné podat na sněmu, na němž byl člen nebo náhradník těchto volených orgánů Komory zvolen.

(2) O návrhu na odvolání se hlasuje hlasovacími lístky, na nichž advokát vyznačí, zda s návrhem souhlasí nebo nesouhlasí.

(3) Návrh na odvolání byl schválen, pokud získal nadpoloviční většinu odevzdaných hlasů.

Čl. 16

Zrušovací ustanovení

Zrušuje se Prozatímní volební řád sněmu České advokátní komory schválený 3. sněmem České advokátní komory dne 29. října 2002 v platném znění.

Čl. 17

Uveřejnění

Předseda Komory uveřejní tento volební řád v nejbližší části Věstníku vydané po jeho schválení.

Čl. 18

Účinnost

Tento volební řád nabývá účinnosti dnem 1. listopadu 2009.

* Novela zákona o advokacii mj. mění počet členů kontrolní rady, takže sněm bude volit celkem 70 členů tohoto orgánu, nikoli 54 jako doposud.

Jednací řád sněmu ČAK

Sněm České advokátní komory schválil dne 29. října 2002 podle § 43 písm. h) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, ve znění usnesení 4. sněmu České advokátní komory ze dne 21. října 2005 a usnesení 5. sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009, tento

JEDNACÍ ŘÁD SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY:

Čl. 1

Veřejnost jednání sněmu

Jednání sněmu je veřejné; sněm se však může usnést, že jednání sněmu nebo jeho část je neveřejné.

Čl. 2

Zahájení a řízení sněmu

(1) Sněm zahajuje pověřený člen představenstva České advokátní komory (dále jen „Komora“), který

a) jako předsedající řídí jednání sněmu do zvolení předsednictva sněmu,

b) zjišťuje a oznamuje sněmu do zvolení mandátové komise údaj o počtu na sněmu přítomných advokátů.

(2) Po svém zvolení převezme řízení jednání sněmu předsednictvo sněmu, které funkci předsedajícího pověřuje vždy některého ze svých členů.

Čl. 3

Zrušen

Čl. 4

Orgány sněmu

(1) Sněm zvolí z advokátů přítomných na sněmu veřejným hlasováním tyto orgány sněmu:

a) předsednictvo sněmu,¹⁾

b) volební komise,²⁾

c) mandátová komise,³⁾

d) návrhová komise,⁴⁾

e) dva ověřovatele zápisu z jednání sněmu,

f) další komise nebo orgány, na jejichž ustavení se sněm usnesl.

(2) Komise (orgány) uvedené v odstavci 1 písm. b) až d) a f) zvolí zpravidla ze svých členů předsedu komise (jiného orgánu).

¹⁾ Čl. 5 písm. a) organizačního řádu.

²⁾ Čl. 5 písm. b) organizačního řádu.

³⁾ Čl. 5 písm. c) organizačního řádu.

⁴⁾ Čl. 5 písm. d) organizačního řádu.

Čl. 5

Předsednictvo sněmu

Předsednictvo sněmu je sedmičlenné; o všech věcech, které patří do jeho působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

Čl. 6

Volební komise

Působnost, počet členů a způsob rozhodování volební komise upravuje volební řád České advokátní komory.

Čl. 7

Mandátová komise

(1) Mandátová komise plní úkoly stanovené organizačním řádem, tj. dohlíží nad hlasováním na sněmu a rozhoduje, zda usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv.

(2) Od svého zvolení mandátová komise zjišťuje a oznamuje sněmu údaj o počtu na sněmu přítomných advokátů.

(3) Mandátová komise je povinna pořídit zprávu o počtu advokátů přítomných na sněmu při jednotlivých hlasováních a o výsledcích těchto hlasováních s uvedením, zda navržené usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv (dále jen „zpráva“). Zpráva musí být podepsána všemi členy mandátové komise; odmítne-li některý z členů mandátové komise zprávu podepsat, musí uvést i důvod, který jej k tomu vedl. Zprávu uloží Komora po dobu padesáti let.

(4) Mandátová komise je pětičlenná; o všech věcech, které patří do její působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

Čl. 8

Návrhová komise

(1) Návrhová komise plní úkoly stanovené organizačním řádem, tj. eviduje a předkládá návrhy na usnesení sněmu předložené svolavatelem sněmu a advokáty, a tímto jednacím řádem.

(2) Návrhová komise je pětičlenná; o všech věcech, které patří do její působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

Čl. 9

Pořad jednání sněmu

(1) Po zvolení orgánů sněmu schvaluje sněm pořad svého jednání podle návrhu, který je uveden v pozvánce na sněm.⁵⁾

(2) Sněm se může na základě návrhu předsednictva sněmu usnést bez rozpravy na změně pořadí projednávání jednotlivých záležitostí zařazených na pořad jednání, který byl schválen sněmem.

⁵⁾ Čl. 4 odst. 1 organizačního řádu.

Čl. 10

Projednávání jednotlivých záležitostí a podávání návrhů

(1) Jednotlivé body zařazené na pořad jednání sněmu, jakož i další záležitosti, o nichž má sněm rozhodnout, uvádí osoba pověřená svolavatelem sněmu nebo jiný navrhovatel (dále jen „navrhovatel“); je-li navrhovatelů více, uvede projednávanou záležitost ten z nich, kterého tím ostatní navrhovatelé pověří.

(2) Nestanoví-li tento jednací řád jinak, zahájí předsedající po vystoupení navrhovatele rozpravu (čl. 11).

(3) K projednávané záležitosti lze podat návrh na zamítnutí návrhu nebo pozměňovací návrh. K pozměňovacím ná-

vrhům lze podávat další pozměňovací návrhy; pozměňovací návrhy k dalším pozměňovacím návrhům nejsou přípustné. Pozměňovací návrh musí být formulován tak, aby bylo možné o něm hlasovat.

(4) Návrhy podle odstavce 3 se podávají v rozpravě; usnáší-li se sněm o projednávané záležitosti podle tohoto jednacího řádu bez rozpravy, podávají se návrhy podle odstavce 3 písemně návrhové komisi. Byly-li návrhy podle odstavce 3 předneseny v rozpravě, musí je advokát předat i v písemné formě návrhové komisi; pokud tak advokát neučiní, k návrhu přednesenému v rozpravě se nepřihlíží.

(5) Návrhy podle odstavce 3, pokud byly schváleny, lze revokovat. Návrh na revokaci může podat kterýkoliv advokát.

(6) Návrhy podle odstavce 3 lze vzít zpět do závěrečného hlasování o nich podle čl. 15, a to buď ústně nebo písemným podáním předaným návrhové komisi.

(7) Navrhovatel může až do závěrečného hlasování podle čl. 15 vzít svůj návrh zpět, a to buď ústně nebo písemným podáním předaným návrhové komisi. Vzal-li navrhovatel takto svůj návrh zpět, nehlasuje se ani o návrzích podle odstavce 3 podaných k tomuto návrhu.

Čl. 11

Rozprava

(1) Advokáti se hlásí do rozpravy písemně u předsednictva sněmu nebo v průběhu jednání sněmu zdvižením ruky. Písemné přihlášky mají přednost.

(2) Při zahájení rozpravy oznámí předsedající přihlášené řečníky. Předsedající uděluje slovo řečníkům v pořadí, ve kterém se o ně písemně přihlásili, a poté udělí slovo ostatním přihlášeným. Navrhovateli udělí předsedající slovo během rozpravy, kdykoliv o to požádá; to samé platí v případě, že advokát chce vzít zpět jím přednesený návrh na zamítnutí nebo pozměňovací návrh. Při udělování slova upozorní předsedající dalšího řečníka na to, že jeho vystoupení bude následovat. Slova se smí ujmout jen ten, komu je předsedající udělí.

(3) Kdo není přítomen na jednání v okamžiku, kdy je mu uděleno slovo, ztrácí pořadí a v rozpravě může vystoupit pouze na základě nové přihlášky podle odstavce 2.

(4) Chce-li se rozpravy zúčastnit předsedající, předá řízení jednání sněmu jinému členovi předsednictva sněmu.

(5) Řečnická doba v rozpravě nesmí přesáhnout pět minut; sněm se může v jednotlivém případě bez rozpravy usnést o prodloužení řečnické doby.

(6) V téže věci lze v rozpravě vystoupit jen jednou; sněm se může bez rozpravy usnést, že v téže věci může advokát vystoupit dvakrát.

(7) Advokát má mluvit k projednávané věci; odchyluje-li se od ní nebo překročí-li stanovenou řečnickou dobu (odstavec 5), předsedající jej na to upozorní a volá jej k věci. Vybočuje-li advokát svým projevem z mezí slušnosti, předsedající jej na to upozorní a volá jej k pořádku. Nevedlo-li dvojí upozornění k nápravě, odejme předsedající řečníkovi slovo. O námitkách řečníka proti rozhodnutí předsedajícího o odnětí slova se usnese sněm bez rozpravy.

(8) Řečník nesmí být v rozpravě nikým přerušován, s výjimkou oprávnění předsedajícího podle odstavce 7.

Čl. 12

Faktická poznámka

(1) Advokát se může přihlásit zdvižením ruky k faktické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy; za faktickou poznámku se považuje i procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu. Faktickou poznámkou však nelze uplatňovat věcná stanoviska k projednávané záležitosti. Advokát, který se přihlásil k faktické poznámce, dostane slovo přednostně, avšak bez přerušení vystoupení toho řečníka, který právě mluví.

(2) Přednesení faktické poznámky, jakož i případná odpověď na ni nesmí překročit dobu dvou minut.

(3) Nejde-li o faktickou poznámku nebo o odpověď na faktickou poznámku, anebo překročí-li advokát dobu pro jejich přednesení podle odstavce 2, odebere mu předsedající slovo; toto rozhodnutí předsedajícího o odnětí slova je konečné.

Čl. 13

Ukončení rozpravy a její opětovné otevření

(1) Předsedající rozpravu ukončí, nejsou-li do rozpravy přihlášení další řečníci. Předsedající může sněmu navrhnout, aby se usnesl z časových důvodů na ukončení rozpravy i v případě, že nejsou splněny podmínky uvedené v předchozí větě; o ukončení rozpravy se sněm usnáší bez rozpravy.

(2) Sněm se může bez rozpravy usnést na opětovném otevření rozpravy, a to až do zahájení hlasování o usnesení k projednávané záležitosti. Rozprava je opětovně zahájena též tehdy, ujmeli se slova před tímto hlasováním člen představenstva. Pro ukončení opětovně zahájené rozpravy se použije ustanovení odstavce 1 obdobně.

Čl. 14

Hlasování

(1) Sněm rozhoduje o každém návrhu, včetně návrhů procedurálních, hlasováním, které řídí předsedající; předsedající je povinen upozornit, že bude přikročeno k hlasování.

(2) Procedurální návrhy předkládá sněmu ke hlasování předsedající a návrhy k jednotlivým bodům pořadu jednání předseda nebo jiný člen návrhové komise, a to tak, že zopakuje přesné znění návrhu, o němž se bude hlasovat, pokud nebylo advokátům předáno jeho písemné vyhotovení.

(3) Hlasuje se veřejně, pokud se sněm bez rozpravy neusnese na hlasování tajném.

(4) Každý advokát, který se hlasování zúčastní, má jeden hlas.

(5) Předsedající dá hlasovat nejprve pro návrh, a poté proti návrhu.

(6) Po ukončení hlasování vyhlásí předsedající jeho výsledky tak, že sdělí počet hlasů odevzdaných pro návrh a proti návrhu a počet advokátů, kteří se hlasování zdrželi; poté předsedající ohlásí, zda byl nebo nebyl návrh přijat.

(7) Je-li výsledek veřejného hlasování zcela zřejmý, není třeba zjišťovat přesný počet většinových hlasů; to neplatí, pokud se sněm k námitce navrhovatele bez rozpravy usnese, aby bylo při zjišťování a vyhlášení výsledku hlasování postupováno podle odstavce 6.

Čl. 15

Pořadí a způsob hlasování o návrzích

(1) Návrhy se předkládají ke hlasování v tomto pořadí:

- návrh na zamítnutí,
- pozměňovací návrh,
- další pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu,
- návrh konečného usnesení sněmu ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

(2) Vylučuje-li schválený návrh další návrh, o tomto dalším návrhu se již nehlasuje.

(3) O dvou nebo více pozměňovacích návrzích nebo dalších pozměňovacích návrzích, jejichž vzájemná souvislost je taková, že jeden obsahuje změnu a jiný promítá její důsledky do dalších ustanovení návrhu, se hlasuje společně.

(4) Dojde-li ke sporu, zda se jedná o případy uvedené v odstavcích 2 a 3, rozhodne předsednictvo sněmu; o námitkách předkladatele návrhu proti rozhodnutí předsednictva sněmu se usnese sněm bez rozpravy.

Čl. 16

Schválení návrhu

Návrh byl sněmem schválen (přijat), hlasovala-li pro něj nadpoloviční většina přítomných advokátů; to platí i v případě voleb orgánů sněmu podle čl. 4.

Čl. 17

Námítky

Každý advokát může vznést při hlasování nebo bezprostředně po něm námitku proti průběhu nebo výsledku hlasování; o takové námitce rozhodne bez odkladu mandátová komise (čl. 7 odst. 1). O námitce proti rozhodnutí mandátové komise se usnese bez rozpravy sněm, pokud námitka byla podána alespoň padesáti advokáty.

Čl. 18

Zápis z jednání sněmu

(1) Představenstvo Komory zabezpečí do jednoho měsíce po skončení sněmu zápis z jeho jednání (dále jen „zápis“).

(2) Zápis podepisují členové předsednictva sněmu, členové návrhové komise a ověřovatelé zvolení podle čl. 4 odst. 1 písm. e).

(3) Odmítne-li některá z osob uvedených v odstavci 2 zápis podepsat, musí uvést i důvod, který ji k tomu vedl.

Čl. 19

Zrušení

Čl. 20

Uveřejnění

Předseda Komory uveřejní tento jednací řád do jednoho měsíce od jeho schválení ve Věstníku.

Čl. 21

Účinnost

Tento jednací řád nabývá účinnosti bezprostředně po jeho schválení sněmem.

Zbyněk Pražák, Josef Fiala, Jiří Handlar a kolektiv

Závazky z právních jednání podle občanského zákoníku

Komentář k § 1721–2893 OZ podle stavu k 1. 4. 2017 ve znění zákona č. 460/2016 Sb.

Praktický komentář renomovaných autorů přináší názorově pestrý a argumentačně vyvážený výklad obecných ustanovení o závazcích a jednotlivých smluvních typů upravených v občanském zákoníku s použitím aktuální judikatury.

Rozsah 1696 stran,
pevná vazba,
cena 2990 Kč



Helena Kučerová, Eva Horzinková

Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou

Podrobný komentář obou nových přestupkových zákonů upozorňuje na nejasnosti nové úpravy a nabízí řešení. Uvádí důvodovou zprávu i judikaturu.

Rozsah 864 stran,
pevná vazba,
cena 990 Kč



Petr Průcha

Správní řád

s poznámkami a judikaturou – 3. aktualizované a doplněné vydání podle stavu k 1. 7. 2017

Třetí vydání reaguje na legislativní změny a zapracovává novou judikaturu a závěry poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu.

Rozsah 520 stran,
cena 750 Kč



NÁVRHY USNESENÍ 7. SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

Návrh usnesení sněmu ČAK na změnu stálého volebního řádu ČAK

Návrh
USNESENÍ SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY
ze dne 22. září 2017,

kterým se mění Stálý volební řád České advokátní komory

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. h) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. I

Změna stálého volebního řádu České advokátní komory

Stálý volební řád sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009, ve znění usnesení sněmu ze dne 11. října 2013, se mění takto:

1. V čl. 6 se slova „šedesát dnů“ nahrazují slovy „dva měsíce“.
2. V čl. 13 odst. 2 poslední věta zní: „Protokol o volbě uloží Komora po dobu padesáti let; hlasovací listky uloží Komora po dobu jednoho roku.“

Čl. II

Přechodné ustanovení

Lhůta pro uložení hlasovacích lístků podle čl. 13 odst. 2 stálého volebního řádu, ve znění tohoto usnesení, se použije rovněž pro uložení hlasovacích lístků použitých ve volbách na předchozích sněmech.

Čl. III

Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti okamžikem jeho schválení.

Odůvodnění:

K čl. I

K bodu 1

Jde o legislativně-technickou změnu, která umožní snadnější počítání lhůty určené podle měsíců namísto lhůty určené podle dnů.

K bodu 2

Navrhuje se, aby se hlasovací listky ukládaly nikoli po dobu 50 let, ale pouze po dobu jednoho roku. Objektivně neexistuje důvod pro skladování hlasovacích lístků po tak dlouhou dobu; zkrácení lhůty na jeden rok je zcela dostačující pro případnou soudní obranu advokátů proti usnesení sněmu. Např. hlasovací listky pro volby do zastupitelstva obce se uchovávají pouze po dobu 30 dnů. Lhůta pro uchování protokolu o hlasování zůstává nezměněna, tj. 50 let.

K čl. II

Schválení změny v délce uchovávání hlasovacích lístků se promítne i do povinnosti uchovávat hlasovací listky z předchozích sněmů, které se díky tomu budou moci úředně skartovat.

K čl. III

Účinnost novely stálého volebního řádu se navrhuje stanovit okamžikem jeho přijetí; změny se tudíž dotknou již hlasovacích lístků použitých pro volbu na 7. sněmu a uplatní se na lhůtu pro jejich uložení, která bude pouze jeden rok.

Úplné znění stálého volebního řádu ČAK s vyznačením navrhovaných změn

Čl. 6

Uveřejnění kandidátní listiny

Představenstvo uveřejní kandidátní listiny nejpozději ~~šedesát dní~~ **dva měsíce** přede dnem konání sněmu na webových stránkách Komory a ve Věstníku.

Čl. 13

Vyhlášení výsledků volby a protokol o volbě

(1) Výsledky voleb vyhlásí na sněmu předseda volební ko-

mise bezprostředně po sečtení hlasů; předseda Komory uveřejní takto vyhlášené výsledky volby ve Věstníku.

(2) O průběhu a výsledku volby pořídí volební komise protokol o volbě, který musí být podepsán všemi jejími členy; odmítne-li některý z členů komise protokol o volbě podepsat, musí uvést i důvod, který ho k tomu vedl. ~~Protokol o volbě spolu s hlasovacími listky uloží Komora po dobu padesáti let.~~ **Protokol o volbě uloží Komora po dobu padesáti let; hlasovací listky uloží Komora po dobu jednoho roku.**

Návrh usnesení sněmu ČAK na změnu jednacího řádu sněmu ČAK

Návrh
USNESENÍ SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY
ze dne 22. září 2017,

kterým se mění jednací řád sněmu České advokátní
komory

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. h) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. I

Změna jednacího řádu sněmu České advokátní komory

V čl. 14 odst. 3 jednacího řádu sněmu České advokátní komory ze dne 29. října 2002, ve znění usnesení 4. sněmu České advokátní komory ze dne 21. října 2005 a usnesení 5. sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009 se doplňují věty, které zní: „K veřejnému hlasování lze použít hlasovací zařízení. Při hlasování hlasovacím zařízením hlasuje advokát tak, že stiskne tlačítko hlasovacího zařízení kdykoli v intervalu stanoveném pro hlasování a zvedne ruku.“

Čl. II Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2018.

Odůvodnění:

K čl. I

Vzhledem k rostoucímu počtu advokátů a vzhledem k organizačním možnostem při jednání sněmu se navrhuje, aby byla zavedena možnost při veřejném hlasování použít hlasovací zařízení, které umožní zvládnout i velký počet přítomných advokátů. Procedura hlasování by potom byla shodná s hlasováním v Poslanecké sněmovně nebo Senátu.

K čl. II

Účinnost novely stálého volebního řádu se navrhuje stanovit na začátek příštího kalendářního roku (tj. 1. ledna 2018); změny se tudíž nijak nedotknou průběhu voleb 7. sněmu a uplatní se až při volbách na 8. sněmu v roce 2021.

Úplné znění jednacího řádu sněmu ČAK s vyznačením navrhovaných změn

Čl. 14 Hlasování

(1) Sněm rozhoduje o každém návrhu, včetně návrhů procedurálních, hlasováním, které řídí předsedající; předsedající je povinen upozornit, že bude přikročeno k hlasování.

(2) Procedurální návrhy předkládá sněmu ke hlasování předsedající a návrhy k jednotlivým bodům pořadu jednání předseda nebo jiný člen návrhové komise, a to tak, že zopakuje přesné znění návrhu, o němž se bude hlasovat, pokud nebylo advokátům předáno jeho písemné vyhotovení.

(3) Hlasuje se veřejně, pokud se sněm bez rozpravy neusnese na hlasování tajném. **K veřejnému hlasování lze použít hlasovací zařízení. Při hlasování hlasovacím zařízením hlasuje advokát tak, že stiskne tlačítko hlasovacího zařízení kdykoli v intervalu stanoveném pro hlasování a zvedne ruku.**

(4) Každý advokát, který se hlasování zúčastní, má jeden hlas.

(5) Předsedající dá hlasovat nejprve pro návrh, a poté proti návrhu.

(6) Po ukončení hlasování vyhlásí předsedající jeho výsled-

ky tak, že sdělí počet hlasů odevzdaných pro návrh a proti návrhu a počet advokátů, kteří se hlasování zdrželi; poté předsedající ohlásí, zda byl nebo nebyl návrh přijat.

(7) Je-li výsledek veřejného hlasování zcela zřejmý, není třeba zjišťovat přesný počet většinových hlasů; to neplatí, pokud se sněm k námitce navrhovatele bez rozpravy usnese, aby bylo při zjišťování a vyhlášení výsledku hlasování postupováno podle odstavce 6.

Návrh na změnu v usnesení o organizačním řádu ČAK

Návrh
USNESENÍ SNĚMU
ze dne 22. září 2017,

kterým se mění usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. I

Změna organizačního řádu České advokátní komory

Usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu č. 2/2002 Věstníku, usnesení sněmu č. 8/2005 Věstníku, usnesení sněmu č. 5/2009 Věstníku, usnesení č. 3/2013 Věstníku a ve znění redakčních sdělení o opravě tiskových chyb, oznámených v částkách 1/2000, 2/2002 a 3/2010 Věstníku, se mění takto:

1. V čl. 7 odst. 1 písm. f) se slova „čl. 21 odst. 3“ nahrazují slovy „čl. 23b odst. 3“.

2. V čl. 70 se slova „nejpozději do konce měsíce září každého roku“ nahrazují slovy „bez zbytečného odkladu po jednání představenstvem“.

Čl. II Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku.

Odůvodnění:

K čl. I

K bodu 1

Opravuje se legislativně-technická chyba související s odkazem na nové ustanovení čl. 23b odst. 3, který upravuje kompetenci odvolací kárné komise vydávat stanoviska k výkladu právních předpisů upravujících výkon advokacie.

K bodu 2

Stávající povinnost předsedy ČAK uveřejnit ve Věstníku informace uvedené v čl. 70 narážejí v praxi na objektivní nemožnost splnění těchto povinností ve stanovené lhůtě, kdy projednání daných materiálů probíhá na jednání představenstva v září kalendářního roku; navrhuje se proto stanovit tuto povinnost nikoli s konkrétní lhůtou, ale bez zbytečného odkladu poté, co dané dokumenty projedná představenstvo ČAK.

K čl. II

Navrhuje se standardní doba legisvakance 30 dnů ode dne vyhlášení usnesení ve Věstníku podle § 53 odst. 3 zákona o advokacii.

Úplné znění usnesení sněmu o organizačním řádu ČAK s vyznačením navrhovaných změn

Čl. 7

Působnost

(1) Mimo působnosti stanovené v právních předpisech, v tomto organizačním řádu, jakož i v jiných stavovských předpisech, přísluší představenstvu dále zejména

a) určovat na základě návrhu předsedy a po vyjádření předsedy kontrolní rady, předsedy kárné komise a předsedy odvolací kárné komise organizaci kanceláře a rozhodovat o organizačních změnách ve smyslu pracovněprávních předpisů;

b) udělovat předsedovi předchozí souhlas ke jmenování, případně odvolání tajemníka, výkonného ředitele Komory (dále jen „výkonný ředitel“) a ředitele pobočky (čl. 35a odst. 2),

c) rušit opatření nebo rozhodnutí předsedy učiněná podle § 45 odst. 4 věta druhá zákona,

d) podávat ministru spravedlnosti návrhy na jmenování členů zkušební komise,

e) schvalovat zprávu o činnosti představenstva předkládanou sněmu,

f) podávat na základě žádosti advokáta, státního orgánu nebo jiné osoby stanovisko představenstva k výkladu právních předpisů upravujících advokacii a stavovských předpisů, pokud je to z důvodu spornosti věci nezbytné; ustanovení ~~čl. 21 odst. 3~~ **čl. 23b odst. 3** tím není dotčeno. Představenstvo je oprávněno rozhodnout o uveřejnění stanoviska ve Věstníku České advokátní komory (dále jen „Věstník“),

g) rozhodovat o zřízení regionálního střediska Komory (čl. 27) a jmenovat z řad advokátů a odvolávat regionální představitele Komory,

h) navrhopvat ministru spravedlnosti advokáty za členy Rady Justiční akademie.

(2) Představenstvo volí ze svých členů tajnou volbou předsedu a dva až čtyři místopředsedy na funkční období, stanovené v usnesení o volbě; takto stanovené funkční období nesmí být delší než dva roky. Představenstvo je oprávněno předsedu nebo kteréhokoli z místopředsedů stejným způsobem kdyko-

li odvolat. O počtu místopředsedů rozhodne představenstvo před zahájením volby veřejným hlasováním.

Čl. 70

Předseda Komory uveřejní ve Věstníku ~~nejpozději do konce měsíce září každého roku~~ **bez zbytečného odkladu po jednání představenstvem**

- a) hlavní údaje účetní závěrky předchozího kalendářního roku,
- b) zprávu o hospodaření s majetkem Komory v předchozím kalendářním roce,
- c) údaje o stavu majetku Komory k 31. prosinci předchozího kalendářního roku,
- d) výrok auditora o ověření účetní závěrky předchozího kalendářního roku.

Návrh na změnu v usnesení o sociálním fondu ČAK

Návrh

USNESENÍ SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne 22. září 2017,

kterým se mění usnesení sněmu České advokátní komory č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. c) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. I

Změna usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku

Usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu č. 3/2002 Věstníku, usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku, usnesení sněmu č. 6/2009 Věstníku a usnesení sněmu č. 2/2013 Věstníku, se mění takto:

1. V čl. 5 odst. 1 se doplňuje písm. g), které zní:

„g) odvozy zaměstnanců Komory do fondu za podmínek stanovených představenstvem České advokátní komory.“

2. V čl. 6 se doplňuje písmeno d), které zní:

„d) k výdajům, které Komoře vznikly z důvodů stanovených jiným právním předpisem.“

3. V čl. 7 se vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Příspěvek, půjčku nebo dar podle odst. 1 písm. f) až h) lze zaměstnanci Komory poskytnout pouze za podmínky, že se v daném kalendářním roce podílel na tvorbě fondu za podmínek stanovených představenstvem.“

Dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 4 a 5.

4. V čl. 10 odst. 1 se slova „Advokátovi, který byl Komorou podle § 18 odst. 2 zákona určen k poskytnutí právních služeb,“ nahrazují slovy „Advokátovi, který byl Komorou určen k poskytnutí právních služeb a jehož odměnu nehradí stát,“.

5. V čl. 12 odstavec 2 zní:

„(2) Příspěvek se poskytuje za účelem uspokojení kulturních, zdravotních nebo sociálních potřeb osob uvedených v odstavci 1 nebo osob jim blízkých, včetně dětí, které jsou na ně odkázány výživou, a to jako

- a) příspěvek na úhradu nákladů spojených s dovolenou a rekreací,
- b) příspěvek na úhradu nákladů na zdravotní služby, včetně rehabilitace a lázeňské léčby,
- c) příspěvek na úhradu poplatků za vzdělávací kurzy,
- d) příspěvek na úhradu vstupného na společenské a kulturní akce,

e) příspěvek za účelem řešení neočekávaných závažných sociálních situací.“

6. V čl. 14 odstavec 3 zní:

„(3) Půjčku lze poskytnout do výše 100 000 Kč.“

7. V čl. 15 odst. 2 se částka „30 000 Kč“ nahrazuje částkou „50 000 Kč“.

8. V čl. 15 odst. 3 se slova „tři roky“ nahrazují slovy „pět let“.

9. V čl. 19 se slova „do konce dubna každého roku“ nahrazují slovy „do konce měsíce září každého roku“.

Čl. II

Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2018.

Odůvodnění:

K čl. I

K bodu 1 a 3

Vzhledem k tomu, že zaměstnanci Komory mají možnost čerpat prostředky fondu [příspěvky, půjčky nebo dary podle čl. 7 odst. 1 písm. f) až h) předmětného usnesení], ale nemají povinnost se účastnit tvorby fondu, navrhuje se, aby měl zaměstnanec Komory možnost získat příspěvek podle čl. 12, půjčku podle čl. 15 nebo dar podle čl. 16 odst. 2 pouze tehdy, pokud se v daném kalendářním roce účastní tvorby fondu, a to za podmínek stanovených představenstvem (výše příspěvku bude totožná s výší příspěvku advokátů, tj. 500 Kč za kalendářní rok, resp. 250 Kč, dojde-li ke vzniku pracovního poměru ke Komoře ve 2. pololetí kalendářního roku).

K bodu 2

Česká advokátní komora se na základě novely zákona o ochraně spotřebitele (provedené zákonem č. 378/2015 Sb.) stala orgánem, který je oprávněn mimosoudně řešit spotřebitelské spory ve smyslu § 20d zákona o ochraně spotřebitele. Organizačně bylo rozhodnuto, že tento způsob řešení sporů bude podřazen pod smírčí řád České advokátní komory. Vzhledem k tomu, že s mimosoudním řešením spotřebitelských sporů jsou spojeny zvýšené náklady, navrhuje se, aby bylo možné tyto náklady hradit z prostředků sociálního fondu. Jelikož je usnesení o sociálním fondu schvalováno sněmem, který se schází jednou za čtyři roky, navrhuje se použít pružnější formulaci, která by pamatovala nikoli výslovně na problematiku mimosoudního řešení spo-

třebitelských sporů, ale na všechny případy, kdy jiný právní předpis přinese Komore dodatečné náklady.

K bodu 4

Vzhledem k tomu, že novela zákona o advokacii (sněmovní tisk 853) přináší změnu bezplatné právní pomoci poskytovanou advokáty, navrhuje se změna čl. 10 spočívající v tom, aby advokát měl nárok na příspěvek na úhradu nákladů spojených s bezplatným poskytnutím právních služeb pouze tehdy, pokud jeho odměnu nehradí stát. Formulace je dostatečně flexibilní i pro případ, že by novela zákona nebyla přijata (v takovém případě by právní stav zůstal nezměněn).

K bodu 5

Upřesňuje se rozsah čerpání příspěvku na kulturní a sociální potřeby zaměstnanců Komory; výslovně se připouští možnost čerpat prostředky na vzdělávací kurzy, které nepředstavují zvyšování a prohlubování kvalifikace ve smyslu zákoníku práce; jde především o jazykové kurzy atp. Současně se výslovně připouští čerpání prostředků sociálního fondu na zdravotní výdaje (očkování, rehabilitace, lázeňská péče).

K bodu 6

Stávající částka 50 tisíc Kč pro účely půjčky advokátům se s ohledem na rostoucí náklady a cenovou hladinu zboží a služeb v roce 2017 dá považovat za zbytečně nízkou; navrhuje se proto její zvýšení na 100 tisíc Kč, což umožní větší využití tohoto institutu. Zároveň se navrhuje, aby půjčku v dané výši mohl čerpat rovněž každý společník společnosti nebo člen sdružení, a to bez ohledu na to, zda půjčku čerpá rovněž

jiný člen sdružení nebo společník společnosti. Dosavadní pravidlo, které společníkům společnosti nebo členům sdružení umožnilo čerpat půjčku toliko do výše 50 tisíc Kč na společnost nebo sdružení se jeví jako diskriminující a nedůvodné.

K bodu 7

Obdobně jako u advokátů se rovněž u zaměstnanců Komory navrhuje zvýšit maximální limit půjčky ze stávajících 30 tisíc na 50 tisíc Kč, což odpovídá zvyšujícím se nákladům a cenové hladině zboží a služeb v roce 2017.

K bodu 8

Navrhuje se sjednotit dobu splatnosti půjček poskytovaných zaměstnancům Komory s dobou splatnosti půjček poskytovaných advokátům, tj. na dobu pěti let (namísto stávajících tří). Rozdíly v délce doby splatnosti nejsou ničím opodstatněné.

K bodu 9

Navrhuje se prodloužit lhůtu pro předložení zprávy o hospodaření se sociálním fondem v přechodném kalendářním roce do září následujícího kalendářního roku tak, aby bylo možné tyto informace publikovat v souladu s čl. 70 organizačního řádu bez zbytečného odkladu po projednání představenstvem.

K čl. II

V souladu s § 53 odst. 3 zákona o advokacii se navrhuje stanovit účinnost novely usnesení sněmu o sociálním fondu ČAK dnem 1. ledna 2018. Změny se tak promítnou až od následujícího roku a nebudou zasahovat do právní úpravy platné pro rok 2017.

Úplné znění usnesení sněmu o sociálním fondu ČAK s vyznačením navrhovaných změn

Čl. 5

- (1) Fond je tvořen
- odvody advokátů do fondu podle zvláštního usnesení sněmu,
 - polovinou výnosu z pokut uložených advokátům nebo advokátním koncipientům jako kárné opatření,
 - splátkami půjček poskytnutých z fondu,
 - prostředky z vrácených příspěvků, půjček a darů,
 - peněžitými dary poskytnutými Komore, pokud dárce prohlásí, že mají být příjmem fondu,
 - úroky nebo jinými přírůstky k prostředkům fondu,
- g) odvody zaměstnanců Komory do fondu za podmínek stanovených představenstvem České advokátní komory.**

(2) Představenstvo České advokátní komory (dále jen „představenstvo“) je oprávněno stanovit usnesením vyhlášeným ve Věstníku České advokátní komory další příjmy fondu.

Čl. 6

- Prostředků fondu lze použít
- k financování výchovných a vzdělávacích akcí pořádaných Komorou pro advokáty,

- k financování kulturně-společenských a sportovních akcí pořádaných Komorou, včetně akcí pořádaných regionálními středisky Komory (čl. 27 organizačního řádu),
- ke krytí ztrát vzniklých v důsledku snížení nebo promínutí příspěvků na činnost Komory,

d) k výdajům, které Komore vznikly z důvodů stanovených jiným právním předpisem.

Čl. 7

- (1) Za podmínek dále uvedených lze prostředků fondu použít i k poskytnutí
- příspěvku na zvyšování odborné kvalifikace,
 - sociálního příspěvku,
 - příspěvku na úhradu nákladů spojených s bezplatným poskytnutím právních služeb,
 - příspěvku nástupci advokáta,
 - příspěvku na kulturní a sociální potřeby zaměstnanců a bývalých zaměstnanců Komory,
 - příspěvku na kulturně-společenské a sportovní akce,

- g) půjčky,
h) daru.

(2) Příspěvky, půjčky nebo dary podle odstavce 1 lze poskytnout jen na základě písemné žádosti, která musí obsahovat i vylíčení okolností, které mají být podle čl. 8 až 16 důvodem k jejich poskytnutí; existenci těchto okolností je žadatel povinen prokázat.

(3) Příspěvek, půjčku nebo dar podle odst. 1 písm. f) až h) lze zaměstnanci Komory poskytnout pouze za podmínky, že se v daném kalendářním roce podílel na tvorbě fondu za podmínky stanovených představenstvem.

(3) (4) Půjčky se poskytují na základě písemné smlouvy o půjčce.

(4) (5) Byl-li příspěvek, půjčka nebo dar poskytnut na základě nepravdivých údajů, musí být prostředky z nich získané vráceny Komoře do jednoho měsíce ode dne doručení písemné výzvy.

Čl. 12

Příspěvek na kulturní a sociální potřeby zaměstnanců a bývalých zaměstnanců Komory

(1) Příspěvek lze poskytnout zaměstnancům nebo bývalým zaměstnancům Komory, kteří jsou ve starobním nebo invalidním důchodu.

(2) Příspěvek je jednorázový a poskytuje se za účelem uspokojení kulturních nebo sociálních potřeb osob uvedených v odstavci 1 nebo osob jim blízkých, včetně dětí, které jsou na ně odkázány výživou, a to jako

- a) příspěvek na úhradu tuzemských i zahraničních rekreačních nebo rehabilitačních pobytů anebo zájezdů;
- b) příspěvek na úhradu vstupného na kulturní akce;
- c) příspěvek za účelem řešení závažných neočekávaných sociálních situací

(2) Příspěvek se poskytuje za účelem uspokojení kulturních, zdravotních nebo sociálních potřeb osob uvedených v odstavci 1 nebo osob jim blízkých, včetně dětí, které jsou na ně odkázány výživou, a to jako

- a) příspěvek na úhradu nákladů spojených s dovolenou a rekreací,**
- b) příspěvek na úhradu nákladů na zdravotní služby, včetně rehabilitace a lázeňské léčby,**
- c) příspěvek na úhradu poplatků za vzdělávací kurzy,**
- d) příspěvek na úhradu vstupného na společenské a kulturní akce,**
- e) příspěvek za účelem řešení závažných neočekávaných sociálních situací.**

Čl. 14

Půjčka advokátům a advokátním koncipientům

(1) Jestliže to odůvodňují jejich majetkové nebo sociální poměry, lze advokátům poskytnout půjčku na

- a) vybavení kanceláře,
- b) stavební úpravy kanceláře,
- c) další vzdělávání,
- d) překlenutí finančních obtíží, v nichž se nezaviněně ocitli.

(2) Advokátním koncipientům lze poskytnout půjčku k účelům uvedeným v odstavci 1 písm. d).

(3) Půjčku lze poskytnout do výše 50 000 Kč; jsou-li pro to

důvody zvláštního zřetele hodné, lze na základě rozhodnutí představenstva poskytnout půjčku až do výše pětinasobku uvedené částky. Při společném výkonu advokacie nesmí tuto částku překročit součet všech půjček poskytnutých účastníkům sdružení nebo společníkům veřejné obchodní společnosti; to neplatí, jedná-li se o půjčku podle odstavce 1 písm. e) nebo d).

(3) Půjčku lze poskytnout do výše 100 000 Kč.

(4) Půjčka je bezúročná.

(5) Doba splatnosti půjčky bude dohodnuta ve smlouvě o půjčce; nesmí však být delší než pět let. Použije-li advokát nebo advokátní koncipient prostředků získaných z půjčky k jinému účelu, než ke kterému mu byla půjčka poskytnuta, je povinen splatit půjčku nebo její zbytek do jednoho měsíce ode dne doručení písemné výzvy Komory ke splacení půjčky; advokátovi nebo advokátnímu koncipientovi nebude v takovém případě další půjčka zpravidla poskytnuta. Nedohodně-li se advokát nebo advokátní koncipient s Komořou jinak, je v případě vyškrtnutí ze seznamu advokátů nebo ze seznamu advokátních koncipientů půjčka nebo její zbytek splatný do tří měsíců ode dne vyškrtnutí ze seznamu advokátů nebo ze seznamu advokátních koncipientů.

(6) Další půjčka může být poskytnuta teprve po splacení předchozí půjčky.

Čl. 15

Půjčka zaměstnancům Komory

(1) Jestliže to odůvodňují jejich majetkové nebo sociální poměry, lze zaměstnancům Komory (dále jen „zaměstnanec“) poskytnout půjčku na

- a) pořízení, rekonstrukci nebo opravy bytu nebo nemovitosti, které jsou nebo budou zaměstnancem používány k trvalému bydlení,
- b) zařízení bytu nábytkem nebo jiným obvyklým vybavením,
- c) překlenutí finančních obtíží, v nichž se nezaviněně ocitli.

(2) Půjčku lze poskytnout do výše ~~30 000 Kč~~ 50 000 Kč.

(3) Doba splatnosti půjčky bude dohodnuta ve smlouvě o půjčce; nesmí však být delší než ~~tři roky~~ **pět let**. Použije-li zaměstnanec prostředků získaných z půjčky k jinému účelu, než ke kterému mu byla půjčka poskytnuta, je povinen splatit půjčku nebo její zbytek do jednoho měsíce ode dne doručení písemné výzvy Komory ke splacení půjčky; zaměstnanec nebude v takovém případě další půjčka zpravidla poskytnuta. Nedohodně-li se zaměstnanec s Komořou jinak, je v případě skončení pracovního poměru ke Komoře půjčka nebo její zbytek splatný do tří měsíců ode dne skončení pracovního poměru.

(4) Ustanovení čl. 14 odst. 4 a 6 se použijí obdobně.

Čl. 19

(1) Předseda Komory předkládá představenstvu ~~do konce dubna každého roku~~ **do konce měsíce září každého roku** zprávu o hospodaření s fondem v předchozím kalendářním roce; jedno vyhotovení zprávy předloží předseda Komory na vědomí předsedovi kontrolní rady.

(2) Předseda Komory uveřejní ve Věstníku České advokátní komory podstatné údaje ze zprávy o hospodaření s fondem podle odstavce 1 v rámci zprávy o hospodaření s majetkem Komory.

Návrh na změnu v usnesení o fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů

Návrh
USNESENÍ SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY
ze dne 22. září 2017,

kterým se mění usnesení sněmu České advokátní komory č. 7/2005 Věstníku, o fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů a o změně usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. c) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Čl. I

Změna usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku

Usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku, o fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů a o změně usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, se mění takto:

1. V čl. 5 odst. 1 se slova „do konce dubna každého kalendářního roku“ nahrazují slovy „do konce měsíce září každého roku“.

2. V čl. 6 odst. 2 se částka „3 000 Kč“ nahrazuje částkou „3 600 Kč“.

Čl. II

Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2018.

Odůvodnění:

K čl. I

K bodu 1

Navrhuje se prodloužit lhůtu pro předložení zprávy o hospodaření s fondem v přechodném kalendářním roce do září následujícího kalendářního roku tak, aby bylo možno tyto informace publikovat v souladu s čl. 70 organizačního řádu bez zbytečného odkladu po projednání představenstvem.

K bodu 2

Vzhledem k pozvolně se snižujícímu počtu advokátních koncipientů a současně s rostoucími náklady na pořádání vzdělávacích akcí se navrhuje zvýšit příspěvek do fondu pro vzdělávání advokátních koncipientů z 3 000 Kč na 3 600 Kč ročně. Tím dojde ke zvýšení příspěvků o cca 500 000 Kč, což bude odpovídat celkovému příjmu tohoto fondu v uplynulých letech, čímž se zajistí bezproblémové financování vzdělávání advokátních koncipientů do příštího sněmu.

K čl. II

V souladu s § 53 odst. 3 zákona o advokacii se navrhuje stanovit účinnost novely usnesení sněmu o fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů k 1. lednu 2018. Vzhledem k tomu, že odvody do fondu se platí zpětně za uplynulý kalendářní rok, vztahuje se zvýšení odvodu až na platbu za rok 2018.

Úplné znění usnesení sněmu o fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů s vyznačením navrhovaných změn

Čl. 5

(1) Předseda předkládá představenstvu ~~do konce dubna každého kalendářního roku~~ **do konce měsíce září každého roku** zprávu o hospodaření s fondem v předchozím kalendářním roce; jedno vyhotovení zprávy předloží předseda na vědomí předsedovi kontrolní rady.

(2) Předseda uveřejní ve Věstníku České advokátní komory podstatné údaje ze zprávy o hospodaření s fondem podle odstavce 1 v rámci zprávy o hospodaření s majetkem Komory.

Čl. 6

Výše a splatnost odvodu do fondu

(1) Odvod do fondu (dále jen „odvod“) jsou povinni platit advokáti, usazení evropští advokáti (§ 351 odst. 1 zákona) a obchodní společnosti zřízené k výkonu advokacie (§ 15 zákona), zaměstnávající advokátní koncipienty podle § 37 odst. 1 písm. e) zákona (dále jen „povinný advokát“).

(2) Výše odvodu povinného advokáta za jednoho zaměstnaného advokátního koncipienta činí za jeden kalendářní rok ~~3 000,- Kč~~ **„3 600 Kč“**.

(3) Odvod podle odstavců 1 a 2 je splatný do 20. ledna kalendářního roku následujícího po roce, ve kterém povinný advokát zaměstnával advokátního koncipienta.

(4) Pokud pracovní poměr advokátního koncipienta k povinnému advokátovi netrval celý kalendářní rok, činí výše odvodu 1/12 částky, stanovené podle odstavce 2, za každý započatý měsíc trvání pracovního poměru advokátního koncipienta k povinnému advokátovi.

(5) Pokud byl advokátnímu koncipientovi pozastaven výkon právní praxe, ale jeho pracovní poměr k povinnému advokátovi nadále trvá, snižuje se výše odvodu podle odstavce 2 o 1/12 za každý kalendářní měsíc, po který pozastavení právní praxe advokátního koncipienta trvá, a to počínaje kalendářním měsícem následujícím po měsíci, ve kterém k pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta došlo.

(6) Pokud advokátní koncipient přeruší výkon právní praxe z důležitých osobních překážek v práci na dobu delší než 60 po sobě následujících pracovních dnů, snižuje se povinnému advokátovi výše odvodu podle odstavce 2 o 1/12 za každý kalendářní měsíc, po který přerušení výkonu právní praxe advokátního koncipienta z tohoto důvodu trvá, a to počínaje kalendářním měsícem následujícím po měsíci, ve kterém k přerušení výkonu právní praxe

advokátního koncipienta z tohoto důvodu došlo. Povinný advokát je na výzvu Komory povinen důvod a dobu trvání přerušení výkonu právní praxe advokátního koncipienta hodnověrně doložit; pokud tak neučiní, nárok na snížení výše odvodu mu zanikne.

(7) Způsob placení odvodu stanoví představenstvo. Představenstvo je oprávněno upravit usnesením vyhlášeným ve Věstníku České advokátní komory výši odvodu podle odstavce 2 v návaznosti na míře inflace zjištěné Českým statistickým úřadem.

Sledujte ČAK na Twitteru!



Nejnovější krátké zprávy o dění
v české advokacii naleznete
na www.twitter.com/CAK_cz.

inzerce

Nejbezpečnější advokátní úschova s NONSTOP přístupem

**CHRAŇTE SVÉ SOUKROMÍ A TO, NA ČEM VÁM
OPRAVDU ZÁLEŽÍ!**

24SAFE je specialista v oblasti pronájmu plně automatizovaných bezpečnostních schránek s nejvyšší třídou bezpečnosti, NONSTOP anonymním přístupem a výhodnou polohou v centru Prahy.

Datové nosiče s citlivými daty, důležité dokumenty, listiny, šperky, doklady, alba známek či mincí. To vše je ve schránce **24SAFE** zcela v bezpečí, navíc k dispozici bez ohledu na denní či noční dobu, svátky či víkendy. **24SAFE** garantuje 100% soukromí a možnost uložení čehokoli vč. hotovosti s pojištěním bez limitu.

Nejsme banka, jsme 24SAFE.

Pokud zodpovědně hledáte nejlepší řešení jak ochránit to, co je vám cenné, nabízí se vám v rámci akce „Stěhování schránek“ od 24SAFE jedinečná možnost, jak přejít za nejlepších podmínek tam, kde se budete cítit v bezpečí a diskrétně.
www.24SAFE.cz



**PRO VŠECHNY ČLENY ČAK NAVÍC 24SAFE
NABÍZÍ PODZIMNÍ SLEVOU 50 %.**



24SAFE

KANDIDÁTI NA ČLENSTVÍ V ORGÁNECH ČAK

Kandidátní listina pro volbu členů a náhradníků představenstva ČAK

- **Blažek Kamil, Mgr.**, 11. 5. 1972, Praha 1, ev. č. 3675
- **Holub Štěpán, Mgr.**, 9. 12. 1977, Praha 8, ev. č. 12214
- **Jirousek Vladimír, JUDr.**, 10. 4. 1951, Ostrava, ev. č. 239
- **Kovářová Daniela, JUDr.**, 17. 11. 1964, Praha 3, ev. č. 312
- **Maisner Martin, JUDr., Ph.D., MCI Arb.**, 9. 1. 1959, Praha 4, ev. č. 1637
- **Matějovský Tomáš, Mgr.**, 18. 3. 1974, Praha 1, ev. č. 9691
- **Mika Daniel, Mgr.**, 10. 8. 1986, Praha 1, ev. č. 16352
- **Miketa Radim, JUDr.**, 12. 1. 1967, Ostrava, ev. č. 1491
- **Mokrý Antonín, JUDr.**, 21. 6. 1957, Praha 1, ev. č. 425
- **Mrázek Petr, JUDr.**, 8. 6. 1964, Praha 4, ev. č. 2274
- **Němec Robert, Mgr., LL.M.**, 13. 3. 1972, Praha 1, ev. č. 4615
- **Novotná Monika, JUDr.**, 1. 9. 1966, Praha 1, ev. č. 3968
- **Poledník Petr, JUDr.**, 13. 11. 1951, Brno, ev. č. 517
- **Smejkal František, JUDr.**, 18. 5. 1952, České Budějovice, ev. č. 5003
- **Sokol Tomáš, JUDr.**, 6. 10. 1951, Praha 2, ev. č. 789
- **Toman Petr, JUDr., LL.M.**, 3. 3. 1962, Praha 2, ev. č. 685
- **Vidovičová Lenka, JUDr., LL.M.**, 13. 3. 1963, Olomouc, ev. č. 3653
- **Všetečka Jiří, JUDr.**, 10. 3. 1963, Hradec Králové, ev. č. 2786
- **Žizlavský Michal, JUDr.**, 22. 2. 1961, Praha 1, ev. č. 1274

Kandidátní listina pro volbu členů kontrolní rady ČAK

- **Balcar Petr, JUDr.**, 14. 3. 1950, Praha 1, ev. č. 8
- **Bek Vladimír, JUDr.**, 23. 5. 1956, Rychnov nad Kněžnou, ev. č. 20
- **Bělina Tomáš, JUDr.**, 25. 4. 1978, Praha 8, ev. č. 11736
- **Buršík Radek, Mgr.**, 6. 5. 1980, Praha 4, ev. č. 13632
- **David Marek, Mgr.**, 8. 6. 1986, Zlín, ev. č. 15161
- **Doubek Josef, JUDr.**, 26. 12. 1953, Pelhřimov, ev. č. 105
- **Dušek Ondřej, Mgr.**, 2. 1. 1976, Praha 1, ev. č. 10397
- **Filip Oldřich, JUDr.**, 26. 12. 1958, Česká Lípa, ev. č. 128
- **Gawlasová Hana, Mgr.**, 29. 5. 1972, Praha 1, ev. č. 8748
- **Grubner Martin, JUDr.**, 27. 7. 1967, Praha 1, ev. č. 2444
- **Hlavička Josef, Mgr.**, 3. 2. 1976, Praha 1, ev. č. 9557
- **Holásek Jan, Mgr.**, 16. 11. 1972, Praha 1, ev. č. 8933
- **Holec Pavel, JUDr.**, 22. 12. 1959, Praha 5, ev. č. 5239
- **Holec Petr, JUDr.**, 13. 9. 1957, Praha 5, ev. č. 4909
- **Holub Jan, JUDr., LL.M.**, 30. 4. 1977, Kladno, ev. č. 11918
- **Hrbatová Martina, JUDr.**, 23. 7. 1963, Prostějov, ev. č. 1346
- **Hrudka František, JUDr.**, 25. 4. 1946, Praha 1, ev. č. 788
- **Chomča Fedor, JUDr.**, 24. 4. 1954, Jablonec nad Nisou, ev. č. 5525
- **Jakubík Marek, JUDr.**, 13. 11. 1975, Český Těšín, ev. č. 9717
- **Janeba Jiří, JUDr.**, 28. 11. 1980, Hradec Králové, ev. č. 12383
- **Kaiser Tomáš, JUDr.**, 6. 5. 1956, Praha 1, ev. č. 253
- **Kočí Petr, JUDr., Ph.D.**, 21. 8. 1979, Praha 1, ev. č. 10949
- **Kohout Jan, JUDr.**, 5. 7. 1969, Praha 1, ev. č. 8992
- **Koláček David, Mgr., LL.M.**, 15. 4. 1970, Praha 1, ev. č. 4611
- **Korbel Alan, JUDr.**, 27. 2. 1956, Praha 1, ev. č. 295
- **Kopa Pavel, Mgr.**, 8. 2. 1982, Brno, ev. č. 13541
- **Kordač Zbyšek, JUDr., LL.M.**, 2. 1. 1976, Praha 1, ev. č. 13407
- **Kotek Václav, Mgr.**, 10. 3. 1972, Brno, ev. č. 2806
- **Krčmová Věra, JUDr.**, 5. 8. 1954, Třebíč, ev. č. 5691
- **Krzyszczyniak Katarzyna, JUDr., Ph.D.**, 29. 5. 1979, Praha 2, ev. č. 12095
- **Kubálek Jan, JUDr.**, 20. 10. 1980, Praha 1, ev. č. 13013
- **Kuhn Petr, Mgr.**, 18. 8. 1975, Praha 1, ev. č. 10624
- **Kýkal Vladimír, Mgr.**, 6. 8. 1979, Hradec Králové, ev. č. 11305
- **Lechovský Jindřich, Mgr.**, 19. 4. 1987, Praha 10, ev. č. 15959
- **Liška Jaroslav, JUDr.**, 21. 11. 1946, Klatovy, ev. č. 368
- **Mareček Pavel, JUDr.**, 4. 10. 1959, Ústí nad Labem, ev. č. 6081

- **Marešová Marcela, JUDr., Ph.D., MBA**, 29. 6. 1948, Praha 1, ev. č. 5606
- **Miketa Jiří, JUDr.**, 22. 9. 1962, Ostrava, ev. č. 417
- **Mikš Jan, JUDr.**, 10. 2. 1950, Praha 2, ev. č. 418
- **Monik Petr, JUDr., LL.M.**, 4. 3. 1977, Hradec Králové, ev. č. 12477
- **Monsport Josef, JUDr.**, 18. 3. 1958, Praha 1, ev. č. 2632
- **Mrázek Jan, JUDr.**, 27. 8. 1952, Blatná, ev. č. 3052
- **Nemanský Jan, JUDr.**, 11. 12. 1977, Praha 1, ev. č. 10599
- **Neubauer Petr, JUDr.**, 25. 2. 1974, České Budějovice, ev. č. 9352
- **Nespala Marek, JUDr.**, 14. 6. 1971, Praha 2, ev. č. 4484
- **Olík Miloš, JUDr., Ing., LL.M.**, 1. 8. 1976, Praha 4, ev. č. 10877
- **Orlet Erik, JUDr.**, 11. 5. 1964, Olomouc, ev. č. 1036
- **Otípková Pavel, Mgr.**, 26. 3. 1975, Ostrava, ev. č. 9195
- **Paděra Vítězslav, Mgr., Ing.**, 24. 8. 1980, Praha 10, ev. č. 14432
- **Pánik Lubomír, JUDr.**, 17. 3. 1949, Ústí nad Labem, ev. č. 470
- **Poledne Petr, JUDr., Ph.D.**, 17. 6. 1972, Praha 1, ev. č. 4716
- **Polena Stanislav, Mgr., Ing.**, 5. 9. 1984, Praha 2, ev. č. 16418
- **Prokopec Tomáš, JUDr.**, 31. 5. 1950, Praha 2, ev. č. 536
- **Rydván Tomáš, Mgr.**, 10. 10. 1975, Praha 1, ev. č. 9848
- **Rychterová Kateřina, Mgr., Bc.**, 8. 2. 1978, Mělník, ev. č. 12363
- **Řemínek Stanislav, JUDr.**, 24. 6. 1951, Benešov, ev. č. 545
- **Sabová Jana, JUDr.**, 1. 4. 1950, Litomyšl, ev. č. 811
- **Semrádová Zvolánková Světlana, JUDr., Ing.**, 25. 9. 1962, Praha 2, ev. č. 2808
- **Schejbalová Irena, JUDr.**, 19. 9. 1963, Brno, ev. č. 4980
- **Skalka Ondřej, JUDr.**, 23. 7. 1977, Olomouc, ev. č. 10585
- **Slanina Lukáš, Mgr.**, 18. 3. 1984, Olomouc, ev. č. 14200
- **Smejkal Ladislav, JUDr.**, 22. 9. 1975, Praha 1, ev. č. 11022
- **Smejkal Petr, Mgr.**, 16. 1. 1975, České Budějovice, ev. č. 9201
- **Suk Jan, JUDr.**, 10. 4. 1953, Praha 2, ev. č. 657
- **Sůra Jan, Mgr.**, 6. 12. 1986, Praha 4, ev. č. 16436
- **Svejkovský Jaroslav, JUDr.**, 12. 7. 1962, Plzeň, ev. č. 665
- **Svoboda Filip, JUDr.**, 15. 1. 1979, Praha 5, ev. č. 11480
- **Šebek Martin, JUDr.**, 21. 3. 1960, Praha 2, ev. č. 576
- **Taraba Jan, JUDr.**, 9. 2. 1959, Písek, ev. č. 1125
- **Trojan Lukáš, Mgr.**, 2. 1. 1971, Praha 4, ev. č. 4877
- **Trubač Ondřej, JUDr., Ph.D., LL.M.**, 18. 12. 1975, Praha 1, ev. č. 12407
- **Vejlupek Michal, JUDr.**, 11. 5. 1973, Ústí nad Labem, ev. č. 8644
- **Vitejková Eva, JUDr.**, 13. 5. 1965, Brandýs nad Labem, ev. č. 733
- **Vlk Václav, Mgr.**, 8. 9. 1972, Praha 1, ev. č. 9703
- **Vostárek Ladislav, JUDr.**, 29. 4. 1946, Praha 6, ev. č. 5018
- **Vovsík Jaroslav, JUDr.**, 11. 2. 1947, Plzeň, ev. č. 746
- **Židek Norbert, JUDr.**, 2. 2. 1962, Praha 9, ev. č. 6715

Kandidátní listina pro volbu členů kárné komise ČAK

- **Attl Karel, JUDr., Ph.D.**, 18. 3. 1951, České Budějovice, ev. č. 5129
- **Backa Jakub, Mgr., Ing.**, 9. 7. 1987, Praha 10, ev. č. 15154
- **Bajerová Jarmila, JUDr.**, 8. 3. 1954, Ostrava, ev. č. 2895
- **Beránek Jaromír, JUDr.**, 6. 5. 1949, Praha 6, ev. č. 791
- **Bilej Marek, JUDr.**, 9. 9. 1977, Praha 4, ev. č. 11396
- **Brož Jaroslav, JUDr.**, 18. 1. 1950, Brno, ev. č. 58
- **Bříza Petr, JUDr., Ph.D., LL.M.**, 3. 7. 1980, Praha 1, ev. č. 13667
- **Buchta Michal, Mgr.**, 14. 7. 1982, Praha 8, ev. č. 12980
- **Burián Martin, JUDr.**, 1. 9. 1968, Brno, ev. č. 3892
- **Buršík Vladimír, Mgr.**, 21. 9. 1948, Rumburk, ev. č. 8517
- **Cembis Petr, JUDr.**, 21. 11. 1966, Brno, ev. č. 3130
- **Císař Vladimír, JUDr.**, 30. 4. 1953, České Budějovice, ev. č. 7230
- **Čáp Petr, JUDr.**, 5. 2. 1962, Dobříš, ev. č. 68
- **Černá Jarmila, JUDr.**, 10. 3. 1956, Pardubice, ev. č. 8256
- **Čupr Pavel, JUDr., Ph.D.**, 25. 9. 1967, Brno, ev. č. 7564
- **Dobývalová Renata, JUDr.**, 26. 2. 1953, Lhota pod Libčany, ev. č. 99
- **Drha Ladislav, Mgr.**, 15. 5. 1988, Praha 1, ev. č. 16485
- **Dvorský Aleš, Mgr.**, 23. 6. 1969, Brno, ev. č. 4021
- **Durďák Ondřej, Mgr.**, 22. 6. 1981, Praha 2, ev. č. 12432
- **Falbr Robert, JUDr.**, 12. 2. 1978, Praha 1, ev. č. 11907
- **Ferdusová Iveta, JUDr.**, 18. 8. 1967, Brno, ev. č. 8377
- **Fryšák Pavel, Mgr.**, 18. 6. 1977, Olomouc, ev. č. 10009
- **Grossová Marie Emilie, JUDr., Ph.D.**, 22. 3. 1949, Prostějov, ev. č. 8386
- **Grumlová Jarmila, Mgr.**, 24. 4. 1975, Kolín III, ev. č. 9322
- **Grus Zdeněk, JUDr.**, 12. 5. 1977, Ústí nad Labem, ev. č. 10611
- **Hájek Daniel, Mgr., LL.M.**, 6. 12. 1977, Praha 2, ev. č. 12029
- **Hanke Radim, Mgr., Bc.**, 27. 1. 1974, Lysá nad Labem, ev. č. 9648
- **Herblich Tomáš, JUDr.**, 10. 3. 1973, Praha 1, ev. č. 8775
- **Herr Karel, JUDr.**, 19. 12. 1960, Cheb, ev. č. 161
- **Hokeová Božena, JUDr.**, 16. 11. 1950, Praha 4, ev. č. 1578
- **Homola Tomáš, JUDr.**, 4. 11. 1964, Praha 5, ev. č. 3396
- **Honus Igor, JUDr.**, 7. 2. 1961, Ostrava, ev. č. 172
- **Horáková Ivana, JUDr.**, 16. 7. 1961, Prostějov, ev. č. 3024
- **Horáková Karolína, Mgr.**, 12. 10. 1967, Praha 1, ev. č. 7670
- **Hrachy Petra, Mgr.**, 16. 8. 1966, Brno, ev. č. 4571
- **Hrodek Martin, Mgr.**, 6. 7. 1969, Praha 1, ev. č. 4478

- Chum Václav, JUDr., 25. 12. 1974, Praha 2, ev. č. 10417
- Janda Ivo, JUDr., Ph.D., 18. 4. 1971, Praha 1, ev. č. 11146
- Janeček Martin, Mgr., 19. 7. 1971, Praha 1, ev. č. 4835
- Kačerová Milada, JUDr., 2. 7. 1962, Kladno, ev. č. 77
- Kališ Petr, JUDr., Ph.D., 20. 7. 1975, Praha 1, ev. č. 10575
- Kempná Lucie, Mgr., 4. 7. 1975, Ostrava, ev. č. 9855
- Kindl Jiří, JUDr., M.Jur., Ph.D., 9. 1. 1979, Říčany, ev. č. 11677
- Koberová Kateřina, JUDr., 13. 7. 1981, Praha 1, ev. č. 12506
- Komárová Petra, Mgr., 22. 3. 1978, Prostějov, ev. č. 10803
- Konstantinová Karin, Mgr., 13. 8. 1974, Praha 1, ev. č. 9269
- Korecký Václav, JUDr., 27. 9. 1946, Plzeň, ev. č. 298
- Kotek Petr, JUDr., 6. 6. 1946, Praha 2, ev. č. 302
- Kozelka Vladimír, JUDr., 24. 1. 1952, Praha 2, ev. č. 314
- Krofta David, Mgr., 26. 5. 1975, Praha 1, ev. č. 9293
- Kříž Marek, JUDr., Ph.D., 1. 9. 1969, Karviná-Fryštát, ev. č. 4034
- Kužilek Pavel, Mgr., 6. 10. 1981, Přerov, ev. č. 13414
- Macháčková Radka, JUDr., 6. 3. 1988, Praha 1, ev. č. 17149
- Macek Radomil, JUDr., 17. 5. 1958, Lanškroun, ev. č. 379
- Mašek David, JUDr., 4. 7. 1981, Praha 1, ev. č. 12721
- Matzner Jiří, JUDr., Ph.D., LL.M., 13. 6. 1974, Praha 2, ev. č. 9724
- Meduna Petr, JUDr., 11. 3. 1965, Praha 1, ev. č. 2360
- Moravec Josef, JUDr., 25. 1. 1973, Hradec Králové, ev. č. 8725
- Najman Jan, JUDr., 17. 11. 1964, Pardubice, ev. č. 808
- Navrátil Dušan, JUDr., 10. 5. 1965, Olomouc, ev. č. 440
- Nejedlíková Gabriela, Mgr., 17. 10. 1967, Ostrava, ev. č. 8425
- Novák Jiří, JUDr., 18. 6. 1979, Praha 2, ev. č. 11314
- Olyšarová Magda, Mgr., 13. 11. 1978, Praha 1, ev. č. 12600
- Outlá Anna, JUDr., 28. 5. 1952, Plzeň, ev. č. 6399
- Pavlovský Marek, JUDr., Ph.D., 22. 4. 1969, Praha 5, ev. č. 4715
- Podroužek Kamil, JUDr., 23. 3. 1973, Hradec Králové, ev. č. 10046
- Pokorná Magda, Mgr., LL.M., 19. 3. 1977, Praha 1, ev. č. 10407
- Polák Milan, Mgr., 15. 5. 1968, Praha 1, ev. č. 8292
- Prošek Ladislav, Mgr., 22. 10. 1972, Praha 1, ev. č. 8890
- Purkyt Martin, JUDr., 9. 5. 1978, Praha 5, ev. č. 11461
- Řanda Martin, Mgr., LL.M., 23. 3. 1974, Praha 1, ev. č. 9475
- Sedláček Dušan, Mgr., 20. 8. 1974, Praha 1, ev. č. 9087
- Skácel Josef, JUDr., 8. 11. 1964, Praha 2, ev. č. 3681
- Skalický Vladimír, JUDr., 9. 6. 1955, Příbram II, ev. č. 601
- Skoupý Jaroslav, JUDr., 6. 8. 1953, Rakovník II, ev. č. 605
- Skřípský Jan, JUDr., Ph.D., 24. 1. 1971, Ostrava, ev. č. 4526
- Stratil František, Mgr., 26. 3. 1974, Olomouc, ev. č. 9135
- Syka Jan, JUDr., 7. 2. 1947, Praha 1, ev. č. 673
- Syrůčková Ivana, JUDr., 13. 10. 1962, Praha 5, ev. č. 650
- Šimáček Radomír, JUDr., 15. 7. 1966, Klatovy IV, ev. č. 3018
- Šimonek David, JUDr., LL.M., 5. 10. 1972, Praha 3, ev. č. 2245
- Šimůnková Hošková Monika, Mgr., 3. 1. 1977, Praha 1, ev. č. 10852
- Šlauf Petr, JUDr., 18. 1. 1982, Plzeň, ev. č. 13610
- Štancel Jiří, JUDr., 23. 4. 1952, Klatovy, ev. č. 638
- Štětina Milan, JUDr., 14. 2. 1965, Česká Lípa, ev. č. 648
- Šturm Jan, Mgr., LL.M., 20. 1. 1981, Praha 6, ev. č. 12669
- Švecová Lucie, Mgr., 28. 12. 1984, Praha 4, ev. č. 16105
- Tajbr Jaroslav, Mgr., 9. 8. 1973, Praha 5, ev. č. 2304
- Tichovský Ivo, Mgr., 29. 4. 1971, Ostrava, ev. č. 4527
- Trojánková Růžena, JUDr., 19. 12. 1953, Praha 1, ev. č. 2247
- Udržal Tomáš, JUDr., 22. 7. 1961, Pardubice, ev. č. 701
- Uličný Daniel, JUDr., 17. 4. 1976, Praha 2, ev. č. 11157
- Urbíš Vilém, JUDr., 30. 1. 1954, Bruntál, ev. č. 703
- Vágner Jiří, Mgr., 25. 10. 1958, Praha 2, ev. č. 8474
- Velázquez Luis, Mgr., 25. 4. 1970, Praha 8, ev. č. 4268
- Vespalec Pavel, JUDr., 3. 8. 1947, Plzeň, ev. č. 730
- Vilímková Gabriela, JUDr., 17. 1. 1967, Hradec Králové, ev. č. 2328
- Vondráčková Pavlína, JUDr., Ph.D., 4. 8. 1964, Praha 4, ev. č. 9768
- Vrábliková Petra, Mgr., 3. 6. 1977, Lety, ev. č. 13469
- Zahnáš Michal, Mgr., 28. 2. 1969, Olomouc, ev. č. 4052
- Zubek Radovan, JUDr., 21. 12. 1966, Brno, ev. č. 4148
- Živnůstka Petr, JUDr., 28. 11. 1987, Benešov, ev. č. 16897

Kandidátní listina pro volbu členů odvolací kárné komise ČAK

- Bělina Martin, Mgr., 9. 6. 1976, Praha 8, ev. č. 9945
- Dubecká Dagmar, JUDr., Ph.D., 17. 5. 1966, Praha 1, ev. č. 4382
- Hansalanderová Jana, Mgr., 4. 2. 1969, Rakovník, ev. č. 4388
- Hartmann Jiří, JUDr., 16. 3. 1965, Praha 8, ev. č. 806
- Hruža Petr, JUDr., 26. 10. 1951, Tachov, ev. č. 199
- Jahelka Ivo, JUDr., 18. 7. 1954, Jindřichův Hradec, ev. č. 214
- Ježek Vladimír, JUDr., 5. 5. 1949, Ostrava 1, ev. č. 233
- Kalina Václav, JUDr., 13. 5. 1945, Písek, ev. č. 256
- Machourek Jiří, JUDr., 10. 2. 1944, Brno, ev. č. 382
- Sedlatý Bohuslav, JUDr., 3. 5. 1950, Nymburk, ev. č. 582
- Vachoušek Richard, Mgr., 7. 10. 1967, Benešov, ev. č. 4166
- Vavroch František, JUDr., 17. 2. 1952, České Budějovice, ev. č. 723
- Vlk Václav, JUDr., 5. 11. 1970, Praha 8, ev. č. 4814

KANDIDÁTI DO PŘEDSTAVENSTVA ČAK SE PŘEDSTAVUJÍ...

Programové priority advokátů společně kandidujících do představenstva ČAK

SILNÉ OSOBNOSTI DO TURBULENTNÍ DOBY

* *JUDr. Vladimír Jirousek - lídr společné kandidátky a autor programových priorit*

* *Mgr. Robert Němec, LL.M. * JUDr. Tomáš Sokol * JUDr. Petr Poledník * JUDr. Michal Žížlavský * JUDr. František Smejkal*

* *JUDr. Radim Miketa * JUDr. Petr Toman, LL.M. * JUDr. Monika Novotná * JUDr. Daniela Kovářová*

* *JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M. * JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb. * JUDr. Antonín Mokry*

* *JUDr. Petr Mrázek * JUDr. Jiří Všetěčka * Mgr. Tomáš Matějovský * Mgr. Kamil Blažek * Mgr. Štěpán Holub*

Preambule

Advokacie vždy byla, je a bude jednotnou právní profesí, jejíž výkon byl, je a musí být založen na přísném respektování základních zásad a principů advokátní činnosti. Nezávislost advokacie a nezávislost advokáta při poskytování právní pomoci, povinnost mlčenlivosti chránící zájmy každého klienta bez rozdílu, zajištění důvěrnosti vztahu advokát - klient, to vše (byť nejenom) jsou atributy charakterizující poslání advokacie. A je nepochybně úkolem Komory jakožto orgánu zastřešujícího samosprávnou stavovskou organizaci **všech advokátů**, aby v zákonem svěřené pozici vykonavatele části veřejné správy zajišťovala a chránila základní i s nimi související atributy a zásady výkonu advokacie. Ochrana a důrazné prosazování jejich obecné akceptace jsou nezbytné jak pro výkon samostatné advokátní praxe, tak pro činnost advokátů sdružených v malých, středních či velkých kancelářích, a to zásadně bez ohledu na portfolio klientely.

S ohledem na uvedené byla předkládaná kandidátní listina představenstva ČAK koncipována tak, aby zastoupení všech stávajících „druhů“ výkonu advokacie bylo vyvážené, tj. tak, aby např. regulativní pravomoc Komory byla vykonávána citlivě ve vztahu k oprávněným zájmům té které části advokátního stavu. Vedle nově kandidujících osobností, jež jsou nesporně příslibem důrazného hájení a prosazování zájmů advokacie, bylo pamatováno na zajištění nutné personální kontinuity podmiňující návaznost na pozitivní výsledky práce dosavadního představenstva ČAK. V tomto směru lze nepochybně navázat na programové priority formulované před 6. sněmem ČAK (BA č. 9/2013, str. 56), ať již jde o obranu vůči jakým-

koliv zásahům státu do nezávislosti advokacie, o potírání vin-klaření, či o důrazný boj proti obecnému snižování důstojnosti advokátů. Nelze přehlížet, že zmíněné a stále se opakující ataky jsou vedeny snahou o dehonestaci stavu, a tím i jeho nezastupitelného poslání ve společnosti, která se zároveň hlasitě dovolává občanských svobod a demokratických institucí.

Při plnění vymezených úkolů v rámci svěřeného výkonu veřejné správy je postavení Komory nenahraditelné a jsme si vědomi, že je povinností každého člena kteréhokoliv orgánu ČAK vnímat uvedenou skutečnost jako významnou determinantu výkonu funkce. **Pouze stálé a sebevědomé prosazování celospolečenského významu poslání advokacie, ať již poslání historicky tradičního, či relevantně (přiměřeně) modifikovaného v návaznosti na překotný globalizační a elektronicko-technologický vývoj společenských vztahů, povede k průběžnému zvyšování veřejné prestiže advokátního stavu tak, aby tato prestiž cílila k úrovni obvyklé a respektované ve vyspělých a plně fungujících demokraciích.**

I. Základní principy činnosti

Jsme přesvědčeni, že při plnění úkolů vymezených v Preambuli je nutné ctít následující principy činnosti:

Princip stálé komunikace se všemi stavy justice, resp. jejími kompetentními představiteli, s cílem prosazování oprávněných zájmů advokacie v rámci projednávání aktuálních problematik vždy s důrazem na respektování základních zásad výkonu advokacie. **Zajišťování průběžné a důrazné komunikace bude jedním z primárních úkolů předsedy a místopředsedů ČAK.** Vzhledem k současné celospolečenské situaci a „mediální

atmosféře“, mnohdy vycházející z neznalosti či nepochopení poslání advokacie, bude důraz kladen na operativnost a relevantní angažovanost zástupců ČAK.

Princip pravidelné a PR silné veřejné „osvěty“ jak ve směru prezentace poslání advokacie v návaznosti na aktuální justiční problematiku (legislativa, medializované kauzy apod.), tak při zaměření na obecné zvyšování společenské prestiže stavu. V uvedeném směru bude nezbytné či vhodné:

- (i) důsledně využívat možnosti internetové prezentace při současné operativní reakci na aktuální dění,
- (ii) v tištěných médiích prosazovat stanoviska advokacie, a to i prostřednictvím placených inzertních stran,
- (iii) v mediální sféře spolupracovat se spolky založenými a vedenými advokáty,
- (iv) optimalizovat stávající PR akce (Právník roku), resp. při rozumném dovození předpokladu přínosu pro advokacii založení či obnovení dalších (Femina iuris),
- (v) nevyhýbat se jednorázovým projektům atd., to vše při širokém zapojení regionů.

Princip stálého potírání všech forem nekalosoutěžního jednání na domácí scéně při současném zásadním odmítání neoprávněného poskytování právních služeb („vinklaření“) jak v rámci ČR, tak na mezinárodní úrovni. V této souvislosti je třeba diskutovat o takových důsledně prosazovaných opatřeních (formách) ze strany ČAK, jež by nad rámec povětšinou málo úspěšné kriminalizace vinklařů vedla k nastolování veřejného despektu k právní pomoci nabízené bez náležité identifikace, bez pojištění, a nikoliv pod kárnou odpovědností. **Vedle nutné komunikace s příslušnými ministerstvy, představiteli státních zastupitelství apod. bude mj. prosazováno:**

- (i) vedení stálého monitoringu činnosti neoprávněných subjektů a mj. též stálého monitoringu faktické činnosti neziskových organizací (kompetence budoucího odboru IT ČAK),
- (ii) založení a aktualizace tzv. black listu a jeho stálá veřejná propagace,
- (iii) legislativní zakotvení speciální skutkové podstaty přestupku „vinklaření“ (v intencích stávajícího legislativního návrhu) apod.

Princip respektování existence několika „druhů“ advokacie vykonávaných subjekty zapsanými v seznamu ČAK. Představenstvo bude vždy nalézat taková řešení, resp. takové kompromisy, jež, pokud možno, nebudou „ve prospěch jedněch a na úkor druhých“. Respektování tohoto principu je nezbytné za situace, kdy oprávněné požadavky různě velkých a někdy i různě zaměřených advokátních kanceláří se přirozeně liší, resp. překrývají toliko částečně.

II. Komora, efektivita činnosti

Na svým způsobem ideové principy rámcově specifikované výše nepochybně navazuje princip organizačního charakteru spočívající v povinnosti **stálého zajišťování a zvyšování efektivnosti činnosti ČAK**. Je jasné, že bytí byl daný úkol v činnosti Komory akcentován vždy, nelze jinak než průběžně a operativně reflektovat jak celospolečenské, tak interní stavovské vývojové změny. Naplňování uvedeného principu do budoucna mj. předpokládá:

- **Založení odboru IT**, jež je v současné době jak vzhledem k technologickému vývoji, tak vzhledem k uhájení výlučného

postavení advokacie v oblasti poskytování právních služeb nezbytné (viz dále čl. IV/Elektronická advokacie).

- **Rekonstrukci a aktivaci sekcí a výborů ČAK**. Ta bude realizována na základě analýzy jejich dosavadní činnosti při smysluplné redukci počtu členů s ohledem na jejich výkonnost a aktivity směrem ke Komoře. Zvláštní pozornost bude věnována složení a operativě legislativní sekce, která musí fungovat ve stálé kooperaci jak s odborem legislativy, tak odborem IT. Bude zváženo vedení sekcí a výborů určeným členem (náhradníkem) představenstva při založení odpovídající odpovědnosti za plnění jejich poslání.

- **Diskusi o začlenění profesionálních prvků do činnosti kontrolní rady (KR) a kárných komisí (KK)**, a to mj. v reakci na nejruznější snahy signalizující zájem o ingerenci do kárných kompetencí Komory, jež by byla nepřijatelným popřením nezávislosti advokacie. Nelze však odhlédnout od stále akutnější potřeby profesionalizace odvíjející se jak od rozsahu a obsahu řešených případů či forem kontrolní činnosti, tak od nezbytného zpracování odborných podkladových materiálů pro finální stanoviska a řešení přijímaná volenými funkcionáři KR a KK. Nabízí se varianta Komorou zaměstnaných odborných asistentů, kteří budou plnit úkoly zadané kompetentními členy KR a KK. V souvislosti s danou problematikou bude zvážena mj. též mediální prezentace zásadních rozhodnutí Komory.

- **Organizování relevantního lobbingu ČAK**, a to mimo jiné s důrazem na systémovou spolupráci s advokáty – politiky, resp. právníky – politiky.

III. Legislativa

V první řadě je namístě zdůraznit, že ambici v oblasti legislativy nesmí být samoúčelné navyšování regulací. Reflexe vývoje, změn či vadného stavu je však nezbytná.

Aktuální novelizace zákona o advokacii (dále „ZA“) prosazená stávajícím představenstvem je určitě přínosná, současně však logicky vylučuje reálné úvahy o případných dalších významnějších úpravách v následujícím volebním období. Uvedená skutečnost však nevylučuje **legitimitu diskuse o rekodifikaci ZA**. Názorů, že rekodifikace je nezbytná např. z důvodu nového pozitivního vymezení role Komory a obsahu její samosprávné činnosti, z důvodu nové úpravy advokátní mlčenlivosti, nebo např. průchodnosti stavů atd., je stále více. Při vědomí, o jak dlouhodobý proces v případě rekodifikace půjde, není od věci diskusi v rámci stavu zahájit. Něco jiného je otázka **novelizace advokátního tarifu**. I když lze předpokládat, že přístup MS ČR nebude vstřícný, je nezbytné tuto diskusi vést, a to mj. s tou argumentací, že tarif reflektuje ceny advokátních služeb v roce 1996 a že snížení odměny obhájce *ex offio* bylo prezentováno jako opatření dočasné.

S legislativní problematikou jistě souvisí i řada dalších – mnohdy tzv. „věčných“ – témat, na jejichž řešení se Komora musí zaměřit. Patří sem zejména:

- Stálý tlak na takovou **úpravu otázky odposlechu a domovních prohlídek**, resp. na způsob aplikace stávajícího režimu, aby byly vyloučeny protiprávní zásahy do advokátní mlčenlivosti. Bez ohledu na výše zmíněnou novelizaci ZA bude namístě snaha o nové a jednoznačné formulování úpravy vztahu advokát – klient (ust. § 21 ZA) s cílem posílení důvěrnosti

tohoto základu odpovědného a zákonům odpovídajícího plnění poslání činnosti advokacie.

- **Vyjasnění problému minimálních odměn advokátů.** S tím však souvisí i řešení otázky odpovědnosti Komory (v intencích výkladu ze strany ÚHOS a NSS ČR) za kárná rozhodnutí postihující cenu označenou jako nedůstojnou.

- **Stálé prosazování rozšíření advokátního procesu** (opatrovnictví, škodní problematika, insolvenční řízení atd.), resp. vymezení vhodného přímusu (vč. advokátního) v nemovitostních smlouvách, a to bez ohledu na momentální pravděpodobnost úspěšnosti.

- **Prohlídky advokátů při vstupu do některých soudních budov** jsou jak ve své podstatě, tak mnohdy svým rozsahem ponižující. **Je nezbytné učinit vše pro definitivní a celorepublikové řešení uvedeného problému.** Bude zajištěna statistika „přestupků“ advokátů u soudů fungujících bez kontrol. Budou svolána potřebná jednání s odpovědnými soudními funkcionáři a v případě nevstřícnosti zvážena přiměřená protiopatření.

- **Prosazování spravedlivého systému ustanovování advokátů** je s ohledem na neseriózní praxi mnohých okresních soudů nezbytné. Opět bude prosazováno celoplošné řešení, a to např. v návaznosti na systém zavedený u OS v Karvině z podnětu karvinských advokátů (ustanovování advokátů pouze soudními osobami ze dvou konkrétních a předem určených tel. čísel; kontrolní právo advokátů; rozesílání průběžné aktualizace seznamu obhájců advokátům).

- **Stanovení pravidel pro používání elektronických platforem** v rámci poskytování právních služeb (k tomu viz více následující čl. IV/Elektronická advokacie).

IV. Elektronická advokacie

S již zmíněnou **nutností stanovení pravidel pro používání elektronických platforem** samozřejmě souvisí povinnost Komory důsledně a v souladu s příslušnými předpisy potírat porušování těchto pravidel. Elektronické platformy by měly sloužit primárně (pouze?) jako komunikační nástroj, nikoliv jako obchodní model. Klient i advokát musejí být vždy bezpečně identifikováni, poskytovatel právní služby musí jednat na základě uzavřené příkazní smlouvy, a to pod kárnou odpovědností a při odpovídajícím pojištění.

Komora by měla každoročně vydávat aktualizované doporučení „standardu IT zabezpečení advokáta“ včetně ochrany dat. S tím logicky souvisejí úvahy o možném řešení bezpečného **advokátního uložení dat**, kde si bude moci data uložit každý advokát a které by bylo nezpochybnitelné z hlediska přístupu orgánů činných v trestním řízení. Lze diskutovat též o **centrálním informačním portálu**, v němž by se prezentovali všichni advokáti ve srovnatelných parametrech (parametr ceny by však nebyl vyhledávacím kritériem). Vlastní realizace přijatých řešení bude náplní odboru IT, jehož úkolem by zároveň mělo být již zmíněné vedení stálého monitoringu činnosti neoprávněných subjektů, vedení a aktualizace black listu apod.

V neposlední řadě spadá pod kapitulu „elektronizace advokacie“ **spolupráce ČAK s příslušnými složkami justice na projektu elektronické justice** tak, aby advokáti byli kompatibilní a na projektu efektivně participovali (vč. e-learningu). Je zásluhou stávajícího představenstva, že ve směru elektronizace advokacie byl v rámci minulého volebního období učiněn zásadní pokrok.

V. Vzdělávání

Kapitola vzdělávání se obvykle v první řadě týká výchovného procesu koncipientů. Doba si však žádá konstruktivní řešení **celoživotního vzdělávání advokátů**. Bude na Komoře, aby se problematikou systému, resp. optimalizací systému vzdělávání zabývala, a to mj. v návaznosti na odbornou analytickou činnost aktuální advokátní problematiky. Centrální organizace celoživotního vzdělávání musí být přitom systémově propojena se vzdělávacími aktivitami v jednotlivých regionech.

Mezi „věčná“ témata patří povinná organizace **vzdělávání koncipientů**. Vzhledem k počtu koncipientů (t.č. cca 3 500) je legitimní uvažovat jednak o přenosu první části vzdělávacího procesu do regionů (při zaměření vzdělávání na praktickou advokátní problematiku a stavovskou legislativu), jednak o zavedení kreditního systému realizovaného ve spolupráci s vybranými vzdělávacími agenturami.

VI. Mezinárodní aktivity

Jako v mnoha jiných směrech lze i v oblasti mezinárodních aktivit Komory kontinuálně navázat na dosavadní úspěšnou činnost ČAK. Nadále **považujeme za zásadní aktivní účast v CCBE**, a to tím spíše, že jeden z kandidátů JUDr. Antonín Mokry je a bude čelným představitelem této organizace sdružující advokátní komory EU. Je třeba připomenout, že je to právě CCBE, jež se snaží zabránit silicím pokusům o průlom do základních principů fungování advokacie, zejména pak do principů mlčenlivosti a nezávislosti, jejichž obsah a rozsah jsou v současnosti předkládány k diskusi ze strany Evropské komise a záhy lze očekávat jejich projednávání na půdě Evropského parlamentu. Ve spolupráci s CCBE se zároveň budeme snažit brzdit opakované aktivity některých orgánů EU (a neziskového sektoru) o prosazování někdy až nekriticky popularizovaného tzv. „sdílení služeb“ i do oblasti poskytování služeb právních. **Stálé zastoupení ČAK v Bruselu je dále nezbytné** jak z pohledu operativní informovanosti ČAK o dění v evropských institucích, tak jako nástroj včasného varování a reakce na legislativní záměry, které mohou mít zásadní dopad ve smyslu omezení práv občanů na právní pomoc (obhajobu) a ve svém důsledku na dodržování pravidel spravedlivého procesu.

Neméně významná by měla být **spolupráce s českými zástupci v IBA**, a to mj. za situace, kdy kolega JUDr. Martin Šolc stojí v čele této největší nadnárodní advokátní organizace.

Závěrem...

V Preambuli bylo sděleno, že za jednu ze zásadních priorit považujeme průběžné zvyšování veřejné prestiže advokátního stavu. Nepochybujeme o tom, že drtivá většina advokátů dobře ví, že výchozím bodem a základním předpokladem takové genexe je (a svým způsobem primárně) vysoce erudované a za všech okolností etické poskytování právních služeb. Zároveň pak, že společným cílem advokátů a Komory je, aby postavení a vnímání advokacie bylo přiměřenou reflexí té skutečnosti, že advokátní stav je největším právním stavem ve státě.

Životopisy advokátů společně kandidujících do představenstva ČAK



JUDr. Vladimír Jirousek
*10. 4. 1951, Ostrava
ev. č. 239

- Studium na PF UK v Praze absolvoval v letech 1969-1974. Praxi advokátního koncipienta nastoupil 1. 9. 1974 v rámci Krajského sdružení advokátů Severomoravského kraje a až do roku 1990 byl advokátem Advokátní poradny Ostrava. Od 1. 6. 1990 až dosud je členem sdružení advokátů Jirousek, Skalník, Bernatík & partneři se sídlem v Ostravě.

- V průběhu 90. let zaměřil svoji praxi na smluvní agendu, zejména pak na obchodně závazkové vztahy, dále na nemovitostní problematiku, akvizice a investiční projekty, avšak nezanedbává ani klasickou soukromoprávní agendu, agendu správního práva, autorské právo apod.

- Vladimír Jirousek je ženatý, má čtyři děti a volné chvíle věnuje kulturnímu a sportovnímu vyžití.

- Ve funkcích ČAK je od samotného obnovení svobodné advokacie. Nejprve vykonával funkci předsedy kárného senátu, od roku 1996 byl členem představenstva, v roce 2001 se stal místopředsedou ČAK a v období od prosince 2003 do sněmu ČAK v roce 2009 byl ve funkci předsedy Komory.

JUDr. Vladimír Jirousek je autorem programových priorit společně kandidátky, které přijali a na nichž se shodli další kandidující:



Mgr. Robert Němec, LL.M.
*13. 3. 1972, Praha
ev. č. 4615

Vzdělání

- Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze, ČR, Mgr. (1995)
- The College of Law of England and Wales, Praktický diplom (2007)
- Suffolk University Boston, USA, LL.M. (2009)

Profesní zkušenosti

- 1998 – dosud advokát PRK Partners, Praha
- 2012 – dosud řídicí partner PRK Partners, Praha

Oblasti praxe

- Bankovníctví a finanční právo, kapitálové trhy
- Nemovitosti
- Energetické právo
- Fúze a akvizice
- Korporační právo
- Procesní právo, exekuce a výkon rozhodnutí
- Hospodářská soutěž
- Obchodní spory a arbitráž
- Konkursní právo
- Insolvence a restrukturalizace

Jazykové znalosti

Angličtina – výborná znalost

Odborné doporučení

- Přední odborník v oblasti bankovníctví a financí doporučován následujícími publikacemi: IFLR, European Legal Experts,

The Legal 500, Chambers Global 2012...

Členství v profesních organizacích

- Česká advokátní komora
- Rozhodce Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR
- Rozhodce Burzovního rozhodčího soudu při Burze cenných papírů Praha
- Rozhodce – Vienna International Arbitral Centre
- IBA – International Bar Association

Zkušenosti v ČAK

- 2009-2013 člen kontrolní rady ČAK
- 2013 člen představenstva ČAK
- 2015 – dodnes místopředseda ČAK

OSOBNÍ PRIORITY

Při své činnosti v České advokátní komoře se zaměřuji především na legislativní oblast, která se dotýká činnosti advokátů. Mezi moje hlavní priority patří nezastupitelnost role advokátů při poskytování právních služeb, důvěrnost vzta-

hu mezi klientem a advokátem, boj proti vinklaření a respektování základních lidských práv. Své priority jsem se snažil uplatňovat zejména při schvalování novely zákona o advokacii a dalších před-

pisů, které mají dopad na činnost advokátů. Pokud získám vaši důvěru, budu se i nadále zasazovat o dodržování výše uvedených základních principů. Hlásím se ke společnému programovému prohlá-

šení kandidátů do představenstva, tak jak je v některých bodech dále rozvedeno a upraveno ve společném prohlášení kandidátů „Moderní advokacie“.

Mgr. Robert Němec, LL.M. je společně s kolegy **JUDr. Monikou Novotnou, JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb, Mgr. Tomášem Matějovským a Mgr. Kamilem Blažkem** členem platformy „Moderní advokacie“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 77.



JUDr. Tomáš Sokol

*6. 10. 1951, Praha
ev. č. 789

Po absolvování Právnické fakulty nastoupil jako advokátní koncipient do Advokátní poradny č. 2 v Praze. O dva roky později byl jmenován ad-

vakátem. Advokátní praxi přerušil pouze v letech 1990-1992, kdy působil jako městský prokurátor v Praze (1990) a poté jako ministr vnitra České republiky (1990-1992).

Ve druhé polovině roku 1992 s kolegou JUDr. Janem Brožem založili advokátní kancelář Brož & Sokol. Poté, kdy přibyl JUDr. Novák a po přeměně advokátního sdružení na právnickou osobu, podniká pod firmou Advokátní kancelář Brož & Sokol & Novák s. r. o.

Členství v profesních organizacích

- od 2004 zapsán jako advokát Slovenské advokátní komory
- **od 2009 člen odvolací kárné komise ČAK (od 1995 do 2009 člen kárné komise České advokátní komory)**
- od 1997 zkušební komisař pro trestní právo při advokátních zkouškách
- člen předsednictva sekce ČAK pro trestní právo
- od 2004 člen výboru pro vnější

vztahy ČAK

- od 2004 člen výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů
- od 2000 člen redakční rady časopisu Právní rádce
- široká publikační činnost v odborných i zpravodajských médiích
- zapsán v seznamu rozhodců Ministerstva spravedlnosti podle zákona č. 216/1994 Sb.
- dlouhodobě člen komise pro rekodifikaci trestního řádu
- zakládající člen Unie obhájců ČR a její prezident
- 15 let člen Arbitrážní komise České basketbalové federace, od roku 2010 předseda této komise
- 5 let předseda Arbitrážní komise Českého volejbalového svazu
- od 2011 vykonává pedagogickou činnost jako odborný asistent katedry veřejného práva a veřejné správy Vysoké školy CEVRO Institut o. p. s., Praha 1



JUDr. Petr Poledník

*13. 11. 1951, Brno
ev. č. 517

- 1976 – ukončení PF MU v Brně (dříve UJEP)
- 1976 – advokátní koncipient bývalé Advokátní poradny č. 1 v Brně
- 1979 – složení advokátní zkoušky
- 1980 – zápis do seznamu advokátů, do současnosti v advokacii
- 1993-1999 člen kárné komise ČAK
- 1999-2002 náhradník představenstva ČAK

- 2002-2005 člen představenstva ČAK
- **od 2005 až doposud místopředseda ČAK pověřený dohledem nad činností pobočky v Brně**
- rozhodce při Rozhodčím soudu při HK ČR a AK ČR
- přednášející na školeních koncipientů ČAK
- zkušební komisař u advokátních zkoušek ČAK
- předseda sekce pro historii advokacie
- hovoří německy a rusky
- publikuje v Bulletinu advokacie



JUDr. Michal Žižlavský

*22. 2. 1961, Praha
ev. č. 1274

- Advokátem je od roku 1991.
- V roce 1992 založil advokátní kancelář ŽIŽLAVSKÝ, která působí na trhu více než čtvrt století, dnes jako právnická firma.
- V průběhu své praxe působil několik let jako soudce.
- Zaměřuje se na soudní proces a insolvenční právo. Dlouhodobě prosazuje názor, že insolvenční řízení je soudní proces, výkon funkce insolvenčního správce je činností související s výkonem advokacie, a proto mají působit jako insolvenční správci především advokáti, kteří se pro to rozhodnou.
- Jako první v České republice získal povolení k řešení úpadku korporací, bank a finančních institucí a působí jako insolvenční správce se zvláštním povolením.
- Je členem představenstva ČAK, předsedou odborné sekce pro insolvenční právo a předsedou Rady expertů Asociace insolvenčních správců, která aktivně spolupracuje s Českou advokátní komorou.
- Působí jako člen specializovaného senátu Nejvyššího správního soudu pro kárné delikty soudců.
- Je členem Legislativní rady vlády České republiky.

OSOBNÍ PRIORITY

PROBUĎTE SÍLU GOLEMA!

Znáte ten příběh o Golemovi? Příběh čisté síly, kterou stvořil rabi Löw, aby chránila jeho lid v době ohrožení?

Také my jsme dnes ohroženi. Populisté podkopávají pilíře právního státu. Veřejná moc prolamuje soukromí a pod různými záminkami rozšiřuje státní slídilství. Výkonná moc se netají choutkami pronikat do prostoru vyhrazeného moci soudní. Tradiční pojistky proti zneužití moci jsou oslabovány. V naší oblasti se to projevuje zlehčováním role advokátů v právním systému. Věřím, že můžeme tento trend zbrzdit. Potřebujeme ale silnou Komoru. Potřebujeme Komoru jako Golema.

Moderní justice bez úřednické arogance

Chci prosadit justici bez úřednické arogance. Justici bez profesní diskriminace, kde advokáti procházejí bezpečnostními rámy a státní zástupci mimo ně. Řeknete, že je to banalita. Ale ďábel se skrývá v detailu. Od vstupu do soudní budovy nemáme rovné podmínky se státními zástupci. Na veřejnosti si sundáváme opasky, zouváme boty, prohlížejí nám aktovky a skenují nás, jako by nás chtěli vytisknout na 3D tiskárně. Lidé nás pak vnímají od počátku procesu jako podezřelý element. Plošné prohlídky advokátů jsou nezákonné. Platí pro nás stejný předpis jako pro státní zástupce. Komora musí mít sílu to řešit.¹

Zasloužíme si profesionalizovanou justici bez vinklářů. Justici, ke které patří advokáti stejně jako soudci a státní zástupci. Máme koncentraci řízení, ale chybí nám její nutný doplněk – advokátní proces. Zahraniční zkušenosti ukazují, že advokátní proces, tedy povinné zastupování advokáty v soudních řízeních, omezuje počet sporů, zrychluje průběh řízení a přináší předvídatelná rozhodnutí. Je to nástroj, který vytváří jistotu v soukromých, korporátních i veřejnoprávních vztazích. Podporuji proto myšlenku zavést v novém civilním soudním řádu advokátní proces ve větší míře než dnes.

¹ Právní východiska řešení jsem popsal na konferenci Soukromé právo 2017, konané v Brně dne 20. 6. 2017. Prezentaci z této konference naleznete na mém předvolebním webu michalzižlavsky.cz.

Respekt k roli advokátů v právním systému

Jsmo širší součástí justice. Fungujeme jako nástroj proti svévůli a pojistka fair procesu. Hájíme zájmy lidí a korporací, a to i tehdy, dostanou-li se do rozporu se zájmy státu. Každý má právo na nezávislou pomoc advokáta a také na to, aby nemusel sám sebe usvědčovat. Policie si dnes usnadňuje práci. Pátrá po důkazech v komunikaci klienta s jeho advokátem. Vnímá nás jako spolupachatele, když důsledně hájíme zájmy svých klientů. Od toho je jen krůček k policejnímu státu.

Zašlo to příliš daleko. Orgány trestního řízení se pohybují na hraně, ale někdy i za hranou zákona. Potvrzují to soudní rozhodnutí tam, kde zástupce Komory při domovní prohlídce advokáta neudělí souhlas k vydání písemností a jiných nosičů informací. Soudy podle statistik nahrazují souhlas Komory jen zřídka v celém požadovaném rozsahu. To potvrzuje nezápornou snahu prolomit naši mlčenlivost tam, kde pro to nejsou splněny podmínky.

V příkazech k provedení prohlídek advokátů se objevují mlhavé důvody typu: „nalézt listiny, které souvisejí s trestnou činností klienta“. Nepracuje pak policie na objednávku? Nevybírám si, koho bude stíhat, aniž zatím ví proč? Není to tak, že jen „rybaří“, tedy až následně hledá něco, co stíhání zdůvodní?

Známe případy, kdy policie zastražuje advokáty, znesnadňuje jim práci a zneumožňuje jim přístup k počítačům. Pomohl jsem prosadit, aby byli lépe odměňováni zástupci Komory, kteří se účastní prohlídek advokátů. Jsou pravidelně proškolení a mají k dispozici podrobnou metodu. Usilují o to, aby se advokáti mohli co nejvíce opřít o sílu Komory.

Silná Komora a jasná stanoviska

My, současní členové představenstva, se shodujeme v řadě věcí, které vyžadují kontinuitu. Naučili jsme se vnímat a respektovat rozdílné potřeby samostatných advokátů a právnických firem. Jsme vstřícní k novým inovativním formám výkonu advokacie.² Letošní volby ale nejsou o „vnitřních“ tématech. Jsou hlavně o metodě práce „navenek“. O ochotě nést kůži na trh.

Doba vyžaduje silnou Komoru a jasná stanoviska. Jsem rád, že kandidují nové

² Názor na toto téma jsem vyjádřil v příspěvku „Konec právníků z britských zámků“, který naleznete na mém webu michalzižlavsky.cz.

výrazné osobnosti. Musíme přehodnotit dosavadní opatrnický postoj, od kterého se dlouhodobě distancuji.³ Nesmíme se bát využívat různé prostředky na obranu zájmů svobodné advokacie, včetně médií. Jednotlivec se brání těžko. Musí to být Komora, která použije koncentrovanou sílu proti každému, kdo zpochybní právní stát a roli advokátů v něm. To je

³ Viz např. můj úvodník v BA č. 11/2014 s názvem „Ten, kdo mluví nahlas a nic neřekne“, který naleznete na mém webu michalzižlavsky.cz.

to hlavní, co chci prosadit: Sebevědomé a důsledné vystupování čelných představitelů nejsilnější právnické profese. Jen tak si vydobudeme respekt k hodnotám, které ztělesňujeme.

O orientaci Komory a pořadí priorit rozhodovaly v minulosti jednotky hlasů. Vy, kteří přijдете k volbám, zvolíte nové představenstvo. Můžete v něm probudit potřebnou sílu.

Chcete, abychom dále mlčeli? Pak mne nevolte. Chcete, aby se Komora uměla zastat svých členů? Chcete, aby byla

GOLEMEM, který svou těžkou vahou chrání prostor pro svobodný výkon advokacie? Pak prosím přijďte k volbám a dejte mi svůj hlas.

Předem vám za to děkuji.

JUDr. Michal Žižlavský: „Budeme silní, jen pokud budeme jednotní. To vyžaduje, abychom vnímali a respektovali potřeby samostatných advokátů i potřeby právnických firem.“



JUDr. František Smejkal
*18. 5. 1952, České Budějovice
ev. č. 5003

- 1984 ukončení studia na PF UK Praha
- 1984-1987 podnikové ředitelství Domácí potřeby České Budějovice

- 1987-1990 podnikový právník Stavoprojekt České Budějovice
- 1989-1991 aktivně působil v Unii podnikových právníků ČR Jihočeského kraje
- od 3. 7. 1990 zapsán v seznamu komerčních právníků vedeném KKP ČR
- 1990-1996 člen představenstva Komory komerčních právníků ČR, po sloučení KKP ČR a ČAK místopředseda ČAK do konání 1. sněmu ČAK
- 1996-2002 člen představenstva ČAK, pověřen vedením sekce obchodního práva
- 2002-2005 člen kontrolní rady ČAK
- 2005 – dosud člen představenstva ČAK, pověřen vedením hospodářského a rozpočtového výboru ČAK
- 2016-2017 místopředseda představenstva ČAK
- od 1996 člen zkušební komise ČAK pro obor obchodního práva

- od 2002 i pro obor právních předpisů v advokacii
- 1992-1996 regionální představitel Komory komerčních právníků pro Jihočeský kraj
- 1996 – dosud regionální představitel ČAK pro Jihočeský region

OSOBNÍ PRIORITY

Podporuji společný program společně kandidujících advokátů do představenstva Komory a v představenstvu bych rád uplatnil dlouholeté zkušenosti získané při zkouškách advokátních koncipientů, ve výchovné a vzdělávací činnosti, při rozvoji činnosti regionálních středisek Komory a prosazoval zájmy a potřeby zejména advokátů samostatných a mimopražských.

V představenstvu bych chtěl i nadále plnit úkoly na úseku hospodaření a rozpočtování ČAK, při prosazování zájmů a potřeb regionálních středisek a při jednání zkušeností z účasti na advokátních zkouškách advokátních koncipientů.



JUDr. Radim Miketa
*12. 1. 1967, Ostrava
ev. č. 1491

- Vystudoval Právnickou fakultu MU v Brně.
- Advokátem od roku 1993, působí v Ostravě a je zakládajícím členem Advokátní kanceláře Miketa a partneři.
- **Od roku 2005 působí v orgánech ČAK, nejdříve jako náhradník představenstva ČAK, od roku 2009 jako člen představenstva.**
- Je předsedou výboru pro výchovu a vzdělávání a je pověřen dohledem nad chodem matriky.

- Je členem zkušební komise ČAK a zkušebním komisařem pro obor advokátní právo. V advokacii se také věnuje organizaci sportovních a společenských akcí.

OSOBNÍ PRIORITY

Považuji za nadbytečné zdůrazňovat či opakovat některé z úkolů a priorit následujícího volebního období představenstva, které jsou uvedeny ve společném programovém prohlášení. Pokusím se však o určitý náhled na jednání a rozhodování představenstva z pohledu jeho složení.



Když jsem měl před několika lety možnost a čest poprvé v představenstvu zasednout, byl jsem překvapován šíří a složitostí problémů, které byly na každém zasedání předkládány, diskutovány a posléze řešeny. Postupem doby se můj podiv nad agendou logicky zmenšoval, nicméně způsob jejího projednávání nadále považuji za inspirující. Byť jsou nakonec rozhodnutí představenstva zpravidla (rozhodně však ne vždy)

přijímána velkou většinou či jednomyslně, diskuse k nim vedoucí jsou často vypjaté a složité. Teprve takové diskuse však přinášejí různé pohledy na daný problém a mnohdy odkrývají úskalí či další otázky dříve netušené. Z tohoto pohledu není významné, zda se diskuse vede o pozastavení výkonu advokacie kolegové, o připomínky k tomu či onomu zákonu, či např. zda změnit systém vzdělávání.

Každý člen představenstva má své vlastní profesní zaměření či specializaci, pracuje s odlišnou klientelou, jinak vede svou kancelář. Stejně různorodá je advokacie samotná, a má-li představenstvo hájit a zastávat zájmy všech advokátů, nezbyvá než si přát, aby byli zvoleni ti kandidáti, kteří dokáží takové různorodé zájmy rozpoznat a posléze i účinně prosazovat.



JUDr. Petr Toman, LL.M.

*3. 3. 1962, Praha
ev. č. 685

Vzdělání:

- Právnická fakulta MU v Brně
1980-1984, v roce 1987 získal titul doktora práv.

Praxe:

- Od roku 1984 působí v advokacii, v roce 1987 složil advokátní zkoušku a stal se advokátem v Chomutově, od roku 1992 působí v Praze.

Profesní růst:

- 1990-1992 poslanec Federálního shromáždění České a Slovenské Federativní republiky – člen předsednictva, člen ústavně právního výboru a mluvčí Komise FS pro objasnění událostí 17. listopadu 1989, navrhovatel a spoluautor několika zákonů přijatých Federálním shromážděním v té době
- 1993 založil AK TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI v Praze
- **od roku 2005 doposud člen výboru pro vnější vztahy ČAK**

- od roku 2006 doposud člen výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů ČAK
- **od roku 2006 doposud předseda redakční rady Bulletinu advokacie a Bulletinu advokacie on-line**
- 2011-2014 člen rozkladové komise ministra zemědělství ČR
- od roku 2011 doposud předseda disciplinární komise České jezecké federace
- od roku 2011 doposud člen Vědecké rady Právnické fakulty Západočeské univerzity
- od roku 2014 doposud zakládající člen a člen prezidia Unie obhájců ČR
- 2016 autor knihy *Nestoři české advokacie* mapující posledních 60 let činnosti advokacie prostřednictvím vzpomínek osmnácti advokátů

OSOBNÍ PRIORITY

Advokacie se nachází ve složitém období. Její činnost je poznamenána zvyšujícím se počtem nesrozumitelných a vzájemně si odporujících zákonů, nepředvídatelnými rozhodnutími soudů a nečekanými postupy policie a státních zástupců. Vzrůstá snaha omezit práva advokátů a jejich klientů nejen v trestním, ale i občanském a správním řízení. Snižují se odměny advokátů. K tomu všemu se mění společnost kolem nás i tradiční způsob výkonu advokacie.

Současnému vedení Komory se podařilo tento trend zachytit a reagovat na něj, za což si zaslouží uznání. Nové vedení by mělo pokračovat v jeho práci a i nadále a s ještě větší důsledností upozorňovat na vše, co poškozuje naše klienty a bere jim postupně a nenápadně jejich práva, co ohrožuje nás advokáty, naši Komoru a stále častěji i samu podstatu advokacie.

Jaká by měla být Komora v následujících čtyřech letech? Především sebevědomá a noblesní.

Sebevědomí Komory je dáno sebevědomím a rozumovým potenciálem nejen jejího vedení, ale každé advokátky a advokáta, ať jsou z Prahy nebo z malého města, z velké či malé advokátní kanceláře. Reprezentujeme přibližně 12 000 advokátek a advokátů a 3 000 advokátních koncipientů, jsme největší samosprávnou profesní organizací a máme být na co hrdí. Občas na to zapomínáme. Vnímáme Komoru jako nadřízený orgán, nikoliv jako naši organizaci, která je jen tak dobrá, jak dobří jsme my, kteří ji tvoříme.

A noblesa k advokacii odjakživa patřila: noblesní advokát nedělá věci, které Komoru poškozují. Měli bychom si noblesu zachovat i do dalších let.

Komora by měla jasněji formulovat svá stanoviska, a to i kritická, důrazněji hájit práva advokátů, zpříma a hned se vyjadřovat k aktuálním problémům sužujícím justici, podílet se aktivně na legislativních změnách a sama je i navrhovat. Měla by více využít toho, že mnozí její členové zastávají významná místa v parlamentu, v orgánech státní správy, ve městech a v obcích. To je ohromná, málo využitá síla, kterou Komora disponuje. Měla by i laické veřejnosti vysvětlovat svoje poslání a důvody, proč existuje. V poslední době se na to zapomíná a občané nechápou, že advokát není ten, kdo hájí nespravedlnost, ale ten, kdo je připraven mu poradit a pomoci, až se mu nebude spravedlnosti dostávat.

Často se říká, že nové úkoly vyžadují nové lidi. Spíše bych řekl, že nové úkoly vyžadují více lidí. Musíme oslovit všechny advokátky a advokáty a nabídnout jim spolupráci v nově sestavených výborech a sekcích, které by měly tvořit odborné zázemí vedení Komory a pomáhat jeho členům zvládat nesnadné úkoly, které budou řešit.

**JUDr. Monika Novotná**

*1. 9. 1966, Praha
ev. č. 3968

- Je absolventkou Právnické fakulty UK v Praze, studium absolvovala v roce 1989 a v témže roce jí byl udělen doktorský titul.
- Od začátku své profesní kariéry se věnuje advokacii.
- Koncipientskou praxi absolvovala

ještě v Advokátní poradně č. 2 v Praze (součást tehdejšího Městského sdružení advokátů) a následně v advokátní kanceláři prof. JUDr. Milana Bakeše a JUDr. Luďka Sekyry v Praze.

- Advokátkou je od roku 1995.
- Od roku 1993 spolupracuje s mezinárodní poradenskou kanceláří Rödl & Partner, v současné době jako advokát trvale spolupracující s advokátní kanceláří Rödl & Partner, advokáti, v. o. s., a jako Equity Partner mezinárodní skupiny Rödl & Partner se sídlem v Norimberku, SRN. V rámci své působnosti se věnuje zejména správnímu právu, a to právu finančnímu, právu veřejných zakázek a právu obchodní soutěže, obchodnímu a občanskému právu a trestnímu právu (ve vztahu k ekonomickým a daňovým deliktům).
- Externě spolupracuje s katedrou finančního práva Právnické fakulty UK v Praze.

- Věnuje se i přednáškové a publikační činnosti. Je spoluautorkou odborných publikací Zákon o dani silniční, Komentář, nakladatelství C. H. Beck 2006, Nový občanský zákoník, Dědické právo, Grada 2014, Nový občanský zákoník, Principy a základní pojmy, Grada 2014, Zákon o obchodních korporacích s komentářem online, Verlag Dashöfer 2014, a Zákon o dani z nemovitých věcí, Komentář, Wolters Kluwer ČR 2016. Pravidelně publikuje v periodikách Ekonom, EPRAVO.CZ, Právní rádce, Lidové noviny nebo Euro.
- **Od roku 2013 je členkou kontrolní rady ČAK a od roku 2015 členkou zkušební komise pro advokátní zkoušky pro obor obchodního práva.**
- Je nositelkou titulu Právník roku 2016 v oboru finančního práva.

JUDr. Monika Novotná je společně s kolegy **Mgr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb, Mgr. Tomášem Matějovským a Mgr. Kamilem Blažkem** členkou platformy „Moderní advokacie“ a autorkou níže uvedených priorit pro další volební období.

Priority platformy „Moderní advokacie“ pro další volební období

K platformě „Moderní advokacie“ se přihlásily větší i střední advokátní kanceláře, které se orientují na poskytování celého spektra právních služeb podnikatelským subjektům. Zástupci těchto advokátních kanceláří si jsou vědomi určitých specifik poskytování právních služeb, které je odlišují od advokacie tradiční, vykonávané samostatnými advokáty nebo menšími advokátními kancelářemi, a společně usilují o to, aby na tyto odlišnosti byl v životě České advokátní komory brán zřetel.

Výše uvedení kandidáti „Moderní advokacie“ do představenstva ČAK souhlasí s programem, navrženým kandidátkou představenstva a zveřejněným v tomto čísle Bulletinu advokacie na str. 69. Na tomto místě ale **doplňujeme a rozvádíme některé body, které chceme, budeme-li zvoleni, v činnosti členů představenstva ČAK naplňovat.**

Advokacie a stát: Jednoznačně stojíme za **povinným členstvím advokátů v ČAK.** Na to navazuje nutnost úzké spolupráce Komory s příslušnými orgány státu při potírání tzv. vinklaření. Negativně vnímáme i snahy neziskového sektoru o suplování role advokátů při poskytování právních služeb spotřebitelům pod zástěrkou obav o ochranu dlužníků v tíživé životní situaci s argumentem, že ti nejsou schopni hradit „nákladné“ právní služby. Je nutné poukazovat především na to, že ochrana státu by měla být poskytována v souladu se základními zásadami občanského zákoníku a dobrými mravy těm osobám, které jsou poškozeny protiprávním jednáním osob jiných, typicky věřitelům proti dlužníkům. Jako nebezpečné vnímáme snahy některých politiků zasahovat do práv věřitelů, ať jde o omezování náhrad nákladů řízení v soudních sporech, zásahy do exekucí, nebo posilování ochrany dlužníků v insolvenčním řízení. Kromě pravomocí ČAK v oblas-

ti kontrolní a kárné činnosti ale Komora musí sloužit i jako servisní organizace poskytující pomoc a ochranu všem příslušníkům advokátního stavu.

Legislativa: Ze všech složek justičního systému jsou advokáti těmi, kteří stojí běžnému i podnikatelskému životu českých občanů nejbližší. Takto získané poznatky by se měly v daleko větší míře odrazit i v legislativním procesu. Nejde tedy jen o projednávání legislativních návrhů bezprostředně se týkajících advokacie jako profesního sdružení (zákon o advokacii, advokátní tarif apod.), ale všech předpisů občanského práva hmotného i procesního, včetně právní úpravy obchodních korporací, trestního práva hmotného i procesního a v oblasti správního práva, především předpisů dotýkajících se podnikatelské činnosti (daňových, živnostenských, stavebních apod.). **Chceme, aby ČAK do budoucna výrazně posílila svoji kapacitu a na změny v legislativě nejen pružně a kvalifikovaně reagovala, ale hrála mnohem větší roli i v jejich přípravě, prosazování, anebo naopak v jejich kvalifikované, kvalitní a úspěšné oponentuře.**

Informační technologie: Advokacie, a tedy i ČAK, musí reagovat na elektronizaci podnikatelského i občanského prostředí a aktivně se podílet na řešení s tím spojených problémů, zejména:

- **stanovení doporučeného standardu IT zabezpečení advokáta, včetně ochrany dat, který bude každoročně aktualizován.** Cílem je, aby spolehlivé a aktuální doporučení bylo dostupné i advokátům, kteří se běžně problematikou IT a kybernetické bezpečnosti nezabývají;
- **stanovení pravidel pro používání elektronických platforem, v jejichž rámci jsou poskytovány právní služby,** s tím, aby porušení těchto pravidel bylo kárně stíháno (mj. elektronické platformy provozované a používané advokátem by měly sloužit pouze jako komunikační nástroj, nikoli jako obchodní model. Pokud platformu bude provozovat advokát, resp. subjekt oprávněný k výkonu advokacie, musí platit všechny podmínky výkonu advokacie jako u výkonu advokacie klasickým způsobem, zejména pak klient i advokát musejí být vždy bezpečně identifikováni a smlouva o právních službách musejí být uzavřena mezi advokátem nebo advokátní společností a klientem);
- **řešení bezpečného advokátního úložiště dat, které bude k dispozici každému advokátovi** (tj. advokáti nebudou muset budovat taková úložiště), s přesně definovanou ochranou ve vztahu k orgánům státu;
- **vytvoření centrálního informačního portálu s možností prezentace každého advokáta ve srovnatelných parametrech,** přičemž parametr ceny nebude vyhledávacím kritériem (i když informace o ceně bude možné uvádět);
- Komora musí **důsledně vyhledávat, odhalovat a zveřejňovat „vinkláře“** podnikající pod elektronickou kamufláží internetového portálu nebo i jinak a soustavně proti nim bojovat. Spoléhat se na činnost orgánů veřejné moci se ukázalo jako vysoce neefektivní.

Mlčenlivost: ČAK musí **trvale chránit princip advokátní mlčenlivosti** jako základ pro poskytování právní pomoci bez ohledu na to, zda jde o oblast občanskou, podnikatelskou nebo trestněprávní, a důsledně bojovat proti všem snahám státu narušit tento základní princip. Nejde jen o opakovaně diskutované pro-

hlídky u advokátů, ale např. též o daňové kontroly (a s tím související snahy o novelizaci daňového řádu) apod. Pro udržení tohoto privilegia advokacie bude třeba sjednotit praxi v dodržování předpisů proti praní špinavých peněz se současným zajištěním účinného návodu a kontroly ze strany Komory.

Vzdělávání: Jedním z hlavních argumentů pro výlučné postavení advokátů při poskytování právní pomoci je garance odborné úrovně a s tím související neomezená odpovědnost advokáta. ČAK by proto měla dbát na **komplexní celoživotní odborné vzdělávání advokátů.** Nedomníváme se, že je nezbytné zavádět zákonem sankcionovaný systém povinného vzdělávání, ale věříme, že je vhodné zavedení doporučeného profesního standardu celoživotního vzdělávání, v jehož rámci budou advokáti udržovat a rozvíjet svoji odbornou kvalifikaci účastí na vzdělávacích akcích a odborných konferencích organizovaných Komorou a vzdělávacími agenturami nebo odbornými institucemi, a to i zahraničními.

Koncipienti a zkoušky: Advokacie je jednou z mála oblastí, která si nemůže stěžovat na nedostatek zájemců z řad absolventů právnických fakult. Moderní advokacie **podporuje současné změny v oblasti zkušebního řádu pro advokátní koncipienty** – slouží transparentnosti a zamezují případné diskriminaci u advokátních zkoušek. Advokátní zkouška by v žádném případě neměla duplikovat státní zkoušky z právnických fakult, je nutné vycházet z toho, že teoretické znalosti by absolventi měli mít zvládnuty ze studia, a proto bude postačující jejich ověření písemným textem. Písemná práce a ústní zkouška by měly být zaměřeny na řešení praktických problémů a měly by ověřit, že kandidát je schopen orientovat se v řešeném případě a v praxi klientovi poskytnout bezvadnou právní službu. Samozřejmou součástí zkoušky musí zůstat ověření znalostí stavovských předpisů. Nejsme nakloněni dalšímu prodlužování koncipientské praxe, souhlasíme ale třeba s tím, aby školitelem advokátních koncipientů mohl být jen advokát bezúhonný se stanovenou minimální praxí. Budeme prosazovat, aby školitelem mohl být též advokát trvale spolupracující s advokátní společností, u níž je koncipient zaměstnán.

Mediální obraz advokacie: Uvědomujeme si negativní obraz advokátů (ale rovněž právníků a práva obecně), který je prezentován velkou částí médií, ale je i reálným odrazem vnímání části společnosti. V rámci vedení ČAK **chceme vhodnými prostředky tento obraz zlepšit a uvést do správných souvislostí.** Posílit prezentaci advokátů jako těch, kteří stojí na „správné“ straně, jako těch, kteří jsou posledním a často jediným spjencem občanů i podnikatelů při hájení jejich práv ve všech životních situacích. Kromě dalších kroků je třeba zvýšit uveřejňování článků i zpráv v obecně sledovaných médiích (včetně těch sociálních), které budou ukazovat nezbytnost účasti advokáta při právních jednáních klienta jako prevenci pozdějších problémů a také publikovat úspěchy advokacie v řízeních, kde veřejnost bude úspěch advokáta vnímat jako „spravedlivý“. Rovněž chceme zvednout diskusi o distancování se od zjevně neetických projevů konkrétního advokáta – např. formou zveřejňování kárných postihů. Zde bude třeba důsledně spolupráce kontrolní rady, kárné komise, odvolací kárné komise a představenstva při interpretaci stavovských předpisů.



JUDr. Daniela Kovářová

*17. 11. 1964, Praha
ev. č. 0312

- vzdělání: Právnická fakulta UJEP Brno (nyní Masarykova univerzita) – 1983-1987
- advokátní zkouška: listopad 1989
- od roku 1990 advokátka v Plzni
- v letech 2008-2011 ředitelka Justiční akademie
- v letech 2009-2010 ministryně spravedlnosti a předsedkyně Legislativní rady vlády ČR
- v letech 2005 – 2008 vedoucí odboru výchovy a vzdělávání ČAK
- v letech 1999-2002 náhradnice představenstva ČAK
- zkušební komisařka pro advokátní zkoušky a mediální zkoušky ČAK
- členka sekce pro advokátní tarif ČAK a výboru pro vnější vztahy ČAK
- posledních sedm let vede vlastní advokátní kancelář zaměřenou na právo rodiny v Praze
- vysokoškolská učitelka na Vysoké škole mezinárodních a veřejných vztahů a Vysoké škole podnikání a práva
- členka Spolku rodinně právních a opatrovnických soudců
- členka Mensy ČR
- členka Jednoty českých právníků
- členka Asociace žen právníček
- tisková mluvčí Obce spisovatelů ČR

- přednáší rodinné právo, dědické právo a advokátní tarif
- jazykové znalosti: angličtina (úroveň B2)
- není členkou žádné politické strany

V roce 2012 založila a do současné doby vede odborný časopis Rodinné listy, od roku 2012 spolupřádá Pražský právní podzim a od roku 2017 Pražské právní jaro. Je autorkou řady odborných publikací, mj. Rodina a výživné (2011, Leges), Vyživovací povinnost po rekonstrukci (2014, Leges) a Dědické právo podle nového občanského zákoníku (2015, Leges), spoluautorkou soudcovského komentáře Občanské soudní řízení (2016, Havlíček Brain Team), komentáře Odměna advokáta (2016, Wolters Kluwer) a komentáře Zákon o advokacii a stavovské předpisy (2017, Wolters Kluwer) a dalších.

Je nositelkou titulu Právník roku 2016 v oboru rodinného práva.

OSOBNÍ PRIORITY

Prezentace ČAK navenek: Rychlá a nebezpečná doba si žádá okamžité a jednoznačné činy. Komora se musí připravit na budoucí nepříznivé časy a hlasitě, výstižně a efektivně hájit své místo na tomto světě. Podporuji větší aktivitu a iniciativu, protože kdo se jen snaží bránit, neurčuje směr vývoje, a kdo jen reaguje na útoky, ten už vlastně v dnešní mediální době prohrál.

Co zajímá advokátní stav: Nevíme, co advokáty trápí, jaké jsou jejich radosti a starosti, názory, pohledy a představy. Základní statistické údaje sice dokáže Komora zjistit ze seznamu advokátů, hlavní informační kanál je však jednostranný. Chci se více ptát, co advokáti chtějí a jaký je jejich názor na otázky, jimiž se zabýváme. A bude jen v pořádku, pokud je představenstvo zohlední ve svém rozhodování.

Podpora jednotlivého advokáta: Mezi třinácti tisíci advokáty je přestupníků naprosté minimum, proto Komora ve své činnosti a vedle přísného postihu neslušných jednotlivců nesmí zapomenout na většinu těch ostatních. Slušného

advokáta Komora nebužeruje, za slušného advokáta se Komora postaví. Takovou Komoru bych si přála, takovou Komoru chci vybudovat.

Advokátní proces: Účast advokáta v některých typech řízení dnes už není nadstandardem, ale naopak holou nezbytností. Proces, právo i jeho vymáhání jsou natolik obsáhlé a komplikované, že si je účastník sám a bez právního zastoupení schopen poradit jen výjimečně, o účinné obraně proti zastoupené protistraně ani nemluvě. Proto jsem zastáncem rozšíření advokátního procesu, proto chci bojovat za širší povinné právní zastoupení.

Listiny o nemovitých věcech: Laické pokusy neprofesionálů způsobují klientům nevratné škody, proto by některá právní jednání měla být svěřena pouze odborníkům. Jako příklad lze uvést sepsání listin o nemovitých věcech. Možná je příliš odvážné požadovat, aby je mohli sepsávat vedle notářů jen advokáti. Věřím však, že je třeba mít velký cíl, otevřít o něm debatu a alespoň se o něj pokusit zabojuvat.

Advokátní odměna: Advokacii se advokát obvykle živí, advokátní tarif však pro něho dnes není příliš použitelný a populistické státní zásahy snížily cenu advokátovy práce na historické minimum. Možná je právě nejvyšší čas začít o nové podobě odměny advokáta diskutovat.

Komora a její význam: Česká advokátní komora není jen veřejnoprávní institucí a její praktický efekt pro advokáta by neměl být výlučně kontrolní. Legislativní, politické, stavovské i spolkové aktivity považují za agendy stejně důležité. Vždyť kde jinde bychom měli najít zastání, rady, doporučení a odpovědi na otázky advokacie, s nimiž si v každodenní praxi nevíme rady? Vykonáváme nejdůležitější právní povolání, proto ani Komora nesmí mít strach se k důležitým otázkám jednoznačně vyslovovat.



JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.

*13. 3. 1963, Olomouc
ev. č. 3653

- Je absolventkou Právnické fakulty UJEP Brno (nyní Masarykova univerzita), tamtéž obhájila titul JUDr. (1989). Na MU Brno

absolvovala studijní program LL.M. in Corporate Law (ve spolupráci s Nottingham Trent University (2014).

- Samostatná advokátka od roku 1995, AK v Olomouci.
- Profesionální zaměření: občanské, obchodní právo, zejména korporátní a insolvenční právo (reorganizace a restrukturalizace), rodinné právo s mezinárodním prvkem.
- Insolvenční správce se zvláštním povolením od roku 2012.
- **Od 2009 doposud členka představenstva ČAK.**
- **Členka hospodářského a rozpočtového výboru ČAK.**

OSOBNÍ PRIORITY

V představenstvu již dvě volební období pracuji a jsem přesvědčená, že nyní – více než kdy jindy – je nutné bojovat za dva základní pilíře svobodné advokacie – samostatnost advokátního stavu a uhájení

jeho výsad. To souvisí s uhájením samosprávných kompetencí. Stavovské výsady jsou něčím, co je pro advokátní stav unikátní, a právě proto je snahou je nepadat, omezovat a obcházet. Pokud má být Česká advokátní komora jako vrchol samosprávy silná, musí rozumně a uvážlivě hospodařit (o to se snažím v rozpočtovém a hospodářském výboru), investovat do vzdělávání advokátů a nových technologií, neboť vzdělání a erudice jsou předpokladem kvalitních služeb. Má také pomoci advokátům prezentovat se na důvěryhodných platformách tak, aby mohli nabízet své služby i jiným než tradičním způsobem, apod. V neposlední řadě je pak mou prioritou obhajoba zájmů „malé“ advokacie, neboť život, potřeby a očekávání advokátů v regionech jsou jiné než v centru (o to se snažím jako regionální představitelka pro Střední Moravu).

Mým heslem pro práci v představenstvu je: Tradiční hodnoty advokacie zachovejme, způsob komunikace mezi advokáty a klienty modernizujme!



JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb

*9. 1. 1959, Praha
ev. č. 1637

- Absolvoval PF UK v Praze v roce 1982, doktorátu dosáhl v roce 1986. V roce 2011 dosáhl na APZ SR titulu Ph.D., v roce 2014 mu byl přiznán v rámci Chartered Institute of Arbitrators – CI Arb titul Member – MCI Arb.
- V letech 1986-1990 působil jako podnikový právník Stavby silnic a železnic – závod 1.
- Od 1. 9. 1990 nastoupil jako

advokátní koncipient v advokátní kanceláři Balašík Fiala Profous a spol., od 1. 1. 1992 se stal partnerem advokátní kanceláře Fiala, Profous, Maisner a spol.

- V roce 2005 spoluzaložil novou kancelář ROWAN LEGAL, nejprve v SR, následně i sesterskou kancelář ROWAN LEGAL v ČR.
- Od počátku svého působení v advokacii se věnuje právu informačních technologií, ochraně dat a informací a od roku 2007 i kybernetické bezpečnosti. V roce 2012 byl oceněn prestižním titulem Právník roku v oboru práva informačních technologií. Podílel se jako spoluautor na celé řadě odborných publikací, právních monografií a komentářů k zákonům.
- Je odborným asistentem na katedře obchodního práva Právnické fakulty ZČU v Plzni, externě přednáší i na několika nestátních vysokých školách. Věnuje se rozsáhlé přednáškové činnosti na domácích i zahraničních konferencích.
- Od roku 2004 se věnuje rozhodčímu řízení jako rozhodce jak u českých, tak zahraničních rozhodčích soudů.

- **Roku 2013 byl zvolen do kontrolní rady ČAK, kde působí dosud.**

OSOBNÍ PRIORITY

Plně podporuji program předložený kandidáty představenstva a zejména skupinou „Moderní advokacie“. V případě zvolení do představenstva se hodlám primárně věnovat aktuálním problémům spojeným s informačními technologiemi, rovné prezentaci advokátů na internetu, výkonem advokacie v prostředí internetu, účinným postupem proti poskytování právních služeb neoprávněnými subjekty, „kybervinklárství“ a účinnou ochranou klientů dat. Chtěl bych se zasadit o maximální a efektivní využití informačního systému ČAK a jeho stálý a plynulý rozvoj a o změnu mediálního obrazu advokacie.

JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb, je společně s kolegy **Mgr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Monikou Novotnou, Mgr. Tomášem Matějovským a Mgr. Kamilem Blažkem** členem platformy „**Moderní advokacie**“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 77.



JUDr. Antonín Mokřý

*21. 6. 1957, Praha
ev. č. 425

- Absolvoval Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v roce 1980.
- Advokátní koncipient v tehdejší Advokátní poradně č. 2 v Praze 2 (1980-1985).
- Po vykonání advokátní zkoušky v roce 1985 tamtéž působil jako advokát do roku 1990.
- 1990-1995 působil v soukromé advokátní kanceláři a věnoval se převážně poskytování právní pomoci v oblasti styku se zahraniční klientelou.
- 1996-2012 partner AK Sodomka-Souček & Partneři v Praze, která se zabývala převážně právně-poradenskou činností a zastupováním v oblasti obchodního a korporátního práva.
- od 2013 působí v AK JUDr. Antonín Mokřý zabývající se opět převážně právem obchodním, právem občanským se zvláštním zaměřením na náhrady škody a evropským právem.
- 1990 – absolvoval několikaměsíční kurz obchodního práva při Centru pro komerční právnícká studia na Queen Mary and Westfield College University v Londýně, v jehož rámci vykonával praktickou část stáže v jedné ze specializovaných barristerských kanceláří Four Essex Court (Middle Temple).
- 1991-1995 zástupce ČAK v Mezinárodní asociaci mladých

advokátů (AIJA).

- Souběžně od roku 1999 působil jako člen mezinárodní komise ČAK a zástupce ČAK v UIA (Union Internationale des Avocats).
- Před vstupem ČR do EU absolvoval kurzy evropského práva při ČAK a podobně speciálně zaměřený kurz pořádaný v roce 1996 dánskou advokátní komorou v Kodani.
- 2005 – participoval na odborném semináři organizovaném londýnskou Law Society zaměřeném na otázky organizace a fungování advokátních komor a na praktické uplatňování a naplňování směrnice o usazování advokátů v EU.
- 2012 – absolvoval specializované kurzy mediace a obchodní mediace organizované ČAK v rámci grantového projektu Evropské komise.
- od r. 2001 byl členem české delegace v Radě evropských advokátních komor (Conseil des barreaux européens) – CCBE a od roku 2002 vedoucím české delegace.
- 2005 zvolen do představenstva ČAK.
- 2006-2012 v CCBE zastával funkci jednoho z šesti členů finančního výboru.
- **2009 – opětovně zvolen do představenstva ČAK, kde doposud zastává funkci místopředsedy.**
- 2013 – zvolen v Bruselu do vedení Rady evropských advokátních komor (CCBE) a stal se jejím viceprezidentem.
- **2016 – zvolen v Bruselu do funkce prvního viceprezidenta Rady evropských advokátních komor (CCBE).**
- 2017 člen dozorčí rady European Lawyers Foundation (ELF) se sídlem v Haagu.
- Člen zkušební komise ČAK pro uznávací zkoušky zahraničních advokátů a zkušební komisař pro zkoušky mediální a vedoucím sekce pro mezinárodní právo a právo EU při ČAK.

OSOBNÍ PRIORITY

Vážené kolegyně a vážení kolegové, většinu kolegů ze společné kandidátky představenstva dobře znám a vím tedy,

že budou hájit nejlepší zájmy advokátů a celé naší profese, jakož i principy právního státu, svobody občanů a demokracie, tak jak nejlépe dovedou a s nasazením, což mnozí prokázali již v minulosti. Rád bych se ještě zúčastnil takové týmové práce. Kromě cílů uvedených ve společném programu této společné kandidátky představenstva bych ovšem ještě zdůraznil své osobní priority, na něž hodlám, budu-li zvolen, klást zvláštní důraz:

- Prosazení tzv. advokátního procesu, neb si to žádá neúnosně složitý a přebujelý právní řád.
- Podpora co nejširšího zapojení advokátů do poskytování „legal aid“ při zachování a nejlépe navýšení výše náhrady u obhajob a zastupování ustanovených státem.
- Podpora zajištění bezpečné komunikace advokátů s klienty (včetně budování systémů takové bezpečné komunikace pro celou profesi).
- Podpora širší elektronizace a digitalizace justice (včetně umožnění přístupu advokátů do soudního spisu online).
- Podpora širšího zapojení advokátů do ADR a ODR a zavedení online platformy přístupné všem advokátům.
- Průběžné monitorování poskytování právních služeb neadvokátními subjekty (na internetu i mimo něj) a boj proti nekalým praktikám, tzv. vinklářství.
- Postihování nekalých praktik v oblasti veřejného zadávání zakázek na právní služby.
- Zkvalitnění vzdělávání advokátů (včetně využití systémů online vzdělávání) a příprava na postupné zavedení systému specializací. Podpora zvyšování povědomí advokátů o marketingu a jejich excelentní znalosti tržního prostředí a rozvoje informačních technologií.

Jak někteří z vás vědí, v rámci představenstva ČAK se zaměřuji na oblast mezinárodních vztahů. Víím tedy, že některé z uvedených programových priorit je možné nejlépe implementovat a organizovat s využitím již prověřených zahraničních zkušeností, případně v koordinaci s advokátními komorami dalších zemí. K tomu mohu využít svých zkušeností a dlouholetých zahraničních kontaktů.



JUDr. Petr Mrázek

*8. 6. 1964, Praha
ev. č. 2274

Dosažené vzdělání:

- 1982-1986 Právnická fakulta Univerzity Karlovy

Doplňkové vzdělání:

- 1991 – studijní pobyt v Londýně organizovaný Queen Mary and Westfield College (mezinárodní obchodní právo, právo ES, mezinárodní daně a právo společností – stáž u mezinárodní advokátní kanceláře Freshfields v Londýně)
- 2011 – základní mediační kurz

v rámci grantového projektu ČAK a Bruselské advokátní komory ukončený zkouškou z mediace

- 2012 – nástavbový kurz Mediace business

Jazykové znalosti:

česky, anglicky – aktivně
rusky, německy – pasivní znalost

Právní praxe:

- V advokacii od roku 1994 až dosud, advokát ve sdružení – Společná advokátní kancelář Vítek a Mrázek, člen mezinárodní sítě právních kanceláří PARLEX.
- Zaměření praxe je na obchodní právo (zejména mezinárodní obchodní právo, distribuce, rozhodčí řízení, insolvenční právo, soutěžní právo, development nemovitostí aj.).

Činnost v advokacii:

- od roku 2001 dosud v představenstvu ČAK (s odpovědností za regionální činnost ČAK)
- předseda výboru regionálních představitelů ČAK
- člen výboru pro výchovu a vzdělávání ČAK
- člen rozpočtového a hospodářského výboru ČAK
- člen sekce insolvenčního práva ČAK
- zkušební komisař ČAK pro obchodní právo

Další aktivity:

- rozhodce Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR, Rozhodčího soudu při Českomoravské komoditní burze Kladno
- zapojení v International Distribution Institute Association jako specialista na právo v oblasti distribuce a obchodní zastoupení pro ČR
- zapsaný mediátor

OSOBNÍ PRIORITY

V případech zvolení jsou mé cíle v souladu s cíli vyjádřenými v programových prioritách advokátů společně kandidujících do představenstva ČAK na 7. sněmu ČAK.

V rámci priorit bych se rád více podílel na koncepci výchovy a vzdělávání a jejím prosazování. Vzdělávání (a výchova) advokátů je předpokladem zajištění nezbytné úrovně poskytování právních služeb, vystupování advokátů, a tím i tolik potřebného zvýšení prestiže advokátního stavu.

Zaměřit bych se chtěl na další rozvoj regionálních středisek ČAK, které ve funkci předsedy výboru regionálních představitelů vedu již téměř patnáct let. Regiony mají nezastupitelnou úlohu při zajišťování akcí společenských, sportovních, kulturních i vzdělávacích, čímž významně působí na činnost advokacie a její úroveň.



JUDr. Jiří Všetěčka

*10. 3. 1963, Hradec Králové
ev. č. 2786

Absolvoval Právnickou fakultu dnešní Masarykovy univerzity v Brně v roce 1985 a o dva roky později složil rigorózní zkoušku na téže fakultě. Pracovní život byl nucen započít v podnikové praxi v pohraničním zemědělském podniku. Po roce 1989 až do roku 1992 vykonával funkci státního arbitra Státní arbitráže České republiky a od roku 1992 dodnes je advokátem advokátní kanceláře Všetěčka & partneři a spol. v Hradci Králové.

Advokátní praxe:

- od 1992 – dosud advokát
- od 2005 – náhradník představenstva ČAK
- od 2005 – dosud předseda sekce veřejného práva ČAK
- od 2014 člen představenstva ČAK
- zkušební komisař pro advokátní zkoušky

Činnost mimo advokátní praxi:

- 2004-2006 – člen Legislativní rady vlády České republiky
- 2006-2012 – člen komise pro veřejné právo Legislativní rady vlády ČR
- 2008-2012 – člen rekodifikační skupiny soukromého práva
- 1994-2006 – člen zastupitelstva města Hradec Králové
- 1994-2006 – člen rady města Hradec Králové
- 2006-2013 – člen, předseda, místopředseda kontrolního výboru zastupitelstva města Hradec Králové
- 2016 – dosud – člen kontrolního výboru zastupitelstva Královéhradeckého kraje

OSOBNÍ PRIORITY

Ke kandidatuře na člena představenstva přistupuji s plným vědomím důležitosti nastávajícího funkčního období, které bude představovat mnoho střetů v ochraně a zlepšení postavení advokacie, a to po již téměř dvanáctileté zkušenosti náhradníka, posléze člena představenstva ČAK, opětovně. Za zásadní prioritu dnešní a nastávající doby považuji zápas o důstojné podmínky pro výkon činnosti advokátů.

Jsem přesvědčen, že je to Česká advokátní komora, která jako moderní stavovská a profesní organizace při respektování vnitřní plurality názorů advokátního stavu na způsob a formu výkonu advokacie musí především navenek silně a důrazně bránit advokátní stav a každého advokáta před zásahy do principů výkonu advokacie, před omezováním nezávislosti advokacie, ale také před zásahy do materiální dostatečnosti výkonu advokacie a do spravedlivé odměny advokáta za poskytnutou právní službu.

Chci přispět k uznání advokacie jako jedinečného a vrcholného výkonu práv-

ni služby. K uznání advokáta jako jejího reprezentanta, nadaného svobodou při výkonu právní služby, respektovanou povinností mlčenlivosti a skutečnou, materiálně zajištěnou nezávislostí.

Chci se zasadit, aby nezávislost výkonu právní služby byla také trvale zajištěna odpovídající, nepokřivenou a spravedlivou odměnou advokáta za výkon právní služby a aby byly eliminovány zásahy do mlčenlivosti jako základního principu výkonu advokacie.

Chci se také zasadit, aby Komora stála na straně advokátů při střetech s veřejnou mocí, mnohdy i jako následku poskytnutí právní služby. Chci přispět k tomu, aby, při respektu k pluralitě názorů advokátního stavu, byla Komora, jako moderní stavovská organizace, obrazem respektované profesní organizace, která silně a důrazně brání advokátní stav před zásahy do principů výkonu advokacie, před zásahy do důstojných podmínek pro výkon činnosti advokáta, před omezováním jeho nezávislosti a před zásahy do jeho spravedlivé odměny.

Chci se zasadit, aby Komora i nadále sváděla zápas o odlišení erudované

právní služby advokáta od ostatních forem poskytování tzv. právních služeb a tzv. právní pomoci a veřejně tento názor vyjadřuji.

Jsem přesvědčen, že je to Komora, která má také trvale vytvářet prostor k tomu, aby advokáti mohli právní služby poskytovat v moderním prostředí elektronických komunikací, a musí přispět k ochraně dat advokátů.

Jsem přesvědčen, že advokáti i celá Komora se čím dál tím častěji dostávají do střetů na poli veřejného práva, správního trestání a kolizi s veřejnou správou vůbec. Chci svou účastí v představenstvu ČAK přispět k tomu, aby se ČAK zasadila o podmínky výkonu právní služby advokátů také v tomto oboru, včetně spravedlivé odměny i zde.

Ke kandidatuře přistupuji s úmyslem pokračovat vytrvale a s vešmě v činnosti, kterou jsem, dříve jako náhradník, posléze člen představenstva, na půdě ČAK započal.

Jsem přesvědčen, že pro činnost v představenstvu mám pevný základ ve svém životě a praxi.



Mgr. Tomáš Matějovský

*18. 3. 1974, Praha
ev. č. 9691

- Vystudoval Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze (1997) a studoval také na Ecole National d'Administration (kurz mezinárodního práva a státní správy, 1999) a na Université de Perpignan (kurz evropského práva,

historie a francouzštiny, 1998).

- Před příchodem do advokátní kanceláře CMS v roce 2008 pracoval pro českou právní firmu a pro Ministerstvo zahraničních věcí.
- Je partnerem pražské kanceláře CMS Cameron McKenna Nabbarro Olswang a vedoucím týmu zabývajícím se zejména spory, arbitrážemi, obchodním a správním právem, insolvencí, hospodářskou soutěží, pracovním právem a právem duševního vlastnictví.
- Ve své praxi se specializuje na spornou agendu a řešení sporů jak v soudních, tak v rozhodčích řízeních a má rovněž bohaté zkušenosti v oblasti obchodního práva, soutěžního práva, fúzí a akvizic či nemovitostí.
- Zastupuje klienty ve sporech a řízeních na všech úrovních (včetně Nejvyššího soudu a Ústavního soudu) týkajících se mj. obchodních sporů, šetření a řešení pojistných událostí a z nich plynoucích sporů, nekalé

soutěže a sporů ohledně nároků na náhradu škody, ve správních řízeních a sporech (u správních soudů, Nejvyššího správního soudu) a v řadě dalších záležitostí před Ústavním soudem či Evropským soudem pro lidská práva.

- Podílel se i na rozhodčích řízeních před mezinárodními arbitrážními soudy, a to včetně řízení z dohod o ochraně investic.
- **Od 2013 doposud je náhradníkem představenstva ČAK.**
- Mluví plynule česky, anglicky i francouzsky.

Mgr. Tomáš Matějovský je společně s kolegy **Mgr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Monikou Novotnou, JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb** a **Mgr. Kamilem Blažkem** členem platformy „**Moderní advokacie**“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 77.



Mgr. Kamil Blažek

*11. 5. 1972, Praha
ev. č. 3675

- Je advokátem a partnerem advokátní kanceláře Kinstellar v Praze s více než dvacetiletými zkušenostmi z právní praxe.
- Studoval na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze a Právnické fakultě Univerzity v Regensburgu. Ještě během studií, v roce 1991, začal pracovat v komerčně-právní První pražské komerční a právní kanceláři, od roku 1996 pak v advokátní kanceláři Pelikánová, Voršílka, Zoufalý & partneři, a od roku 2000 pak v globální advokátní kanceláři Linklaters.
- V roce 2008 spoluzaložil advokátní

kancelář Kinstellar, která vznikla oddělením východoevropské divize Linklaters do samostatné firmy a působí na trzích střední, východní a jihovýchodní Evropy a bývalého Sovětského svazu – v současné době v devíti zemích.

Právní praxe:

- Z právních odvětví se specializuje na právo obchodní a občanské, fúze a akvizice, nemovitosti a veřejné stavební právo, správní právo a právo životního prostředí. V poradenství klientům se nejvíce věnuje sektorům energetiky, infrastruktury a životního prostředí, a dále zahraničním investicím.
- Mezi jeho klienty patří jak české, tak i regionální a nadnárodní společnosti z oblastí developmentu a nemovitostí, stavebnictví, energetiky, bankovníctví a investičních fondů.
- Poradenství poskytuje v češtině, angličtině, němčině a ruštině.
- Od roku 2010 je mj. předsedou Sdružení pro zahraniční investice (AFI).
- Od roku 1991 působí rovněž ve Společnosti českých, slovenských, německých a rakouských právníků Karlovarské právnické dny.
- Je také členem International Bar Association (v rámci které působí mj. v sekci pro energetiku, infrastrukturní právo a životní prostředí).

- V publikacích Chambers Europe, Expert Guide Energy nebo Who's Who Legal je řazen mezi přední specialisty na energetické projekty a projektové financování.
- V rámci své praxe pravidelně přednáší o aktuálních otázkách obchodního, nemovitostního a energetického práva.
- **Od roku 2013 členem kontrolní rady ČAK.**

OSOBNÍ PRIORITY

Sdílím jak priority popsané ve společném programu kandidátů představenstva, tak i programové body kandidátů Moderní advokacie. Pokud jde o mé osobní zapojení – důležité je, aby představenstvo do budoucna fungovalo jako tým a po svém zvolení dobře rozdělilo i úkoly a oblasti mezi jednotlivé členy. Za sebe se hlásím k podílení se na oblastech legislativy, vztazích s veřejnými orgány a institucemi a mezinárodní činnosti Komory.

Mgr. Kamil Blažek je společně s kolegy **Mgr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Monikou Novotnou, JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb** a **Mgr. Tomášem Matějovským** členem platformy „**Moderní advokacie**“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 77.



Mgr. Štěpán Holub

*9. 12. 1977, Praha
ev. č. 12214

- Advokát společnosti Holubová advokáti s. r. o. se zaměřením na mezinárodní obchodní klientelu a multigenerační plánování, zejména v přeshraničním kontextu.
- Mediátor pro obchodní mediaci.
- Rozhodce u Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR.
- Člen předsednictva Rozhodčího soudu při Českomoravské komoditní burze Kladno.
- Aktivně působí v AIJA (International Association of Young Lawyers), hlavní organizátor výročního kongresu v roce 2014 v Praze pro 550 světových právníků.
- Člen mezinárodní sítě advokátů na základě doporučení zařazen do publikace Who's Who Legal

2014 jako přední odborník v České republice pro oblast „Soukromí klienti“.

- Zakládající člen Asociace svěřenských správců.
- **2009-2013 člen kárné komise ČAK**
- **Od 2013 doposud náhradník představenstva ČAK.**
- Nositel ocenění Pro bono advokát pro rok 2009 v celostátní soutěži Právník roku.

Vzdělání:

- Univerzita Karlova, Právnická fakulta (Mgr., 2004)
- Stockholmská univerzita, Právnická fakulta, Švédsko (2000-2001)

Jazykové schopnosti:

anglicky, německy a švédsky

Programové prohlášení a životopis samostatně kandidujícího advokáta **Mgr. Daniela Miky**



Mgr. Daniel Mika
*10. 8. 1986, Praha
ev. č. 16352

- **Vzdělání:** 2006-2012 Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze.
- Od roku 2015 samostatný advokát.
- **Specializace:** soudní spory, insolvence, trestní právo.

OSOBNÍ PRIORITY

Vážené kolegyně, vážení kolegové,
pravděpodobně jste právě dočetli programové prohlášení advokátů společně kandidujících do představenstva České advokátní komory a jste zvědaví, jaká se vůči nominovaným kolegům nabízí alternativa. K překvapení mě samotného jsem jedinou takovou alternativou já.

Z níže uvedené tabulky je zřejmé, že na posledních třech sněmech Komory se do představenstva dostali pouze kandidáti nominovaní samotnou Komorou. Přitom počet kandidátů, kteří si hlasy sehnali sami, tedy mnohem demokratičtější cestou, nebyl malý. JUDr. Vychopeň k tomu v roce 2013 po volbách řekl: „Do představenstva pak byli jako členové a náhradníci zvoleni výlučně členové společně kandidující skupiny. Lze říci, že voliči dali přednost osvědčeným jménům, komplexnímu, jasně vyjádřenému programu a kontinuitě.“

S tím si, vzhledem k mizivé volební účasti, dovolím nesouhlasit. Domnívám se, že **Komora (resp. její představenstvo) selhává v tom, aby svým členům dokázala, že není pouze nutným zlem, jak ji pravděpodobně většina advokátů chápe, ale že je tu především pro ně.** Obrovské množství kolegů (minulý sněm přesně 9 583) na účast na samosprávě rezignovalo. A to možná i z důvodu, že za posledních nejméně 12 let se žádnému z nich nepovedlo dosáhnout změny, neboť nastavení Komory „vnějším“ vlivům zřejmě nepřeje.

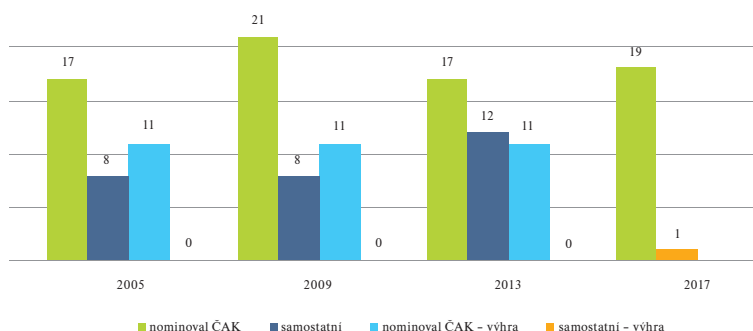
Proto si vás dovoluji požádat: „Přijďte volit“. Ani nemusíte dát svůj hlas mně. Zvýšení legitimacy voleb do orgánů Komory je však dle mého názoru nanejvýš žádoucí.

Nyní k základním bodům mého programu:

Samospráva

Jsem přesvědčen, že Česká advokátní komora zatím ve dvacátém prvním století stojí pouze jednou nohou. Aby se tam

Výsledky voleb do představenstva ČAK z hlediska nominace (2005 - 2017)

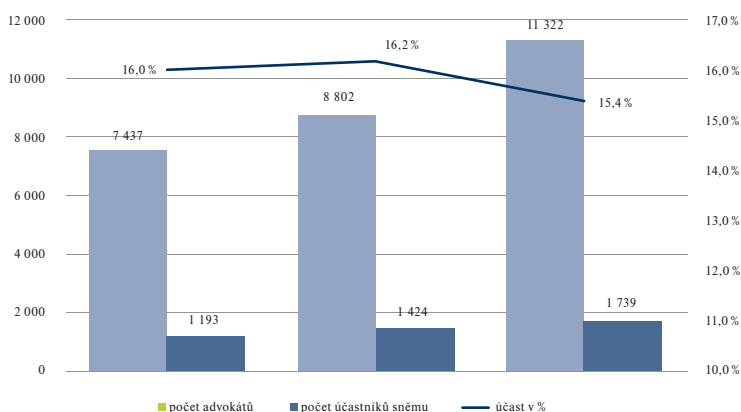


Zastávám názor, že složení představenstva má odpovídat složení advokátního stavu. Tj. mají v něm být zastoupeny veškeré skupiny advokátů podle věku a odbornosti, z velkých i malých advokátních kanceláří, z prostředí Komory i mimo ni.

postavila i druhou, musí začít používat moderní technologie a přizpůsobovat jim výkon advokacie.

Výše zmíněná volební (ne)účast je dle mého názoru spojena také se skutečností, že aby mohl advokát volit, musí být osobně přítomen ve všední den na sně-

Účast na sněmu České advokátní komory (2005 - 2013)



mu. To považuji v době datových schránek a elektronických podpisů za absurdní.

Proto budu prosazovat, aby v budoucnu bylo možné hlasovat prostřednictvím datové schránky nebo e-mailu s elektronicky ověřeným podpisem.

Vzhledem ke zvyšujícímu se množství povinností, jejichž plnění Komora a právní předpisy po advokátech vyžadují, považuji za vhodné, aby Komora pro advokáty vytvořila stručné manuály upřesňující problematiku např. elektronických knih úschov a úschov jako takových, ověřování podpisů či třeba mlčenlivosti.

Dále budu prosazovat, aby internetové stránky Komory v budoucnu nesloužily pouze jako jednoduchá informační nástěnka a nepřehledný archiv, ale jako **moderní informační portál** pro advokáty a laickou veřejnost. Do budoucna by takový portál mohl sloužit advokátům k veškeré komunikaci s Komorou.

V aktuálním návrhu zákona o advokacii (18. 8. 2017 byla novela publikována ve Sb. - pozn. red.) došlo mimo jiné k tomu, že advokáti s kratší, než jednoletou praxí nemohou školit advokátní koncipienty. **Budu prosazovat, aby takto omezení advokáti nebyli povinni k úhradě příspěvku na činnost Komory v plné výši, ale pouze jeho poloviny.** Mám za to, že takové opatření je vzhledem k uvedenému nejen spravedlivé, ale také novým kolegům usnadní vstup do profese.

O stěžejních otázkách by pak měli mít advokáti možnost se vyjádřit nejen na sněmu, ale také v průběhu funkčního období např. v elektronickém referendu.

V legislativním procesu by se **Komora měla zaměřit na prosazování zájmů advokátů a rozšiřování jejich pravomocí.** V tom se může inspirovat např. u notářů. Pokud bude potřeba, navrhuji najmout lobbisty.

V případě svolení se zasadím o to, aby Komora prostřednictvím sociálních sítí, tedy nejen na twitteru, podrobně informovala o své činnosti.

V neposlední řadě navrhuji zřízení prostoru pro setkávání advokátů v Praze a Brně, takový social hub. Bylo by ideální, pokud by zde docházelo také ke schůzkám advokátů se státními zástupci a soudci. Právnícká povolání totiž nemají stát proti sobě, ale naopak mezi nimi má fungovat odborná debata, kterou postrádám. Třeba bychom se pak konečně na některých soudech nemuseli skoro svlékat.

Odměna advokáta a ustanovování ex off

Domnívám se, že mimosmluvní odměna advokáta dle advokátního tarifu v případě nízké tarifní hodnoty a náhrada za promeškaný čas jsou neadekvátní a nereflktují současnou situaci na trhu. Jsem přesvědčen, že se Komora musí zasadit o jejich zvýšení.

Stejně tak dnes nevidím důvod k pokračujícímu snížení odměny ustanoveného obhájce ex off (a dalších dle ust. § 12a advokátního tarifu). Zrušení tohoto snížení měla Komora dosáhnout během právě končícího volebního období, žel, nestalo se. Budu prosazovat, aby Komora využila všech možností k nápravě uvedeného.

Většinou kolegů ustanovovaných ex off je pak dobře známa netransparentnost jejich ustanovování soudy a tzv. „prozvánění“ telefonů. **Komora se musí zasadit o spravedlivé ustanovování advokátů podle seznamů vedených soudy a dodržování takového spravedlivého ustanovování by také měla kontrolovat.**

Vzdělávání

Protože jsem přibližně před dvěma lety složil advokátní zkoušku, mám zcela jasnou představu o vzdělávání advokátních koncipientů. Ti si nyní většinou přednášky pouze „odsedí“ a o jakémkoliv reálném přínosu takového školení nemůže být řeč. **Vzdělávání advokátních koncipientů je třeba systémově změnit,** např. pořádáním workshopů, hodnocením publikací a pořádáním soutěží.

Změnit by se měla i podoba advokátních zkoušek, ta současná je totiž neobjektivní. Advokátní zkouška nesmí být o „štěstí na komisi“, ale o měřitelné připravenosti zkoušeného býti advokátem. Proto budu prosazovat změnu skládání advokátní zkoušky tak, aby se od ústního zkoušení buď úplně upustilo, anebo aby byl důraz kladen na písemnou část, např. případové studie.

Mám za to, že odborná školení by uvítali i někteří advokáti. **Proto budu prosazovat, aby Komora zajistila alespoň dvě bezplatná školení pro advokáty ročně. A to nejen z právní oblasti, ale také z oblasti podpory podnikání.**

Advokáti jako tržní síla

Komora v současné době nepracuje se skutečností, že advokáti, vzhledem k jejich množství, jsou nezanedbatelnou trž-

ni silou. **Komora tak má možnost pro své členy vyjednat množství výhod, mobilními tarify a právními systémy pouze počínaje...**

Jsem připraven za Komoru s vhodnými smluvními partnery jednat tak, aby z toho všichni advokáti měli co největší užitek.

Dobré jméno advokacie

Jsem přesvědčen, že je potřeba zlepšit vnímání advokátů ve společnosti, přiblížit jí výhody, které využití služeb advokátů přináší, a vůbec vytvořit pozitivní mediální obraz advokátů. Jsem si jistý, že je v moci Komory takového výsledku dosáhnout.

Dále je potřeba přestat bagatelizovat takové jednání našich kolegů, které je sice legální, ale není etické. Komora se k takovým případům, samozřejmě v souladu s presumpcí nevinu, musí postavit čelem tak, že závadné jednání označí za nežádoucí a že se zasadí o to, aby se nic podobného neopakovalo. Stejně tak ale Komora musí prosazovat, že obdobné etické zásady budou ctít i státní orgány.

Konečně je pak třeba zabránit dumpingu cen některými advokáty, často ve veřejných zakázkách, který poškozuje všechny z nás.

Závěr

S vaší podporou se pokusím vnést do představenstva České advokátní komory tolik potřebný čerstvý vítr a zasedám se o to, aby Česká advokátní komora nebyla pouhým výběřcím poplatku za právo žít se advokací, ale aby tu byla pro všechny advokáty. Dovolím si proto doufat, že se setkáme na sněmu.



Složme se týraným dětem na bezpečný domov

Přispějete-li částkou 50 Kč měsíčně ve prospěch
veřejného Konta Naše dítě **123131123/0600**,

dokážeme společně podpořit náhradní rodinnou péči,
Klokánky, azylové domy a další ohrožené děti.

Děkujeme Vám, www.nasedite.cz.

Z kárné praxe

Je kárným proviněním, jestliže advokát nevyhoví žádosti klienta o specifikaci vyúčtování, postoupí palmární pohledávku, zastupuje pak postupníka proti bývalému klientovi, vyhrožuje bývalému klientovi.

Kárné rozhodnutí kárného senátu kárné komise ČAK ze dne 5. 6. 2015, sp. zn. K 25/2015

Kárně obviněný Mgr. V. S., advokát, se **dopustil kárného provinění**

tím, že

1. poté, co přípisem ze dne 29. 5. 2013 zaslal své klientce A. B. upomínku k úhradě odměny za poskytnuté právní služby ve výši 13 280 Kč dle faktury ze dne 2. 7. 2010, a **poté, co ho A. B.** dopisem ze dne 13. 6. 2013 a opakovaně dopisy ze dne 9. 7. 2013 a ze dne 10. 7. 2013 **žádala o poskytnutí vysvětlení k předloženému vyúčtování**, a to ke specifikaci předmětu poskytnuté právní služby a ke specifikaci provedených úkonů právní služby,

nejméně do 3. 10. 2014 vyúčtované úkony právních služeb řádně nespecifikoval;

2. poté, co mu A. B. neuhradila jím vystavené dvě faktury ze dne 2. 7. 2010 znějící celkem na částku 28 260 Kč, obě se dnem splatnosti 31. 8. 2010, s vyúčtováním odměny za poskytnuté právní služby a neuznala jeho pohledávku z titulu nezaplacení těchto faktur,

smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 27. 6. 2013 **postoupil svoji pohledávku za A. B. z titulu nezaplacených právních služeb** v celkové výši 28 260 Kč **obchodní společnosti C., s. r. o.;**

3. poté, co postoupil společnosti C., s. r. o., svoji palmární pohledávku ve výši 28 260 Kč za svoji bývalou klientkou A. B., již poskytoval právní služby v její právní věci a **v rámci tohoto zastupování získal o A. B. řadu informací, převzal právní zastoupení společnosti C., s. r. o., jako žalobce, jímž je ode dne 20. 7. 1998 jediným společníkem**, a tuto společnost zastupoval proti A. B. jako žalované v řízení vedeném u soudu o zaplacení 28 260 Kč s přísl., až do pravomocného skončení věci;

4. poté, co mu A. B. v dopise ze dne 13. 6. 2013 mimo jiné vytkla nečitelnost jím vystavených faktur a vznesla připomínku k jeho jednání a k výhrůžkám o zaevidování její osoby do CERD a upozornila ho, že pokud tak učiní, podá na něho stížnost na ČAK,

dopisem ze dne 17. 6. 2013 vyhrožoval A. B. tak, že „Ještě sděluji na závěr, že pokud budete nadále vyhrožovat bezdůvodnými stížnostmi na advokátní komoru, protože chci svoje peníze, které

jsem si měl a mám právo nárokovat, budu nucen se obrátit na orgány činné v trestním řízení pro podezření z trestného činu hanobení rasy, národa, pohlaví, náboženského přesvědčení nebo pro příslušnost k nějaké etnické nebo profesní skupině, kterého se dopouštíte“;

tedy

ad 1

- nechránil a neprosazoval práva a oprávněné zájmy klienta a neřídil se jeho pokyny,
- při výkonu advokacie nejednal čestně a svědomitě,
- při výkonu advokacie nepostupoval tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu, když za tím účelem nedodržoval pravidla profesionální etiky ukládající mu
 - povinnost všeobecně poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu,
 - povinnost o svých výkonech pro klienta vést přiměřené záznamy, jejichž obsah na požádání klientovi poskytne s úplným vysvětlením,

ad 2

- nechránil práva a oprávněné zájmy klienta,
- při výkonu advokacie nejednal čestně a svědomitě,
- při výkonu advokacie nepostupoval tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu, když za tím účelem nedodržoval pravidla profesionální etiky ukládající mu
 - povinnost všeobecně poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu,
 - povinnost nepoužít na újmu klienta ani ve svůj vlastní prospěch nebo ve prospěch třetích osob informace, které od klienta nebo o klientovi získal v souvislosti s poskytováním právních služeb,

ad 3

- nechránil a neprosazoval práva a oprávněné zájmy klienta,
- při výkonu advokacie nejednal čestně a svědomitě,
- při výkonu advokacie nepostupoval tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu, když za tím účelem nedodržoval pravidla profesionální etiky ukládající mu
 - povinnost všeobecně poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu,
- neodmítl poskytnutí právních služeb, jestliže
 - by informace, kterou má o bývalém klientovi, mohla toho, kdo o poskytnutí právních služeb žádá, neoprávněně zvýhodnit,

ad 4

- nechránil práva a oprávněné zájmy klienta,
- při výkonu advokacie nejednal čestně a svědomitě,

• při výkonu advokacie nepostupoval tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu, když za tím účelem nedodržel pravidla profesionální etiky ukládající mu

- povinnost všeobecně poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu,

čímž porušil

ad 1

- ust. § 16 odst. 1, 2 zákona o advokacii,
- ust. § 17 zákona o advokacii ve spojení s čl. 4 odst. 1 a čl. 10 odst. 4 etického kodexu,

ad 2

- ust. § 16 odst. 1, 2 zákona o advokacii,
- ust. § 17 zákona o advokacii ve spojení s čl. 4 odst. 1 a čl. 6 odst. 4 etického kodexu,

ad 3

- ust. § 16 odst. 1, 2 zákona o advokacii,
- ust. § 17 zákona o advokacii ve spojení s čl. 4 odst. 1 etického kodexu,
- ust. § 19 odst. 1 písm. c) zákona o advokacii,

ad 4

- ust. § 16 odst. 1, 2 zákona o advokacii,
- ust. § 17 zákona o advokacii ve spojení s čl. 4 odst. 1 etického kodexu.

Za to se mu podle § 32 odst. 3 písm. d) zák. č. 85/96 Sb., o advokacii, v platném znění, ukládá kárné opatření

dočasný zákaz výkonu advokacie na dobu devíti měsíců.

Kárně obviněný je povinen zaplatit České advokátní komoře částku 8 000 Kč jako náhradu nákladů kárného řízení do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet České advokátní komory.

Z odůvodnění:

Předseda kontrolní rady České advokátní komory podal na kárně obviněného dne 3. 3. 2015 kárnou žalobu pro skutky uvedené v kárné žalobě.

Kárně obviněný se ke stížnosti vyjádřil písemně podáním doručeným České advokátní komoře dne 20. 10. 2014, ke kárné žalobě písemným podáním doručeným dne 9. 3. 2015, dne 12. 3. 2015, dne 26. 3. 2015 a dne 19. 5. 2015 včetně příloh, a shodně pak i při jednání kárné komise. Tvrdil, že poskytl vyúčtování úkonů právních služeb, což dokládal listinou nazvanou „Podrobné vyúčtování mimosmluvní odměny za poskytování právních služeb ve věci ... k žádosti klientky ze dne 3. 7. 2010 doplněné o rukou psaný text ze dne 13. 7. 2013“, měl za to, že pohledávka je uznaná, když ji klientka nesporeovala, a to ani poté, co jí oznámil postoupení pohledávky.

Nesporoval uzavření smlouvy o postoupení pohledávky dne 17. 6. 2013, důvod postoupení pohledávky byl na jeho straně toliko finanční, nedostatek prostředků na vedení sporu o zaplacení s klientkou. Uvedl, že společnost, na kterou postoupil

pohledávku, je jím vlastněna pouze ze 70 % a druhý společník je „osoba advokátní praktikantky“ zavázaná mlčenlivostí, tedy žádnou mlčenlivost neporušil. Nevěděl, že nelze pohledávku postoupit, a uzavření takové smlouvy nepovažuje za porušení stavovských předpisů, které nezakazují postoupení palmární pohledávky. Uvedl, že postoupení pohledávky bylo vlastně v zájmu klientky, které ušetřil s vysokou pravděpodobností finanční prostředky, a měl by být z jeho subjektivního pohledu za tento postup pochválen, protože postoupení jeho servisní firmě bylo pro ni výhodné. Pokud by připustil v tomto ohledu pochybení, což při jednání do protokolu kárného senátu učinil, poté je tak bagatelní, že je namístě shovívavost.

K bodu 3 kárné žaloby připustil kárně obviněný částečné zavinění s tím, že pro převzetí právního zastoupení „své servisní firmy“ jej vedl úmysl ušetřit svou bývalou klientku povinnosti hradit náklady právního zastoupení. Z pohledu vymáhání palmární odměny nehrozí žádné zveřejňování informací a tato obava kárného žalobce je zcela lichá.

Bod 4 kárné žaloby odmítl, považuje jej za nedůvodný, vytržený z kontextu, tvrdí, že neměl úmysl nijak své klientce vyhrožovat, že to byla naopak ona, která mu vyhrožovala podáním stížnosti na advokátní komoru. Jeho přípis obsahoval pouze upozornění, které kroky mohou být vůči ní činěny, stane-li se její výhrůžka stížností perfektní. Fakticky se jednalo o jeho obranu proti útoku klientky.

V neposlední řadě vznesl námitku nedostatku věcné příslušnosti kárného senátu a námitku promlčení. Obě námitky k výzvě předsedy kárného senátu vzal zpět, protože v době vznesení námitky věcné nepřislušnosti nevěděl, že stížnost na advokáta může podat i jiná osoba než klient, a námitka promlčení vlastně směřovala do dalších skutků, k nimž stížnost směřovala, ale nejsou předmětem kárné žaloby. Uvedl, že námitky nemá.

Po prostudování kárného spisu a provedeném dokazování má kárný senát za nesporné, že skutkový stav, popsáný v kárné žalobě v bodech 1 až 4, byl spolehlivě zjištěn a prokázán.

K nevysvětlení a neprovedení specifikace vyúčtování palmární odměny kárně obviněný sice předložil vyúčtování s datem 3. 7. 2010 s doplňkem z 13. 7. 2013, neprokázal věrohodně, že toto vyúčtování bylo doručeno jeho klientce v r. 2010 a z jejího vyjádření adresovaného České advokátní komoře, doručeného 26. 3. 2015, je zřejmé, že odmítá, že by toto vyúčtování obdržela. Neprokázal, že by ve smyslu kárné žaloby vysvětlil toto vyúčtování. Tímto jednáním rozhodně nejednal čestně a svědomitě, lze uzavřít, že vysloveně snížil důstojnost advokátního stavu. Nedodržel pravidla profesionální etiky, když nejednal slušně a neposkytl úplné vysvětlení o jednotlivých výkonech pro klientku, čímž nepochybně porušil ust. § 16 odst. 1, 2 zák. o advokacii a ust. § 17 zák. o advokacii, ve spojení s čl. 4 odst. 1 a čl. 6 odst. 4 etického kodexu. Z dokazování vyšlo navíc najevo, že vyúčtování obsahuje úkony, které fakticky neprovedl. V této souvislosti kárný senát konstatoval, že vyúčtování předložené kárně obviněným vykazuje elementární nezalost vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Nesprávností vyúčtování se kárný senát nezabýval, protože nebylo předmětem kárné žaloby. Navíc je vyúčtování předmětem soudního řízení a v tomto směru bude správnost vyúčtování kárně obviněného nepochybně podrobena soudnímu přezkumu.

Kárný senát má za prokázané, že kárně obviněný uzavřel smlouvu o postoupení pohledávky své palmární odměny společnosti C., s. r. o., jejímž je t. č. majoritním vlastníkem, a následně s touto společností uzavřel dohodu o poskytování právních služeb za účelem vymáhání této pohledávky.

Přesto, že se kárně obviněný hájí, že úmyslem postoupení pohledávky bylo šetřit zájmy A. B., pak nejen obhajoba kárně obviněného, ale i průběh dokazování před soudem svědčí o opaku. K tomuto závěru kárný senát dospěl po provedení důkazů listinami předloženými kárně obviněným ve věci řízení o zaplacení 28 260 Kč, kdy dokonce požádal A. B. o zbavení mlčenlivosti tak, aby mohl vystupovat jako svědek, při současném zastoupení žalobce, společnosti C., s. r. o.

Kárný senát je na základě provedeného dokazování přesvědčen, že převzetí právních služeb na vymáhání pohledávky firmou, jejímž je advokát společníkem a jejímž základem je palmáre advokáta, s návrhem ve věci vystupovat jako svědek, je jednáním v rozporu s povinností advokáta všeobecně poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu.

V neposlední řadě pak zcela flagrantním porušením povinností advokáta a etického kodexu jsou zcela zjevné výhrůžky advokáta adresované A. B. v dopise ze dne 17. 6. 2013, krátce před postoupením pohledávky, o zaevidování její osoby do CERD a trestním oznámení textem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Kárný senát považuje toto jednání kárně obviněného za zcela elementární porušení ust. § 16, odst. 1, 2 zák. o advokacii a ust. § 17 zák. o advokacii ve spojení s čl. 4 odst. 1 etického kodexu. Takové jednání advokáta je obecně nepřípustné a neslučitelné s výkonem advokacie, a to s přihlédnutím ke shora uvedenému, tedy ke způsobu vyúčtování, které svědčí o neznalosti předpisu pro vyúčtování.

Kárně obviněný porušil výše zmíněná ustanovení zákona o advokacii a příslušná ustanovení pravidel profesionální etiky, dopustil se tedy kárného provinění, jak je v kárné žalobě uvedeno.

Kárný senát jednání kárně obviněného vyhodnotil jako velmi vážné porušení předpisů o advokacii, kárně obviněný odmítal své pochybení, neprojevil žádnou známku sebereflexe např. v podobě omluvy či dokonce zpětvzetí žaloby. S ohledem na provedené dokazování je zřejmé, že porušení výše uvedených ustanovení zákona o advokacii je velmi závažné, snižující důstojnost a vážnost advokátního stavu.

Druh sankce a dobu dočasného pozastavení výkonu činnosti advokacie kárný senát zvolil s přihlédnutím k závažnosti jednání při porušení předpisů i s přihlédnutím k tomu, že tuto dobu by kárně obviněný mohl dostatečně využít k revizi svých znalostí o předpisech o výkonu advokacie.

Doba dočasného pozastavení výkonu činnosti advokacie nezasáhne kárně obviněného ani ekonomicky, když sám uvádí, že má málo práce a nedostatek finančních prostředků k vymáhání svých pohledávek. Navíc je zřejmé, že hlavní zdroj jeho příjmů je z nájmu jeho nemovitostí a z účasti ve společnosti C., s. r. o.

Proti tomuto kárnému rozhodnutí podal kárně obviněný odvolání, které odvolací kárný senát odvolací kárné komise České advokátní komory podle ust. § 32 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 244/1996 Sb. zamítl a uvedené rozhodnutí potvrdil.

Z odůvodnění:

Proti tomuto rozhodnutí podal kárně obviněný odvolání datované 13. 8. 2015; kárný žalobce se práva na odvolání vzdal (jak plyne z protokolu o jednání kárného senátu dne 5. 6. 2015 založeného v kárném spise); k odvolání se kárný žalobce nevyjádřil.

V odvolání kárně obviněný uvádí **ke skutku ad 1** zejména to, že není pravda, že by neposkytl své klientce A. B. řádné vyúčtování, přičemž v tomto směru odkazuje na podací listy předložené v rámci kárného řízení. Uvědomuje si, že vyúčtování trpí vadami, nicméně tyto měly být, dle jeho názoru, konvalidovány slevou v rámci vymáhání palmáre u soudu. Má za to, že v tomto směru měly být provedeny kárným senátem další jím navrhované důkazy.

Ke skutku ad 2 kárně obviněný v odvolání zejména sděluje, že ten se zakládá na pravdě a svého pochybení velmi lituje, dopustil se ho z neznalosti, resp. neuvědomění si plně skutečnosti, že tento postup je advokátovi zcela zapovězen. Nicméně uložené kárné opatření nepovažuje ve vztahu k tomuto skutku za adekvátní, když za vhodné by považoval veřejné napomenutí (neboť se jinak obává nižší sebereflexe i u jiných kolegů z branže) nebo uložení pokuty. Ohledně uloženého kárného opatření ještě uvádí, že bez příjmů z advokacie po dobu devíti měsíců by se neobešel, nezbylo by mu nic jiného než advokacie zanechat, zklamat tím své klienty. Česká republika by se tak, dle jeho názoru, zařadila mezi země, kde neposkytují, bohužel, advokátní služby přímo prostřednictvím konkrétní advokátní kanceláře Korejcům v jejich jazyce, a to za situace, kdy Korejci vlastní již přes 5 % české ekonomiky. Na uhrazení případné pokuty má již finanční prostředky (což prokazuje listinami přiloženými k odvolání – výpisem z účtu advokátní kanceláře, svým daňovým přiznáním za rok 2014 a daňovým přiznáním firmy C., s. r. o., spoluvlastněné kárně obviněným, za rok 2014).

Ke skutku ad 3 kárně obviněný poznamenává, že k jeho naplnění nepostačí pouze vznik nebezpečí zneužití informací, ale že musí k tomuto zneužití fakticky dojít, jak předvidá zákon. Kárně obviněný pouze uznává své pochybení v tom, že nevěděl, že z jeho pohledu jasné zákonné ustanovení je vykládáno kárnými senáty takto extenzivně. Navíc zde, dle jeho názoru, ani žádné zneužití nehrozilo, což kárně obviněný již dostatečně doložil kárnému senátu např. listinou příkazující jednatele, aby dodržovala povinnost mlčenlivosti. Navíc jej jeho klientka A. B. zprostila (k jeho zdvořilé žádosti) státem uložené povinnosti mlčenlivosti. Tím je, dle jeho názoru, případné pochybení (korespondující z jeho pohledu ovšem pouze až s nezákonnou šíří výkladu obav zákonodárce o zneužití informací dříve získaných o klientovi) v případě jeho klientky A. B. zcela konvalidováno. Dále k bodu 2 a 3 kladenému mu za vinu uvádí, že není pravdivé zjištění pojednávající o tom, že má dostatečné příjmy plynoucí jeho osobě prostřednictvím jeho firmy C., s. r. o. Tato firma měla za rok 2014 i 2013 ztrátové hospodaření a zisk pouze symbolický, a síce v řádu tisíců Kč za rok, což doložil daňovými přiznáními.

Co se týče **skutku ad 4**, kárně obviněný uvádí, že pokud takto z kontextu smířlivého a na svou provozovnu (za účelem ústního vysvětlení předmětného vyúčtování a postupu stran pohledávky) zdvořile klientku A. B. zvoucího třístránkového přípisu z kontextu vytržená věta kladená mu za vinu

osamoceně zazní, nezbývá logicky ani jemu nic jiného než se ztotožnit s názorem kárného senátu a svého pochybení hluboce litovat a sypat si popel na hlavu. Podotýká, že skutečně zvažoval v inkriminované době podání trestního oznámení. Kdyby psal takový dopis kdokoli jiný než klient, jako napsala jeho klientka A. B. s přímými výhrůžkami, tak by právě ve snaze chránit důstojnost a čest advokátního stavu trestní oznámení samozřejmě podal, neboť se k tomu cítil jako advokát povinen. Kárně obviněný dále v odvolání namítá druh kárného opatření, mimo jiné uvádí, že ponechání v platnosti kárného opatření v podobě dočasného pozastavení výkonu advokacie v délce devíti měsíců za nikoli zvlášť závažná pochybení advokáta, jichž se kárně obviněný v intenzitě odpovídající vysoko v hierarchii kárných opatření umístěnému kárnému opatření v podobě dočasného zákazu výkonu činnosti advokacie dle jeho názoru zase až tak nedopustil, není adekvátní, přičemž však své jisté pochybení ve skutku ad 2, popř. i 4 zajisté neodmítá.

Odvolací senát odvolací kárné komise ČAK („senát OKK“) rozhodoval bez nařízení jednání, tedy podle § 27 odst. 1 advokátního kárného řádu, neboť pro řádné posouzení věci nebylo nařízení jednání nezbytné.

Především se senát OKK zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno kárně obviněným v souladu s příslušnými předpisy či nikoli. Kárné rozhodnutí bylo kárně obviněnému doručeno 31. 7. 2015 a odvolání podáno k poštovní přepravě 15. 8. 2015, tedy v zákonné patnáctidenní lhůtě. Senát OKK tudíž odvolání kárně obviněného shledal řádně podaným a v souladu s § 28 advokátního kárného řádu přezkoumal napadené rozhodnutí nejen s ohledem na podané odvolání, ale i na správnost řízení tomuto rozhodnutí předcházejícího, přičemž přihlédl i k vadám, které nejsou odvoláním vytykány, pokud mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, a shledal odvolání kárně obviněného důvodným.

Senát OKK, co se týče skutkových zjištění, dospěl v rámci svého přezkumu k závěru, že kárný senát skutkový stav dostatečně zjistil důkazy provedenými v řízení kárnému rozhodnutí předcházejícímu. Odůvodnění kárného rozhodnutí zcela srozumitelně a konkrétně uvádí důkazy, na základě kterých k příslušným zjištěním dospěl. K námitce kárně obviněného o neprovedení všech jím navržených důkazů senát OKK poznamenává, že kárný senát není povinen provést veškeré navržené důkazy, nepovažuje-li jejich provedení s ohledem na stav skutkových zjištění na základě jiných důkazů za nezbytné, přičemž, jak plyne z protokolu o jednání kárného senátu dne 5. 6. 2015 založeného v kárném spise, kárný senát provedl kárně obviněným navržené důkazy, vyjma výsledku svědkyně, na což byl kárně obviněný na předmětném jednání upozorněn. Senát OKK přitom je názoru, že výsledek této svědkyně (jednatelky, resp. společnicka společnosti C., s. r. o., na kterou kárně obviněný postoupil svou palmární odměnu), nebyl z pohledu posouzení, zda příslušné skutky nastaly či nikoli, důležitý, neboť palmární odměna, resp. příslušná pohledávka, byla kárně obviněným prokazatelně postoupena na jiný subjekt. Z citovaného protokolu rovněž plyne, že nebyly další návrhy na doplnění dokazování, ani ze strany kárně obviněného, ani ze strany kárného žalobce. Senát OKK dospěl k závěru, že v kárném řízení byla zachována všechna procesní pravidla a v řízení nebyly shledány procesní vady.

Senát OKK se poté zabýval rovněž právními závěry uvedenými v kárném rozhodnutí, přičemž s těmito se v celém rozsahu ve vztahu ke všem skutkům popsáním v kárném rozhodnutí ztotožnil.

S ohledem na zjištěný stav je zjevné, že kárně obviněný porušil ustanovení uvedená ve výroku kárného rozhodnutí, přičemž senát OKK dodává:

- v případě skutku 1, že důkazy uvedené v kárném rozhodnutí nasvědčují tomu, že zde existuje mnoho nesrovnalostí ohledně vyúčtování, a dále, že samotné podací listky nejsou důkazem o tom, co bylo obsahem příslušné zásilky,

- v případě skutku 2, že došlo k postoupení pohledávky palmární odměny z kárně obviněného na společnost C., s. r. o., jejímž je kárně obviněný majoritním vlastníkem, a následně kárně obviněný převzal zastupování této společnosti vůči své bývalé klientce A. B. právě v řízení o zaplacení palmární odměny,

- v případě skutku 3, že k porušení povinnosti advokáta zakotvené v ust. § 19 odst. 1 písm. c) zák. o advokacii není nutné, aby příslušné informace byly použity či zneužity, nýbrž postačuje, že takové informace mohou příslušnou osobu neoprávněně zvýhodnit, jak zcela jednoznačně plyne z dikce tohoto ustanovení,

- v případě skutku 4, že se jedná o výhrůžku představující flagrantly porušení uvedených povinností advokáta, a podotýká, že na uvedeném nic nemění to, že výhrůžka byla obsažena v delším přípisu kárně obviněného adresovaném jeho klientce A. B.

Senát OKK tak dospěl k závěru, že napadené kárné rozhodnutí vychází ze správně zjištěného skutkového stavu, který byl i správně právně posouzen.

Senát OKK má za to, že s ohledem na závažnost skutků, kterých se kárně obviněný dopustil, je přiměřené i uložené kárné opatření, tedy pozastavení výkonu advokacie na dobu devíti měsíců. V rámci kárného řízení bylo provedeno podrobné hodnocení provedených důkazů (jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech) a řádně byl i odůvodněn druh kárného opatření.

Jak je v prvostupňovém kárném rozhodnutí správně uvedeno, postoupení pohledávky vlastní společnosti, používání získaných informací při zastupování této společnosti, vědomost o potřebě zbavení povinnosti mlčenlivosti, záměr vystupovat jako svědek při současném zastoupení žalobce, a dále zcela zjevné vyhrůžky v dopise, krátce před postoupením pohledávky, jsou velmi vážnými porušeními citovaných předpisů o advokacii, přičemž kárně obviněný odmítal své pochybení, neprojevil žádnou známku sebereflexe, např. v podobě omluvy nebo dokonce zpětvzetí žaloby.

Doba dočasného zákazu výkonu advokacie byla zvolena vzhledem k závažnosti jednání při porušení předpisů s tím, že může posloužit i k dodatečnému revidování znalostí o těchto předpisech, přičemž bylo přihlédnuto i k tomu, že kárně obviněný sám uvedl, že má málo práce, a zároveň je zřejmé, že hlavní zdroj jeho příjmů je z nájmu a z jeho účasti ve společnosti.

Uznal-li kárný senát kárně obviněného správně vinným kárným proviněním uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí, je správný i výrok o povinnosti kárně obviněného k náhradě nákladů kárného řízení.

S ohledem na shora uvedené rozhodl senát OKK tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

✿ Připravil JUDr. JAN SYKA, vedoucí oddělení pro věci kárné ČAK.



Z jednání představenstva ČAK

PŘEDSTAVENSTVO ČAK SE VE DNECH 12. A 13. ČERVNA 2017 SEŠLO NA SVÉ 41. SCHŮZI V TOMTO VOLEBNÍM OBDOBÍ V SÍDLE ČAK, V KAŇKOVĚ PALÁCI V PRAZE. JAKO VŽDY PROJEDNALI ČLENOVÉ PŘEDSTAVENSTVA ČAK NEJPRVE POZASTAVENÍ VÝKONU ADVOKACIE NĚKTERÝM KOLEGŮM – ADVOKÁTŮM ČI VYŠKRTNUTÍ ZE SEZNAMU ADVOKÁTŮ.

Na jednání představenstva se na pozvání dostavili zástupci společnosti Konica Minolta za účelem podání zprávy o plnění smlouvy o dodávce komplexního informačního systému ČAK. Konstatuje se, že systémy jsou k datu konání představenstva v základním provedení funkční. Zaměstnanci ČAK spolupracovali při instalaci velmi dobře a nad rámec svých pracovních povinností. Některé méně obvyklé operace a postupy jsou však plně odhalovány až při užívání systému, a proto bude ještě docházet k dalším úpravám. Jisté potíže způsobila rovněž migrace dat z desítek nejednotných předchozích systémů, k nimž nebyla kompletní dokumentace. Moduly, které se stavěly zcela nově (např. Dokument Manager Systém či spisová služba) jsou již zcela funkční. Představenstvo ČAK vzalo informaci o postupu prací na vědomí.

Představenstvo ČAK schválilo návrh novely usnesení představenstva, kterým se stanoví postup advokátů a kontrolní rady ČAK při plnění povinností stanovených právními předpisy o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu – v souvislosti s nově platnými evropskými předpisy. Novela byla publikována ve Věstníku ČAK č. 2/2017.

Členové představenstva ČAK dále projednali a schválili návrhy usnesení, které budou předloženy k rozhodnutí 7. sněmu ČAK v září 2017. Rovněž tak schválili návrh pořadu jednání 7. sněmu ČAK, s předpokladem, že pokud sněm nerozhodne jinak, volby do orgánů ČAK proběhnou v časovém rozmezí od 9.30 do 12.30 hodin.

Představenstvo ČAK dále projednalo návrh přípravy Plenárního zasedání CCBE, které proběhne v Praze ve dnech 17. až 19. května 2018.

Členové představenstva konstatují po podání zprávy místopředsedy JUDr. Františka Smejkal: rozpočet skončil přebytkem a účetní závěrka byla ověřena auditorem se závěrem, že podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv ČAK (je zveřejněn na str. 49). Dále rovněž schválili čerpání rozpočtu sociálního fondu za rok 2016, jehož příjmy byly vyšší než výdaje (najdete ho na str. 50), a zprávu o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání koncipientů v roce 2016: došlo k překročení čerpání fondu, rozdíl byl kryt přebytkem z minulých let, k rozhodnutí sněmu bude předložen návrh na úpravu poplatků do tohoto fondu (je zveřejněn na str. 50). Představenstvo ČAK vzalo na vědomí i čerpání fondu předsedy v roce 2016, který nebyl vyčerpán, a stav majetku ČAK.

Představenstvo vzalo na vědomí poděkování předsedy vlády ČR, které Komoře vyslovil za konstruktivní jednání a náměty při hledání možnosti řešení problematiky neoprávněného výkonu profesí upravených speciálním zákonem.

Podrobný zápis z 41. schůze představenstva ČAK (stejně jako všechny ostatní) jsou všem advokátům a advokátním koncipientům k dispozici na www.cak.cz/rubrika/Orgány_Komory/Představenstvo/Zápis_z_jednání.

✿ icha

Jak investovat?

Pro běžné střadatele nastává nelehké období, kdy na jedné straně opět roste inflace, která znehodnocuje jejich úspory, na druhé straně výnosy bezpečně uložených prostředků se nebezpečně blíží nule. Jestliže jsme poslední dva tři roky o inflaci neslyšeli, v posledních měsících se hlásí ke slovu – k červenci meziročně vzrostla na 2,5% a velice pravděpodobně nad dvouprocentní úroveň nějaký čas i zůstane. Připomeňme si, že právě 2% je i inflační cíl České národní banky. A jen pro představu, už jen tato dvouprocentní inflace dokáže za pouhých pět let ukrojit z kupní síly každé vaší stokoruny téměř deset korun.



Naproti tomu výnosy na běžných, ale i tolik populárních spořicíh účtech zůstávají blízko nule a zlepšení v dohledné době není reálné. Vždyť pětiletý státní dluhopis nese výnos 0,2% p.a., hlavní bankovní skupiny na trhu mají v současnosti likvidity přinejmenším dostatek a uložení nadbytečné likvidity u centrální banky je pro ně po započtení nákladu na pojištění vkladů ztrátové.

Otázka tedy je, co mohou se svými prostředky dělat? Jednou z cest je minimálně jejich část investovat. Několik tipů na to jak investovat přinášíme na následujících řádcích.

1. JACÍ JSOU ČEŠI INVESTOŘI?

S investováním se pojí velké předsudky, obecně se má za to, že se Češi investovat spíše bojí a většinou to ani nezkusí. Více než polovina z nás si spoří na spořicíh účtu populární zůstává penzijní připojištění či stavební spoření (což je rozumné). Pravidelně však investuje zhruba jen pětina Čechů, jež se pohybují na internetu. Větší, jednorázové investice, si vyzkoušel jen asi každý desátý z nás. Pro srovnání ve Spojených státech investuje do podílových fondů až polovina lidí.

Když už Češi investují, tak se spíše straní rizika, a preferují tzv. bezpečnější aktiva typu dluhopisových fondů – jak „bezpečná“ taková investice dnes skutečně je, si vysvětlíme níže.

Roli hraje potřeba mít své peníze rychle dostupné. A ještě jeden zajímavý poznatek - obecně více (co do četnosti i výše investice) u nás investují muži než ženy.

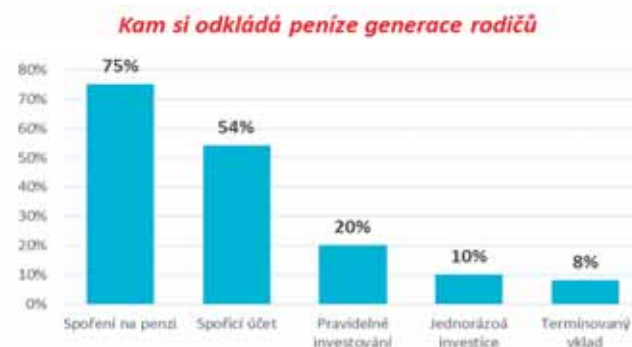


2. JAK BYCH MĚL JAKO INVESTOR VŮBEC ZAČÍT?

Než se pustíte přímo do investování, měl byste si ujasnit několik základních věcí a zodpovědět otázky jako například:

- Jakou částku chci investovat?
- Co je cílem mé investice? Dosahovat vysokého výnosu? Odkládat si peníze bokem na horší časy nebo na penzi? Spořit například dětem na studia?
- Chci (mohu si dovolit) investovat pravidelně, nebo jednorázově?
- Jak se dívám na riziko investice – jak budu snášet případné (byť dočasné) propady hodnoty investice, mohu si dovolit o své investované peníze přijít?
- Chci investovat dlouhodobě, nebo krátkodobě?
- Zvládnou si své investice řídit sám, nebo na to budu potřebovat odborníka?

To je pouze základní výčet otázek, které začínajícímu investorovi umožní ujasnit si jeho cíle a preference. Až následně mohou začít sestavovat své portfolio.



Zdroj: UniCredit Bank, Češi ve věku 40 – 55 let

3. KAM INVESTOVAT? DLUHOPIŠY, AKCIE, FONDY, JINÉ ALTERNATIVY?

DLUHOPIŠY

Léta zaběhlé poučky nabádaly k tomu investovat konzervativní část portfolia do kvalitních (zejm. státních) dluhopisů nebo třeba hypotečních zástavních listů. Tyto dříve hojně využívané investiční nástroje však dnes nabízejí většinou zcela neatraktivní výnosy. Jen pro představu, až polovina všech státních dluhopisů vydaných zeměmi eurozóny má v současnosti záporný výnos. Znamená to, že za takový dluhopis dostane jeho držitel při splatnosti dokonce méně, než za kolik dluhopis nakoupil. Desetiletý český dluhopis aktuálně nabízí výnos pouze zhruba 0,80 % ročně! Bohužel na českém trhu prakticky chybí dluhopisy vydané renomovanými společnostmi nabízející akceptovatelný výnos okolo 2-3 % ročně. V posledních letech nicméně přibývá dluhopisů s výnosem mezi pěti a deseti procenty, vydávanými menšími či středně velkými společnostmi. Zde ale platí, že vyšší výnos znamená pro investora i vyšší riziko. Zajímavé investiční příležitosti zde najít určitě lze, je ale potřeba dobře vybírat a hlavně diverzifikovat (investice do dluhopisů jednoho emitenta by neměla překročit 5 % celkového portfolia).

AKCIE

Akcie díky vyššímu výnosovému potenciálu zůstávají přirozenou složkou dobře diverzifikovaného portfolia. Po několika letech růstu dnes už ale budeme jen obtížně hledat vyloženě levný trh či region. Ceny akcií budou stále více záviset na vývoji ziskovosti dané společnosti a z pohledu investora tak bude stále důležitějším správný výběr konkrétního titulu. Na popularitě obecně nabývají i akcie pravidelně vyplácející dividendu

A CO PODÍLOVÉ FONDY?

Investice do podílových fondů může být obecně řešením nejen pro začínající investory. Již pro investice v řádu několika tisíc korun lze jedinou investicí získat široce diverzifikované a profesionálně spravované portfolio. V posledních letech navíc oblast investičních fondů prochází poměrně revolučním vývojem - investiční společnosti se snaží svou nabídkou reagovat na situaci nulových úrokových sazeb. Stále populárnější jsou fondy absolutního výnosu, které cílí na dosažení kladného výnosu pro klienta bez ohledu na vývoj tržní situace. „Klasické“ dluhopisové fondy orientující se na nákup a držení kvalitních dluhopisů v dnešních tržních podmínkách z podstaty věci nemohou přinést atraktivnější zhodnocení. V této oblasti proto využíváme dluhopisové fondy s flexibilní strategií, aktivním řízením dluhopisového portfolia, včetně řízení durace s využitím derivátů. Takto řízené fondy umožňují dosahovat výnosů na dluhopisovém portfoliu i v prostředí rostoucích úrokových sazeb, tedy prostředí, které samotným dluhopisům (jejich cenám) tradičně nesvědčí.

Pro investiční horizont 5 a více let mohou být odpovědí komplexní investiční řešení v podobě multi-asset fondů. V jediném fondu si investor kupuje kompletní portfolio kombinující akcie, dluhopisy, nástroje peněžního trhu, které jsou většinou obohacené v menší míře také o alternativní nástroje (např. komodity, měny, deriváty, realitní trh). V těchto případech preferujeme aktivně řízené fondy, které umožňují reagovat na aktuální tržní vývoj bez nutnosti zásahu klienta. Některé z nich navíc umožňují také variantu investice s výplatou pravidelné dividendy, kdy právě možnost pravidelného příjmu může být pro část investorů velice atraktivní.

Obecně zde záleží na typu investora a jeho preferencích. Investiční portfolio by ale vždy mělo být dobře diverzifikované, které nesází pouze na jediný investiční nástroj nebo jednu třídu aktiv. Klíčové je pak správně pochopit do čeho investuji a co od této investice mohu očekávat. Zlaté pravidlo říká: „Investuj do toho, čemu rozumíš“ a to jak z pohledu zhodnocení, tak i souvisejícího rizika.

PRAVIDELNÉ INVESTOVÁNÍ TLUMÍ RIZIKO

Pokud se bojíte špatného načasování investice, pak zkuste investovat pravidelně – svou investici tedy rozložte na pravidelné měsíční investice menších částek. Pravidelnou investicí se výrazně snižuje riziko špatného načasování investice, tedy že nakoupím na vrcholu ceny. Paradoxně na případných poklesech na trhu lze vydělat – v takovém případě totiž při zachování stejné měsíční investované částky nakupují větší počet „levnějších“ podílových listů. Investovat lze již od částky 500 korun měsíčně. A jen pro představu, pravidelná měsíční investice 2.500 Kč se při průměrném 4% zhodnocení již za 10 let promění v částku téměř 370 tisíc korun! Program pravidelného investování lze nastavit s investičními horizonty od 3 do 40 let.

JSOU NĚJAKÉ DALŠÍ ALTERNATIVY?

Pro portfolia v řádech statisíců korun mohou být zajímavou alternativou k doplnění portfolia stále populárnější investiční certifikáty. Atraktivita těchto strukturovaných produktů spočívá v kombinaci zajímavého výnosu obvykle mezi 4 % a 8 % a zvýšené pravděpodobnosti dosažení takového výnosu díky použití ochranné bariéry. Některé certifikáty jsou totiž konstruovány tak, že slíbený výnos vyplácí nejen při růstu či stagnaci podkladového aktiva, ale i v případě jeho mírného poklesu. Právě pro případ negativního vývoje na trzích jsou tyto alternativní produkty vybaveny částecnou ochranou investovaných prostředků, tzv. bariérou.

Další alternativou, sloužící jako doplněk portfolia, je tradičně zlato. Investovat tak lze od fyzického zlata či zlatých slitků, až po zlaté investiční mince a medaile. Investoři, kteří nechtějí vlastnit zlato ve fyzické podobě, ale zároveň by rádi profitovali z jeho potenciálního růstu, mohou nakupovat takzvané ETF (burzovní obchodované fondy) na zahraničních burzách.

Alternativní investice by v celkovém součtu neměly přesáhnout 5 - 10% celkového portfolia.

MAJÍ SMYSL ALTERNATIVNÍ INVESTICE, JAKO JE UMĚNÍ, VÍNO ČI VETERÁNI?

Opět platí, že tyto investice by měly tvořit menší část celkového portfolia. Jedná se totiž primárně o dlouhodobé a méně likvidní investice, kde investoři vsází na zhodnocení v dlouhém časovém období. Ať už jde o komodity (například archivní víno, historické veterány, sběratelské předměty jako známky a pod), umělecká díla (od obrazů, přes sochy až po moderní umění), nebo třeba půdu či nemovitosti.

Navíc je potřeba brát v úvahu i to, že pokud má být taková investice skutečně investicí a přinášet výnosy, je potřeba investovat i do správného uskladnění. To obnáší například náklady na uskladnění obrazu nebo vinný sklep a také náklady na případné pojištění takové investice. Z tohoto pohledu lze podobné alternativní investice doporučit spíše ve formě záliby – například pořízení zajímavého obrazu, nebo investičního kartonu vína se zajištěným uskladněním.

Investice do uměleckých sbírek, veteránů nebo třeba do půdy či nemovitostí se již pohybují v řádech spíše vyšších stovek tisíc korun až milionů korun. Horní strop je pochopitelně neomezený.

informace a zajímavosti



Přednášky a semináře pro advokáty a advokátní koncipienty ve Vzdělávacím a školicím středisku ČAK v Praze v paláci Dunaj

ve čtvrtek 7. září 2017

Společné jmění manželů a jeho postih v rámci exekuce

Lektor: JUDr. Vladimír Plášil, LL.M., viceprezident Exekutorské komory ČR

od 11. září 2017 do 29. ledna 2018

Právnícká angličtina pro pokročilé (pololetní kurz – 13 lekcí vždy v pondělí 14.00-15.30 hod.)

Lektorka: Mgr. Vladimíra Kvasničková, právnička a vysokoškolská pedagožka (PF UK v Praze)

ve čtvrtek 14. září 2017

Vybrané oblasti věcných práv z pohledu aktuální judikatury NS

Lektor: Mgr. Michal Králík, Ph.D., soudce Nejvyššího soudu

ve čtvrtek 5. října 2017

Civilní proces a jeho ústavněprávní aspekty

Lektor: JUDr. Jaromír Jirsa, soudce Ústavního soudu

ve čtvrtek 12. října 2017

Náhrada újmy a škody v důsledku protahovaných řízení soudních a správních v nejnovější judikatuře NS

Lektor: JUDr. Pavel Simon, předseda senátu Nejvyššího soudu

ve čtvrtek 19. října 2017

Bytové vlastnictví a společenství vlastníků jednotek

Lektorka: JUDr. Pavla Schödelbauerová, vedoucí právního oddělení v odboru politiky bydlení Ministerstva pro místní rozvoj ČR, spoluautorka zákonů v oblasti bydlení

ve středu 25. října 2017

Domácí násilí a zastupování obětí trestných činů

Lektorka: JUDr. Lucie Hrdá, advokátka

ve středu 1. listopadu 2017

Wolters Kluwer, a. s., U Nákladového nádraží 6, Praha 3 ASPI – práce s judikaturou

Lektor: Ing. Jiří Effler, Wolters Kluwer, a. s.

ve čtvrtek 2. listopadu 2017

Psychologie jednání s klientem; Psychologie jednání u soudu

Lektor: PhDr. Miloslav Hrubý, psycholog, kouč a mediátor

ve středu a ve čtvrtek 14. - 15. listopadu 2017

Vybrané oblasti věcných práv z pohledu aktuální judikatury NS

Lektor: Mgr. Michal Králík, Ph.D., soudce Nejvyššího soudu

ve čtvrtek 23. listopadu 2017

Zjišťování čistého příjmu, propojenost informací, exekuce a trestní odpovědnost v ekonomickém kontextu

Lektorka: Ing. Veronika Mindlová, daňová poradkyně se zaměřením na finanční a daňové poradenství se specializací na rodinné právo

ve čtvrtek 30. listopadu 2017

Přehled judikatury ve věcech náhrady škody a nemajetkové újmy

Lektor: JUDr. Petr Vojtek, soudce Nejvyššího soudu

ve čtvrtek 7. prosince 2017

Nový zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

Lektor: JUDr. Josef Vedral, Ph.D., Právnická fakulta UK v Praze, spoluautor správního řádu a komentáře k novému přestupkovému zákonu

ve čtvrtek 14. prosince 2017

Obecné nařízení o ochraně osobních údajů

Lektor: JUDr. Jiří Navrátil, advokát, člen rozkladové komise předsedy Úřadu na ochranu osobních údajů

Bližší informace s podrobnějším programem naleznete na internetových stránkách ČAK na adrese www.cak.cz v levém menu nazvaném **Pro advokáty/Vzdělávání advokátů/Vzdělávací akce ČAK**. Telefonické informace na tel. č. 273 193 251 – pí Marie Knížová.

Semináře pro advokáty pořádané pobočkou ČAK Brno v sále Veřejného ochránce práv

v úterý 5. září 2017

Aktuální otázky z nové právní úpravy s. r. o. a a. s.

Lektor: JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M., odborný asistent na katedře obchodního práva Právnické fakulty UK

v úterý 12. září 2017

Vybrané otázky přechodných ustanovení a likvidace spoluvlastnického vztahu z pohledu aktuální rozhodovací praxe NS

Lektor: Mgr. Michal Králík, Ph.D., soudce Nejvyššího soudu

ve středu 11. října 2017

Valné hromady s. r. o. a a. s.

Lektor: JUDr. Petr Šuk, soudce Nejvyššího soudu

v úterý 17. října 2017

Manžel/ka v exekuci

Lektor: Ing. Mgr. Antonín Toman, vedoucí právního oddělení Exekutorské komory ČR

ve středu 25. října 2017

Civilní proces a jeho ústavněprávní aspekty

Lektor: JUDr. Jaromír Jirsa, soudce Ústavního soudu

v úterý 7. listopadu 2017

Advokát a rodinné spory

Lektorka: JUDr. Daniela Kovářová, advokátka a mediátorka

ve středu 8. listopadu 2017

Základy trestní odpovědnosti fyzických a právnických osob

Lektor: prof. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D., DSc., Unív. Práv. Prof., soudce Ústavního soudu

ve středu 6. prosince 2017

Zadávání veřejných zakázek podle nové právní úpravy

Lektor: JUDr. Michal Krenk, Ph.D., soudce Vrchního soudu v Praze, externí člen katedry občanského práva Právnické fakulty UK v Praze

ve čtvrtek 14. prosince 2017

Přehled judikatury za rok 2017

Lektor: JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M., odborný asistent na katedře obchodního práva Právnické fakulty UK

Bližší informace s podrobnějším programem naleznete na internetových stránkách ČAK na adrese www.cak.cz v levém menu nazvaném **Pro advokáty/Vzdělávání advokátů/Vzdělávací akce ČAK**.

Telefonické informace: 513 030 112 – pí Karolína Župková.

Seminář pro advokáty pořádaný regionem Západní Čechy v Hotelu Central v Plzni

v pátek 8. září 2017

Novela insolvenčního zákona z pohledu advokáta

Lektoři: JUDr. Ing. Pavel Šašek, Ph.D., insolvenční soudce Krajského soudu v Plzni, a Mgr. Viktor Švantner, advokát a insolvenční správce

Bližší informace s podrobnějším programem naleznete na internetových stránkách ČAK na adrese www.cak.cz v levém menu nazvaném **Pro advokáty/Vzdělávání advokátů/Vzdělávací akce ČAK**.



Česká advokátní komora ve spolupráci s Asociací Masaryk zvou na seminář

„Profesní tajemství a mlčenlivost advokáta“

Kdy: 13. září 2017

Kde: Školící a vzdělávací centrum ČAK, palác Dunaj, Národní 10, Praha 1, vchod z Voršilské ulice

Přednášející:

Yves Laurin, advokát, člen Pařížské advokátní komory
Stanislav Balík, advokát, bývalý soudce Ústavního soudu
Vincent Berger, člen Pařížské advokátní komory, doktor práv,
bývalý právní poradce Evropského soudu pro lidská práva

Účastnický poplatek se nevybírání. **Formulář přihlášky** a bližší informace k programu naleznete na stránkách ČAK www.cak.cz.

Přihlášky zasílejte Milanu Janouškovi, odbor mezinárodních vztahů ČAK, a to na e-mailovou adresu: janousek@cak.cz.

Uzávěrka přihlášek je 5. září 2017.

ČESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA A ASOCIACE INSOLVENČNÍCH
SPRÁVCŮ VÁS ZVOU NA SEMINÁŘ NA TÉMA:

CO MŮŽE, CO MUSÍ A CO NESMÍ RADIT ADVOKÁT KLIENTOVI V ÚPADKU?

PŘEDNÁŠEJÍ:



JUDr. Libor Vávra,
předseda Městského soudu
v Praze, trestní soudce



doc. JUDr. Bohumil Havel, Ph.D.,
vědecký pracovník ÚSP AV ČR,
advokát PRK Partners, člen
Legislativní rady vlády ČR



JUDr. Michal Žižlavský,
advokát a insolvenční správce,
člen představenstva ČAK,
předseda Rady expertů ASIS,
člen Legislativní rady vlády ČR

KDY A KDE:

8. září 2017 od 9 do 15 hodin
Justiční akademie Praha, Hybernská 18, Praha 1

Cena: 1 800 Kč

Advokáti: **900 Kč SLEVA PRO ADVOKÁTY 50 %**

Členové ASIS: 700 Kč

(v ceně je zahrnuto občerstvení a 21% DPH)

asociace insolvenčních správců



Zájemci o účast zašlou přihlášku e-mailem na adresu seminare@asis.cz do **5. 9. 2017**
nebo se přihlásí na www.asis.cz.

asociace insolvenčních správců

Asociace insolvenčních správců si vás dovoluje pozvat na seminář:

Oddlužení ve světle novely insolvenčního zákona

Přednáší: **JUDr. Zdeněk Krčmář**, předseda senátu Nejvyššího soudu

Datum konání: **20. října 2017 od 9 do 16 hodin**

Místo konání: **Justiční akademie Praha, Hybernská 18, Praha 1**

Účastnický poplatek za seminář: **1 590 Kč členové ASIS, 2 790 Kč ostatní účastníci**

(cena je včetně DPH a občerstvení)

Přihlašujte se na www.asis.cz nebo e-mailem na seminare@asis.cz.

Dvě červnové konference o soukromém právu 2017

SOUKROMÉ
2017 **PRÁVO**

 **epravo.cz**

**ČESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA
A VYDAVATELSTVÍ EPRAVO.CZ
PRO ADVOKÁTY A ŠIRŠÍ PŘÁVNICKOU
VEŘEJNOST POŘÁDAJÍ V LETOŠNÍM ROCE
VÝZNAMNOU ODBORNOU KONFERENCI
„SOUKROMÉ PRÁVO 2017“ HNED VE TŘECH
MĚSTECH – OSTRAVĚ, BRNĚ A PRAZE. DNE
1. ČERVNA 2017 SE KONALA PRVNÍ
Z NICH V OSTRAVĚ V KONGRESOVÉM
HOTELU CLARION CONGRESS HOTEL
OSTRAVA. V ÚTERÝ 20. ČERVNA
SE PAK „PŘESTĚHOVALA“ DO BOBYCENTRA
V BRNĚ. V PRAZE SE SEJDOU
SPOLEČNĚ PŘEDNÁŠEJÍCÍ S PUBLIKEM
21. LISTOPADU 2017 V HOTELU CLARION
CONGRESS HOTEL VE VYSOČANECH.**



JUDr. Radim Miketa, ostravský advokát a člen představenstva ČAK, na konferenci ve svém domovském městě vystoupil rovněž s „advokátním“ tématem a mluvil o **Odpovědnosti advokáta při poskytování právní služby**. Zamýšlel se nad právní úpravou smlouvy mezi advokátem a klientem a specifickým charakterem tohoto vztahu. Věnoval se zejména otázce vztahu mezi advokátem a klientem jako spotřebitelem a informační povinnosti advokáta vůči spotřebiteli. Zaměřil se ale i na režim a způsob mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, zejména s přihlédnutím k existující praxi České advokátní komory jako subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů. V další části se pak zabýval otázkou odpovědnosti advokáta při výkonu advokacie, jak ve vztahu ke klientovi, tak ke třetím osobám, s přihlédnutím k aktuální judikatuře, a rozebral možnosti vyloučení či omezení odpovědnosti advokáta za škodu způsobenou klientovi.

Obě červnové konference zahájil a moderování obou konferenčních dní se ujal ostravský advokát a bývalý předseda České advokátní komory **JUDr. Vladimír Jirousek**, který letos opět kandiduje do představenstva ČAK. Na programu obou moravských konferencí se objevila aktuální témata související s novým civilním právem, ale i otázky, které z nové regulace ovlivňují advokacii a zajímají i širší právní veřejnost.

Přednášky na témata související s advokátní problematikou si připravili místopředseda ČAK Mgr. Robert Němec, LL.M., a jeho kolegové z představenstva ČAK JUDr. Radim Miketa a JUDr. Michal Žizlavský, ale také JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb., který kandiduje do představenstva letos.

Pro ostravské i brněnské publikum si místopředseda ČAK **Mgr. Robert Němec, LL.M.**, připravil příspěvek s vysoce aktuálním tématem: **Povinnosti advokátů dle novelizované právní úpravy AML**. Přítomné kolegy a kolegyně seznámil s novinkami v oblasti AML – regulace (praní špinavých peněz a opatření proti terorismu), zejména pak s otázkami souvisejícími s dopadem AML na povinnosti pro advokáty. Nová směrnice s účinností od 1. 1. 2017 rozšiřuje katalog povinností, z nichž mnohé narážejí na povinnosti a zásady advokacie jako takové (např. povinnost mlčenlivosti apod.). Ve svém vystoupení se věnoval zejména povinnosti informovat a identifikovat klienta při sledovaných činnostech, povinnosti kontroly, zjednodušené identifikaci a kontrole, jakož i hodnocení rizik a provádění úschov v návaznosti na novou regulaci.



Vladimír Jirousek zahajuje ostravskou konferenci, vedle něho zleva Robert Němec, Radim Miketa a Monika Novotná.



Zleva Michal Žižlavský, Lenka Vidovičová a František Smejkal.

V Brně se pak člen představenstva ČAK, advokát a insolvenční správce se zvláštním povolením **JUDr. Michal Žižlavský** následně zeptal **Whites only? Dochází k diskriminaci advokátů?** Zhodnotil odlišný přístup předsedů soudů k prohlídkám advokátů a státních zástupců u bezpečnostních rámu. Klád si otázky, jaká je role advokátů při ochraně soukromých práv lidí a korporací a jaká je pak tedy role státních zástupců, ale také, co mají advokáti a státní zástupci společného. Zaměřil se také na to, zda mohou předsedové soudů jednu profesní skupinu zvýhodňovat a druhou poškozovat, a na to, jaká je tedy vlastně jejich odpovědnost. Ve svém vystoupení přesně zanalyzoval situaci z pohledu platných norem a zodpověděl položené zásadní otázky.

Advokát a přední odborník v oblasti práva informačních technologií **JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.**, navázal v Ostravě vysoce aktuální tématem **Právo 2.1 aneb výkon advokacie na internetu**. Jak zmínil úvodem svého vystoupení, vývoj moderních technologií jde v posledních několika letech dopředu rychleji než za celou dosavadní historii lidstva. Zaměřil se na okruhy, které by bylo možné označit jako internet jako prostředí výkonu advokacie, internet jako komunikační kanál, internet jako zdroj informací a jako médium. Zejména se pak ale věnoval otázkám spojeným s bezpečným datovým úložištěm, advokátní šifrou, portálem advokátní komory, bezpečnostními standardy IT pro advokáty, jakož i rizikům s tím spojeným.



Čistě na otázky kolem nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích, případně civilní proces, se zaměřili kolegové z olomoucké a brněnské fakulty.

Ostravské i brněnské vystoupení předního civilisty, hlavního autora velkého komentáře k občanskému zákoníku, **doc. JUDr. Filipa Melzera, Ph.D., LL.M.**, se zaměřilo na téma nazvané **Rozsah práva na vydání bezdůvodného obohacení**. V něm se zabýval rozsahem práva na poskytnutí náhrady v případě, kdy sám předmět bezdůvodného obohacení nelze dobře vydat. Prakticky velmi důležité je vůbec stanovit, zda

je výše náhrady závislá na hodnotě, o kterou se zvýšil majetek obohaceného, nebo zda je rozhodující hodnota služby, kterou poskytl ochuzený. Např. při výkonu stavebních prací je jejich hodnota často podstatně vyšší než hodnota, o kterou se zvýšila cena dotčené nemovitosti. Dále jde např. o otázku, zda a jak je toto právo ovlivněno skutečností, že obohacený již danou majetkovou hodnotu nebo její ekvivalent ve svém majetku, např. předmět obohacení, spotřeboval. Podobně se věnoval také problému úspory jako obohacení.

Na něho v obou moravských městech navázal kolega z olomoucké fakulty **doc. JUDr. Petr Tégl, Ph.D.**, který vystoupil s příspěvkem na téma **Vyjádření kupní ceny ve smlouvě o převodu nemovité věci**. Podle jeho slov se tato záležitost – vyjádření kupní ceny ve smlouvě o převodu nemovité věci – zdá být v naší praxi bez problémů. Upozornil ale na to, že vzniká otázka, zda to není tím, že praxe je zvyklá se určitým způsobem chovat, aniž by se ptala, zda je tento úzus správný, resp. zda jsou přípustné i některé modalities. Dosud hlouběji nediskutovaným je problém nutnosti vyjádření kupní ceny v kupní smlouvě na nemovitou věc a forma tohoto vyjádření. Sporná může být dle jeho vyjádření též míra použitelnosti § 560 o. z. na požadavek vyjádření kupní ceny. Uvedené problematice aspekty se pokusil osvětlit.



Naši přední civilisté – vedle Vladimíra Jirouska Filip Melzer a vpravo Petr Tégl.

Jejich kolega, odborník na medicínské právo, **doc. JUDr. Tomáš Doležal, LL.M., Ph.D.**, je v Ostravě ve svém vystoupení doplnil tématem **Ztráta šance**. Teorie ztráty šanci (příležitosti) byla diskutována v mnoha zemích v situacích nejasné příčinné souvislosti, kdy stávající systém v oblasti prokazování kauzálního nexu, založený na principu „vše nebo nic“, nevede k uspokojivým výsledkům. Samotná teorie ztráty šanci však podle jeho slov přináší řadu dalších problémů v oblastech kvalifikace a kvantifikace újmy, ale i v oblasti protiprávnosti. Tyto problémy byly v příspěvku podrobněji analyzovány a bylo poukázáno na jejich úskalí v souvislosti s úpravou odpovědnosti za újmu v občanském zákoníku.

V Brně pak další přednášející z olomoucké fakulty, **JUDr. Renáta Šínová, Ph.D.**, otevřela problematiku **Nejednotné praxe při vznesení námítky promlčení a uplatnění podmíněných pro-**

cesních úkonů v civilním soudním řízení. Konkrétně jde o vznesení námitky promlčení podle § 41 odst. 3 o. s. ř., kdy „*hmotněprávní jednání účastníka učiněné vůči soudu je účinné také vůči ostatním účastníkům, avšak teprve od okamžiku, kdy se o něm v řízení dozvěděli; to platí i tehdy, je-li pro platnost hmotněprávního jednání předepsána písemná forma*“. Odlišná interpretace může být právě v pojmu „dozvěděli“ – jde o faktické seznámení se s obsahem právního jednání, nebo stav, kdy lze znalost účastníka předpokládat, nebo dokonce i fingovat? Rozsudek NS sp. zn. 23 Cdo 1992/2014 pojem specifikuje tak, že „*v případě, že ostatní účastníci nebyli přítomni jednání nebo jinému roku, při němž byl učiněn ústně, je takový hmotněprávní úkon účinný vůči jím dotčenému účastníku od okamžiku, kdy se o něm v řízení dozvěděl jinak, např. doručením písemného (elektronického) podání soudem, písemným (elektronickým) sdělením soudu, doručením opisu protokolu z jednání nebo přepisu obrazového nebo zvukově obrazového záznamu, oznámením při příštím jednání*“.

Po ní se slova ujal další přednášející z PF UP v Olomouci a odborník na dědické právo **JUDr. Václav Bednář, Ph.D.** Ve svém příspěvku rozebral před brněnským publikem **Mýty kolem nového dědického práva**, konkrétně tři nejčastější. Upozornil na to, že v médiích se objevují v poslední době hojná a bohužel falešná varování pro dědice, takže roste počet těch, kteří mají obavu přebrat majetek z dědictví kvůli případným dluhům. Proto dědictví raději úplně odmítnou. Faktem je, že obrovské zadlužení populace a řešení zadlužených pozůstalostí je největším problémem, který nyní notáři řeší. Dále se zabýval institutem dědické smlouvy, který se, jak podotkl, ještě příliš nevyužívá. Podle právníků původně dobrou myšlenku zmařila nejčastější doporučení notářů sepsat klasickou závěť, protože v dědické smlouvě vidí skrytá úskalí. Přitom dědická smlouva představuje nejsilnější dědický titul a je výhodná např. pro seniora, který nemá přímé příbuzné. Podobně někteří přistupují z neznalosti i ke svěřenskému nástupnictví. To notáři lidem spíše rozmlouvají. Je třeba dát těmto institutům čas a teprve po letech je možné vyhodnotit jejich využití v praxi.

Na brněnské konferenci vystoupila také **doc. JUDr. Markéta Selucká, Ph.D.**, děkanka Právnické fakulty Masarykovy univerzity, která se odborně zaměřuje zejména na problematiku ochrany slabších kontraktačních stran v soukromoprávních vztazích, např. ochranu nájemce bytu či spotřebitele. Pro letošní ročník si připravila téma **Limit pojistného plnění pro případ úpadku cestovní kanceláře a ochrana spotřebitele**. V roce 2015 byl novelizován zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů. Novelizace se stala účinnou od 29. 12. 2015 a přinesla několik zajímavých změn, včetně zavedení zákonného limitu pojistného plnění pro případ úpadku cestovní kanceláře, zpřísnění podmínek živnosti pro cestovní kanceláře a nový způsob dohledu nad výkonem živnosti i dozoru oprávněných orgánů. Novela zákona tak poprvé stanoví, že cestovní kancelář je povinna s pojišťovnou sjednat takový limit pojistného plnění, aby spotřebitel při krachu CK dostal všechny vložené prostředky, a ne pouze jejich část, jak tomu bylo v minulosti. Tím by se konečně měla dostat do souladu vnitrostátní právní úprava s právem EU.

JUDr. Eva Dobrovolná, Ph.D., LL.M., která působí rovněž na katedře občanského práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně a v praxi pracuje jako asistentka soudce Nejvyššího soudu, se zaměřila ve svém příspěvku ostravské konference na **Dvojí povahu smíru**. Podle převažujícího názoru právní nauky je soudní smír smíšeným institutem, který v sobě zahrnuje jak soukromoprávní smlouvu, tak i dvoustranný procesní úkon. Tzv. „dvojí povaha smíru“ vede k tomu, že předpoklady a účinky této dohody určují jak normy hmotného, tak i procesního práva. V příspěvku ozřejmila nejen tuto povahu smíru a vzájemné vazby obou jeho stránek, ale také následky, které mají (resp. by měly mít) vady hmotněprávní stránky smíru, tak i pochybení v rámci práva procesního.

Zajímavá vystoupení přinesly také tři dámy, advokátky, letos kandidující do představenstva ČAK, **JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.**, **JUDr. Monika Novotná** a **JUDr. Daniela Kovářová**.

JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M., olomoucká advokátka a členka představenstva ČAK, se zabývala v rámci obou konferenčních dní tématem **Likvidace obchodních korporací** se zaměřením na povinnosti likvidátora. Úprava likvidací, postavení, způsob výkonu funkce, povinnosti i odpovědnost likvidátora doznala poměrně nenápadných, ale významných změn v občanském zákoníku a zákoně o obchodních korporacích. Souvisí to se snahou zpřesnit pravidla provedení likvidací obchodních korporací nejen zpřísněním požadavků na osobu samotného likvidátora (splnění podmínek pro výkon funkce likvidátora je postaveno na roveň podmínkám pro výkon funkce statutárního zástupce), ale i formulací rozvrhových pravidel. Na osobu likvidátora dopadá řada zákonných povinností a v neposlední řadě i odpovědnost za řádný výkon funkce. I když v praxi nebyl dorešen stálý problém



Zleva Markéta Selucká, Daniela Kovářová a Monika Novotná.

nefunkčních, „ležících“ obchodních korporací, které by bylo potřeba zrušit a zlikvidovat, byla stanovena alespoň jasná pravidla pro zrušení a zánik obchodních korporací po skončení insolvenčních řízení.

Její kolegyně advokátka **JUDr. Monika Novotná** se pak příspěvkem nazvaným **Aktuální problémy s „konstantní“ judikaturou** zaměřila jak v Ostravě, tak i Brně na konkrétní případy,

kdy soudní rozhodnutí odpovídá ustálené judikatuře vztahující se k bývalé právní úpravě a bez dalšího je aplikováno na právní úpravu nového občanského zákoníku, jakož i na úlohu judikatury v podmínkách nového soukromého práva.

JUDr. Daniela Kovářová, advokátka a předsedkyně redakční rady Rodinných listů, vystoupila v obou moravských městech s přednáškou nazvanou **Co je důležitější – práva nebo povinnosti?** V dnešní době většina společností klade důraz na práva a jimi se také strany sporu a účastníci ohánějí. O povinnostech se naopak téměř nikdo nezmiňuje, jako kdyby vedle práv ztráceli na důležitosti. Zdá se tedy, že dnešní doba je složená ze samých práv. Zdůraznila ale fakt, že dnes tak trochu více, než je zdrávo, zapomínáme na to, že právo je jen opakem povinnosti. Příkladem, každému důvěrně známým, může být rodina – spoutaná povinnostmi a odpovědností, ale navenek vymáhající úzce specifikované soubory práv. A je namístě se ptát, komu je tato praxe ku prospěchu.



Pro zájemce o insolvenční právo pak byly připraveny dva příspěvky v podání JUDr. Františka Smejkal a Mgr. Petra Veselého.

Člen představenstva a regionální představitel ČAK pro region Jižní Čechy **JUDr. František Smejkal** se podělil s brněnskými kolegy posluchači o **Zkušenosti z projektu bezplatné insolvenční poradny**. Na úvod přednesl zajímavá, ale alarmující čísla o zadlužení českých domácností. Na konci loňského roku se tuzemské domácnosti dostaly do dluhu ve výši 1,5 bilionu korun, což je téměř trojnásobek oproti roku 2005! V roce 2016 bylo v naší republice podáno přes 26,5 tisíce návrhů na oddlužení a uskutečněno 4,5 milionu exekucí. Celkově vymáhaná částka se vyšplhala na 325 miliard korun. Vzhledem k tomu, že návrhy na oddlužení zpracovávaly různé neziskové organizace, oddlužovací agentury, nebo dokonce pochybné společnosti „šmejdu“, u nichž klienti v tísní vyhledávali pomoc, inicioval českobudějovický krajský soud vznik bezplatných insolvenčních poraden. Jihočeští advokáti se chopili příležitosti poskytnout opravdu odborné rady a nyní se bezplatné poradny postupně rozšířily i do okresních měst, kde fungují od letošního května. Do akce se zapojilo zhruba 10 % advokátů působících v jihočeském regionu a další se postupně do projektu, který nemá v jihočeském regionu obdoby, zapojují. Tím advokacie plní svůj úkol pomáhat v projektech *pro bono*.

Mgr. Petr Veselý, advokát z Prahy, připravil ostravskému publiku závěrem letošní konference představení **letošního novely insolvenčního zákona**. Ve svém příspěvku shrnul podstatné změny, které přináší novelizace insolvenčního zákona účinná od 1. 7. 2017. Zabýval se zejména novým institutem při posuzování dlužníka úpadku (mezera krytí), novými pravidly pro určení osoby insolvenčního správce, snahami o posílení ochrany dlužníků před šikanózními insolvenčními návrhy a změnami v procesních postupech při řešení úpadku dlužníků oddlužením. Speciální pozornost byla věnována omezením hlasovacích práv věřitelů blízkých dlužníkovi a jejich dopadu na sanační způsoby řešení dlužníka úpadku.



Ostravská i brněnská konference byly svým obsazením a přednesenými tématy velice přínosné a již nyní se můžeme těšit na pokračování v Praze v listopadu tohoto roku.

Organizátoři děkují partnerům, Česká advokátní komora zejména společnosti WI-ASS ČR a nakladatelství C. H. Beck za podporu a pomoc.

✦ JUDr. HANA RÝDLOVÁ

✦ Foto: PETR SZNAPKA, IGOR ZEHL

inzerce



CODEXIS[®] ADVOKACIE

**EVROPSKÝ PRÁVNÍ
INFORMAČNÍ SYSTÉM**

Komplexní řešení pro potřeby
všech advokátů.

LIBERIS[®]

Unikátní systém poskytující
komentáře renomovaných autorů
k jednotlivým paragrafům.

📖 **Stovky titulů**

§ **Tisíce paragrafů**

🗨️ **Desetitisíce komentářů**

V případě zájmu či dotazů nás neváhejte kontaktovat:

✉ klientske.centrum@atlasconsulting.cz

☎ +420 596 613 333

www.codexisadvokacie.cz

Co přinesly XXV. Karlovarské právní dny?

HLÁSÍM SE OD RAKOUSKÉHO JEZERA ATTERSEE A SPOLU S MÝMI KOLEGY JUDr. ONDŘEJEM TRUBAČEM A JUDr. PETREM BŘÍZOU (KTEŘÍ SE ZŘEJMĚ HLÁSÍ Z PRAHY ČI JINÝCH PRÁZDNINOVÝCH DESTINACÍ) SE CHCEME OHLÉDNOUT ZA JUBILEJNÍMI XXV. KARLOVARSKÝMI PRÁVNICKÝMI DNY, KTERÉ SE LETOS POPRVÉ (A S OHLEDEM NA POZITIVNÍ OHLASY ÚČASTNÍKŮ ZŘEJMĚ NE NAPOSLEDY) KONALY VE DNECH 8. AŽ 10. ČERVNA 2017 V REPREZENTATIVNÍCH PROSTORÁCH GRANDHOTELU AMBASSADOR.

Jubilejní ročník konference jako již tradičně zahájil viceprezident KJT JUDr. Vladimír Zoufalý. Úvodní vystoupení organizátoři svěřili prof. Dr. JUDr. Karlu Eliášovi, který se zabýval rolí ekvity v občanském zákoníku a soukromém právu obecně, a to na konkrétních příkladech z praxe, ale i na pozadí historických paralel. Další řečník v mimořádně zajímavém soukromoprávním bloku, JUDr. Ing. Pavel Horák, Ph.D. (předseda senátu NS ČR), si připravil příspěvek na téma „Následky neplatnosti smlouvy o postoupení pohledávky“. Dr. Horák podrobil úpravu občanského zákoníku důkladné analýze, přičemž se soustředil zejména na otázku účinků notifikace postoupení dlužníkovi v případě neplatnosti smlouvy o postoupení pohledávky, aktivní legimitaci postupníka, a věnoval se i intertemporálním aspektům.

Snad největší pozornost a diskusi vyvolalo vystoupení prof. JUDr. Josefa Bejčka, DrSc., jenž se nebál kriticky otevřít mnoho otázek, které dosavadní judikatura i nový občanský zákoník vyvolávají v oblasti započtení, uznání dluhu a narovnání. Může (či mělo by být) neplatné započtení považováno za uznání dluhu, proč by (ne)mělo být možné podmínit započtení, lze právě uznaný dluh obratem narovnat? To jsou námátkou jen některé z otázek, k nimž profesor Bejček argumentoval a jež vyvolaly několik diskusních reakcí z pléna. V občanskoprávním bloku dále vystoupil soudce Ústavního soudu ČR prof. JUDr. Josef Fiala, CSc., s kontroverzním tématem „Problematika „*superficies solo cedit*“, který svým nenapodobitelným strhujícím způsobem upozornil na úskalí návratu tohoto institutu do českého právního prostředí v souvislosti se stavbami (nejen dočasnými), zmínil hegelovskou tezi, antitezi a syntezu, stihl vyvolat několik účastníků konference včetně moderátora Mgr. Vávry (jeho bývalého studenta z PF MU),



a nikoli překvapivě uzavřel, že podle jeho názoru mělo vše zůstat při *superficies solo non cedit* (nejlépe na druhou). Škoda jen, že v rámci diskuse se obhájci nového institutu nepustili s přednášejícím přes snahu moderátora do konstruktivní debaty. Závěr občanskoprávního bloku obstaral JUDr. Milan Hulmák, Ph.D., který se pokusil vyvrátit mýtus, že by ujednání o ceně ve spotřebitelských smlouvách byla bez dalšího vždy vyloučena z přezkumu, jak by naznačovaly některé judikáty českých soudů. Dr. Hulmák podrobně popsal požadavky, které z unijní úpravy plynou, a nepřesnosti, k nimž došlo při jejich přebírání českým zákonodárcem i soudy.



Poobědový program odstartovala poněkud mimo pořadí (ovšem z důvodů nutnosti návratu do Vídně zcela pochopitelně) prof. Dr. Christiane Wendehorst z Universität Wien, jež hovořila o tom, **nakolik při obchodování na internetu ještě obstojí klasické pojetí hmotné věci, odpovědnosti za vady a dalších souvisejících pojmů.** Po ní přednesl svůj příspěvek další soudce Ústavního soudu ČR doc. JUDr. Vojtěch Šimíček, Ph.D., s velmi aktuálním tématem „Právo na zákonného soudce“. V rámci svého příspěvku se zabýval otázkami přidělování jednotlivých případů soudcům, podmínkám odnětí věci zákonnému soudci, organizaci a rozvrhem práce na ÚS ČR atd. Ve velmi zajímavé diskusi reagoval na celou řadu dotazů týkajících se rozdílnosti v rozhodovací praxi mezi NS ČR a ÚS ČR, včetně např. pěkného dotazu, zda si soudce zpravodaj nemůže počkat na změnu v obsazení senátu, pokud má obavu, že by se svým názorem ostatní členy senátu nepřesvědčil. Tento dotaz elegantně zodpověděl důvěrou v čestnost a profesní erudici svých kolegů.

V loňském roce Mgr. Michal Vávra vystoupil se zajímavým příspěvkem, kde popsal zkušenosti českého advokáta z půso-

bení před rakouskými soudy. Také letos účastníky konference seznámil v neméně zajímavém příspěvku se svými zkušenostmi získanými u rakouských soudů, a to přednáškou na téma „**Koncentrace řízení – srovnání české a rakouské úpravy a praxe**“, kdy posluchači uvítali zejména jeho postřehy z praxe. S ohledem na absenci nemocného prof. Števčeka, jehož příspěvek o koncentraci řízení ve slovenském civilním procesu lze najít ve Sborníku XXV. konference, ukončil procesně civilistický blok soudce NS SR **JUDr. Martin Vladík „Informaci o prvním rozhodnutí velkého senátu NS SR ze dne 19. 4. 2017, sp. zn. 1 VCdo 2/2017“**, v němž se zabýval především přípustností dovolacích důvodů s ohledem na nový slovenský „civilní sporový poriadok“. Ve světle tohoto rozhodnutí budou muset slovenští advokáti být preciznější při formulaci dovolacích důvodů.

Organizátoři Karlovarských právnických dnů se vždy snaží v programu konference reflektovat aktuální právní témata naší doby. V podvečer na prof. Wendehorstovou navázali svými vystoupeními advokáti **JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.**, a **Mgr. František Korbel, Ph.D.**, a dále soudce NS SR **JUDr. Ján Šikuta, Ph.D.**, a **doc. JUDr. Radim Polčák z PF MU v Brně**. Tématem byla **elektronická advokacie**, aneb úskalí poskytování právních služeb přes internet, odpovědnost provozovatelů internetových portálů (a ostatních služeb informační společnosti, včetně sociálních sítí) a její limity, svoboda projevu na internetu, jakož i zvlášť aktuální problematika virtualizace sdílené ekonomiky a internetových platform jako Uber či Airbnb. Přes pokročilou hodinu, kdy tento blok končil, zůstala v sále drtivá většina účastníků, což jen dokazuje atraktivitu těchto témat i přednesených příspěvků.



Páteční přednáškový den zahájil **restněprávní blok**, konkrétně přednáška **prof. JUDr. Pavla Šámala, Ph.D.**, předsedy Nejvyššího soudu, na téma „**Uplatnění zásady ne bis in idem při posuzování trestní odpovědnosti za zkrácení daně**“. Uvedené téma bylo živě diskutováno už na loňské konferenci, a to v souvislosti s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu, který konstatoval, že daňové penále má povahu trestu a je na ně třeba aplikovat čl. 40 odst. 6. Listiny základních práv a svobod a čl. 6 a 7 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Prof. Šámal se ve svém příspěvku zabýval dalším vývojem dané problematiky, konkrétně rozhodnutím ESLP ve věci *A. a B. proti Norsku* a zejména pak souvisejícím usnesením Nejvyššího soudu ze dne 4. 1. 2017, sp. zn. 15 Tdo 832/2016. Následovala neméně zajímavá přednáška nejvyššího státního zástupce **JUDr. Pavla Zemana**, který navázal také daňovým tématem „**Zvlášť závažná hospodářská a daňová kriminalita**“, kde se mimo jiné zabýval evropským kontextem dané problematiky. Trestněprávní blok pak uzavřela přednáška vrchní státní zástupkyně **JUDr. Lenky Bradáčové** na téma „**K (ne)ukládání peněžitých trestů soudy ČR**“, kde se zamýšlela nad tím, proč soudy v ČR příliš nevyužívají možnosti ukládat peněžitě tresty.

Jubilejní konference nemohla opomenout ani **aktuální téma z práva EU**, k nimž opět hovořili řečníci více než povolání. Bývalý předseda ESLP a současný soudce Tribunálu Soudního dvora EU, **dr. Dean Spielmann**, diskutoval ne vždy jedno-

duchý a ne vždy jasný **vztah mezi lucemburským Soudním dvorem EU a štrasburským Evropským soudem pro lidská práva**. Tradiční přednášející karlovarské konference, česká soudkyně Tribunálu, **prof. JUDr. Irena Pelikánová, DrSc.**, kriticky **rozebrala rozhodnutí Soudního dvora EU C-101/08, Audiolux**, včetně stanoviska generální advokátky, přičemž středem její pozornosti byla ochrana minoritních akcionářů a její (ne)role obecného právního principu.

„Unijním“ tématům se věnovali i **prof. Dr. Friedrich Westphalen** a **prof. Dr. Martin Winner**. Prvně jmenovaný hovořil o **nejnovějším vývoji (judikturním) v právu obchodního zastoupení**, a to jak na evropské úrovni, kde směrnice o obchodních zástupcích vytváří základní rámec, který musí být respektován po celé EU, tak v SRN, kde se i s vývojem moderních technologií a internetu objevují mnohé dosud nevyjasněné otázky ve vztahu mezi zástupcem a zastoupeným. Prof. Winner věnoval své vystoupení **aktuální problematice Brexitu a jeho dopadu do práva obchodních společností**, zejména pokud jde o svobodu usazování a její konsekvence. Evropský blok pak vyvrcholil obsáhlou a informacemi nasycenou přednáškou vídeňského **prof. Ernsta Karnera, Dr.**, na téma „**Poměrování náhrady výše bolestného – rozdílné perspektivy v národních úpravách**“. Prof. Karner porovnával – za pomoci řady grafů a tabulek – právní úpravu, ale i rozhodovací praxi řady států kontinentálního, ale i anglosaského systému práva. Dozvěděli jsme se o nejvyšších přiznaných částkách bolestného v té které zemi, ale i o tom, že zlomená noha má v každé zemi poněkud jinou hodnotu.

Páteční den pak zakončilo zamyšlení předsedy Nejvyššího správního soudu **JUDr. Josefa Baxy nad vývojem správního soudnictví**.

Po nabitém pátečním odborném programu následovala slavnostní recepcce, tentokrát přímo v upraveném přednáškovém sále Grandhotelu Ambassador a přilehlých saloncích. Společnost Karlovarské právnické dny udělila svá tradiční ocenění ze sklářské dílny akademického mistra Jaromíra Rybáka.

Hlavní Autorskou cenu získali autoři Števček, Ficová, Baričová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič. a kol. za dílo *Civilní sporový poriadok*. Komentár, vydané nakladatelstvem C. H. Beck. Autorskou cenu v ČR získal kolektiv vedený Filipem Melzerem a Petrem Téglem za *Občanský zákoník IV*. nakladatelství Leges. Poctu judikátu získal judikát NS ČR 29 Cdo 5036/2015 a Prestižní cenu pro nejlepší právnícký časopis získal časopis *Ars Notaria* vydávaný Notářskou komorou SR.

Společnost KJT ocenila svým uznáním za přínos tvorby práva a právního vědomí dvacet osobností z řad zejména tradičních účastníků konference, a naopak účastníci konference dlouholetým potleskem ocenili dlouholetou snahu a práci organizátorů s pořádáním konferencí Karlovarské právnické dny od roku 1991. Při této příležitosti předala paní prof. JUDr. Olga Ovečková, DrSc., mimořádné uznání Slovenské advokátní komory zakladatelům Eduardu Westphalenu „in memoriam“, JUDr. Vladimíru Zoufalému a současnému prezidentovi prof. Dr. Friedrichu Graf von Westphalenu.

Kvalitní raut, konverzace verbální, nonverbální i taneční (a mnohdy i pěvecké) výkony účastníků konference příjemně uzavřely náročný den.



Začátek posledního dne obstaral **insolvenční blok**, který dynamicky a didakticky promyšleně spustil **doc. JUDr. Kristián Csach, Ph.D., LL.M.**, s poutavě odprezentovaným tématem „**Předinsolvenční povinnosti statutárních orgánů**“, ve kterém se zabýval povinnostmi statutárů společnosti v krizi či po úpadku, diferencoval mezi povinnostmi vůči společnosti, společníkům a třetím osobám (např. věřitelům) a ukázal i příklady ze slovenské rozhodovací praxe. Na něj navázal předseda senátu Nejvyššího soudu ČR **JUDr. Zdeněk Krčmář** s navýsost horkým tématem „**Aktuální otázky insolvence – koncepční změny, šikanózní postupy v insolvenční a boj proti nim**“, ve kterém poměrně kriticky hovořil o novele insolvenčního zákona účinné od 1. 7. 2017 (mj. o novém ust. § 100a ins. zák. o dočasném „utajení“ insolvenčního návrhu, dále o nové úpravě zálohy na insolvenční řízení, problémech s místní příslušností insolvenčního soudu, doložení skutečného majitele pohledávky atd.). Tento blok uzavřel předseda trestněprávního kolegia Nejvyššího soudu ČR **JUDr. František Půry, Ph.D.**, s příspěvkem na téma „**Dopady insolvenčního práva na trestní odpovědnost**“, který se jako „trestňák“ již poněkolkáté na KJT pustil (a nutno dodat, že se vztyčeným hledím) na soukromoprávní půdu, věnoval se vztahu insolvenčního práva a trestního práva (mj. i s ohledem na novelu ins. zák., kde hovořil o tzv. mezeře krytí), insolvenčním řízením a adhezním řízením, šikanózním insolvenčním návrhům a poukázal rovněž na zajímavé judikáty z této oblasti.

Konference přinesla sice pouze jeden autorskoprávní příspěvek, ale zase se jej ujal odborník z nejpovolanějších, a to **prof. JUDr. Ivo Telec, CSC.**, který ve svém vystoupení na téma **kolektivní správy autorských práv** spolehlivě udržel pozornost po pátečním večírku mírně znaveného publika.

Ani letos nemohl chybět **blok korporátního práva**. Tentokrát jej obstarali **prof. JUDr. Jan Dědič, JUDr. Petr Šuk** z NS a **prof. JUDr. Mária Patakyová, PhD.** Hlavním tématem bylo tentokrát **pravidlo „čtyř očí“ (resp. jeho porušení) při zastupování obchodních korporací členy statutárního orgánu**. Diskuse se bohužel nemohla zúčastnit a z konference se na poslední chvíli omluvila **doc. JUDr. Ivana Štenglová**, nicméně její příspěvek na téma, kdy přestává být akcie akcií, si lze přečíst v tradičním sborníku rozdáváném všem účastníkům Karlovarských právnických dnů.

Úplný závěr konference obstaral další vážený host, Ing. Jan Sechter, velvyslanec ČR v Rakousku, který přednesl závěrečný slavnostní přípitek, ve kterém jednak vyslovil uznání organizátorům konference, kterou označil za velmi výrazný a pozitivní počin na mezinárodním poli. Zabýval se i rolí diplomacie při komparaci práva. Velvyslanec Sechter několikrát zdůraznil, že budoucí Evropa bude potřebovat kvalitní právníky se znalostmi a schopnostmi pracovat v mezinárodním kontextu, ať už v oblasti uzavírání mezinárodních smluv, tvorby evropských předpisů, vysílání zaměstnanců apod. Tím pan velvyslanec jen podtrhl každoroční apel prezidenta

KJT, prof. Westphalena, směřovaný zejména na advokáty, aby se v evropském kontextu více angažovali.

Úctyhodné čtvrtstoletí KJT je za námi, přejme si minimálně stejně kvalitních dalších 25 let! Těšíme se na vás zase za rok a na vaše podněty či nápady třeba už zítra!

- ✿ Mgr. MICHAL VÁVRA,
- ✿ JUDr. PETR BRÍZA, Ph.D., LL. M.,
- ✿ JUDr. ONDŘEJ TRUBAČ, Ph.D., LL.M.
- ✿ Foto MARTIN FRAJT

Pětadvacetileté jubileum Karlovarských právnických dnů inspirovalo i jejich dlouholetého účastníka, profesora Josefa Bejčka, k sepsání veršované zdravotice, kterou zájemci najdou na www.bulletin-advokacie.cz v rubrice Z advokacie pod elektronickou verzí této zprávy.

Christian Bibelriether

Advokát · Rechtsanwalt

Právní služby v Německu

(již od roku 1998)

česky hovořící německý advokát nabízí právní poradenství a pomoc v oblasti německého a mezinárodního práva soukromého včetně zastoupení před německými soudy.

Luragogasse 5
94032 Passau/SRN

tel.: 0049 851 33403
00420 910 259 869
fax: 0049 851 34327

www.advokanc.de

advokat@advokanc.de



DANĚ

VELKÉ ZMĚNY OD 1. 7. 2017

- 205 změn zákona o daních z příjmů
- 135 změn zákona o DPH
- 31 změn daňového řádu
- všechny změny vyznačeny tučně



více informací na www.dpr.sagit.cz,
na www.dph.sagit.cz a na www.dr.sagit.cz

Kronika Advokátní poradny č. 2 v Praze z let 1958-1963

DĚJINY ADVOKACIE MEZI LETY 1948-1989 SE STÁLE VÍCE PŘESOUVAJÍ Z OBLASTI VZPOMÍNEK PAMĚTNÍKŮ ZA ČASOVOU HRANICI DO HISTORIE. JEDNÁ SE O ETAPU, JEJÍŽ PODROBNĚJŠÍ ZPRACOVÁNÍ ZŮSTÁVÁ PRO HISTORIKA STÁLE DO ZNAČNÉ MÍRY OBTÍŽNÉ, A TO I PROTO, ŽE PÍSEMNÉ PRAMENY, VZNIKLÉ V TOMTO OBDOBÍ, JSOU ROZTROUŠENÉ, UCHOVÁVANÉ NEJEDNOU V SOUKROMÝCH RUKÁCH, NEZŘÍDKA BOHUŽEL I NENÁVRATNĚ ZNIČENÉ ČI ZTRACENÉ. LZE KONSTATOVAT, ŽE KAŽDÝ ZNOVUOBJEVENÝ ČI ZACHRÁNĚNÝ PRAMEN Z TĚTO DOBY JE PROTO Z DANÉHO ZORNÉHO ÚHLU NESMÍRNĚ VZÁCNÝ. JEDNÍM Z TĚCH, JEŽ SE V NAZNAČENÉM SMYSLU PODAŘILO UCHOVAT, JE I KRONIKA ADVOKÁTNÍ PORADY Č. 2 V PRAZE Z LET 1958-1963.¹

Kronika Advokátní poradny č. 2 v Praze (dále jen „Kronika“) nevznikala postupně formou letopisnou, ale až dodatečně v roce 1963. Její autor, pražský advokát Bedřich Rádl (1905-?),² v Úvodu, datovaném dnem 15. října 1963, popsal realizaci myšlenky sepsat kroniku následovně:

„V naší Advokátní poradně hovořilo se již delší dobu o tom, že by měla být založena její K r o n i k a, ve které by byly zachyceny její osudy a její vývoj. První, kdo se s tím snad reálně zabýval, byl náš milý člen a nyní důchodce dr. Lengsfeld,³ který však svou práci nikomu nedal k nahlédnutí. Poněvadž jsem členem Advokátní poradny č. 2 téměř od jejího založení, převzal

1 Kronika Advokátní poradny č. 2 v Praze je v době publikace tohoto příspěvku v rukách autora textu Stanislava Balíka, který tímto děkuje panu Jaromíru Růžičkovi, že mu ji poskytl z pozůstalosti svého otce JUDr. Jaromíra Růžičky. Následným záměrem je předat tuto Kroniku k další archivaci matrice České advokátní komory.

2 Bedřich Rádl se kromě advokacie před rokem 1945 věnoval i herectví a filmové kritice. Krátce byl hercem Osvobozenického divadla, posléze působil v kabaretu Červené eso. V letech 1934-1942 byl šéfredaktorem Kinorevue. Jeho manželkami byly herečky Hana Vítová a Nataša Tanská.

3 Jednalo se o pražského advokáta Josefa Lengsfelda.

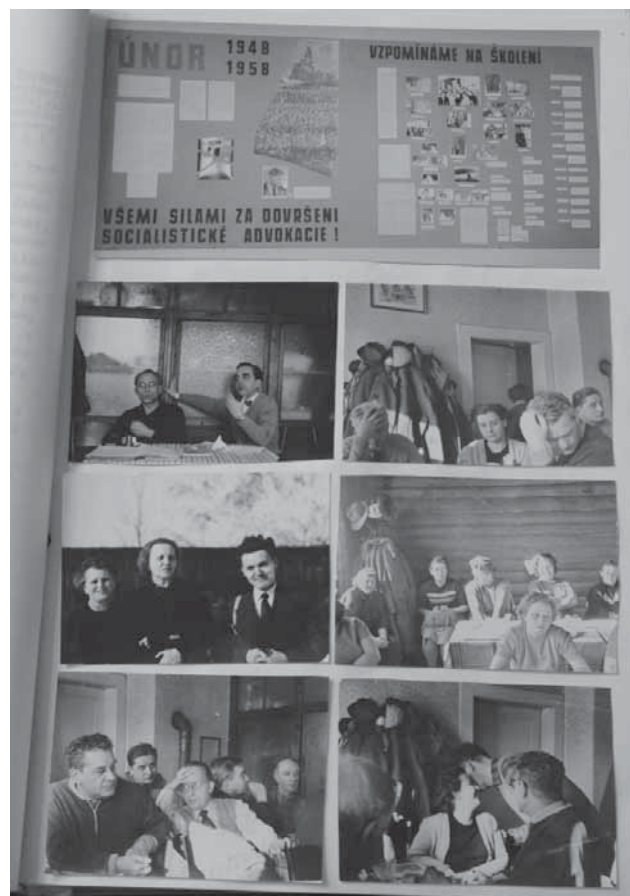
4 Srov. Úvodem, in: Kronika (strojopis), sine.

5 Srov. tamtéž.

6 Srov. tamtéž.

7 Srov. P. Toman, O. Šebesta: Nestoři české advokacie, Praha 2016, passim.

8 Srov. Kronika (strojopis), str. 1.



jsem při uzavírání závazků osobní závazek tuto kroniku za léta od r. 1958 do nynější doby vypracovat.⁴

Bedřich Rádl označil svůj text za Nástin s tím, že je předkládán „jen z á k l a d, kostra, skica. Je nutné, aby prošla rukama a hlavami všech pracovníků naší AP, a aby všichni do ní vpi-sovali své připomínky.“⁵ Již v roce 1963, tedy pouhých dvanáct let po vzniku prvních advokátních poraden, si přitom autor stěžoval, že „materiály ze starých let nejsou nijak uspořádány a někdy ani dosažitelné, paměť moje i jiných je nespolehlivá.“⁶ Na druhé straně nelze přehlédnout, že právě v letech 1958 až 1963 přicházeli do advokacie dnešní *Nestoři české advokacie*, jejichž vzpomínky obraz doby, v níž Kronika vznikla, ve-lice plasticky dokresluje.⁷

Po úvodu následuje výklad o okolnostech vzniku advokátních poraden a o historii Advokátní poradny č. 11, z níž byla v roce 1957 Advokátní poradna č. 2 vyčleněna. Nově se tak čtenář dozvídá, že „již koncem roku 1949 a během roku 1950, jednalo již *MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI* s některými pražskými advokáty a pověřilo je jednak hledáním vhodných místností, kde by mohly kolektivy advokátů společně pracovat, jednak podáváním návrhů na personální obsazení připravova-ných poraden. Místností nebylo ovšem v Praze nazbyt a jedná-

ni se protáhlo. Tak mohla začít činnost první „právní poradna“ v Praze již 1. ledna. Byla to Právní poradna č. 1 na Národní třídě v paláci Chicago, řízená vedoucím Zikmundem Steinem. Pod dojemem tohoto příkladu došlo pak v první polovině roku 1951 k přípravě zahájení činnosti dalšími „právními poradnami“, 1. června 1951 byla otevřena původní AP II, vedená dr. D. Polanským, i ostatní vesměs zahájily – s menšími nebo většími obtížemi – činnost dnem 1. července 1951. Od tohoto dne byla již vykonávána advokacie jediné v těchto „právních poradnách“, které byly brzo přejmenovány na poradny advokátní.⁸ Ukazuje se tak, že advokátní poradny začaly v Praze působit ještě před účinností zákona č. 114/1951 Sb., o advokacii, jímž byla nová pobočka advokátní organizace zřízena *de iure*.⁹

O umístění advokátní poradny v domě v Praze 2, Ječná 29, se zasloužil advokát Vladimír Bartoš, který v tomto domě sám bydlel. Původně advokátní poradna, jejímž byl vedoucím, sídlila v provizorních místnostech ve Vladislavově ulici, „odtud se však všichni pracovníci ještě na podzim 1951 přestěhovali do světlých a vzdušných místností v Ječné ulici, vytápěných ústředním vytápěním. Advokátní poradna, vedená dr. Bartošem, dostala označení ADVOKÁTNÍ PORADNA č. 11 a kromě dr. Bartoše byli v ní soustředěni advokáti dr. JOSEF CIVÍN, dr. JAN PŘENOSIL, dr. BOHUMIL POSLUŠNÝ, dr. JOSEF LENGESFELD, dr. OSWALD SCHULMANN, dr. JOSEF SIXTA, dr. BOHUMIL KYNÝCH, dr. BEDŘICH BOBEK, dr. VÁCLAV RYCHETSKÝ, dr. ŠVÁBENÍK, dr. BĚLA PROCHÁZKOVÁ.“¹⁰

Advokátní poradna (dále též „AP“) č. 11 se od 1. ledna 1952 sloučením s dosavadní AP č. 18 rozšířila o pobočku v Praze 2, Myslíkově 28, jež se stala jejím pracovištěm B. Oblíbený vedoucí AP č. 11 Vladimír Bartoš byl koncem roku 1952 jmenován vedoucím AP č. 1, na jeho místo přišel advokát Václav Synek, kterého autor Kroniky charakterizoval jako člověka „stalinské éry a typu, který právem smetl XX. sjezd KSSS“.¹¹ Poté, kdy Václav Synek koncem roku 1955 odešel na personální oddělení Ministerstva zahraničních věcí, „byl... ustanoven 1. ledna 1956 zástupcem vedoucího a pověřen prozatímním vedením Advokátní poradny č. 11“ advokát Vojtěch Koval. V té době byla již AP č. 11 sloučena se zrušenou původní AP č. 2, která sídlila na Jungmannově náměstí.

„Na pracovišti A v Ječné ulici, se vytvořily skupinky, z nichž nejpočetnější byla seskupena kolem dra Krause, které se v poradně říkalo ‚Krausklub‘. V poledne se v kanceláři dr. Krause kafovalo a přehrávaly se gramofonové desky symfonické hudby, jež byly v té době z prostředků závodního výboru nakupovány.“¹²

Kronika v líčení roku 1956 obsahuje i stručnou charakteristiku politické situace: „V ulicích Budapešti leželi mrtví a byly odklizeny trosky. Navzdory přirozeným přáním všech lidí byl ohrožen světový mír. Tisíce a desetitisíce egyptských vlastenců krváceli v boji proti barbarskému násilí dvou ‚nejkulturnějších‘ států světa. I pracovníci naší advokátní poradny se sešli 2. listopadu k protestní schůzi, a podle svých možností přispěli na fond solidarity ve prospěch maďarského lidu.“¹³ V témže roce AP č. 11 podnikla autokarový výlet do Drážďan, „dobře se také vyvíjí pobočka Svazu československého přátelství...“¹⁴

V průběhu roku 1957 byl jmenován vedoucím AP č. 11 Jaromír Růžička, záhy nato byla AP č. 11 rozdělena, dosavadní pracoviště A v Ječné ulici se stalo Advokátní poradnou č. 2.

Jaromír Růžička zůstal nominálně vedoucím AP č. 2 i poté,

kdy „počátkem října byl přeložen do Ústředí advokátních porad, kde mu byla svěřena funkce generálního tajemníka Ústředí. Před svým odchodem přenesl řízení poradny na dr. Oldřicha Horáka, který byl již jeho pravou rukou v poradně jihlavské“.¹⁵ Tento stav trval ještě 1. ledna 1960. Ježto v Kronice chybí záznamy z roku 1961, není známo, kdy přesně před rokem 1962 byl Oldřich Horák jmenován dalším vedoucím AP č. 2.

Počínaje rokem 1956 přináší Kronika roční zprávy v rozsahu jedné až čtyř stran. Z nich lze rekapitulovat především personální složení AP č. 2 a organizační opatření. Od 1. ledna 1959 tak byla pražská AP č. 2 spojena s Advokátní poradnou v Kladně. Tam působil spolu s advokáty Františkem Špryslem a Františkem Piazzou i Otakar Motejl, který je již v roce 1959 uváděn mezi členy AP č. 2, působícími v Ječné ulici. V roce 1960 přitom AP č. 2 měla kromě kladenské ještě pobočky ve Slaném, Kralupech a Novém Strašecí.

Text, rozmnožený cyklostylem, je doprovázen 21 černobílými fotografiemi, které nejsou bohužel provázeny popiskami. Část fotografií dokumentuje mimopracovní aktivity, mimo jiné pobyty na horách. Jednalo se zřejmě o zážitky z krkonošské chaty Šubrtka, kterou měl závodní výbor ROH Advokátní poradny č. 2 od r. 1958 k dispozici na základě smlouvy se ZV ROH Ministerstva zahraničních věcí. Kromě toho „pracovníci AP jezdili na brigády do JZD Okrouhlo, kde odpracovali mnoho hodin na zemědělské práci“.¹⁶ V lednu 1959 na základě tzv. Kokořinské výzvy, učiněné na tam konaném školení advokátů, vznikla v AP č. 2 první pracovní skupina, pozdější brigáda socialistické práce.

„V té době se u nás začalo s brigádami socialistické práce. Přišlo rozhodnutí, že budeme soutěžit. I já jsem se stal členem brigády socialistické práce v advokacii. Bylo nás pět kamarádů a dělali jsme si z toho srandu,“¹⁷ vzpomínal později Otakar Motejl, který byl podle Kroniky členem první pracovní skupiny spolu s Františkem Svobodou, Boleslavem Adámkem, Boženou Pátkovou, Vlastou Sladkou a Přemyslem Valentou.

Kronika přináší i řadu dalších zajímavostí o dění v AP č. 2 v letech 1958-1963. Končí v roce přijetí třetího pounorového zákona o advokacii č. 57/1963 Sb. Z osob v ní zmiňovaných jsou *Nestory české advokacie* vzpomínání Jaromír Růžička, Oldřich Horák, Kurt Deutsch, Alexandr Plecítý a Zdeněk Dítě.¹⁸

Zbývá tak jen dodat, že AP č. 2 měla bohatou historii i po roce 1963, kdy Kronika končí. Lze si jenom přát, aby ti, kdo v ní prožili léta normalizační, na Kroniku svými vzpomínkami, či dokonce literárně navázali...

✿ JUDr. PhDr. STANISLAV BALÍK

9 Srov. i S. Balík a kol.: Dějiny advokacie v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, Praha 2009, str. 211.

10 Srov. Kronika (strojopis), str. 2.

11 Srov. Kronika (strojopis), str. 4.

12 Srov. Kronika (strojopis), str. 6.

13 Srov. Kronika (strojopis), str. 7.

14 Srov. tamtéž.

15 Srov. Kronika (strojopis), sine.

16 Srov. Kronika (strojopis), sine.

17 Srov. R. Kalenská: Lexikon Otakara Motejla, Praha 2006, str. 81.

18 Srov. P. Toman, O. Šebesta, op. cit. sub 7, str. 315-318.

11. ročník golfového turnaje advokátů ADVO-CUP

DNE 5. 5. 2017 SE NA GOLFOVÉM HŘIŠTI LORETA GOLF CLUB PYŠELY USKUTEČNIL 11. ROČNÍK GOLFOVÉHO TURNAJE ADVOKÁTŮ ADVO-CUP POŘÁDANÉHO ZÁPADOČESKÝM REGIONEM ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY.

Jako každý rok si přijelo zahrát téměř čtyřicet golfistů, kteří si mohli vychutnat příjemné počasí, které vystřídal skoro každoroční tropy.

Hráči byli rozděleni do tří kategorií, v nichž se stejně jako v minulých ročnících soutěžilo na stablefordové body. V první kategorii HCP 0-18 se na třetím místě umístil Jiří Pokorný, druhé místo patřilo Martinu Vlkovi a vítězem se stal **Viktor Petrus**.

Ve druhé kategorii HCP 18,1-28 patřilo třetí místo Jiřímu Beránkovi mladšímu, druhý skončil Ondřej Mader a na nejvyšším stupínku stanul **Vojtěch Tríska**.

V poslední kategorii HCP 28,1-54 skončil třetí Pavel Krček, druhý byl Jiří Beránek starší a vítězem se stal **Pavel Batěk**. Dámy tak v letošním ročníku vyšly naprázdno. Snad je to od dalších pokusů neodradí a příští rok dorazí v ještě hojnějším počtu.

Vložené soutěže *longest drive* a *nearest to pin* byly rozděleny zvláště pro ženy a muže. *Longest drive* o nejdelší odpal na jamce č. 14 se podařilo ukořistit **Petru Beránkovi**, mezi ženami před-



vedla nejdelší ránu **Kateřina Pojman Lukešová**. Ve druhé vložené soutěži *nearest to pin*, která proběhla na čtvrté jamce, se nejvíce zadařilo **Janu Teršovi** a **Monice Krobové**.

Všichni umístění si odnesli poháry a drobné dárky, ostatní snad alespoň dobrý pocit ze hry.

Na tomto místě organizátoři opět děkují České advokátní komoře za poskytnuté finanční prostředky, regionální zástupkyni ČAK JUDr. Julii Šindelářové za podporu a pomoc při organizaci a v neposlední řadě všem účastníkům turnaje za výborné sportovní výsledky a dobrou náladu.

Závěrem je vzhledem k širokým pozitivním ohlasům možné konstatovat, že tradice turnaje ADVO-CUP bude pokračovat i v roce 2018. Podrobnosti o konání se všichni dozvědí prostřednictvím Bulletinu advokacie a webových stránek ČAK.

✿ Organizátoři JUDr. KRYSŤYNA SPURNÁ
a JUDr. RADEK SPURNÝ

Pozvánka na celostátní turnaj advokacie v tenise

Mariánské Lázně, 8. a 9. 9. 2017

Advokátní kancelář JUDr. Ladislava Jiráska a Mgr. Roberta Šupa, s laskavým svolením a podporou České advokátní komory, pořádají jubilejní XXV. ročník tradičního celostátního turnaje advokacie v tenise, na který si vás tímto dovolujeme pozvat.

1. Pořadatel:

Advokátní kancelář Jirásek & Šup
Kličová 199/2, Mariánské Lázně
e-mail: info@jiraseksup.cz
tel.: 00420 354 673 511,
mobil: 00420 775 673 514

2. Místo konání:

Tenisové dvorce Tenisového klubu v Mariánských Lázních, U Lesního pramene, Chopinova 85/1

3. Vrchní rozhodčí:

JUDr. Petr Matoušek

4. Vypsání soutěže:

1. dvouhra mužů junior
2. dvouhra mužů senior
3. čtyřhra mužů
4. dvouhra a čtyřhra žen
5. smíšená čtyřhra, bude-li zájem

5. Soutěže jsou otevřeny

pro všechny členy a pracovníky české a slovenské advokacie. Ředitelství turnaje si vyhrazuje právo úpravy vypsání soutěží podle počtu účastníků.

6. Přihlášky zasílejte e-mailem na:

info@jiraseksup.cz

7. Vklady budou vybírány při prezenci ve výši 700 Kč (zahrnuje občerstvení a raut)

8. Prezence dne 8. 9. 2017

Ubytování je zajištěno v hotelu Grandhotel Pacifik ****. Info na telefonu 354 651 300 nebo na e-mailu pacifik@badmarienbad.cz. Pro zájemce je možné individuálně dohodnout prodloužení pobytu, včetně léčebných kúr, rehabilitací, masáží apod. za zvýhodněných podmínek.

Srdečně zveme všechny příznivce bílého sportu do Mariánských Lázní.

JUDr. Ladislav Jirásek
ředitel turnaje

JUDr. Petr Matoušek
vrchní rozhodčí

Vážené kolegyně, vážení kolegové, příznivci beach volejbalu,
Regionální středisko ČAK – Jižní Čechy vás a vaše rodinné příslušníky zve na

7. ročník turnaje České advokátní komory v beach volejbalu

Místo konání: **Beach park CB v Českých Budějovicích** (<http://www.beachparkcb.cz/>)

Datum: **sobota 2. 9. 2017 od 9 do cca 18 hodin**

Účast: Advokátky, advokáti, advokátní koncipientky, advokátní koncipienti, pracovníci advokacie, soudů a státních zastupitelství a jejich rodinní příslušníci v předpokládaném počtu kolem 30-40 účastníků.

Program: Přihlášená družstva se utkají v **beach volejbalu smíšených družstev** – 1+1 – dle počtu a zájmu přihlášených účastníků. V ojedinělých případech lze domluvit i výjimku, kde budou herní dvojici tvořit dvě ženy, event. dva muži. Pro usnadnění a urychlení organizace nahlašujte rovnou celá družstva.

Večer po skončení turnaje se v Beach parku uskuteční neformální večerní zábava.

Startovné: Účastnický poplatek činí **200 Kč za osobu** a zahrnuje pronájem sportovního areálu, občerstvení a ceny.

Přihlášky: Prosíme o zaslání závazných e-mailových přihlášek na kontaktní adresu nejpozději **do 25. 8. 2017**, spolu se zaplacením účastnického poplatku na účet č. 2107335133/2700. Jako variabilní symbol uveďte vaše číslo ČAK.

(Účastníci, kteří nejsou členy ČAK, uvedou jako variabilní symbol 1234 a do poznámky pro příjemce své jméno, příjmení a „turnaj ČAK“.)

Odhlášení: Zašlete rovněž na níže uvedenou e-mailovou adresu. Bude-li odhlášení doručeno **nejpozději do 30. 8. 2017**, účastnický poplatek bude v plné výši vrácen. Po tomto termínu již nebude možné účastnický poplatek vrátit.

Kontakt: ak.langova@gmail.com, tel. +420 775 133 615



V termínu po 30. 8. 2017 rozešlou organizátoři podrobnější informace k turnaji.

Organizační tým:

JUDr. František Smejkal, Mgr. David Pohořal, Mgr. Zuzana Langová



WOLF THEISS A EPRAVO.CZ VÁS POD ZÁŠTITOU
ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY SRDEČNĚ ZVOU NA

20. JUBILEJNÍ ROČNÍK GOLFOVÉHO TURNAJE ČESKÉ ADVOKACIE

TURNAJ SE KONÁ VE ČTVRTEK 21. ZÁŘÍ 2017
OD 10 HODIN V BEROUN GOLF RESORTU

Turnaj je určen pouze pro advokáty a advokátní koncipienty s platným HCP.

Máte-li zájem se turnaje zúčastnit, prosíme o potvrzení účasti Kateřině Cigánové na e-mailovou adresu katerina.ciganova@wolftheiss.com nebo na telefonní číslo +420 234 765 111.

Prosíme o sdělení registračního čísla ČGF a aktuálního HCP. Uzávěrka registrace je 18. září 2017.

STARTOVNÉ 1 500 Kč (Platba v hotovosti)

TĚŠÍME SE NA SETKÁNÍ S VÁMI!



Vážené kolegyně, vážení kolegové,

Česká advokátní komora pokračuje v pořádání úspěšné společenské sportovní akce a dovoluje si vás a vaše rodinné příslušníky co nejsrdečněji pozvat na jubilejní

20. ROČNÍK SPORTOVNÍCH HER ČESKÉ ADVOKACIE

zaměřený na sport, relaxaci a společenské setkání.

Místo konání: Areál střediska vrcholového sportu v přírodním prostředí anglického parku města **Nymburk**, který bude vyhrazen v daném termínu pouze advokátům. V případě nepříznivého počasí se mohou všechny sportovní akce uskutečnit v prostorných halách.

Doba konání: od **29. 9. 2017** (pátek), příjezd od 16 do 22 hodin, do **1. 10. 2017** (neděle), odjezd do 12 hodin.

Účast: Advokátky, advokáti, pracovníci advokacie a rodinní příslušníci v předpokládaném počtu kolem 230 osob (ubytovací kapacita).

Program sportovních soutěží: Mezi jednotlivými regiony bude organizována soutěž ve volejbalu smíšených družstev, basketbalu dle zájmu a kopané dle zájmu.

Pro usnadnění a urychlení organizace by organizátoři uvítali, kdyby účastníci přihlašovali již celá družstva nebo si je vytvořili hned po příjezdu na místě samém.

Kromě toho je možnost individuálního sportování ve stolním tenisu, tenisu, nohejbalu, minigolfu, atletice, plavání a posilování se saunou a soláriumem.

Budou vítáni i ti, kteří chtějí pouze své přátele povzbudit a budou mít zájem o prohlídku areálu města Nymburk, přičemž mohou využít krytý plavecký bazén, saunu, solárium a relaxační centrum. Upozorňujeme, že výdej večeri končí ve 21 hodin.

K dispozici je restaurace, večer s tancem a hudbou.

Ubytování: Hotelového typu v jedno- až třílůžkových pokojích se sprchou a toaletou.

Náklady: Účastnický poplatek za osobu činí 1 500 Kč (děti do 12 let 750 Kč) a zahrnuje ubytování, snídaně, obědy, večere a nájem sportovního areálu.

Přihlášky: S ohledem na omezenou kapacitu na straně jedné, a na nezbytnost naplnit požadovanou účast 230 osobami na straně druhé, prosíme o zaslání závazných přihlášek na e-mailovou adresu: gajdosova@cak.cz **nejpozději do 15. září 2017**, spolu se zaplacením účastnického poplatku na účet č. 12432011/0100, variabilní symbol 2017, konstantní symbol 308.

Odhlášení: Zašlete též na adresu gajdosova@cak.cz. Pokud bude odhlášení doručeno **nejpozději do 22. září 2017 (včetně)**, účastnický poplatek se v plné výši vrací. Po tomto termínu již není možné (vzhledem k rezervaci pokojů a nemožnosti je znovu obsadit) účastnický poplatek vrátit.

Po 15. září 2017 organizátorky sportovních her vaši přihlášku písemně potvrdí s podrobnější informací. V případě, že by plánovaná akce byla odvolána pro nedostatečný zájem, bude vám účastnický poplatek vrácen.



z právnické společnosti

Vlídne ohlédnutí za JUDr. Karlem Čermákem, aneb vzpomínky z oblaků (cigaretového dýmu)

Bývalý předseda České advokátní komory, ministr spravedlnosti, a hlavně tělem i duší advokát JUDr. Karel Čermák odešel do právnického nebe 19. června 2017. S hlubokou lítostí a zármutkem přijali tuto zprávu představitelé české justice, ale především advokacie, které Karel Čermák zasvětil celý svůj život a zásadním způsobem ovlivnil její etické principy.

„Hlavní nevýhodou povolání advokáta je povinnost chovat se poctivě, čestně a slušně.“ Ač takhle s nadsázkou sobě vlastní reagoval v knize *Nestoři české advokacie* na otázku, jaká je hlavní nevýhoda povolání advokáta, po celý svůj profesní život tuto „nevýhodu“ prezentoval a vyznával jako základní stavovský princip. A nejen díky tomu, ale i svým znalostem, schopnostem, moudrosti, odborností, lidskostí, nadšením, čestností, skromností... na něho nezapomene několik generací advokátů. Někteří z nich, kolegové a přátelé, se s vámi, čtenáři BA, podělili o společné zážitky s tímto neobyčejným člověkem.

Milý Karle,

vzpomínám na zimní měsíce roku 1990, kdy jsem v hotelu International v Dejvicích s nadšením přijímal Tvou vizi o svobodné a nezávislé advokacii.

Vzpomínám na rok 1996, kdy jsi mě z pozice předsedy ČAK přijal coby nového člena představenstva.

Vzpomínám i na rok 2001, kdy jsem se na základě Tvého návrhu stal místopředsedou představenstva ČAK.

Vzpomínám na Tvou podporu a Tvé vzácné rady, kdy jsem žezlo předsedy ČAK v roce 2003 převzal.

V současné době však vzpomínám zejména na naše setkání v roce 2015, kdy jsi mne ve své kanceláři a při vykouření asi 15 cigaret během tří hodin přesvědčil, že bych měl ještě jednou kandidovat. Jelikož jsem v roce 2017 kandidaturu přijal, je zřejmé, že má, do té doby důrazná obrana, se po rozhovoru s Tebou stala chabou.

Je to ale nefér. Nejdřív mne přemluvíš a pak si odejdeš...

Vzpomínám,

Vláda Jirousek

✿ JUDr. VLADIMÍR JIROUSEK, bývalý předseda ČAK



Pohřeb v kostele Nejsvětějšího srdce Páně na náměstí Jiřího z Poděbrad v Praze dne 26. 6. 2017.

Byl člověkem a nic lidského mu nebylo cizí

Sešli jsme se v tento smutný den, abychom se rozloučili s naším drahým kolegou, advokátem, dlouholetým předsedou České advokátní komory, bývalým ministrem spravedlnosti a moudrým a spravedlivým člověkem, panem JUDr. Karlem Čermákem. Jeho odchodem ztrácí česká advokacie jednu z nejvýraznějších polistopadových osobností, osobnost, která stála u zrodu moderní, svobodné, nezávislé české advokacie.

Životopisná data pana Karla Čermáka jsou notoricky známa – dovoďte, abych připomněl pouze ta základní.

V letech 1990 až 1994 a znovu v letech 1996 až 2001 byl předsedou České advokátní komory. Autorsky se podílel na vzniku nových advokátních a stavovských předpisů, včetně zákona o advokacii, etického kodexu a pravidel soutěže advokátů. Rozhodujícím způsobem se zasloužil o opětovné zařazení české advokacie mezi moderní advokacie evropského typu i o sloučení České advokátní komory s Komorou komerčních právníků v roce 1996. Právě pod jeho vedením vznikl v České republice jednotný advokátní stav. Vedle toho prak-

tikoval se specializací na právo duševního vlastnictví a arbitráž. Působil také jako rozhodce u nejvýznamnějších rozhodčích soudů. V roce 1994 mu prezident Rakouské republiky udělil „Vyznamenání za zásluhy o Republiku Rakousko“. Byl členem grémia Jednoty českých právníků, která mu v roce 1996 udělila stříbrnou a v roce 2014 zlatou medaili Antonína rytíře Randy. V září 2003 byl jmenován ministrem spravedlnosti, v červnu 2004 na ministerskou funkci rezignoval a vrátil se do advokacie. V roce 2005 vstoupil jako první osobnost do Právníké síně slávy.

Kromě své mateřštiny ovládal angličtinu, němčinu a francouzštinu. Legendárními se už za jeho života staly jeho úvodníky a fejetony v Bulletinu advokacie, v nichž projevoval encyklopedické vzdělání, obrovský rozhled, ale také smysl pro humor a ironii.

Nechci omezit svoje rozloučení s panem Karlem Čermákem pouze na faktografické údaje, a připojím proto i několik vzpomínek osobních. Měl jsem to štěstí, že jsem měl možnost s panem doktorem několikrát velmi úzce spolupracovat.

Nejprve v době jeho působení v Evropské radě advokátních komor, kam jsem společně s ním jezdil na různá zasedání a konference. Mnohokrát jsme diskutovali nejen o problémech advokacie, ale také o filozofii, politice, životě. A jak jsem už uvedl – jeho znalosti a zkušenosti byly fenomenální, úsudek pregnantní a jeho prognózy se dříve či později naplňovaly.

A byl jsem velmi potěšen tím, že mě požádal, abych s ním

spolupracoval na komentáři k etickému kodexu advokacie, který je součástí prvního komentovaného zákona o advokacii. Diskutovali jsme osobně a zůstane mi v paměti jeho obraz, s nezbytnou cigaretkou v koutku úst a malou kávou před sebou. Součástí naší spolupráce byla i korespondence, kterou jsem si pečlivě uschoval, a k jeho odkazu pro mě určitě patří tato věta:

Pravidla zůstávají pořád ještě stejná, je však nutno aplikovat je na nové skutkové děje.

Poté, kdy jsem se ujal funkce předsedy ČAK, navštěvoval jsem pana doktora Čermáka pravidelně a diskutovali jsme o aktuálních problémech advokacie.

Součástí jeho bohatého života byla i činnost publikační. V roce 2000 vyšla jeho kniha *Advokacie & úvahy související*, v roce 2010 kniha *Proč je právo tlusté*. Formou fejetonů a esejů komentoval dění v advokacii i ve společnosti a mnohé jeho komentáře a postřehy jsou stále aktuální a inspirativní.

V jednom ze svých esejů použil Karel Čermák latinské přísloví: Jsem člověk a nic lidského mi není cizí. Ta věta plně vystihuje jeho lidské, osobní i morální kvality.

Karle, za českou advokacii Ti děkuji za vše, co jsi pro nás vykonal.

Tvoje památka zůstane mezi námi.

❁ Ze smutečního projevu předsedy ČAK JUDr. MARTINA VYCHOPNĚ



Nebylo to šest měsíců, ale mnoho let...

Můj tatínek mi často připomínal slova kardinála Richelieu, že na zesnulou osobnost se obvykle vzpomíná nikoliv podle toho, co dokázala celým svým dílem, ale podle posledních šesti měsíců jejího života. Musím říci, že významné místo mají takto v mé paměti obvykle vzpomínky na poslední setkání.

Jako dnes tak vidím, jak mi Vojtěch Cepl na schodišti Ústavního soudu při loučení řekl: „Zůstaňte spravedliví.“ Mrzí mě, že s Otakarem Motejlem jsme si před odjezdem z Brna do Prahy pouze běžně podali ruku.

S Karlem Čermákem jsme se naposledy setkali při příležitosti oslav Bulletinu advokacie. Věřím, že to tak mělo být. Zmínil jsem se jemu a jeho paní, jak jsem před nedávnem ve Zprávách advokacie z roku 1961 narazil na jeho článek *K otázce promlčení zástavního práva*, psaný věcně a bez jakéhokoliv i sebemenšího ideologického nádechu. Toho večera se i křtila kniha *Nestoři české advokacie*, a tak byl Karel mezi svými a vzpomínkami jsme se chvilku zastavili i u Vaška Mandáka, Jirky Klouzy a dalších.

Musím říci, že o Karlu Čermákovi jsem věděl dříve, než jsem ho osobně poznal. Můj spolužák z fakulty Luboš Dokoupil, který pracoval před Listopadem 1989 v Úřadu pro patenty a vynálezy, mi nadšeně líčil, jak si rád povídá s advokátem dr. Čermákem, který je nejen uznávanou autoritou v oboru, ale i moudrým a zajímavým člověkem.

Za své zapojení do nezapomenutelného čermákovského týmu vděčím právní historii a Láďovi Krymovi. Na jaře roku 1990 jsem tak po jeho zmínce mohl dát k dispozici svoji tehdy nesmírně cennou fotokopii advokátního řádu z roku 1868,



Při slavnostních oslavách šedesátin Bulletinu advokacie 19. října 2016 obdržel doktor Čermák ocenění za zásluhy o rozvoj časopisu. Na snímku s manželkou Věrou.

pořízenou v Univerzitní knihovně z říšského zákoníku. Posléze jsem asi zaujal v Telegrafu otištěným *Otevřeným dopisem Janě Kubištové*, kritizujícím dvojkolejnost profesních komor. Následoval referát o historii advokacie na Středoevropském justičním fóru v Kroměříži v roce 1993 a potom od lednového sněmu v roce 1994 moje učňovská léta v představenstvu ČAK. V letech 1994 až 2002 jsme se pak vídali s vysokou pravidelností.

S Vladimírem Bulínským jsme pravidelně obdivovali, s jakým diplomatickým talentem dokázal přivést diskusi v předsta-

venstvu tam, kde ji chtěl mít. Vážil jsem si občasných pozvání na aperitiv, tradičně fernet s tonikem, posléze se těšil i na společné zahraniční cesty. CCBE, Prezidentská konference ve Vídni, justiční setkání v Linci, kde měl Karel jako vždy excelentně vtipný referát... Po konferenci v Nikósii jsme k mému tichému údivu došli pěšky z hotelu ke dva kilometry vzdálené hraniční zdi, rozdělující tehdy nepropustně toto smutné město.

Setkání co setkání však vždy byla hlavním tématem advokacie. Dlouhé debaty, souznění i uctivá oponentura. Utkvěla mi

intonace Karlovy výslovnosti slova advokát, nikdy však nechyběl i široký kontext, vnesený s lehkostí polyhistora.

Nebylo to šest měsíců, ale mnoho let. Čas utřídit vzpomínky a předat je dál bohužel nenávratně nadešel.

V mém srdci má Karel Čermák věčné místo...

✿ JUDr. PhDr. STANISLAV BALÍK, bývalý předseda ČAK



Spomienka na Dr. Čermáka, alebo poznal som ho?

Ťažko sa hľadajú vhodné slová spomienok na človeka, ktorého si vážite ako osobnosť a ktorý vo vás zanechal nezmatateľný dojem, navyše, ak ide o niekoho, kto si chránil svoje súkromie. Vnímam som doktora Čermáka ako vynikajúceho advokáta, predsedu Českej advokátskej komory, ako spisovateľa a filozofa.

„Karel“, ako sme ho familiárne oslovovali, bol z môjho pohľadu neuveriteľne zaujímavý, ale zároveň tajomný. Prvýkrát som mal možnosť ho stretnúť v riave historických udalostí vývoja zmien slovenskej a českej advokácie. Ak sa nemýlim, bolo to vo februári 1990 na zhromaždení advokátov v Prahe v tzv. Parku kultúry, v tom čase ešte asi s názvom Júlia Fučíka.

V advokácii a vlastne v celej spoločnosti to vrelo. Zmeny sa odohrávali dennodenne a advokáti diskutovali o ďalšom osude, budúcom smerovaní vývoja českej advokácie. Ich názory sa lišili, rozchádzali, mnohí sa prihovárali aj do budúca za existujúcu štruktúru organizácie advokácie v rámci krajských združení, aj keď už na nových zásadách. Iní už presadzovali nezávislý výkon advokátskeho povolania na súkromnej báze. Dr. Čermák mal už vtedy jasnú predstavu o budúcnosti novo sa rodiacej, nezávislej, slobodnej advokácii. Svojím vystúpením prispel k rozhodnutiu sa advokátov správnym smerom.

V tom čase ma menovalo ešte Ústredie slovenskej advokácie za vedúceho legislatívnej skupiny na prípravu nového slovenského zákona o advokácii. Dr. Čermák s ďalšími kolegami pripravovali návrh českého zákona. Slovenskí a českí advokáti sa nezávisle od seba rozhodli použiť ako predlohu – vzor svojho budúceho zákona – rakúsky zákon o advokácii, a preto obidva návrhy zákonov si boli veľmi podobné. Vychádzali z rovnakých princípov slobodného nezávislého výkonu povolania advokácie na súkromnej báze. Uvedené skutočnosti nás ako zástupcov obidvoch stavovských organizácií primäli k opakovaným stretnutiam, spoločným konzultáciám, ktoré sa týkali legislatívneho spracovania nových princípov budúcej advokácie. Zároveň pri týchto stretnutiach sa rodila nová podoba kolegiálnych vzťahov medzi českými a slovenskými advokátmi, ako kolegami, priateľmi, ktoré sa postupne v priebehu času premietli do všetkých oblastí činnosti oboch komôr.

Dr. Čermák od okamihu nášho prvého stretnutia zanechal vo mne dojem rozvážneho, múdreho človeka, vynikajúceho právnika – advokáta s medzinárodnými skúsenosťami, navyše obdareného filozofickými a spisovateľskými schopnosťami.

Hovorí sa, že každý človek má svoje fluidum, ktoré okolo seba šíri a ktoré vníma jeho okolie. Už pri prvých kontaktoch, keď som Karla bližšie ešte ani nepoznal, pôsobil na mňa mimoriadne dobrosrdečne, priateľsky. Svoje názory, myšlienky prednášal s rozvahou, citlivo, jednoducho veľmi múdro a pritom si vždy zachoval svoju príslovečnú skromnosť.

V čase môjho predsedovania som pomerne často stretával Karla nielen v Prahe a v Bratislave, ale aj v zahraničí, vo svete, a vždy ma dokázal prekvapiť svojou vzdelanosťou. A nielen mňa. Bol som svedkom viacerých jeho vystúpení v Prahe, na Slovensku, ale aj na medzinárodných fórach, ktoré si vyslúžili vždy mimoriadnu odozvu auditória. Jeho názory, vízie budúcnosti advokátskeho povolania ovplyvnené morálnymi zásadami a filozofickými úvahami, ktoré premietol do svojich vystúpení, odborných článkov, ale aj literárnych esejí, vzbudili vždy záujem, uznanie a úctu. Kto ho počul, alebo čítal jeho myšlienky, ten si ho vždy rád znovu vypočul alebo prečítal. Na Slovensku sme sa vždy tešili na jeho vystúpenia a články a zrejme aj vzhľadom na blízkosť mentality našich národov sme ho vnímali, že nám, obrazne povedané, „hovori z duše“.

Dr. Čermák bol a podľa mňa aj zostáva osobnosťou českej advokácie, ktorý sa podieľal na znovuzrození jej nezávislosti a ktorej ďalší vývoj poznačil svojimi názormi, zásadami a myšlienkami.

Takto som vnímal Karla počas krátkej (alebo dlhej?) doby 27 rokov, čo som ho poznal. Čím viac naňho spomínam, tým som si menej istý, do akej miery som ho poznal.

Pri poslednej rozlúčke s Karlom v Prahe v chráme Nejsvätějšího srdca Páně som zistil, že som ho vlastne poznal len z profesionálnej stránky, možno trocha súkromia rodiny – ale duchovný život jeho osobnosti mi unikol. Karel si svoj súkromný život vážil, ctil a chránil. Každý máme svoje vlastné duševné hodnoty, ktoré nás rozlišujú, alebo spájajú. Karel dokázal naplniť svoj profesijný život, chrániť svoje súkromie, rodinu a zároveň naplniť svoj duševný život písaním a v poslednom rade vierou.

Obdivujem Karla a zároveň sa sám seba pýtam, kde bral toľko energie, síl, múdrosti a nadšenia do života pri všetkej svojej skromnosti. Odpoveď nemám, len hádam, možno to bola jeho viera. Tí, čo boli na poslednej rozlúčke s Karlom, asi budú so mnou súhlasiť.

✿ JUDr. ŠTEFAN DETVAI, bývalý predseda Slovenskej advokátskej komory

Jaký byl Karel Čermák?

Nebudu vzpomínat na to, jak vzdělaný a erudovaný právník JUDr. Karel Čermák byl. Od toho tu jsou hlavy pomazanější, než je ta moje. Ráda bych ale v několika střípcích úsměvně zavzpomínala na člověka Karla Čermáka, kterého jsem poznala jako mluvčí Ministerstva spravedlnosti, měla tu čest s ním pracovat a posléze i dalších 13 let spolupracovat v české advokacii.

Byl skromný...

Nikdy nezapomenu, jak jsme připravovali jeho jmenování do funkce ministra. Jaksi v jeho nepřítomnosti, protože až do dne uvedení do úřadu se na ministerstvu neobjevil. Trošku nervózně jsem tedy komunikovala s jeho sekretariátem v advokátní kanceláři, kde mi sdělili, že není problém a že v danou hodinu „H“ pan doktor přijede na Hrad ke jmenování...

„Jak přijede? Měli bychom ho dovézt služební limuzínou!“

„Ale to je zbytečné, pan doktor říkal, že nasedne na dvaadvacítku tramvaj, vystoupí na Hradě, dá si cestou cigaretku a dorazí.“

No, řeknu vám, že z protokolárního hlediska mě polilo horko. Na hradním nádvoří davu novinářů s foťáky, zapnuté kamery a budoucí ministr si to mašuruje s cigárkem od tramvaje! Nakonec jsem ho usmlouvala, že ho můžeme vyzvednout doma a na Hrad odvézt, ovšem nepřestal to považovat za jistou rozcapenost. A to jsem ještě netušila, že si v předsáli s klidem zapálí oblíbenou cigaretku, v čemž mu nezabrání ani povytažené obočí a znechucený výraz prezidenta Klause.

Byl upřímný (i mediálně)...

Jemu ještě veseleji (a mně horko) bylo mnohdy z jeho kontaktů s novináři. Pardon, abych neurazila ty, kteří se v právu orientují, protože pracuji v odborných právních médiích či právních přílohách. Mám na mysli běžné novináře-zpravodaje, které redakce vyšle jednou na spravedlnost, jednou na obranu, a pochopení hlubokých myšlenek a úvah ministra Čermáka jim připadalo stejně těžké, jako pokusit se porozumět čínštině. A tak jsem tlumočila a tlumočila...

Nejkurióznější situace však nastala hned při jednom z prvních dotazů, který zněl: „Jak bude vypadat váš ministerský den, přece jen už máte svůj věk?“ A bezelstná odpověď Karla Čermáka: „To zvládnou, víte, jsem zvyklý si dát dopoledne na povzbuzení malého fršana fernetu, po obědě si dám krátkého šlofika, no a pak zvládnou pracovat dlouho do noci.“

Asi si dokážete dnes, o 13 let později, představit druhý den ty novinové titulky v bulváru, kterak na ministerstvu musí koupit zásoby fernetu a polštář i deku na šlofika.

Byl trpělivý...

A to neuvěřitelně. Donekonečna nám, polovzdělancům, vysvětloval své úvahy a záměry, abychom ho pochopili, či mohli tlumočit. Jeho neuvěřitelné encyklopedické znalosti, které ho neopouštěly ani v pozdním věku, jsou pověstné.

Nečekanou, aspoň pro mě, měl ale trpělivost s malými dětmi. Můj syn byl v té době malý školák, který se všech mých předchozích ministerských šéfů trochu bál, a když za mnou občas přišel, spíš se jim vyhýbal, ač s ním vždy každý vlídně zacházel a hovořil. Miloval ale ministra Čermáka, ten si ho vždycky posadil na gauč, sedl si k němu a jako rovný s rov-



Ministr spravedlnosti a jeho tisková mluvčí.

ným si s ním povyprávěl, co je nového ve škole, jestli už obměkčil mamku a taťku, aby mu koupili pejska, ať vydrží, že když budou samé jedničky, že to vyjde... Náš Ondra mu říkal



Dárek ke kulatinám z Komory.

kouzelný dědeček. Kdo ví, možná že byl...

P. S. K osmdesátinám jsme mu na Komoře věnovali unikátní obří láhev fernetu s jeho osobní vinětou. Radoval se z ní jak malý kluk a do e-mailu mi pak děkoval, protože tušil, kde se ten nápad zrodil. Psal, že si z ní vždy odleje do malé láhve a denně si dá panáčka na zdraví. Doufám, že ji stihl dopít do dna.

♣ PhDr. IVA CHALOUPOKOVÁ, mluvčí České advokátní komory
a bývalá mluvčí ministra spravedlnosti Karla Čermáka

Narozeninové přání zhatil osud

Karle,

v listopadovém čísle 2016 našeho Bulletinu jsi mi pogrataloval k mým devadesátým narozeninám. Všichni moji přátelé a známí se shodli na tom, že tak vtipnou gratulaci k narozeninám ještě nikdy nečetli.

Vzpomněl sis na naše společné členství v bývalé Advokátní poradně č. 1 v Praze. Shodli jsme se na tom, že v AP 1 byla výborová parta. Vzpomínám si, jak jsme si před Vánocemi v rámci odborářské činnosti pouštěli desky, na kterých byly vánoční písně jako *Stille Nacht, heilige Nacht* a další, nazpívané různými zahraničními interprety v pěti jazycích. Velmi jsem si vážil toho, že jsi mě po roce 1989 pozval do advokátní komory, kde jsem byl ustanoven vedoucím mezinárodního oddělení. Společně jsme došli k tomu, že se našim mladým advokátům a koncipientům otevřely široké možnosti participace na studijních pobytech nebo přednáškách, které každým rokem organizuje *Barreau de Paris*, nebo na pobytech v Německu, které organizuje Německá nadace pro mezinárodněprávní spolupráci. Podařilo se nám zajistit pro ně četné návštěvy Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku nebo účast na školeních a delších studijních pobytech v Chicagu, které nabízí tamní *John Marshall Law School*.

Společně s Otou Motejlem a Francouzi jsme založili naši pobočku *Association Masaryk*, která pořádala po řadu let každý měsíc v Praze přednášky a existuje dodnes.

V každém čísle Bulletinu advokacie byla dlouhé roky publikována vždy celá stránka Tvých vtipných postřehů nazývaná *Sloupek*



Karel Čermák a jeho nepostradatelná cigareta.

Karla Čermáka. V poslední době byly otiskovány i v *Lidových novinách*, zde jsi vtipně hodnotil i události politické. Jsem přesvědčen, že čtenářům Bulletinu bude tento sloupek chybět, mně určitě.

V závěru své gratulace jsi napsal, že by sis přál, abych Ti já napsal k Tvým devadesátinám. Věř mi, že bych to býval byl učinit velmi rád, ale ten osud, *Fatum*, tomu nechtěl.

✿ JUDr. VÁCLAV KRÁL, advokát a bývalý kolega



Poznal jsem vynikajícího právníka, filozofa, učitele... se smyslem pro spravedlnost

Se jménem JUDr. Karla Čermáka jako pojmem jsem se setkal krátce po svém nástupu do advokacie v roce 1973. Tehdy se advokáti z Advokátní poradny č. 1 v Praze těšili všeobecné úctě, zejména nás, venkovských koncipientů.

Později, v osmdesátých letech, jsem jej poznal osobně, když jsme oba byli členy jakési ekonomické komise při Ústředí české advokacie. Brilantní argumentací dokázal odrovnat i profesionální ekonomy, včetně jednoho docenta. Od počátku devadesátých let jsme se pravidelně setkávali v představenstvu ČAK, případně jiných funkcích. Poznal jsem, že vedle vynikajícího praktického právníka je Karel stejně tak vynikajícím právním teoretikem, filozofem, učitelem a přirozeným vůdcem se smyslem pro spravedlnost.

S citem dokázal chladit horké hlavy nás mladších. Byl vášnivým kuřákem. Stále mám před očima obrázek, v jehož centru je Karel Čermák a popelník naplněný pyramidou nedopalků. V době, kdy si zapaloval novou cigaretu, mu v popelníku jedna dohořívala a druhá byla vykouřena napůl.

Když někomu vynadal, vždy hodně hlasitě a pak důkladně vysvětlil proč. Tak nebylo vhodné chybu příště opakovat. Svými názory a postoji výrazně ovlivnil několik generací těch, kterým osud advokacie není lhostejný.



Některá narozeninová přání zůstanou navěky nevyřčena a nevyslyšena.

Na JUDr. Čermáka budu vždy s úctou vzpomínat.

✿ JUDr. LADISLAV KRYM, tajemník ČAK

S kolegou a přítelem jsme prožili celé své dlouhé advokátské životy

V dubnu 1961 jsme oba nastoupili do tehdejší Advokátní poradny č. 1 specializované na tzv. mezinárodní agendu. On po koncipování na Slovensku, já v Olomouci a po vojně v Opavě. Jak se nám to podařilo, nevím, protože ani jeden jsme neměli pro tuto agendu vhodný kádrový profil. Byli jsme ale dobří právníci a uměli jsme cizí jazyky.

Na kauzách jsme spolu nespoupracovali, protože Karel se brzy specializoval na patenty a ochranné známky, zatímco já dělal klasického občana, obchod a arbitráže. Byli jsme ale dobří kamarádi a vzájemně se vždy respektovali a navzájem si plně důvěřovali. Takto jsme pracovali na jednom pracovišti dlouhých 29 let.



Kolektiv Advokátní poradny č. 1, JUDr. Karel Čermák vlevo.

Na základě nového zákona o advokacii, na kterém měl Karel největší zásluhu, jsme od 1. 7. 1990 zakládali soukromé advokátní kanceláře. Já jsem na základě svých zkušeností ze zahraničí navrhoval, abychom všichni advokáti z bývalé AP č. 1 zůstali pohromadě v jedné soukromé kanceláři s tím, že máme dobré jméno v zahraničí, dobré kontakty a že velikost naší kanceláře (kolem 15 advokátů) je vhodná pro působení v zahraniční agendě. Bohužel právě Karel s tím nesouhlasil, protože chtěl vytvořit samostatnou kancelář specializovanou čistě na průmyslové vlastnictví.

I po založení vlastních samostatných kanceláří zůstaly ale naše kanceláře v jednom domě, v paláci Chicago na Národní třídě, a to až do roku 2010. I dalších 20 let jsem se proto s Karlem často vídal nejen v práci. Občas jsme se vídali i soukromě. Navštívil jsem ho postupně i v jeho nových domovech a Karel mne nikdy nezapomněl pozvat na vánoční party jeho kanceláře. Na nich jsme v posledních letech nostalgicky vzpomínali na doby našeho mládí a společného působení. Dokonce v letech 2001 až 2007 došlo k realizaci mého původního návrhu a naše soukromé kanceláře se na tuto dobu sloučily.

Co bylo „utrpením“, vstoupit do jeho kanceláře. Zavalil vás oblak dýmu, skoro jako kdyby tam někdo hodil dýmovnici.



JUDr. Karel Čermák a jeho lehce ironické pero, pod nímž vznikaly proslulé fejetony.

Karel totiž celý život kouřil jednu cigaretu za druhou, a protože kouřila i jeho sekretárka paní Suchánková, byl zmíněný výsledek nevyhnutelný.

Já si Karla vážil nejen pro to, co udělal pro advokacii, ale i pro jeho hluboké klasické vzdělání a znalosti. Ty se, jak je všeobecně dobře známo, projevovaly i v jeho „filozofických“ úvahách publikovaných celá léta v Bulletinu advokacie. Poslední rok jsem si vždy s potěšením přečetl jeho ironické a sarkastické komentáře ke zdejší současné politické situaci publikované v LN. Jeho „černý humor“ byl velice vtipný a vynalézavý.

Letos na jaře, když jsem pracoval na mé knize vzpomínek, jsem s ním několikrát hovořil a formálně jsem ho taky žádal o souhlas s uveřejněním fotografií, na kterých je zpodobněn. Rád souhlasil a přál mé knize úspěch. Já mu zase slíbil, že mu hned po vyjití knížku daruji. Pozval jsem ho samozřejmě i na křest knihy, ale tehdy jsem se poprvé dozvěděl, že je nemocen. Hned po křtu jsem do jednoho výtisku napsal Karlovi osobní věnování a chtěl jsem mu ho donést, jakmile se jeho stav zlepší. Bohužel k tomu již nedošlo. Knihu s věnováním jsem předal proto Karlově manželce a synovi, kolegům Věře a Karlovi Jr.

❖ JUDr. GERHARDT BUBNÍK, advokát a bývalý kolega

O dvojí autoritě

Ve většině lidských společenství existují jedinci, které sociologové označují za nositele neformální autority nebo tvůrce mínění. Za mých právnických studií a v našem ročníku byl již takovým tvorem Karel Čermák. Oba jsme se dostali na fakultu na druhý pokus, a byli proto starší než řada ostatních kolegů a kolegyně. I mně však Karel Čermák připadal tehdy v něčem dospělejší, vyzrálejší či vážnější, než jsem byl já sám. Pokud se mohu spolehnout na svou paměť, sedával na levé straně posluchárny ve třetí nebo čtvrté lavici. (I to bylo symbolické; neměl totiž pověst ročníkového „šprta“ z lavice první.) Kolem jeho místa se o přestávkách občas vytvořil debataní kroužek, v němž udivoval různorodými znalostmi a názory v mnohém nekonvenčními.

Se svým bývalým studijním kolegou, jako autoritou formální, jsem se potkal začátkem devadesátých let, když coby předseda advokátní komory přijímal předepsaný slib od skupiny příštích advokátů. Činil to způsobem, který respektoval stanovené náležitosti takového ceremonálu a byl zároveň neformálně vlídný.

Později jsem byl překvapen, když Karel Čermák přijal funkci ministra spravedlnosti. Naopak jsem nebyl udiven, když se v poměrně krátkém čase vzdal této funkce. Formálně uvedený důvod, pro který tak učinil (soudcovské platy), jsem nepovažoval za důvod jediný. Spíš bych řekl, že ho až příliš tížila



la omezení spojená s politickou funkcí.

Nepochybují o tom, že ho víc (a možná nejvíc) bavilo psát fejetony, eseje, novinové komentáře a jejich prostřednictvím se stávat tvůrcem mínění. Charakter Čermákových textů připomíná jeho novoroční „PF“ k roku 2015. Žena symbolizující na ní spravedlnost a vyhlížející usměvavě používá svůj meč k tomu, aby poškrábala na hlavě podřimující členy soudního senátu, a budila je tak ze spánku.

✦ prof. JUDr. PETR HAJN, advokát a bývalý kolega



Dvě vzpomínky

... první

S JUDr. Karlem Čermákem jsem se poprvé sešel v polovině 90. let minulého století. Byl v té době předsedou ČAK a autorem tehdy ještě čerstvých Pravidel profesionální etiky advokátů zakazujících reklamu advokátů. Můj tehdejší koncipient JUDr. Stanislav Devátý, krátce předtím ještě ředitel Bezpečnostní informační služby, se často objevoval v televizi a vyjadřoval se k různým mediálně známým trestním kauzám. Byl jsem jeho školitelem a formálně jsem za něho zodpovídal. JUDr. Čermák si mě opakovaně zval na Komoru a vysvětloval mi, že vystupování kolegy Devátého v televizi je vlastně reklama, a tudíž v rozporu s etickým předpisem. Já mu vysvětloval, že JUDr. Devátého neovlivnila ani StB, natož já, jeho mladší školitel. S vděkem vzpomínám, že u samotného kolegiálního rozhovoru vždy zůstalo a kontrolní rada nás nikdy řešit nemusela.

... a druhá

Koncem roku 2015 jsem začal připravovat knihu vzpomínek starších kolegů advokátů na jejich život v advokacii. Vyšla pod názvem *Nestorů české advokacie*. Jedním z nestorů, kteří nám o svém životě vyprávěli, byl pochopitelně i JUDr. Karel Čermák. V podkrovní zakouřené kanceláři vzpomínal na své začátky v advokacii v roce 1959, na mnohé své kolegy, na působení v různých funkcích, včetně té ministerské. Vyzařovala z něho životní zkušenost a obdivuhodný nadhled. Nejvíce snad při odpovědi na otázku, zda pro něho bylo obtížné opustit funkci ministra spravedlnosti. „*Ne, já jsem k tomu nepřištl. Moc není něco, k čemu bych vzhlížel. Každá moc je nakonec stejně limitovaná.*“ Věřil jsem mu každé slovo.

✦ JUDr. PETR TOMAN, advokát a bývalý kolega



Obnovitel české moderní advokacie

Ačkoliv jsem byl jeho kolegou na jednom pracovišti do roku 1989, a to celých 12 let, vím jen, že dr. Karel Čermák byl mimořádně úspěšný průmyslově-právní advokát, neboť to byl on spolu s dr. Hořejšem, kteří podstatným způsobem zásobovali pokladnu tehdejšího Městského sdružení advokátů v Praze.

Bližze jsem ho však poznal především jako obnovitele české moderní advokacie a hlavního hybatele rozvoje České advokátní komory v prvních letech její existence.

Svoji představu jsi měl v hlavě již v době poněkud temnější. Pamatuji si ještě, jak jsi v roce 1987 někde na schůzi sekce pro advokacii v Benešově načrtl hlavní obrysy toho, co potom v prosinci 1989 vzniklo. V tehdejší „domečku“ na dvorku Kaňkova paláce jsme sepsovali s Martinem Šolcem nový zá-

kon o advokacii, zasedali o sobotách a nedělích! Elán a styl, svérázný étos. Za to, čeho tehdy advokacie dosáhla, lze vděčit Tobě, Karle Čermáku!

Snad je ta současná Komora tou, kterou si Karel Čermák představoval. Tedy subjektem, který se nakonec krystalizoval po nezdolném úsilí v překonání chaosu způsobeného kohortou právníků z různých podniků a jiných všech možných koutů, kteří se organizovali do Komory komerčních právníků. Připomeňme si však i „ideové bitvy“ o pojetí profesních komor a ČAK zvláště s nejvyššími „účetními“ (tedy ekonomy s Ing. Klausem v čele) „škracenými neviditelnou rukou trhu“. Je současná Komora skutečně klíčovým „zařízením“ při uskutečňování a vývoji práva a právního řádu? Nebo je to spíš spolek pro oslavy, společenskou zábavu velkých výročí a nakonec pro „žižalu v Síni slávy“?

Takto je možné se dívat na svět z pozice zcela nebyvalého talentu, přesahujícího naše běžné obzory, kterým Čermák byl. Jeho fejetony mají peroutkovskou břitkost, rozmysl čapkovský a humor Poláčkův, sotva se s ním může rovnat někdo ze současných právníků-spisovatelů. Snad jen takoví Dousková a Kosatík, i když na poněkud jiném poli. Humor se v Čermá-

kově pojetí musel brát vážně, jak říkal Konrad Lorenz. Ale nejen humor. Jeho příspěvky nejsou jen výtrisky všech možných nápadů, ale i vychutnáním vzpomínek, jsou základem pro vidění světa z úhlu vzdělaného, demokraticky liberálně založeného, rozumného člověka. Fejetony nejsou jen „rozmarným obrázkem z budoucnosti české advokacie“ nebo kritikou předtotalitních a posttotalitních výstřelků, jde o vyprofilovanou právně sociologická pozorování s jasnými vymezeními vůči hnosotě normativismu a katastrofám právního pozitivismu.

Tvoje angažmá, Karle, jehož nesmiřitelné ostrí zasahovalo do nejrůznějších oblastí, zahraniční politiku nevyjímaje, trvalo skoro neuvěřitelných 40 let. Snad desetkrát do roka, vlastně až do konce Tvého života. Hledání spravedlnosti mezi „natvrdlým mozkiem“ byrokrata a tvrdým zákonem (lex dura), „černými dírami“ zejícími ve svobodě cynismu a dalšími nástrahami a pořouchlostmi, tedy džunglí právních vztahů, kterou se nelze „vysekat ani tou nejostřejší mačetou“. Tvoje lehké pero, úžasné slovní bohatství, až jedovatá ironie a Tvůj zdravý pronikavý rozum budou chybět.

❖ JUDr. LUBOŠ TICHÝ, bývalý předseda ČAK



Byl ideálem

Promluvit o doktorovi Karlovi Čermákovi, se kterým se dnes loučíme, je úkol zdánlivě jednoduchý, ale současně nadmíru obtížný. Karel Čermák byl totiž po dlouhá desetiletí svého života osobností představující po všech stránkách cosi, co můžeme bez nadsázky nazvat ideálem. Vzorem toho, jak si představujeme to nejlepší, čeho může právník a člověk dnešní doby dosáhnout. Představoval spojení všech základních atributů definujících skvělého právníka, spojujícího v jeden celek špičkovou právní erudici s pronikavou inteligencí, hluboké lidství a vnímavý cit pro všechny zákruty, vrcholy i pády naší civilizace.

Jako dítě prožil okupaci naší země a hrůzy 2. světové války, jako student příchod svobody a posléze i její zboření a nástup komunismu, jako zralý člověk, který si s totalitou nikterak nezadal, zažil obnovování svobody, demokracie a právního státu v naší zemi. Zkušenost v něm zřejmě dokázala vytvořit jasné a pevně ukotvené přesvědčení, že základní hodnoty spravedlivého uspořádání společnosti jsou založeny na každodenním prosazování práva v širším měřítku i v každé a zdánli-

vě bezvýznamné jednotlivé kauze. To vše dokázal se vzácnou neokázalostí a specifickým humorem, který byl pro všechny, kdo s ním přišli do styku, neuvěřitelnou inspirací a povzbuzením. Loučím se s ním verši, které do svého 55. sonetu vložil William Shakespeare:

*Navzdory smrti, kletbě zapomnění
dál budeš žít, dál budeš veleben,
a to i v očích příštích pokolení,
co přejde jich, než přijde soudný den.
Tak, než tě k soudu přijdou probudit,
nám všem v očích, v tom zde budeš žít.*

❖ Ze smutečního projevu předsedy Ústavního soudu
PAVLA RYCHETSKÉHO

P. S. *Poslední zážitek zaměstnanců České advokátní komory s JUDr. Karlem Čermákem, který byl jejím zakladatelem a následně i předsedou, byl hodně zvláštní, až mystický. 20. června ráno, kdy přišla ta šokující zpráva, jakmile redaktorka Bulletinu*

Ivana Cihlářová sedla k počítači a napsala prvních pár slov Čermákova životopisu, obrazovka zčernala a v celém Kaňkově paláci, sídle Komory, vypadla elektrina. To samé se stalo i v den pohřbu, asi dvě hodiny před začátkem obřadu.

Možná to bylo závěrečné zamávání... Třeba byl opravdu kouzelný!

❖ Red.





Právníkovy zápisky

Dávám literární podobu svým životním vzpomínkám a leckde hledám osvěžovače paměti. Vrátil jsem se i ke starší životopisné knížce Viktora Knappa „Proměny času – Vzpomínky nestora české právní vědy“, kterou v roce 1998 vydalo pražské nakladatelství Prospektrum. Tentokrát jsem v ní nalistoval jednu za závěrečných kapitol nazvanou „Večeře všech azimutů“. Její obsah předznamenává již první věta, ve které autor tvrdí: „*K strážním profesorského putování po světě patří pozvání na večeři.*“ V dalším textu naznačuje, jak se v různých zemích od sebe liší takové nabídky a jejich výsledné podoby. K tomu pak dodává: „*Ve chvílích pošetilých nápadů jsem jednou pomyslel na to, že by bylo zábavné napsat typologii večeří nebo třeba srovnávací cenologii. Byla by to ale tlustá kniha. Tak tu typologii zde jen stručně načrtnu.*“ Svůj záměr splnil způsobem, který je vtipnou sociologickou sondou do ducha hostitelů.

Viktor Knapp především rozlišil večeře úsporné od těch nákladných. Zároveň naznačil, jak se někdy spolu stýkají krajní póly těch či oněch klasifikací. Večeři u děkana jedné z londýnských kolejí například zařadil do kategorie večeří drahých a zároveň úsporných. Děkan totiž bydlel v domě za Londýnem a bylo možné se k němu dostat jen taxíkem, který hosta stál pětkrát víc než večeře v běžné londýnské restauraci. K jídlu pak bylo pečené kuře a k tomu od osmi hodin do půlnoci jedna malá sklenka vína.

Při vědeckém pobytu v Mnichově mne potkalo velice podobné pozvání (včetně mnou hrazených cest taxíkem a večeře hodné redukční diety). V Bavorsku jsem ovšem také opakovaně zažil i kolegiální odborné sedánky v restauračních zařízeních, při nichž se ohledně konzumace uplatnil postup „každý za své“. V kalkulujičím koutku své mysli jsem si připomenul výrok aforistův: „Nemám rád výměnu myšlenek, vždycky na ní prodávám.“ Poukázal na něj kdysi polský spolustolovník, který mne ve Varšavě pozval na večeři.

Jindy zase v Německu mi můj vědecký guru profesor Dietz zajistil prostřednictvím vlastního automobilu dopravu (tam i zpět) do svého víkendového domku. Cestou jsme ještě odbočili k místu, kde byl i se svou manželkou pochován Franz Josef Strauss, dlouholetý předseda bavorské CSU (strany, které v Bavorsku dávaly svůj hlas až dvě třetiny voličů). Profesor Dietz (sám sociální demokrat, jako ostatně tenkrát většina voličů v samotném Mnichově) se u Straussova hrobu uklonil a postál v tichém zamyšlení a snad i v opravdovém pohnutí. Když se opět dal do hovoru, označil Straussovu manželku Marianne za Landes-Mutter a připomenul jeden ze Straussových provokujících výroků: „V Bavorsku je demokracie déle, než jsou v Americe bílí lidé.“ Nabídka zajímavých poznatků pak pokračovala při další cestě. Pan profesor poukázal na předvánočně osvětlené vesnické domy a poznamenal, že takové plýtvání elektřinou ohlašovalo v poválečném Německu začátky konjunktury a „hospodářského zá-

zraku“. Rovněž svačinu i večeři u Dietzových nebylo možné pokládat za svědectví spořivosti, ale spíš za projev prosperity.

S hostitelskou velkorysostí i připomínkou pobytu v Německu jsem se setkával i při svých cestách na Slovensko. Jednou mi kolegové z bratislavské právnické fakulty opakovaně předkládali cosi ostrého k napití. Bránil jsem se v pomýšlení na budoucí přednášku a posléze jsem řekl: „Víte, já jsem se právě vrátil z Německa a tam to chodí následovně. Když vám předloží něco k jídlu a pití a vy zdvořile odmítnete, nenaléhají a tváří se spíš spokojeně.“ Jeden z hostitelských profesorů se k tomu vyjádřil následující historkou, kterou hodlal naznačit místní mentalitu: *Přijede pán ze svatby na východním Slovensku a známi se ho ptají, jak ze si svatbu užil. Pán se tváří neurčitě a odpovídá vyhýbavě. Tazatelé proto dotírají: „Bylo málo jídla či pití nebo to nebylo dobré?“ Pán odpoví, že všechno bylo výborné a bylo toho hodně. Známi se ptají, v čem že tedy byl problém, a dostane se jim odpovědi: „Málo ponúkali.“*

Celkem vzato lidské chování je velmi mnohotvárné a někdy se dá a jindy zase nedá vysvětlovat národními zvyklostmi. Proto jakákoliv klasifikace lidského počínání bude vždy jen přibližná, schematická. Jak nejednoznačné je členění večeří na nákladné či úsporné, naznačuje i další Knappův text: *„Do čeledi večeří úsporných patří svou podstatou i večeře jako srážkové položky z daňového základu. Pro hosta jsou ovšem mnohem výhodnější. Hostitel totiž šetří nikoli tím, že za večeři zaplatí co nejméně, ale tím, že za ni zaplatí co nejvíc, pak uvede večeři v daňovém přiznání jako večeři související s jeho profesijní činností a odečte ji od daňového základu. Když manévry tohoto druhu provádí s dostatečnou dovedností nebo pod dozorem daňového poradce, může se dostat do nižší stupnice daňové progresse a tím ušetřit hrůzu peněz. Hostitele zvoucí na večeři tohoto druhu lze podle mých zkušeností kategorizovat do dvou skupin. Jedni, a těch je většina, se tváří jako světáci a pak po zaplacení obratným pohybem strčí účtenku do kapsy. Zkušenému oku československého poutníka to přirozeně neunikne. Druhou skupinu tvoří lidé upřímní a pravdomluvní, kteří vyzvou hosta svým jazykem a svým způsobem vyjadřování, aby si dal do nosu, že oni to stejně započítají na daňový základ.“*

Zásadní správnost této psychologické a zejména ekonomické mikrostudie se před léty potvrdila při mém pobytu na univerzitě ve francouzském Rennes. Její funkcionář mne pozval do restaurace a objednal mi ústřice. Zároveň prohlásil, že on povečeří skromněji, a nechal si přinést nádherně propečený stejk. Zřetelně si na něm pochutnával před mými závistivými pohledy. Se svým pokrmem se i zdatně vypořádával na rozdíl od mne, který neobratně manipuloval s velkou porcí ústřic. Už tenkrát se mi mohlo dostat poznání, že daňová progresse nemusí přinést zvláštní prospěch ani státní kase, ani tomu, kdo byl pozván na kolegiální večeři.

✿ prof. PETR HAJN



Kresba pro Bulletin advokacie LUBOMÍR LICHÝ

Víte, že ...

- zajímavou přednášku na téma *Sudca a advokát* přednesl dne 27. listopadu 1932 při zájezdu Právnícké jednoty bratislavské do Košic první prezident Nejvyššího soudu Vladimír Fajnor? Text přinesl časopis *Právní obzor*, stručnou informaci pak počátkem roku 1933 i časopis *Právník*. Tam bylo kvitováno, že Vladimír Fajnor prošel profesní dráhou od advokacie k soudnictví a díky i této zkušenosti se stal přední osobností tehdejší československé justice. Přednáška přinesla zajímavé úvahy o vztahu advokáta a soudce viděné pohledem z obou stran, v mnoha směrech se jedná o myšlenky stále aktuální. „Vycházejte z toho, čeho je třeba k harmonické součinnosti mezi soudci a advokáty, nevyhýbá se tomu, ukázati na okolnosti, které tuto harmonii ruší, rozděluje spravedlivě stín i světlo při obou stavech,“ poznamenal neznámý autor zmiňované zprávy.

- „právo vzniklo proto, aby bylo porušováno“? Myšlenka a článek na téma *Laws were made to be broken* byly publikovány na stránkách poněkud kontroverzního *Blackwood's Edinburgh Magazine*, jehož první číslo bylo vydáno před dvěma sty lety dne 1. dubna 1817. Autorem článku byl v r. 1829 John Wilson. Vydavatel revue patřil k toryům, časopis psal

velmi ostře proti politickým odpůrcům. Edinburští advokáti tak získali rozsáhlou klientelu pro tiskové žaloby. V období 1. světové války byl *Blackwood's Edinburgh Magazine* hojně čten britskými vojáky na frontě. Ve Skotské národní knihovně (*National Library of Scotland*) je uložen výtisk lednového čísla z roku 1918, který je poškozen nepřátelskou střelou, před níž zachránil vojákův život.

- 7. června letošního roku vyšla příležitostná poštovní známka *Osobnosti: Heliodor Pika*. Generál Pika byl odsouzen k smrti v politickém procesu a dne 21. června 1949 popraven. Jeho obhájcem, usilujícím i po klientově smrti o jeho rehabilitaci, byl advokát Rostislav Váhala. Znamka byla vydána v nominální hodnotě 37 Kč v počtu 600 kusů. Na obálce prvního dne je vyobrazena i plzeňská věznice Bory, kde byl Heliodor Pika popraven. Autorem rytiny je Václav Fajt podle výtvarného návrhu Evy Haškové. Více informací lze získat na webové adrese: <http://plzen.cz/ceska-posta-predstavuje-postovni-znamku-osobnosti-heliodor-pika/>.

✿ JUDr. PhDr. STANISLAV BALÍK

Aktualitäten

| | |
|--|----|
| Die Gesetzesnovelle über die Rechtsanwaltschaft und die AML Problematik Robert Němec, Michal Žižlavský | 4 |
| Die Rechtsanwaltsprüfungen und die Gesetzesnovelle über die Rechtsanwaltschaft | 6 |
| Aktuell im Rechtswesen Hana Rýdlová | 8 |
| Der 13. Jahrgang des Gesamtjustizwettbewerbs Der Jurist des Jahres 2017 wurde ausgerufen | 10 |

7. Tagung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer

| | |
|--|----|
| Ladislav Krym: Ein Wort zur Tagung | 12 |
| Verkehrs- und Organisations-Instruktionen zur Teilnahme an der Tagung | 13 |
| Tagesordnung der 7. Tagung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer | 14 |
| Informationen über die Regeln und den Verlauf der Wahl in die Organe der RAK | 15 |
| Entwurf zur Belegung der Organe der 7. Tagung der RAK | 16 |
| Danksagung an die Mitglieder der gewählten Organe der RAK Martin Vychopeň | 16 |

Berichte über die Tätigkeiten und die Wirtschaftsführung der RAK

| | |
|--|----|
| Bericht des Präsidenten der RAK über die Tätigkeit der Tschechischen Rechtsanwaltskammer in der Zeit nach der 6. Tagung der RAK (2013-2017) Martin Vychopeň | 18 |
| Bericht über die Wirtschaftsführung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer im Zeitraum zwischen der 6. und 7. Tagung der RAK Miroslava Sedláčková | 36 |
| Bericht über die Wirtschaftsführung des Fonds der RAK für die Bildung der Rechtsanwaltsanwärter im Zeitraum zwischen der 6. und 7. Tagung der RAK Miroslava Sedláčková | 37 |
| Bericht über die Wirtschaftsführung des Sozialfonds der RAK im Zeitraum zwischen der 6. und 7. Tagung der RAK Miroslava Sedláčková | 38 |
| Bericht des Vorsitzenden des Kontrollrates der RAK Jan Mikš | 39 |
| Bericht des Vorsitzenden der Disziplinarkommission der RAK Petr Čáp | 43 |
| Bericht des Vorsitzenden der Berufungs-Disziplinarkommission der RAK Bohuslav Sedlatý | 45 |
| Bericht des Vorsitzenden der Prüfungskommission der RAK Jan Luhan | 47 |
| Inanspruchnahme des Haushalts der RAK für das Jahr 2016 | 49 |
| Inanspruchnahme des Sozialfonds der RAK für das Jahr 2016 | 50 |
| Wesentliche Angaben über die Wirtschaftsführung des Fonds der RAK für die Bildung der Rechtsanwaltsanwärter für das Jahr 2016 | 50 |

Gültige Fassung der Gesetzes- und Standesvorschriften bezüglich der Tagung

| | |
|---|----|
| Ausgewählte Bestimmungen des Gesetzes über die Rechtsanwaltschaft | 51 |
| Ausgewählte Bestimmungen der Organisationsordnung der RAK | 52 |
| Ständige Wahlordnung der Tagung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer | 52 |
| Geschäftsordnung der Tagung der Tschechischen Rechtsanwaltskammer | 55 |

Beschlussanträge der 7. Tagung der RAK

| | |
|---|----|
| Beschlussantrag der Tagung der RAK bezüglich der Änderung der ständigen Wahlordnung der RAK | 58 |
| Vollständige Fassung der ständigen Wahlordnung der RAK mit Kennzeichnung der beantragten Änderungen | 58 |
| Beschlussantrag der Tagung der RAK bzgl. Änderung der Geschäftsordnung der Tagung RAK | 59 |
| Vollständige Fassung der Geschäftsordnung der Tagung der RAK mit Kennzeichnung der beantragten Änderungen | 59 |
| Antrag auf die Änderung im Beschluss über die Organisationsordnung der RAK | 60 |
| Vollständige Fassung des Beschlusses der Tagung über die Organisationsordnung der RAK mit Kennzeichnung der beantragten Änderungen | 60 |
| Antrag auf Änderung im Beschluss über den Sozialfonds der RAK | 61 |
| Vollständige Fassung des Beschlusses der Tagung über den Sozialfonds der RAK mit Kennzeichnung der beantragten Änderungen | 62 |
| Antrag auf Änderung im Beschluss über den Fonds für Bildung der Rechtsanwaltsanwärter | 64 |
| Vollständige Fassung des Beschlusses der Tagung über den Fonds für Bildung der Rechtsanwaltsanwärter mit Kennzeichnung der beantragten Änderungen | 64 |

Kandidaten auf eine Mitgliedschaft in den Organen der RAK

| | |
|---|----|
| Kandidatenliste für die Wahl der Mitglieder und Ersatzmänner des Vorstands der RAK | 66 |
| Kandidatenliste für die Wahl der Mitglieder des Kontrollrates der RAK | 66 |
| Kandidatenliste für die Wahl der Mitglieder der Disziplinarkommission der RAK | 67 |
| Kandidatenliste für die Wahl der Mitglieder der Berufungs-Disziplinarkommission der RAK | 68 |

Kandidaten für den Vorstand der RAK stellen sich vor

| | |
|--|----|
| Programm-Prioritäten der Rechtsanwälte, die gemeinsam für den Vorstand der RAK kandidieren..... | 69 |
| Lebensläufe der Rechtsanwälte, die gemeinsam für den Vorstand der RAK kandidieren | 72 |
| JUDr. Vladimír Jirousek | 72 |
| Mgr. Robert Němec, LL.M. | 72 |
| JUDr. Tomáš Sokol | 73 |
| JUDr. Petr Poledník | 73 |
| JUDr. Michal Žižlavský | 74 |
| JUDr. František Smejkal | 75 |
| JUDr. Radim Miketa | 75 |
| JUDr. Petr Toman, LL.M. | 76 |
| JUDr. Monika Novotná | 77 |
| JUDr. Daniela Kovářová | 79 |
| JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M. | 80 |
| JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb | 80 |
| JUDr. Antonín Mokry | 81 |
| JUDr. Petr Mrázek | 82 |
| JUDr. Jiří Všečeka | 82 |
| Mgr. Tomáš Matějovský | 83 |
| Mgr. Kamil Blažek | 84 |
| Mgr. Štěpán Holub | 84 |
| Programmerklärung und Lebenslauf des selbstständig kandidierenden Rechtsanwalts Mgr. Daniel Mika | 85 |

Aus der Rechtsanwaltschaft**Aus der tschechischen Rechtsanwaltschaft**

| | |
|---|----|
| Aus der Disziplinarpraxis Jan Syka | 88 |
| Aus der Verhandlung des Vorstands der Tschechischen Rechtsanwaltskammer ichta | 92 |

Informationen und Wissenswertes**Was Sie wissen sollten**

| | |
|---|-----|
| Vorträge und Seminare für Rechtsanwälte und Rechtsanwaltsanwärter in den Bildungs- und Schulungszentren der Tschechischen Rechtsanwaltskammer | 95 |
| Einladung zum Seminar „Berufsgeheimnis und Schweigepflicht des Rechtsanwalts“ | 97 |
| Einladung zum Seminar „Was kann, muss und was darf nicht der Rechtsanwalt seinem Klienten im Konkurs raten?“ | 98 |
| Einladung zum Seminar „Entschuldung im Lichte der Novelle des Insolvenzgesetzes“ | 98 |
| Zwei Juni-Konferenzen über das Privatrecht 2017 Hana Rýdlová | 99 |
| Was haben die XXV. Karlsbader Juristentage gebracht? Michal Vávra, Petr Bríza, Ondřej Trubač | 103 |
| Chronik der Anwaltsberatungsstelle Nr. 2 in Prag in den Jahren 1958-1963 Stanislav Balík | 106 |
| 11. Jahrgang des Golfturniers der Rechtsanwälte ADVO-CUP Krystýna Spurná, Radek Spurný | 108 |
| Einladung zum gesamtstaatlichen Tennis-Turnier der Rechtsanwaltschaft | 108 |
| Einladung zum 7. Jahrgang des Turniers der Tschechischen Rechtsanwaltskammer in Beach-Volleyball | 109 |
| Einladung zum 20. Jubiläumsjahrgang des Golfturniers der tschechischen Rechtsanwaltschaft | 109 |
| Einladung zu den 20. Sportspielen der tschechischen Rechtsanwaltschaft in Nymburk | 110 |

Aus der juristischen Gesellschaft

| | |
|--|-----|
| Freundlicher Rückblick auf JUDr. Karel Čermák beziehungsweise Erinnerungen aus den Wolken (des Zigarettenrauchs) | 111 |
|--|-----|

Zum Schluss

| | |
|---|-----|
| Notizen eines Juristen Petr Hajn | 120 |
| Eine Zeichnung von Lubomír Lichý | 121 |
| Wissen Sie, dass... Stanislav Balík | 121 |

| | |
|---------------------------------|-----|
| Inhaltsverzeichnis | 122 |
|---------------------------------|-----|

| | |
|--------------------------------|-----|
| Table of Contents | 124 |
|--------------------------------|-----|

Current News

| | |
|--|----|
| Amendment to the Act on the Legal Profession and AML issues Robert Němec, Michal Žižlavský | 4 |
| Legal profession examinations and Amendment to the Act on the Legal Profession | 6 |
| Currently in law Hana Rýdlová | 8 |
| The 13th year of the Lawyer of the Year 2017 awards has been announced | 10 |

7th CBA Assembly

| | |
|---|----|
| Ladislav Krym: A word about the Assembly | 12 |
| Transport and organizational instructions relating to the participation in the Assembly | 13 |
| Agenda of the 7th CBA Assembly | 14 |
| Information on the rules and course of the elections into elected bodies of the CBA | 15 |
| Proposal for appointments into bodies of the 7th CBA Assembly | 16 |
| Acknowledgment to members of elected bodies of the CBA Martin Vychopeň | 16 |

Reports on activities and financial management of the CBA

| | |
|--|----|
| Report of the CBA President on activities of the Czech Bar Association since its 6th Assembly (2013–2017) Martin Vychopeň | 18 |
| Report on the financial management of the Czech Bar Association between the 6th and 7th Assemblies Miroslava Sedláčková | 36 |
| Report on the financial management of the CBA's fund for education of lawyer's apprentices between the 6th and 7th Assemblies Miroslava Sedláčková | 37 |
| Report on the financial management of the CBA's social fund between the 6th and 7th assemblies Miroslava Sedláčková | 38 |
| Report of the Chairman of the Control Board of the CBA Jan Mikš | 39 |
| Report of the Chairman of the Disciplinary Commission of the CBA Petr Čáp | 43 |
| Report of the Chairman of the Appellate Disciplinary Commission of the CBA Bohuslav Sedlatý | 45 |
| Report of the Chairman of the Examination Commission of the CBA Jan Luhan | 47 |
| Utilization of the CBA's budget in 2016 | 49 |
| Utilization of the CBA's social fund in 2016 | 50 |
| Essential information on the financial management of the CBA's fund for education of lawyer's apprentices in 2016 | 50 |

Applicable wording of the statutory and professional rules related to the Assembly

| | |
|--|----|
| Selected provisions of the law on the legal profession | 51 |
| Selected provisions of the Organizational Rules of the CBA | 52 |
| Permanent Election Rules of the Czech Bar Association Assembly | 52 |
| Rules of Procedure of the Czech Bar Association Assembly | 55 |

Draft resolutions of the 7th CBA Assembly

| | |
|--|----|
| Draft resolution of the CBA Assembly on an amendment to the CBA Election Rules | 58 |
| Full wording of the CBA Permanent Election Rules with an indication of the proposed amendments | 58 |
| Draft resolution of the CBA Assembly on an amendment to the CBA Assembly Rules of Procedure | 59 |
| Full wording of the CBA Assembly Rules of Procedure with an indication of the proposed amendments | 59 |
| Proposal for an amendment to the Resolution on the Organizational Rules of the CBA | 60 |
| Full wording of the Assembly Resolution on the Organizational Rules of the CBA with an indication of the proposed amendments | 60 |
| Proposal for an amendment to the Resolution on the CBA's social fund | 61 |
| Full wording of the Assembly Resolution on the CBA's social fund with an indication of the proposed amendments | 62 |
| Proposal for an amendment to the Resolution on the fund for education of lawyer's apprentices | 64 |
| Full wording of the Resolution on the fund for education of lawyer's apprentices with an indication of the proposed amendments | 64 |

Candidates for membership in the bodies of the CBA

| | |
|--|----|
| Ticket for election of members and substitutes of the CBA Board of Directors | 66 |
| Ticket for election of members of the CBA Control Board | 66 |
| Ticket for election of members of the CBA Disciplinary Commission | 67 |
| Ticket for election of members of the CBA Appellate Disciplinary Commission | 68 |

Candidates to the CBA Board of Directors are presenting themselves...

| | |
|---|----|
| Programme priorities of lawyers standing jointly for the CBA Board of Directors | 69 |
| Biographies of lawyers standing jointly for the CBA Board of Directors | 72 |
| JUDr. Vladimír Jirousek | 72 |
| Mgr. Robert Němec, LL.M. | 72 |
| JUDr. Tomáš Sokol | 73 |
| JUDr. Petr Poledník | 73 |
| JUDr. Michal Žižlavský | 74 |
| JUDr. František Smejkal | 75 |
| JUDr. Radim Miketa | 75 |
| JUDr. Petr Toman, LL.M. | 76 |
| JUDr. Monika Novotná | 77 |
| JUDr. Daniela Kovářová | 79 |
| JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M. | 80 |
| JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb | 80 |
| JUDr. Antonín Mokřý | 81 |
| JUDr. Petr Mrázek | 82 |
| JUDr. Jiří Všečeka | 82 |
| Mgr. Tomáš Matějovský | 83 |
| Mgr. Kamil Blažek | 84 |
| Mgr. Štěpán Holub | 84 |
| Programme statement and biography of a lawyer standing individually, Mgr. Daniel Míka | 85 |

Legal Profession**Czech Legal Profession**

| | |
|---|----|
| Disciplinary Practice Jan Syka | 88 |
| Meeting of the Czech Bar Association Board of Directors | 92 |

Information and Points of Interest**You Should Know**

| | |
|---|-----|
| Lectures and seminars for lawyers and legal trainees at the educational and training centres of the Czech Bar Association | 95 |
| Invitation to the “Professional secrecy and lawyer’s confidentiality” seminar | 97 |
| Invitation to the “What a lawyer can, must and must not advise to a client in bankruptcy?” seminar | 98 |
| Invitation to the “Debt relief in the light of an amendment to the Insolvency Act” seminar | 98 |
| Two June conferences on private law in 2017 Hana Rýdlová | 99 |
| What did XXV Carlsbad Legal Days bring? Michal Vávra, Petr Bříza, Ondřej Trubač | 103 |
| The Chronicle of Law Office No. 2 in Prague from the years 1958–1963 Stanislav Balík | 106 |
| 11th year of the ADVO-CUP golf tournament of lawyers Kristýna Spurná, Radek Spurný | 108 |
| Invitation to the national tennis tournament of the legal profession | 108 |
| Invitation to the 7th year of CBA tournament in beach volleyball | 109 |
| Invitation to the jubilee 20th year of the Czech legal profession’s golf tournament | 109 |
| Invitation to the 20th Sports games of the Czech legal profession in Nymburk | 110 |

Legal Society

| | |
|---|-----|
| A kind look back at JUDr. Karel Čermák, or Memories from the cloud (of cigarette smoke) | 111 |
|---|-----|

Finally

| | |
|--|-----|
| Lawyer’s Diary Petr Hajn | 120 |
| Drawing by Lubomír Lichý | 121 |
| Did you know that... Stanislav Balík | 121 |

| | |
|---------------------------------|-----|
| Inhaltsverzeichnis | 122 |
|---------------------------------|-----|

| | |
|--------------------------------|-----|
| Table of Contents | 124 |
|--------------------------------|-----|

Weil, Gotshal & Manges s.r.o. advokátní kancelář

nabízí pracovní příležitosti pro

advokáty a advokátní koncipienty

Kandidát by měl splňovat následující požadavky:

- velmi dobrá znalost platného práva
- motivace k vysokému pracovnímu nasazení
- výborná znalost anglického jazyka
- předchozí praxe a studijní zkušenosti získané v zahraničí výhodou

Chcete-li získat praktické zkušenosti v oboru, stát se členem týmu renomované mezinárodní advokátní kanceláře a získat nadstandardní finanční ohodnocení, zašlete nám, prosím: průvodní dopis a curriculum vitae v českém a anglickém jazyce.

Písemné nabídky s uvedením své kontaktní adresy a telefonního čísla zasílejte na adresu:
WEIL, GOTSHAL & MANGES s.r.o. advokátní kancelář
k rukám Martiny Machkové a Kláry Koppové
Křižovnické nám. 193/2, 110 00 Praha 1, tel.: 221 407 300, fax: 221 407 310
e-mail: martina.machkova@weil.com, klara.koppova@weil.com



PRÁVNICKÁ FIRMA ROKU 2016

v kategoriích:

- Fúze a akvizice
- Řešení sporů a arbitráže
- Kapitálové trhy



CHAMBERS EUROPE 2016 – nejvyšší hodnocení v kategoriích:

- Corporate/M&A
- Dispute Resolution
- Projects & Energy
- Competition/Antitrust

Pomáhejme společně.

WEIL, GOTSHAL – nadační fond
www.weil-nadacni-fond.cz



in cooperation with

ALLEN & OVERY



Diploma in English and European Union Law

Modular course providing an understanding of the common law legal system as applied in England, together with elements of European Union Law

Year One

- English legal system and introduction to EU law
- English contract law and practice
- English criminal law
- The law of torts and trusts/property law

Year Two

- Intellectual property law
- An introduction to substantive EU law
- English business associations (emphasis on company law)
- International trade law (including international commercial litigation)

Start in October 2017

For more information and registration visit britishlawcentre.co.uk/courses

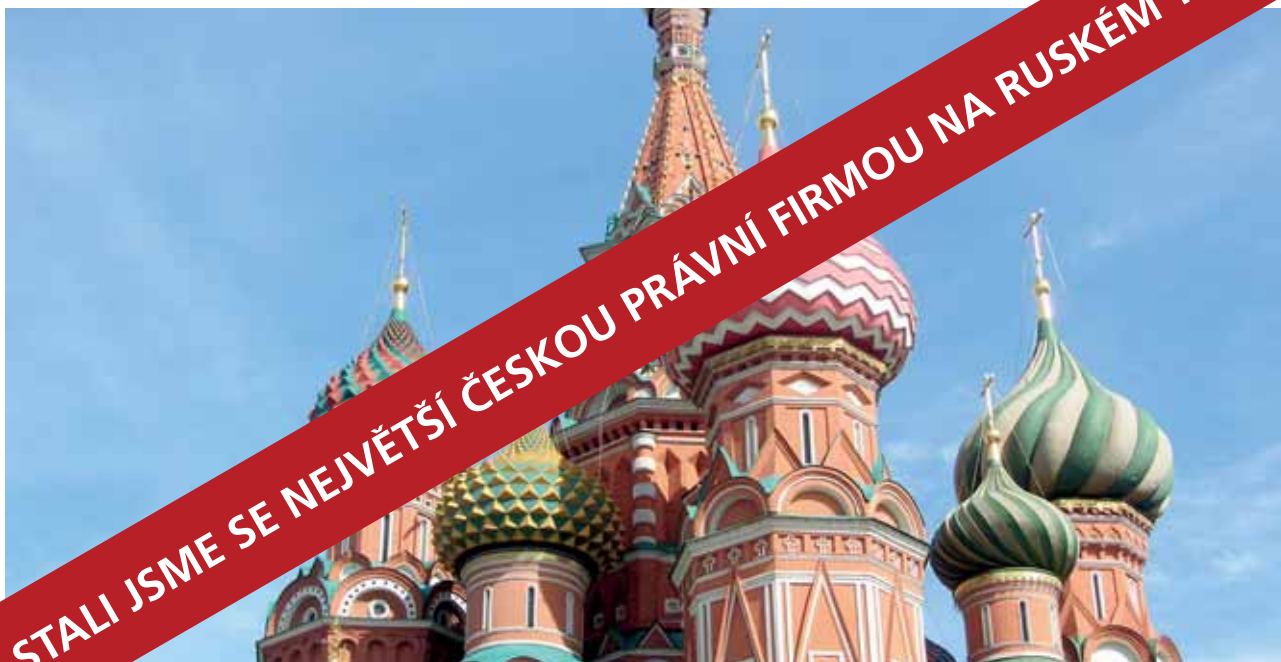
Local Programme Director: blc@prf.cuni.cz



PETERKA PARTNERS

THE CEE LAW FIRM

STALI JSME SE NEJVĚTŠÍ ČESKOU PRÁVNÍ FIRMOU NA RUSKÉM TRHU



PRÁVNÍ SLUŽBY V 90 ZEMÍCH SVĚTA

Na českém trhu působíme od roku 2000 a mezi naše klienty patří téměř 200 světových lídrů v nejrůznějších oborech lidské činnosti. Prostřednictvím našich vlastních poboček poskytujeme právní služby v 9 zemích střední a východní Evropy a máme též bohaté zkušenosti s případy a s transakcemi v řadě dalších států.

Každý měsíc evidujeme až 100 nových případů, na kterých spolupracujeme se zahraničními právními firmami. Jsme proto v pravidelném kontaktu s téměř 2000 právních firem po celém světě a máme tak rozsáhlé znalosti o situaci na trhu právních služeb v desítkách zemí.

Našim klientům nebo partnerským českým advokátním kancelářím pomáháme vybrat nejvhodnější právní firmy pro jejich zahraniční aktivity v 90 státech světa a vyjednat s nimi co nejvýhodnější finanční podmínky. Zohledňujeme při tom potřebnou specializaci, naše zkušenosti se službami poskytnutými jednotlivými právními firmami v minulosti a samozřejmě i klientův rozpočet.

V České republice již takto úspěšně spolupracujeme s mnoha advokátními kancelářemi. V rámci spolupráce naši právníci v dohodnutém rozsahu koordinují práci zahraničních právních firem, podílejí se na identifikaci klíčových aspektů zahraničního práva, definují potřebná zadání a komunikují mezi všemi zúčastněnými stranami. Samozřejmě při tom vždy plně respektujeme existující vztahy mezi advokáty a jejich klienty.

V případě zájmu o spolupráci nás můžete kontaktovat na e-mailu pfcz@peterkapartners.com, rádi vám poskytneme podrobnější informace.



česká firma na
mezinárodních trzích

www.peterkapartners.com

Velkých věcí dosáhnou i po malých částkách.



RODINA

VZDĚLÁNÍ

SNY

ÚSPORY

Pravidelné investování

I malé částky vám mohou zajistit lepší budoucnost.

JEDNODUCHÉ A FLEXIBILNÍ ŘEŠENÍ PRO VAŠE PENÍZE.

INVESTICE
OD 500 Kč
MĚSÍČNĚ

tel.: 955 960 399 a 401
www.unicreditbank.cz

Jednou jste dole, jednou nahoře.
S námi zvládnete obojí.

Vítejte v
 UniCredit Bank

Přinejmenším před zákonem jsme si stále rovni.



Arteon není pro každého.

Volkswagen Arteon, který právě vstupuje do vyšší střední třídy manažerských vozů, je tu pro ty, kdo chtějí dát najevo sebevědomí, ale nepotrpí si na ostentativní a přehnaná gesta. Už z odstupů zaujme nejprve nezvykle protaženou siluetou se splývavou záďí. Při bližším pohledu Vás ohromí mohutná přední maska chladiče a plynule vedené boční linie, jež přecházejí do výrazného designu zadní partie. Reprezentativní Arteon se snadno stane ztělesněním Vaší výjimečnosti.

Nečekáme na budoucnost. Tvoříme ji.
www.volkswagen.cz/arteon



Volkswagen