

Souhrnný věcný rejstřík ke kárným rozhodnutím ČAK 1991-2022

Advokátní tarif

- Sepis protokolu o předání písemností klientovi po skončení zastoupení není účtovatelným úkonem. – č.6/95
- Převezme-li advokát od klienta při sjednání paušální odměny zálohu a dojde-li k ukončení zastoupení před úplným vyřízením věci, je povinen tuto zálohu vyúčtovat dle zásady, uvedené v ust. § 9 adv. tarifu (vyhl.č.270/1990 Sb.). Přísluší mu proto jen část dohodnuté paušální odměny a v takovém případě je povinen předložit klientovi specifikaci práce. – č.2/97
- Neoprávněné účtování položek, které nejsou úkony dle advokátního tarifu, je nepřípustné. – č. 13/97
- Účtování úkonů právní služby, které vůbec nebyly provedeny, je v rozporu s profesionální etikou advokáta, a tedy kárným proviněním. – č.22/98
- Účtování mimosmluvní odměny a vyšších hotových výdajů, na nichž se advokát s klientem nedohodl, je závažným porušením povinnosti advokáta. – č.5/99
- K přiměřenosti smluvní odměny a k účtování nadstandardních služeb, poskytovaných v souvislosti s obhajobou. – č.20/01
- Je závažným porušením povinnosti advokáta, a tedy kárným proviněním, jestliže fakturuje odměnu za právní služby v rozporu s dohodou s klientem i v rozporu s advokátním tarifem a navíc přes upozornění klienta na svém pochybení trvá, a vypoví mu plnou moc s odůvodněním, že se vyhýbá zaplacení takto vystavené faktury. – č.2/02
- Jedná se o závažné porušení povinnosti advokáta, a tedy kárné provinění, jestliže vyúčtuje odměnu za právní služby podle ustanovení advokátního tarifu o smluvní odměně, ačkoli s klientem žádnou smlouvu o takovém druhu odměny vůbec neuzavřel. – č.6/02
- Účtování úkonů, které advokát není schopen doložit a které neodpovídají složitosti věci, je neetické a snižuje důstojnost advokátního stavu. – č.2/03
- Požaduje-li advokát zaplacení úkonů, které advokátní tarif vůbec nezná, jedná nečestně, nesvědomitě, snižuje důstojnost advokátního stavu a dopouští se tak závažného kárného provinění. – č.19/03
- Advokát, který neuzavře s klientem dohodu o odměně, která by byla v souladu s advokátním tarifem, svévolně nakládá a manipuluje s finančními prostředky klienta a služby za právní pomoc vyúčtuje způsobem odporujícím platným předpisům, přičemž není schopen účetními doklady doložit vynaložení značných prostředků klienta na tzv. „nadstandardní služby“, zpochybňuje prestiž advokacie a důvěru veřejnosti ve služby advokacie jako celku. – č. 4/06
- K výkladu čl. 10 odst. 6 Pravidel profesionální etiky a pravidel soutěže advokátů ČR o podmínkách pro sjednání smluvní odměny stanovené podílem na výsledku věci. – č. 1/07

- Jestliže advokát jako zástupce oprávněného neuplatní nárok na náhradu nákladů řízení a jestliže navíc po upomínání vyúčtuje právní služby tak, že požaduje náhradu za úkony, které advokátní tarif vůbec nezná a neoprávněně účtuje odměnu paušální sazbou podle vyhl. č. 484/2000 Sb., porušuje povinnosti advokáta a dopouští se tak kárného provinění. – č. 8/07

- Advokát není oprávněn požadovat při podání palmární žaloby přiznání nákladů řízení s odkazem na advokátní tarif a s tvrzením, že ve věci je zastoupen sám sebou jako advokátem. Takovým jednáním se snaží obohatit na úkor klienta, což je nečestné, snižuje důstojnost advokátního stavu a je proto kárným proviněním. – č. 5/08

- Je v příkrém rozporu s etikou advokáta, jestliže písemně ujistí klienta o tom, že pokud převezme jeho zastoupení, bude mu odměnu za právní služby účtovat podle příslušných ustanovení advokátního tarifu o mimosmluvní odměně a pak mu svoji odměnu vyúčtuje jako odměnu smluvní, ačkoli tato vůbec nebyla domluvena, a navíc o svých úkonech nevede přiměřené záznamy. – č. 6/08

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- nesplní dohodu s klientem, že podá odvolání do rozsudku po jeho doručení
- jestliže po dohodě na smluvní odměně ve výši poloviny paušální náhrady podle vyhl. č. 484/200 Sb. vyúčtuje odměnu podle vyhl. č. 177/1996 Sb. č. 26/2010

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- vrátí klientovi přeplatek zálohy se zpožděním, a dokonce po urgencích,
- nesplní pokyn klienta k podání odvolání a ani ho o tom neinformuje,
- jestliže klienta řádně neinformuje o stavu jeho věci a po ukončení právních služeb nereaguje na žádost o vydání dokladů,
- neinformuje klienta o došlé výzvě exekutora, ani sám zálohu na náklady exekuce nezaplatí, a navíc po zastavení exekuce neinformuje klienta o vzniklé povinnosti zaplatit náklady exekuce. - č.7/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- nesplní slib zahájení korespondence s protistranou, nepravdivě tvrdí opak a nevyúčtuje zálohu,
- po převzetí zastoupení je nečinný, neinformuje a nevyúčtuje zálohu. - č. 8/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát po skončení zastupování podmiňuje vydání dokladů úhradou nedoplatku na odměně. -č. 3/13,

Je kárným proviněním, jestliže advokát nesplní závazek vrátit přeplatek na odměně. - č.10/13,

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- poté, kdy neuzavře dohodu o smluvní odměně a neinformuje řádně klienta o předpokládané výši mimosoudní odměny, předloží vyúčtování mimosoudní odměny bez uvedení tarifní hodnoty a specifikace úkonů právní služby, a to přestože byl klientem o řádné zdůvodnění způsobu výpočtu odměny požádán. - č.30/13

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- neinformuje klienta o inkasu vymožené částky od exekutora, tuto částku mu nevydává, a navíc s ním přerušuje kontakt a stane se pro klienta nedostupným

- uzavře smlouvu o poskytování právních služeb bez srozumitelného ujednání o smluvní odměně, poté vyúčtuje podle vyhl. č. 484/200 Sb. a bez dohody s klientem započte částku, která mu byla poukázána soudním exekutorem jako plnění pro klienta.
 - neinformuje klienta o inkasu částek vymožených exekutorem, a dokonce mu nepravdivě tvrdí, že peníze mu nebyly poukázány
 - bez ujednání o smluvní odměně vyfakturuje podle vyhl. č. 484/2000 Sb.
 - neinformuje klienta o inkasu vymožené částky od exekutora a přijatou platbu si ponechá - č.31/13
- Je kárným proviněním, jestliže advokát sjedná smlouvu o exkluzivním poskytování právních služeb a poté ji použije k vymáhání důsledku jejího nedodržení klientem. – č. 5/14
- Je kárným proviněním, jestliže advokát po uzavření dohody o smluvní odměně odešle nepodepsanou fakturu s nepřezkoumatelným obsahem a dále, když pak k vymáhání použije informací, které získal v souvislosti s poskytováním právní služby. – č. 6/14
- Je kárným proviněním, jestliže advokát zadrží část plnění určeného klientovi s odůvodněním, že čeká na konečné vyúčtování. - č. 6/15
- Je kárným proviněním, jestliže advokát při vyúčtování právních služeb využije mandátní smlouvu přičítací se dobrým mravům a do vyúčtování zahrne úkony bez řádné specifikace a pak nevyhoví žádosti o úplné vysvětlení a o vrácení přeplatku a dále, jestliže jako obhájce podá dovolání po uplynutí zákonné lhůty. – č. 17/15
 - Je kárným proviněním, jestliže advokát vyúčtuje odměnu s odkazem na neexistující dohodu o smluvní odměně a řádné vyúčtování nepředloží. - č. 23/15
 - Je kárným proviněním, jestliže advokát přijme úschovu bez písemné smlouvy, a navíc na výzvy k výplatě předloží nepřezkoumatelné vyúčtování odměny, kterou započítá proti části uschované částky. - č. 32/15
 - Je kárným proviněním, jestliže advokát do vyúčtování mimosmluvní odměny zahrne úkony, které advokátní tarif nezná, např. jednání se správcem sítí, s distributorem plynu, ve věci odhadu, a navíc jako tarifní hodnotu použije cenu dědického podílu místo paušální částky podle § 9 odstavec 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. - č. 1/16
 - Je kárným proviněním, jestliže advokát jako další poradu vyúčtuje i jednání, jehož předmětem byla pouze výše jeho odměny. - č. 19/16
 - Je kárným proviněním, jestliže advokát po skončeném zastupování nevydá včas doklady a vyúčtuje úkony, které advokátní tarif nezná. - č. 22/16
- Kárně obviněný Mgr. P. C., advokát v P., se dopustil kárného provinění tím, že
- I. poté, co jako právní zástupce stěžovatele V. G. přijal na svůj účet částku ve výši 2 822 133 Kč představující plnění poskytnuté stěžovateli na náhradu škody a částku 197 880 Kč představující náhradu nákladů řízení, přijatou částku určenou stěžovateli nevyplatil, přičemž tuto částku bez souhlasu stěžovatele minimálně v částce 264 135 Kč jednostranně započítal proti své pohledávce za svým klientem z titulu odměny za právní služby poskytnuté stěžovateli, a ani přes opakované výzvy stěžovatele mu tuto částku nevydal,
- II. poté, co byl stěžovatelem přípisem ze dne 6. 8. 2019 vyzván, aby předložil řádné vyúčtování částky představující náhradu nákladů za právní službu poskytnutou v řízení vedeném u OS ve Z. do dnešního dne to neučinil. BA2021/10-2

- viz **Depozitum** – č.14/97
- viz **Etika advokáta** – č.19/96, 21/96,17/00, 7/01, 2/05, 3/05, 13/07
- viz **Konkurz a vyrovnání** - č. 5/06
- viz **Nečinnost advokáta** – č.17/00, 2/10, 6/10
- viz **Obhajoba** - č.17/00, 3/02, 19/03
- viz **Pravidla soutěže** - č.2/00

Advokátní koncipient a školitel

- Advokát je kárně odpovědný za to, že řádně nedohlíží na práci svého koncipienta. – č.3/97
 - Provozování živnostenské činnosti advokátem nebo advokátním koncipientem vedle výkonu advokacie – pokud vede k porušování některé z povinností, kterou jim zákon nebo stavovský předpis ukládá – je kárným proviněním. – č.12/99
 - Je závažným porušením povinností advokátního koncipienta, jestliže byť jen jednorázově vystupuje jako obecný zmocněnec. – č.4/03
 - Advokát, který pověří svého advokátního koncipienta vyřízením věci, ale pak jej nijak neinstruuje ani nekontroluje a zaviní tak vážné jeho profesní pochybení a neodčinitelné poškození klienta, porušuje povinnosti advokáta a dopouští se kárného provinění. - č.9/04
 - Advokátní koncipient, který neinformuje svého školitele o výzvě soudu k podání vyjádření a zmeškáním lhůty zaviní vydání rozsudku pro uznání, pak ani o této skutečnosti svého školitele neinformuje a bez vědomí školitele odmítne žádost občana o poskytnutí právní služby, se dopouští kárného provinění. – č. 2/06
 - Je závažným porušením povinnosti advokátního koncipienta, jestliže bez vědomí advokáta, u kterého je zaměstnán, se uvede jako jeho zástupce na základě údajné substituční plné moci, převezme právní zastoupení, přičemž navíc při zastupování neplní pokyny klienta. – č. 15/06
- Jde o závažná porušení povinností advokáta, jestliže advokátního koncipienta, který u něho vykonává právní praxi, nevede řádně k osvojování si norem upravujících povolání advokáta a nedohlíží nad jeho činností v pobočce v jiném městě a v rámci toho připustí, aby tento advokátní koncipient odmítl po ukončení poskytování právních služeb vrátit klientovi písemnosti do doby, než klient zaplatí údajný nedoplatek na odměně za poskytnuté právní služby.
- Jde o závažné porušení povinnosti advokáta, jestliže po převzetí záloh a po ukončení poskytování právních služeb dohodou (obojí v tomto případě prostřednictvím advokátního koncipienta) nevyhoví bez odkladu žádosti klienta o vyúčtování záloh. - č.21/2010
- Je kárným proviněním, jestliže advokátní koncipient bez souhlasu zaměstnavatele nabízí svým jménem právní služby. - č. 22/15
 - Je kárným proviněním, jestliže advokátní koncipient, jemuž byl pozastaven výkon právní praxe, přijme substituční plnou moc a je činný jako právní zástupce, a dále, jestliže neodevzdá bez zbytečného odkladu identifikační průkaz advokátního koncipienta, a navíc se jím prokáže před soudem. - č. 3/16
 - Je kárným proviněním, jestliže advokát připustí, aby advokátní koncipient, vykonávající u něho právní praxi, zastupoval klienta jako obecný zmocněnec. - č. 22/17
 - Je kárným proviněním, jestliže advokátní koncipient poté, kdy jako substituční zástupce zastupoval ve věci rozvodu a úpravy výchovy matku, svému zaměstnavateli neodmítne převzít

zmocnění k substitučnímu zastoupení otce ve věci změny výchovy. - č. 27/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokátní koncipient zastupuje jako obecný zmocněnec v přestupkovém řízení. - č. 29/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokátní koncipient vedle praxe advokátního koncipienta zastupoval jako obecný zmocněnec. - č. 32/18, BA2021-4

- Kárně obviněná Mgr. M. M., advokátka se sídlem v P., se dopustila kárného provinění tím, že jako školitelka připustila, aby Mgr. K. M., advokátní koncipientka vykonávající u ní od roku 2014 právní praxi advokátní koncipientky, na základě substituční plné moci datované dnem 15. 10. 2014 udělené jí Mgr. J. F., advokátem vyškrtnutým ze seznamu advokátů vedeném ČAK v roce 2016, v rámci zastupování jeho bývalé klientky Ing. A. S. ve správním řízení, vedeném u ÚMČMB, odbor všeobecný, ve věci obnovení pokojného stavu, která byla pravomocně ukončena dne 27. 12. 2011, požádala tento úřad o nahlédnutí do spisu týkající se této věci, ačkoliv jí bylo známo, že substituční plná moc pozbyla platnosti nejpozději dne 1. 1. 2016 a nebyla tudíž oprávněna po tomto datu se touto substituční plnou mocí prokazovat, a dále mimo svojí právní praxi advokátní koncipientky na základě plné moci udělené jí Ing. Z. V. nahlédla v zastoupení Ing. Z. V. jako jeho obecný zmocněnec do spisu vedeného vedeném u ÚMČMB v rámci správního řízení, jehož byl Ing. Z. V. účastníkem, a pořídila kopie z tohoto spisu. BA2021/10-1

- viz **Mlčenlivost advokáta** – č. 13/06

- viz **Obhajoba** – č.23/01, 23/10, 28/10

- viz **Rozhodčí řízení** – č. 3/06

- viz **Vztah k soudům a jiným státním orgánům** - č.12/01

Akvizice

viz **Pravidla soutěže** – č.5/91, 9/94, 7/95, 18/96, 15/97, 5/98. 8/98, 24/98, 25/98, 10/99, 24/99, 2/00,18/00, 13/01, 17/01

Depozitum

Viz též Úschova

- Je v přímém rozporu s povinnostmi a etikou advokáta, jestliže nevydá klientovi finanční částku, kterou přijal do depozita. – č.9/97

- Podmiňovat vydání depozita a vydání dokladů klientovi zaplacením nedoplatku palmárního účtu je závažným porušením povinnosti advokáta. – č.14/97

- Je závažným porušením povinnosti advokáta, jestliže nesplní příkaz klienta k výplatě svěřených peněz jeho věřitelům. – č.9/99

- Advokát je povinen svěřené peníze opatrovat s péčí řádného hospodáře, a to i za situace, kdy klient souhlasil s jejich použitím k jinému účelu. Požadavek poctivosti a čestnosti jednání advokáta platí i v oblasti soukromoprávních vztahů mimo oblast jeho profesionální činnosti. – č.17/99.

- Advokát je povinen vydat svěřené peníze, určené ke stanovenému účelu a uložené na jeho účtu, v přiměřené lhůtě, a to – pokud nebylo ujednáno jinak – i s jejich přírůstkem. - č.18/99

- Advokát je oprávněn započíst si proti nároku klienta na vyplacení vymoženého přisudku svoji pohledávku z titulu nedoplatku za poskytnuté právní služby. V takovém případě se nejedná o neoprávněné použití peněz, které advokát převzal ke stanovenému účelu

ve smyslu čl.9 odst.2 Pravidel profesionální etiky advokátů ČR. - č.22/99

- Je závažným porušením povinnosti advokáta, jestliže vyplatí depozitum ještě před termínem splatnosti. – č.10/00

- Je závažným porušením povinnosti advokáta, jestliže peníze, svěřené mu klientem a určené po splnění podmínky k výplatě druhému klientovi, použije – byť dočasně – k jinému účelu. – č.7/01

- Advokát není oprávněn započíst si proti nároku klienta na vydání peněžního depozita svoji palmární pohledávku a tím méně ani pohledávku vůči manželovi klienta. – č.7/01

- Advokát je povinen bez zbytečného odkladu vydat klientovi pro něho určené depozitum a v žádném případě není z jakéhokoli důvodu oprávněn tuto výplatu zadržovat. – č.15/01

- K otázce přiměřenosti doby, ve které je advokát povinen na příkaz bývalého klienta vydat jinému advokátovi písemnosti, které mu klient svěřil nebo které z projednávané věci vznikly. - č.7/01

- Skončením věci nezaniká povinnost advokáta použít svěřené peníze pouze ke stanovenému účelu. - č.2/02

- Jestliže advokát přes několikeré urgencye klienta nevrátí bezodkladně po splatnosti deponovanou částku, kterou převzal do úschovy, dopouští se hrubého porušení povinnosti advokáta. - č.3/03

- Advokát, který bez souhlasu klienta prodá jeho nemovitost, aby si tak vůči němu zajistil svoji pohledávku a strženou kupní cenu zadržuje na svém účtu jako depozitum, hrubým způsobem porušuje povinnosti advokáta a dopouští se tak závažného kárného provinění. – č.3/04

- Je závažným kárným proviněním, jestliže advokát nerespektuje pokyn klienta k vydání peněžitého depozita a proti vůli klienta si proti jeho nároku na vydání tohoto depozita započte svoji palmární pohledávku. – č.16/04

- Advokát není oprávněn – pokud k tomu klient nedal výslovný souhlas - si z depozita určeného pro jeho klienta započíst svoji pohledávku za poskytnuté právní služby, a to tím méně, jestliže klient její existenci popírá. – č.4/05

- Advokát, který nesplní příkaz klienta k výplatě depozita a jeho část použije pro svoji potřebu, se dopouští tak závažného kárného provinění, že ztrácí morální způsobilost pro výkon advokacie. – č.14/05

- Pokud advokát neopatruje věci, převzaté od klienta do úschovy, tak, aby je klientovi mohl v dohodnuté době vrátit, závažným způsobem porušuje svůj převzatý závazek a stavovským předpisem uloženou povinnost s péčí řádného hospodáře opatrovat peníze a jiné hodnoty, které převzal ke stanovenému účelu. – č.16/05

- Advokát, který peníze uložené v jeho úschově použije k jinému než stanovenému účelu, nesplní převzatý závazek vyplatit z depozita daň z převodu nemovitostí, ani závazek depozitum nebo jeho zbytek vyplatit klientovi, a navíc vědomě nepravdivě tvrdí, že peníze již odeslal, projevuje naprostý nedostatek morální způsobilosti pro výkon advokacie. – č. 7/06

- Jde o závažné porušení povinnosti advokáta, jestliže peníze, které převzal do depozita, neopatruje tak, aby mu nebyly odcizeny, a pokud se tak stane, nezajistí oprávněným náhradu,

jestliže v dalším případě depozita splní povinnost vyplatit depozitum pouze částečně, jestliže škodu, kterou způsobil při výkonu advokacie, navíc zajištěnou vlastními směnkami s doložkou „bez protestu“ nenahradí, jestliže v dalším případě depozita zatají podmínky pro vydání depozita a na pozdější urgence odpovídá nepravdivě o svém postupu při údajném převodu a jestliže v dalším případě depozita sám zmaří splnění podmínky pro výplatu depozita, které pak nevydá. – č. 10/06

- Advokát, který jako záruku na náklady obhajoby převezme od klienta drahý zahraniční automobil, který pak bez souhlasu klienta prodá a po zániku plné moci ani neprovede vyúčtování obhajoby, závažným způsobem porušuje základní povinnosti advokáta. – č. 12/06
- Pokud advokát neuzavře písemnou smlouvu o úschově a peníze umístí na běžný advokátní účet, dopouští se kárného provinění. – č.9/08

- 1) Advokát, který převezme do úschovy peněžitou částku, aniž by klientovi vystavil o převzetí peněz účetní doklad, a aniž by s klientem uzavřel v písemné formě smlouvu o úschově, dopouští se kárného provinění.

2) Advokát, který přijme od svého klienta do svého depozita částku určenou klientem k úhradě škody s cílem dosáhnout jejím zaplacením zániku trestnosti a tuto částku si ponechá pro sebe, dopouští se velice závažného kárného provinění. – č. 13/09

Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže vyplatí částku přesahující hodnotu 15 000,- eur v hotovosti, a dále, jestliže poruší povinnosti, ke kterým se zavázal ve smlouvě o úschově, dokonce tak, že část svěřených peněz vyplatí osobě neoprávněné. - č. 7/2010

Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže nesplní svůj závazek ze smlouvy o úschově. č. 8 /2010

Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže neinformuje klienta o stavu exekučního řízení a zadržuje vymoženou částku, dokonce i po opakovaných žádostech klienta o její vydání. č. 9 /2010

Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže částku, kterou převzal na úhradu jistoty k později neuskutečněnému návrhu na předběžné opatření, nevrátí, dokonce ani na výzvu, klientovi, a naopak oznámí, že ji použil na úhradu své odměny - č. 10 /2010

Jde o závažná porušení povinností advokáta, jestliže převezme do své úschovy v hotovosti částku převyšující hodnotu 15 000 eur a jestliže navíc neuzavře řádnou smlouvu o úschově. - č. 24/2010

Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže inkasovanou vymoženou částku nevyplatí bez odkladu klientovi - č. 10/2011

Jde o kárné provinění, jestliže advokát po splnění podmínek smlouvy o úschově nepoukáže příslušnou částku finančnímu úřadu, a naopak ji pošle na vlastní účet. - č.24/2011

Jedná se o závažné porušení povinností advokáta, jestliže po splnění podmínek smluv o úschově kupních cen neprovede převody prodávajícím a finančním úřadům. - č. 25/2011

Jde o kárné provinění, jestliže advokát po splnění podmínek smlouvy o úschově vyplatí z kupní ceny pouze příslušnou část jednomu prodávajícímu a výzvám dalších dvou prodávajících nevyhoví. - č. 26/2011

Jde o kárné provinění advokáta, jestliže převezme do úschovy a z úschovy vyplatí částku přesahující hodnotu 15.000 EUR v hotovosti. - č. 27/2011

Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže v průběhu jednání o uzavření dohody o úschově kupní ceny tuto kupní cenu převezme, a poté ji převede v rozporu s navrženými ujednáními. - č. 28/2011

Jde o kárná provinění, jestliže advokát po splnění podmínek smlouvy o úschově provede převod až se zpožděním a jestliže včas nesplní závazek k náhradě nákladů právního zastoupení advokátem. - č. 17/2012

- Je kárným proviněním, jestliže advokát uzavře smlouvu o úschově bez písemné formy a navíc, když předmět úschovy vyplatí, aniž by byly dohodnuté podmínky splněny. - č. 28/2012

- Je kárným proviněním, jestliže advokát nesplní řádně smlouvu o úschově tím, že podstatnou část vyplatí se zpožděním a po urgenci, část určenou k úhradě daně nevyplatí. - č. 29/2012

- Je kárným proviněním, jestliže advokát uzavře smlouvu o úschově bez písemné formy, nadlimitní částku převezme v hotovosti a výplatu z úschovy provede opožděně. - č. 24/13

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako schovatel vydá předmět úschovy opožděně a po částech. - č. 25/13

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako schovatel vydá předmět úschovy opožděně, a navíc vyplatí nadlimitní částku v hotovosti - č. 26/13

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako svěřenecký správce deponovanou částku po splnění podmínek nevrátil, navíc ve třech případech, v jiném případě vyplatí pouze část úschovy a ve splátkách, dále v době pozastavení výkonu advokacie poskytuje právní služby, dále nesplní slib odůvodnit blanketové odvolání a to ani v dodatečně poskytnuté lhůtě, dále nedostaví se jako zástupce k jednání soudu, následně blanketové odvolání neodůvodní, a to ani v dodatečně poskytnuté lhůtě, klienta neinformuje a později ho informuje nepravdivě. Dále, jestliže žaluje promlčený nárok, s námitkou promlčení klienta neseznámí a zapříčiní tak klientovi povinnost k náhradě nákladů řízení, a dále, jestliže neoznámí ČAK, že veřejná obchodní společnost, jejímž jménem vykonával advokacii, byla zrušena. - č. 18/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokát neinformuje klienta o tom, že přijal od soudu vrácenou jistotu a navíc na pozdější výzvy ji nevydává. - č. 15/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako schovatel uzavře smlouvu o úschově, přestože je jediným akcionářem příjemce a dále, jestliže uzavře smlouvu o úschově, přestože osoba jednající jménem složitele nepředloží plnou moc. - č. 27/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát po splnění podmínek úschovy vyplatí uschovanou částku opožděně a z jiného než depozitního účtu a dále, jestliže neinformuje klienta o přijetí plnění od protistrany pro něho, plnění mu bez odkladu nevyplatí, a navíc provede zápočet své odměny proti přijatému plnění. - č. 29/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát po splnění podmínek úschovy vyplatí uschovanou částku opožděně a ve splátkách, dále, když po zjištění, že protistranu zastupuje advokát, s nímž působí ve sdružení, neukončí zastupování, dále, když po splnění podmínek úschovy uschovanou částku zčásti vyplatí opožděně a z jiného než depozitního účtu, zčásti nevyplatí. - č. 30/15

- Je kárným proviněním, jestliže se advokát ve smlouvě o úschově zaváže, že předmět úschovy neuloží na účet a jestliže bez zbytečného odkladu nenahlásí úschovu do elektronické knihy úschov zřízené Českou advokátní komorou. -č. 31/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát přijme úschovu bez písemné smlouvy, a navíc na výzvy k výplatě předloží nepřezkoumatelné vyúčtování odměny, kterou započítá proti části uschované částky. - č. 32/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát ve smlouvě o depozitu nepravdivě potvrdí převzetí listiny. (BA 2019/ 1-2 str. 76)

- Je kárným proviněním, jestliže advokát nenahlásí bez zbytečného odkladu úschovu do elektronické knihy úschov, a dále, jestliže po splnění podmínek smlouvy poukáže část úschovy na úhradu daně opožděně. (BA 2019/5 str. 68)

- viz **Advokátní tarif** – č. 7/12

- viz **Etika advokáta** – č.7/04, 7/08, 9/08

- viz **Nečinnost advokáta** – č. 3/10, 25/10, 27/10, 6/11, 7/11

- viz **Přezkoumání kárného rozhodnutí soudem** – č.10/97

Doručování

- viz **Řízení** –č.4/02, 7/99, 18/03

Etika advokáta

- Vědomě nepravdivé informování klienta o postupu advokáta ve věci a o stavu vyřizované věci je závažným porušením povinnosti advokáta, je v rozporu s jeho povinností jednat čestně a svědomitě, a poškozuje pověst advokacie jako celku. – č. 2/92

- Pokus advokáta ovlivňovat soudce se neslučuje s povinností advokáta jednat čestně, jak tato povinnost vyplývá z ust. § 14 zák.č.128/1990 Sb., o advokacii. – č. 6/93

- Použití urážlivých výroků advokáta, které se ve smyslu ust. § 11 obč. zák. týkají občanské cti konkrétních osob, je porušením etických norem a závažným porušením zákonné povinnosti advokáta. – č.1/94

- Nevyhovění výzvě klienta k předložení vyúčtování poskytnuté zálohy je závažným porušením povinnosti advokáta. Advokát je povinen na požádání podat klientovi úplné vysvětlení ohledně účtu, který mu v právní věci vystavil. – č. 6/94

- Je nepřijatelné, aby advokát požadoval od soudu radu, jak má postupovat, aby nárok jeho klienta byl uspokojen. – č. 2/95

- Nevrácení svěřených dokladů klientovi je závažným porušením povinnosti advokáta.
- č. 4/95
- Snaha advokáta získat u soudu antidatování podacího razítka je závažným porušením povinnosti advokáta. – č.5/95
- Vrácení svěřených dokladů klientovi po skončení zastoupení je samozřejmou povinností advokáta, jejich skutečné vrácení je advokát povinen v případě potřeby řádně doložit. – č.9/95
- Použití prostředku, který je v rozporu se zákonem, je porušením povinnosti advokáta, uložené v ust. §§ 13 a 14 zák.č.128/1990 Sb., o advokacii. – č.13/95
- Rada klientovi, aby si své právo sjednal svépomocí, aniž by k jejímu použití byly splněny podmínky ve smyslu ust. § 6 obč.zák., je porušením povinnosti advokáta. – č.14/95
- Nezaplacení odměny znalce advokátem, který znalecký posudek objednal s tím, že odměnu zaplatí ze zálohy, složené klientem, je závažným porušením povinnosti advokáta. – č.9/96
- Je závažným porušením povinnosti advokáta, jestliže po výpovědi plné moci neprovede včas vyúčtování zálohy, složené klientem na poskytování právní pomoci. - č.12/96
- Advokát je povinen svého klienta o svém postupu při vyřizování jeho věci pravdivě informovat. – č.13/96
- Je porušením povinnosti advokáta, jestliže se osobně zúčastní akce své klientky, směřující ke vstupu do místností, užívaných na základě soudního smíru bývalým manželem klientky.
- č.16/96
- Vědomě nepravdivé informování protistrany o výši nákladů případného soudního řízení je porušením povinnosti advokáta jednat čestně a dodržovat pravidla profesionální etiky.
– č.19/96
- Je závažným porušením povinnosti advokáta, jestliže po skončení právního zastoupení nevrátí klientovi na jeho žádost písemnosti a doklady, které od něho v souvislosti s právním zastoupením převzal. – č.5/97
- Vstoupí-li advokát do role dlužníka svého klienta v případě výpomoci třetí osobě, jedná se vždy o jednání v rozporu s advokátní etikou. – č.5/97
- Ani případná nečinnost státních orgánů neopravňuje advokáta k urážlivým výrokům, které jsou v rozporu s profesionální etikou a které snižují důstojnost advokátního stavu. - č.19/97
- Nesplnění závazku advokáta přijatého v souvislosti s profesním pochybením, je závažným porušením jeho zákonné povinnosti a nedobrým signálem široké veřejnosti ke špatnému hodnocení advokátského stavu a tím i ke snižování důstojnosti a společenské prestiže advokacie.
- č.6/98
- Předloží-li advokát soudu listinu s vědomě podvrženým obsahem, jedná se o použití prostředků vědomě nepravdivých a nečestných, a tedy o závažné porušení povinnosti advokáta.
- č.11/98

- Je hrubým porušením etiky a povinnosti advokáta, jestliže zadržuje movité věci klienta a jejich vydání podmiňuje zaplacením své pohledávky. - č.2/99
- Je závažným porušením povinnosti advokáta, a tedy kárným proviněním, jestliže od klienta převezme zálohu, pak je nečinný a na urgence klienta buď neodpovídá, nebo mu podává vědomě nepravdivé informace. – č.3/99
- Je porušením Pravidel profesionální etiky advokátů ČR, jestliže advokát činí v zastoupení klienta právní úkony ještě předtím, než tento klient vypoví plnou moc svému dřívějšímu právnímu zástupci. - č.24/99
- Jestliže advokát ve věci, v níž je sám jako prodávající účastníkem smlouvy, nezaplatí daň z převodu nemovitosti, snižuje vážnost a důstojnost advokátního stavu a dopouští se tak kárného provinění. – č.5/00
- Je nepřijatelné, aby se advokát vyhýbal své odpovědnosti za škodu, kterou způsobil včasným neuplatněním nároku klienta, vědomě nepravdivým tvrzením, že tohoto klienta v předmětné věci nezastupoval. – č.8/00
- Je závažným porušením povinnosti advokáta, jestliže nesplní své závazky z úvěrové smlouvy ani ze směnky.
Požadavek poctivosti a čestnosti advokáta v soukromoprávních vztazích se vztahuje i na jeho jednání mimo oblast jeho profesionální činnosti. – č.15/00
- Advokát, který ač vyzván klientem, nevrátí svěřené doklady a nevyúčtuje převzatou zálohu, se dopouští kárného provinění. – č.20/00
- Způsobí-li advokát v souvislosti s výkonem advokacie klientovi škodu, je povinen poskytnout pojišťovně veškerou součinnost potřebnou pro likvidaci pojistné události. – č.4/01
- Je závažným porušením povinnosti advokáta, a tedy kárným proviněním, jestliže podmiňuje vydání dokladů klientovi zaplacením nedoplatku palmárního vyúčtování. – č.8/01
- Jestliže advokát přes urgence klienta nepodá vysvětlení k faktuře a k tomu, za které úkony byla jeho právní pomoc účtována, dopouští se kárného provinění. - č.9/01
- Jestliže klient po skončení věci požádá i vyúčtování složené zálohy a advokát tuto žádost delší dobu ignoruje, nejedná čestně a snižuje důstojnost advokátního stavu. – č.9/01
- Nesplní-li advokát svůj závazek z dohody o zaplacení odstupného, uzavřené po skončení zastoupení, a to ani poté, kdy je mu tato povinnost uložena pravomocným rozsudkem soudu, vážným způsobem snižuje důstojnost advokátního stavu a dopouští se tak kárného provinění.
- č.10/01
- Advokát je povinen bez zbytečného odkladu vydat klientovi pro něho určené depozitum a v žádném případě není z jakéhokoli důvodu oprávněn tuto výplatu zadržovat. – č.15/01

- Advokát, který klientovi nezaplatí přisouzenou pohledávku z titulu náhrady škody, způsobené nesprávným postupem při poskytnutí právní pomoci, jedná nečestně a snižuje tak vážnost a důstojnost celého advokátního stavu.

Stejně závažného kárného provinění se advokát dopouští i tím, že na vymáhání pohledávky reaguje tak, že dosáhne zrušení BSM, které pak dohodou vypořádá tak, že mu nezůstane žádný majetek, postižitelný ve vykonávacím řízení. – č.19/01

- Jestliže advokát navštěvuje svého přítele ve vazební věznici pod záminkou, že je jeho obhájcem, ačkoli ve skutečnosti tomu tak vůbec není a obviněného obhájuje jiný obhájce, dopouští se kárného obvinění. – č.19/01

- Advokát nemůže a nesmí být bez souhlasu klienta iniciátorem řízení, které klienta omezuje v jeho právech. - č.21/01

- Je závažným porušením povinnosti advokáta, jestliže nevystaví klientovi příjmový doklad na přijatou částku, po skončení právních služeb obdrženou zálohu nevyúčtuje a přeplatek, k jehož vrácení se zavázal, vrátí klientovi se značným časovým prodlením. – č.5/02

- Jedná se o závažná porušení povinností advokáta, jestliže nepravdivě předstírá podání žaloby, po skončení věci nevrátí klientovi doklady ani zálohu, opožděnou informací o doručení rozhodnutí zbaví klienta možnosti podat odvolání a jestliže se k soudnímu jednání dostaví v podnapilém stavu a při vyvádění příslušníkem justiční stráže z jednací síně vyvolá konflikt. - č.7/02

- Jedná se o závažné porušení povinností advokáta, jestliže v souvislosti s výkonem své advokátní praxe vystaví směnku vlastní, kterou po její splatnosti neproplatí. – č.9/02

- Pokud advokát nepravdivě předstírá, že byl pověřen zastupitelským úřadem jiné země provedením určitého úkonu, dopouští se kárného provinění. - č.19/02

- Je v rozporu s advokátní etikou, jestliže advokát používá akademický titul JUDr, ačkoli nevykonal zkoušku předepsanou zákonem o vysokých školách. – č.9/03

- Na osoby vykonávající advokacii, na něž se vztahují určitá etická pravidla, nelze pohlížet stejně jako na jiné podnikatelské subjekty, které taková pravidla nemají a u nichž je jejich podnikatelská činnost často chápána jako amorální. – č.11/03

- Je naprosto nepřijatelné, aby advokát z jakéhokoli důvodu přizval k jednání s protistranou do své advokátní kanceláře orgány Policie ČR a žádal od nich provedení jakýchkoli úkonů.
– č. 12/03

- K výkladu čl.4 odst.2 Pravidel profesionální etiky advokátů ČR o povinnosti advokáta plnit převzaté závazky.

Advokát je povinen plnit převzaté závazky a závazek smí převzít jen tehdy, jestliže má rozumnou jistotu, že jej splní.

I advokát se může dostat do platební neschopnosti, neboť je normálním subjektem hospodářské soutěže – k výkladu pojmu „rozumná jistota“. – č.13/03

- Obecně je třeba považovat za nevhodné, aby advokát osobně vymáhal nebo osobně se zúčastnil vymáhání splnění povinností v bytě dlužníků nad rámec příslušných zákonných řízení.

- Použití prostředku, který je v rozporu se zákonem a vykonávání psychického nátlaku na protistranu je hrubým porušením základních etických zásad výkonu advokacie. a tedy závažným kárným proviněním. – č.14/03

- Advokát, který neplní své závazky z půjček, které uzavřel, nejedná čestně, slušně ani poctivě a nesplněním převzatých závazků snižuje vážnost a důstojnost advokátního stavu. - č.15/03

- Advokát, který zorganizuje nucené vyklizení protistrany, ačkoli pro takový postup nebyly splněny zákonné podmínky, a navíc se realizace tohoto vyklizení osobně zúčastní, závažným způsobem porušuje etická pravidla výkonu advokacie.

Na chování a jednání advokáta při výkonu advokacie jsou kladena daleko přísnější morální a etická kritéria než v běžném životě. – č.17/03

- Advokát, který neplatí pronajímateli dohodnuté nájemné a úhradu za plnění poskytovaná za užívání prostor, které užívá k výkonu advokacie a přes opakované upomínky dluží z tohoto titulu pronajímateli větší peněžitou částku, závažným způsobem snižuje důstojnost advokátního stavu. Jestliže navíc bez vážného důvodu nevyplatí přijaté depozitum a způsobí tak klientovi vážné problémy, nemá dostatečný morální kredit pro výkon advokacie. – č.21/03

- Advokát, který prodávající straně zatají, že je předsedou představenstva kupující organizace a vypracuje kupní smlouvu, která obsahuje nepravdivé ujištění prodávající straně, že kupující strana je způsobilá k plnění a současně i vědomě nepravdivé ujištění, že kupní cena bude zaplacená z depozitního účtu tohoto advokáta, neomluvitelným způsobem poškozují zájmy klienta a dopouští se tak velice závažného kárného provinění. - č.7/04

- Je v naprostém rozporu se základními principy advokátní etiky, jestliže advokát vybavený generální plnou mocí klienta, bez vědomí a proti vůli tohoto klienta sepíše kupní smlouvu, podle níž převede část jeho podniku za zlomek jeho skutečné ceny na společnost, jejímž jednatelem je manželka kárně obviněného a jediným společníkem akciová společnost, ve které kárně obviněný a jeho manželka vlastní akcie. – č.9/04

- Advokát, který ignoruje pravomocné rozhodnutí o pozastavení výkonu advokacie a nadále poskytuje právní služby, hrubým způsobem porušuje zákon i stavovské předpisy. – č.9/04

- Advokát, který prekluduje nárok svého klienta a odmítne splnit svůj příslib, že škodu uhradí prostřednictvím pojišťovny, porušuje stavovským předpisem uloženou povinnost splnit převzatý závazek a snižuje tak vážnost a důstojnost advokátního stavu. – č.9/04

- Advokát, který při jednání soudu uvede, že „příjmy otce jsou evidentně vyšší tak jako u profesí jako zelinářů, advokátů apod.“, urážlivým a hrubým způsobem znevažuje advokátní stav jako celek. – č. 13/04

- K definici pojmu „výkon advokacie“

Zákonodárcem důsledně rozlišení pojmů výkon advokacie a poskytování právních služeb znamená, že veškeré úkony advokáta, které činí v souvislosti s výkonem nezávislého povolání advokáta, tedy i ty, k nimž je povinován či které učiní v souvislosti s poskytováním právní služby, a to i poté, co je zastupování klienta ukončeno, činí nikoli jako občan, ale jako advokát při výkonu svého povolání, tedy při výkonu advokacie. - č.1/05

- Advokát nemůže poskytovat právní služby libovolnou formou, ale jen způsobem stanoveným v zákoně a za podmínek v něm uvedených. – č.1/05
- Podle ustanovení § 17 zák.č.85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění, se advokát jako příslušník této profese dobrovolně podřizuje pravidlům etického chování, které jsou i nad rámec požadavků stanovených právními normami pro ostatní subjekty práva. Některá z těchto pravidel se prosazují výslovně do textů právních norem, jiná jsou součástí psaných či nepsaných kodexů. – č.1/05
- Pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů ČR zavazují advokáta k určitému chování nejen při výkonu advokacie, ale i v soukromé sféře, přičemž hlavním důvodem je ochrana advokátního stavu a ochrana veřejných zájmů. Požadavky na poctivé, čestné a slušné chování advokáta, vymezené v čl. 4, odst.1, Pravidel, je třeba chápat jako generální skutkovou podstatu, pokrývající Pravidla v celé jejich šíři. Požadavek poctivosti, čestnosti a slušnosti platí tedy nejen pro výkon advokacie, ale i pro soukromý život advokáta, pro vztahy k jeho soukromým věřitelům a dlužníkům, pro jeho projevy na veřejnosti, pro jeho chování ve společenském styku apod. – č. 1/05
- Jde o závažné porušení povinnosti advokáta, jestliže z důvodů, které znal již dříve, vypoví klientovi plnou moc až krátce před hlavním líčením. – č. 1/05
- Je nepřijatelné, aby advokát reagoval po vypovězení plné moci klientem na jeho žádost o vyúčtování složené zálohy sdělením, že pokud klient bude vyúčtování záloh požadovat, odměna advokáta bude vyšší než složená záloha. – č. 2/05
- Mandátní smlouva uzavřená mezi advokátem a klientem, obsahující ustanovení, podle něhož její ukončení klientem zakládá právo advokáta požadovat odměnu ve stejné výši jako při úplném vyřízení věci, je v rozporu s dobrými mravy i stavovskými předpisy. – č. 3/05
- Advokát není oprávněn ignorovat příkaz klienta k podání odvolání, byť by byl sám subjektivně přesvědčen o jeho případné neúspěšnosti. – č. 6/05
- Advokát je povinen odmítnout pokyn klienta, aby se zúčastnil organizované akce, jejímž cílem bylo zabránit zaměstnancům protistrany ve vstupu do objektu podniku a zastavit tak výrobu. Výkon takovéto činnosti je neslučitelný s poskytováním právních služeb. – č. 7/05
- Advokát, který po podpisu kupní smlouvy všemi jejími účastníky o své vůli, a aniž k tomu byl všemi účastníky zmocněn, provede na katastrálním úřadu opravu údajů o výměře převáděného pozemku, nejedná čestně a svědomitě a nepřispívá tak k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu. - č. 8/05
- Pravidla profesionální etiky zavazují advokáta k určitému chování nejen při výkonu advokacie, ale i v soukromé sféře.
Proto advokát, který nezaplatí svůj soukromý dluh, navíc přisouzený věřiteli pravomocným rozhodnutím soudu, závažným způsobem porušuje povinnosti advokáta a dopouští se kárného provinění. - č.11/05
- Advokát, který doporučí svému klientovi, aby se svépomocí domohl nuceného vyklizení protistrany za situace, kdy nebyly splněny podmínky pro použití svépomoci ve smyslu ust. § 6

obč. zák. a navíc se realizace tohoto vyklizení osobně zúčastní, závažným způsobem porušuje etická pravidla. – č.13/05

- Jestliže advokát, který byl určen klientovi Českou advokátní komorou, se s klientem vůbec neseťká a jedná s ním pouze prostřednictvím svého zaměstnance, závažným způsobem porušuje povinnost advokáta a dopouští se tak kárného provinění. – č. 1/06

- Je kárným proviněním, jestliže advokát, který sepsal darovací smlouvu a oba její účastníky zastupoval i ve vkladovém řízení u katastrálního úřadu, převezme právní zastoupení jednoho z účastníků smlouvy proti druhému účastníkovi ve sporu o určení vlastnického práva k nemovitostem, které byly předmětem této smlouvy. – č. 6/06

- Advokát, který pod záminkou, že mu klient dluží za poskytnuté právní služby, nevydá po skončení právní služby bez zbytečného odkladu klientovi na jeho výzvu písemnosti, které mu klient svěřil nebo které z projednávání věci vznikly, a neučiní tak ani poté, kdy mu soud pravomocným rozhodnutím splnění této povinnosti uložil, snižuje důstojnost a vážnost advokátního stavu a dopouští se závažného kárného provinění. – č. 8/06

-Advokát, který má pozastavený výkon advokacie a bez zbytečného odkladu nejpozději do jednoho měsíce si neustanoví jiného advokáta svým zástupcem, ani o takové ustanovení nepožádá Komoru, a o tom, že není nadále právně poskytovat právní služby neinformuje svého klienta, se dopouští závažného kárného provinění. – č. 11/06

- Jestliže advokát opakovaně a dlouhodobě postupuje při výkonu advokacie tak, že ve svém okolí a zejména ve svých klientech vyvolává oprávněné pochybnosti o své profesionalitě a řádném a etickém výkonu advokacie, je třeba mu kárným rozhodnutím zabránit v dalším výkonu advokacie a ochránit jak veřejnost, tak i pověst české advokacie. – č. 12/06

- Advokát, který nepravdivě informuje protistranu, navíc zastoupenou advokátem, a svědkyni protistrany, že soudní jednání bylo zrušeno, se dopouští závažného porušení etických pravidel a tím i kárného provinění. – č. 14/06

- Je závažným porušením povinností advokáta, jestliže se nedostaví k soudnímu jednání, neinformuje klienta o rozhodnutí soudu a o lhůtě k podání opravného prostředku a poté ignoruje žádost klienta o vydání svěřených písemností. – č. 15/06

- Je kárným proviněním, jestliže advokát, který byl soudem ustanoven k ochraně práv klienta, se distancuje od kroků své klientky, byť tak činí jako člen představenstva společnosti, jejíž zájmy jsou v kolizi se zájmy tohoto klienta. – č. 2/07

- Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže

1) ač je řádně vyrozuměn o termínu hlavního líčení a soudem upozorněn, že jeho omluvy nebyla uznána, hlavní líčení zmaří tím, že se k němu nedostaví a nezajistí obhajobu ani substitučně,

2) nesplní řádně a včas povinnost, ke které se zavázal v dohodě o správě finančních prostředků.
– č. 3/07

- Jde o závažné porušení povinnosti advokáta, zapsaného do seznamu advokátů podle § 5a zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění, a tedy oprávněného poskytovat právní služby pouze v oblasti práva státu, v němž získal oprávnění k poskytování právních služeb, a v oblasti práva mezinárodního, jestliže poskytuje právní služby v oblasti práva jiného státu, než ve kterém získal oprávnění, konkrétně v oblasti práva ČR. – č. 4/07

- Je v rozporu s advokátní etikou, jestliže advokát zcela nestandardním způsobem intervenuje

ve prospěch svého klienta tak, že se opakovaně účastní jednání v sídle klienta, jehož zaměstnanec a manželka jsou drženi a nuceni k zaplacení a k podepsání dokumentů o právních úkonech. – č. 9/07

- Je závažným kárným proviněním, jestliže advokát pověří svého známého, který není advokátem, advokátním koncipientem ani jeho zaměstnancem, zastoupením svých klientů před soudem. – č. 10/07

- Je závažným kárným proviněním, jestliže advokát jako domnělý společník podá návrh na vstup klienta do likvidace. – č. 12/07

- Je kárným proviněním, jestliže advokát nevystaví klientovi doklad o přijetí zálohy na právní zastoupení a pak navíc po výpovědi plné moci přes opakované žádosti klienta nevyúčtuje náklady obhajoby. – č. 13/07

- Jestliže advokát pověří zastupováním u soudu osobu bez právnického vzdělání, která navíc není ani jeho zaměstnancem, závažným způsobem porušuje povinnosti advokáta a dopouští se tím kárného provinění. – č. 1/08

- Jednání advokáta, který vyzývá své zástavce k tomu, aby mu zaplatili částku více než dvojnásobnou, než je skutečná hodnota jeho pohledávky, a za to jim slibuje nemožné plnění, je obecně nečestné a nepoctivé a naplňuje proto skutkovou podstatu kárného provinění. – č. 2/08

- S výkonem advokacie se neslučuje jakýkoli postup, který může být jinou osobou vnímán jako vydírání, ani postup, kdy advokát bezdůvodně rozšiřuje vztah klienta a jeho protistrany na další osoby, které nejsou účastníky daného sporu. – č. 4/08

- Přisouzená náhrada nákladů řízení je nárokem klienta ve vztahu k druhému účastníkovi soudního či jiného sporu a jako taková může sloužit k úhradě odměny advokáta za poskytnutou právní pomoc pouze se souhlasem klienta.

Pokud advokát se svým klientem takovou dohodu neuzavře a náhradu nákladů řízení, zaplacenou k jeho rukám protistranou, klientovi ani na jeho žádost nevydá, závažným způsobem porušuje povinnosti advokáta a dopouští se tak kárného provinění. – č. 7/08

- Neoprávněné zadržování finančních prostředků jiných osob advokátem má negativní vliv na vnímání postavení advokáta ve společnosti a v důvěryhodnost institutu advokacie jako takové, a to i v případě, že se tak stalo v rámci soukromých investičních aktivit advokáta. – č. 9/08

- Je závažným porušením povinnosti advokáta, a tedy kárným proviněním, jestliže advokát řádně a včas neinformuje své klienty o tom, že mu bylo doručeno usnesení soudu, jímž jim nebylo přiznáno osvobození od soudních poplatků, ani o tom, že mu byla doručena výzva a následně i urgence k zaplacení soudního poplatku za odvolání, v důsledku čehož klienti poplatek nezaplatili a odvolací řízení bylo proto zastaveno. – č. 11/08

- Advokát, který vzdor výzvam nepředloží kontrolní radě ČAK veškeré jí požadované písemnosti nebo jiné dokumenty vzniklé v souvislosti s poskytováním právních služeb nebo, není-li to dobře možné, neumožní členům kontrolní rady přístup k nim, nemá patřičnou úctu k advokátnímu stavu.

Ke způsobu, jakým kárně obviněný přistupuje k řízení o stížnosti a ke kárnému řízení, přihlíží kárný senát při ukládání kárného opatření. - č. 13/08

- Skutečnost, že klient nesložil zálohu na odměnu za poskytnutí právních služeb, neopravňuje advokáta k tomu, aby se nedostavil k soudnímu jednání. – č. 15/08

- Je v hrubém rozporu se základními principy advokátní etiky, jestliže advokát v rozporu se skutečností tvrdí klientovi, že podal k soudu žalobu a navíc úkony, které vůbec nevykonal, mu ještě vyúčtuje. - č. 5/09

- Advokát, který se domáhá nařízení exekuce proti povinnému a výslovně přitom tvrdí, že povinný nic neuhradil, ačkoli vymáhanou pohledávku povinný již před několika měsíci k jeho rukám uhradil, nejedná poctivě a dopouští se tak kárného provinění, zejména když nechá dále probíhat exekuční řízení, aniž by neprodleně učinil kroky k jeho zastavení. – č. 10/09

- Je kárným proviněním, jestliže advokát není ve své advokátní kanceláři k zastížení a ani neumožní klientovi zanechání vzkazu. - č. 13/09

-Je kárným proviněním, jestliže advokát v úložní době nepřevzme v sídle své advokátní kanceláře rozsudek soudu, ačkoli byl poštou vyzooměn o uložení zásilky, takže rozsudek mu byl doručen uložení a v důsledku toho zmeškal lhůtu k odvolání. – č. 17/2009

Jde o závažné porušení povinností advokátního koncipienta, jestliže nezaplatí dobrovolně svůj dluh, a to i přesto, že mu tato povinnost byla uložena soudem. - č. 15/2010

Je kárným proviněním, jestliže advokátní koncipient se osobně účastní obsazení skladu tím, že za použití násilí vnikne do budovy, otevře vrata a zpřístupní k odvezení zboží. - č.22/2010

Je kárným proviněním, jestliže advokát nesplní soudem uloženou povinnost zaplatit bývalému klientovi náhradu škody a nákladů řízení a vyvolá tak i exekuční řízení. - č. 2/2011

Je kárným proviněním advokáta, jestliže se jako ustanovený zástupce bez omluvy nedostaví k jednání soudu. - č. 12/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát jako nájemce neplní svoje závazky, a to ani po výzvě a slibu. - č. 20/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát

– jako dlužník nájemného neplní ani poté, kdy je proti němu zahájena exekuce,
– po odstěhování ze sídla své advokátní kanceláře déle než týden neoznámí ČAK,
kde od té doby advokacii vykonává. - č. 24/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát podá návrh na nařízení exekuce, přestože ví, že oprávněný již před rokem zemřel, navíc přiloží plné moci s padělanými podpisy oprávněného. - č.7/13

Je kárným proviněním, jestliže advokát jako nájemce je v prodlení s placením nájemného. - č. 9/13

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- smlouvu o půjčce jako dlužník potvrdí jako advokát, a navíc závazek vrátit peníze nesplní
- jako obhájce nenavštíví klienta ve vazbě, neprojedná s ním otázku odvolání a odvolání nepodá - č.12/13

Je kárným proviněním, jestliže advokát formuluje námitky podjatosti znalce podle klientova pokynu, který je v rozporu s právním nebo stavovským předpisem. – č. 14/13

Jde o kárné provinění, jestliže advokát

- po ukončeném zastupování nevyhoví žádosti bývalého klienta o vrácení písemností
 - jestliže neinformuje klienta o inkasu vymoženého plnění, a navíc si je ponechá
- č.15/13

Je kárným proviněním, jestliže advokát převezme zastupování klienta přesto, že dříve jako soudce rozhodoval ve věci, ve které klient i protistrana byli účastníky. -č.16/13

Je kárným proviněním, jestliže advokát jako dlužník uzavře půjčku s klientem, navíc svůj závazek vrátit zapůjčené peníze nesplní. – č. 17/13

Je kárným proviněním, jestliže advokát uzavře smlouvu o postoupení pohledávek za klientem, a navíc existenci této smlouvy oznamuje i dalším osobám. – č. 18/13

Je kárným proviněním, jestliže advokát na plnou moc, kterou nesepsal a jejímž podpisu nebyl přítomen, připojí prohlášení o pravosti podpisu. – č. 29/13

- Je kárným proviněním, jestliže advokát neplní řádně svoji vyživovací povinnost. – č. 1/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako dlužník nesplní svůj závazek, navíc ani poté, kdy po splatnosti závazek uznal a zavázal se ke splnění v dodatečném termínu. – č. 2/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokát postoupí svoji pohledávku vůči klientovi a pak zastupuje při vymáhání proti bývalému klientovi. – č. 10/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokát dluží nájemné. - č. 3/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát předloží uchazeči o pozici právního praktikanta ve své advokátní kanceláři dotazník s otázkami odporujícími ustanovení § 316 odst. 4 zák. č. 262/2006 Sb., například na náboženskou příslušnost, zdravotní postižení, rodinný stav, děti, soudní tresty. - č. 2/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát v době pozastavení výkonu advokacie zastupuje jako obecný zmocněnec své dřívější klienty. - č.4/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát inkasovanou částku, určenou pro klienta, si bez jeho souhlasu ponechá na úhradu své pohledávky vůči němu a dále, jestliže své závazky z půjček včas nesplní. - č. 8/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát ve sporu s klientkou o výši odměny za právní služby vyzve ji dopisem k podpisu uznání dluhu s ujednáním o smluvní pokutě ve výši 50 % z celkově uznaného dluhu. - č. 11/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát, ve funkci vedoucího, za zaměstnavatele nesplní soudem uloženou povinnost zaplatit bývalému zaměstnanci určitou částku. - č. 12/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce bez souhlasu klienta vezme zpět žalobu a klienta o tom, i o dalším vývoji neinformuje, a to ani na jeho žádost. - č. 16/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát neinformuje klienta o inkasu vymožené částky, později ani po slibu mu ji nepoukáže a zčásti ji složí do soudní úschovy a tento postup odůvodňuje údajným nárokem třetí osoby. - č. 17/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát započte peníze, které inkasoval pro klienta, bez dohody s ním na svoji palmární pohledávku. - č. 21/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát vstupuje do soudní budovy se zbraní, a navíc tuto skutečnost popře. - č. 1/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát pověří substitučním zastupováním svého zaměstnance advokáta, přestože ví, že zaměstnanec má pozastaven výkon advokacie. - č. 3/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát neplní povinnost uloženou mu vykonatelným rozsudkem. - č. 6/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát vystaví stvrzenku o přijetí zálohy, kterou však nepřijal. - č. 8/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce matky nezletilých dětí požaduje po matce jejich otce, starobní důchodkyni, údajné dlužné výživné včetně odměny za právní služby, s pohrůzkou exekučního řízení. - č. 9/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát z peněz inkasovaných pro klienta, bez dohody s ním, zadržuje část na úhradu své odměny, navíc aniž by vyhověl žádostem o vyúčtování této odměny. - č. 20/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát poskytuje právní služby v obchodním centru v prostorách označených „právní pohotovost“ bez označení advokát, přičemž vyvolává dojem, že právní služby poskytuje jiný subjekt. - č. 24/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát si z peněz, které inkasuje pro klienta ponechá odměnu, kterou vyčíslí v rozporu s původním ujednáním o její výši a rovněž jestliže v klientské věci pověří zastupováním neoprávněnou osobu. - č. 28/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako nájemce prostor, sloužících k podnikání za účelem provozování advokacie, dluží nájemné, a to dokonce i poté, kdy je povinnost nájemné uhradit uložena soudem. - č. 3/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jakožto dlužník podle smlouvy o půjčce nevrátí splatnou částku, a to ani přes opakované výzvy věřitele i jeho zástupce. - č. 4/18
- Je kárným proviněním, jestliže advokát nesplní soudem uloženou povinnost nahradit škodu z vadně poskytnutých právních služeb, a to přes opakované výzvy věřitele a jeho zástupce. - č. 6/18
- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce nesplnil slib podat žalobu, přičemž dokonce na dotazy nepravdivě odpovídal, že pohledávka je zažalována. - č. 12/18
- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako určený advokát nedostatečně komunikoval s klientem, neinformoval ČAK o odmítnutí pro zjevně bezdůvodné uplatňování práva, naopak sdělil ČAK, že klienta seznámí s textem podnětu, který pak po odsouhlasení podá, což neučinil. - č. 14/18
- Je kárným proviněním, jestliže advokát podá žalobu opožděně, na dotazy klienta odpovídá vyhýbavě, a navíc neinformuje klienta o došlé námitce promlčení. - č. 15/18
- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce uzavřel s protistranou smlouvu o půjčce, s vysokými smluvními pokutami a zástavním právem, kterou mu sám poskytl na úhradu dluhu klientovi. - č. 16/18
- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce bez řádné dohody s klientem vezme odvolání částečně zpět. - č. 22/18
- Je kárným proviněním, jestliže advokát nesplní povinnost uloženou mu vykonatelným rozsudkem, a to dokonce ani jako povinný v exekučním řízení. (Ba 2019/3 str. 68)
- Je kárným proviněním, jestliže advokát neinformuje klienta o výzvě k přihlášení pohledávky do insolvenčního řízení a sám jeho pohledávku nepřihlásí. (BA 2019/7-8 str. 88)
- Je kárným proviněním, pokud advokát použije prostředky klienta, ať už v souladu s předchozí dohodou či pokynem klienta, nebo protiprávně v rozporu s nimi, na úhradu své odměny, aniž by splnil povinnost bez zbytečného odkladu vystavit klientovi vyúčtování a odpovídající daňový doklad, pokud se tak nestalo již před použitím prostředků klienta. (BA 2020/3 str. 71)
- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zmocněnec přijal zmocnění klienta, a to na základě mandátní smlouvy uzavřené mezi ním a společností C., s. r. o., která se prezentuje jako „CELOSTÁTNÍ VYMÁHACÍ CENTRUM“, k zaslání předžalobních upomínek dlužníkům pro pohledávky klienta, předané tímto klientem do správy společnosti C., s. r. o., ačkoliv mu bylo známo, že předmětem podnikání této společnosti není poskytování právních služeb, a za tuto společnost zaslal dlužníku, Ing. J. S., předžalobní upomínku s výzvou k úhradě dlužné částky, přičemž předžalobní upomínku sepsal na papíře s logem společnosti L., a. s., v níž byl prokuristou a v níž měl majetkový podíl ve výši 30 %, s korespondenční adresou a dalšími kontaktními údaji na tuto společnost, opatřil ji otiskem svého razítka jako advokáta a vlastnoručním podpisem, ačkoliv ani tato společnost není oprávněna poskytovat právní služby (BA 2020/4 str. 80)

- Advokát se dopustil kárného provinění tím, že umístil na svůj facebookový profil videopříspěvek, jehož obsahem je mimo jiné tato citace: „Ve světle posledních tragických událostí informuji všechny naše členy, hlavně muže – všichni, kteří mají zájem si udělat zbrojní průkaz, ozbrojit se kvůli ochraně zdraví a majetku, obraťte se na mě a já vám s tím pomůžu.“ (BA 2020/4 str. 80)

- Je kárným proviněním, jestliže advokát poté, co ho na základě plné moci zmocnila klientka k jejímu zastoupení ve všech jejích právních věcech, zejména ve věci týkající se úpravy péče a změny výživného na jejího nezletilého syna, a toto zmocnění přijal, v rámci svého pověření dne 27. 3. 2017 udělil pro své zastoupení generální zmocnění a/nebo pověření svému zaměstnanci JUDr. D., a umožnil mu tak skrytý výkon advokacie. (BA 7-8/2020, str. 83)

- Advokátka jako obhájkyně obviněného, t. č. vazebně stíhaného, se dopustila kárného provinění tím, že v jeho trestní věci vystavila na žádost tohoto svého klienta čestné prohlášení, ve kterém vědomě nepravdivě uvedla, že jako advokátka používá konkrétní v prohlášení uvedené telefonní číslo, přičemž byla srozuměna s tím, že obviněný toto nepravdivé prohlášení předloží Vězeňské službě ČR se žádostí o zanesení uvedeného účastnického čísla do seznamu telefonních čísel jeho obhájců, přičemž poté, co jeho žádosti bylo ze strany Vězeňské služby ČR vyhověno, obviněný toto telefonní číslo, které bylo registrované na jeho obchodní společnost, opakovaně využíval ke komunikaci se svojí sestrou a zprostředkovaně přes ni s dalšími osobami, které si určil, v důsledku čehož se obviněnému podařilo ovlivnit svědkyni, předvolanou v uvedené trestní věci k výslechu, která se po jeho opakovaných žádostech z tohoto výslechu omluvila. (BA 9/2020 str. 75)

- Advokátka se dopustila kárného provinění tím, že ačkoliv jí rozsudkem obvodního soudu byla ve výroku I. uložena povinnost zaplatit společnosti S., s. r. o., částku 36 000 Kč s přísl. a ve výroku III. na náhradě nákladů řízení částku 15 268 Kč, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, přičemž toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 5. 4. 2016, soudem uložené povinnosti vůči společnosti S., s. r. o., do současné doby nesplnila, a to ani poté, co se společnost S., s. r. o., domáhá jejich splnění cestou exekučního řízení. (BA 2020/9 str. 75 – 76)

- Advokát se kárného provinění dopustil tím, že jako právní zástupce J. R. v její právní věci o ukončení nájmu bytu a vypořádání vzájemných práv a povinností mezi klientkou jako nájemcem a Ing. K. jako pronajímatelem, zaslal Ing. K., který je starostou města M., na jeho e-mailovou adresu veřejného funkcionáře a v kopii dalším osobám, a to zaměstnancům Městského úřadu M. na jejich úřední e-mailové adresy, dopis obsahující předžalobní výzvu v uvedené právní věci, ačkoliv se jednalo o soukromou věc J. R. a Ing. K. a ačkoliv zaměstnanci Městského úřadu M. neměli s uvedenou věcí nic společného. (BA 2020/10 str. 76).

- Advokát se dopustil kárného provinění tím, že ačkoliv dne 9. 7. 2019 uzavřel s Okresní správou sociálního zabezpečení K. dohodu o uhrazení nedoplatku na pojistném, v níž se zavázal dluh na pojistném uhradit v pravidelných splátkách v dohodnuté výši, tuto dohodu nedodrжуje, když dohodnuté splátky řádně neplatí. (BA 2020/11 str. 78)

- Advokát se dopustil kárného provinění tím, že poté, co uzavřel s M. L. smlouvu o poskytování právních služeb, na základě níž převzal jeho zastoupení v několika jeho právních věcech, a to a) jako žalovaného v soudním sporu s O., a. s., b) jako povinného proti P., a. s., jako oprávněnému v exekučním řízení, c) jako povinného proti C., s. r. o., jako oprávněnému v exekučním řízení, d) ve sporu proti J. K. o zaplacení 350 000 Kč s příslušenstvím s tím, že se zavázal v jeho zastoupení jako žalobce podat žalobu proti J. K. jako žalovanému, přičemž na jeho výzvu mu klient v této věci zaplatil dne 11. 8. 2017 částku 11 000 Kč určenou na úhradu soudního poplatku ze žaloby a dne 28. 11. 2017 částku 10 000

Kč jako zálohu na odměnu za poskytnuté právní služby, e-mailem ze dne 13. 11. 2017 klientovi sdělil ve věci ad a) „... za- slali jsme na příslušný soud vyjádření, ve kterém se domáháme zrušení rozhodnutí z důvodu nesprávného doručování...“, ačkoliv toto vyjádření k soudu nezaslal, ve věci ad b) „... podali jsme návrh na zastavení exekuce společně s návrhem na odklad exekuce...“, ačkoliv tento návrh nepodal, ve věci ad c) „... jsem v kontaktu se soudním exekutorem ohledně případného splácení...“, ačkoliv s tímto exekutorem nejednal o splátkovém kalendáři, jak se k tomu zavázal, ve věci ad d) „... ve Vašem případě jsme podali žalobu na pana K...“, ačkoliv tuto žalobu

k soudu nepodal, a poté, co v této věci ukončil poskytování právních služeb, klientovi do současné doby nepředložil vyúčtování své odměny za poskytnuté právní služby a nevrátil mu částku 11 000 Kč určenou na úhradu soudního poplatku ze žaloby, přičemž od začátku roku 2018 s ním nekomunikoval, ani nereagoval na jeho SMS zprávy a telefonáty. (BA 2020/11 str. 78 – 79)

Je kárným proviněním, jestliže advokát

1. poté, co v zastoupení svého klienta vyzval Ing. F. k úhradě dluhu a poté, co Ing. F. dlužnou částku uhradila bankovním převodem bez uvedení variabilního symbolu se zprávou pro příjemce „POKUTAF.“, aniž by se snažil platbu správně přiřadit, uhrazenou částku poukázal Ing. F. zpět na její účet s tím, že platba je neidentifikovatelná, a následně podal proti ní k Obvodnímu soudu v Ch. návrh na vydání elektronického platebního rozkazu pro zaplacení dlužné částky s příslušenstvím a náhrady nákladů řízení žalobce, přičemž tomuto návrhu soud elektronickým platebním rozkazem zcela vyhověl,

2. v zastoupení svého klienta v dopise doručeném Ing. F. požadoval po ní pouze e-mailový kontakt na jím v dopisem uvedenou e-mailovou adresu, a to pouze za předpokladu, že její korespondence bude opatřena zaručeným elektronickým podpisem odesílatele s tím, že na korespondenci adresovanou na jiný jeho kontakt nebude brán zřetel,

3. na deklarováných adresách svého sídla nepřebíral zásilky zaslané mu Ing. F. doporučeně poštou, které se tak vrátily Ing. F. zpět s poznámkami pošty „*zpět, odstěhoval, neznámý – nemá již schránku*“ a „*oznámeno, zpět, nevyzvednuto*“. (Ba 2121/1, č. 1.)

Je kárným proviněním, jestliže advokát poté, co nejpozději dne 5. 1. 2017 převzal právní zastoupení M. L. jako žalobce v řízení vedeném u Obvodního soudu v R. proti společnosti W., s. r. o., jako žalované o zaplacení 1 807 151,04 Kč, a v této souvislosti mu M. L. předal potřebné doklady, svého klienta neinformoval o termínech nařízených jednání, který se tak neměl možnost jednání účastnit, a sám se k jednání nařízenému na den 31. 10. 2017 a k jednání nařízenému na den 9. 10. 2018, při kterém byl vynesena rozsudek, kterým byla žaloba zamítnuta, bez omluvy nedostavil, o čemž M. L. neinformoval, přičemž ho řádně neinformoval ani o doručení rozsudku a o možnosti podat proti němu odvolání, a poté, co jeho zastupování M. L. skončilo pravomocným skončením věci dne 20. 11. 2018 a M. L. ho opakovaně žádal o vydání zapůjčených dokladů vztahujících se k jeho věci, požadované doklady mu nejméně do 25. 2. 2019 nevydal a stal se pro něho nekontaktním. (BA 2021/1, č. 3)

Advokát se dopustil kárného provinění tím, že poté, co byl opatřením samosoudkyně Okresního soudu ve V. ustanoven obhájcem obviněnému R. U. ve věci jeho trestního stíhání pro přečin krádeže podle ust. § 205 odst. 2 trestního zákoníku, a toto ustanovení mu bylo doručeno společně s trestním příkazem Okresního soudu ve V., podal proti tomuto trestnímu příkazu odpor, aniž mu k podání odporu udělil obviněný R. U. pokyn a aniž si k podání odporu vyžádal jeho stanovisko, přičemž mu téhož dne po podání odporu proti trestnímu příkazu byl doručen dopis R. U., ve kterém uděluje kárně obviněnému pokyn odpor proti trestnímu příkazu nepodávat. BA2021/5, č. 1

Advokát se dopustil kárného provinění tím, že jako právní zástupce oprávněných, a to Z. M. a společnosti Ú., s. r. o., jako původních oprávněných a J. P. jako nového oprávněného, v exekuční věci vedené u Exekutorského úřadu Praha 6, soudního exekutora JUDr. E. J. proti povinnému M. M., právně zastoupenému advokátem Mgr. M. Š., ve své advokátní kanceláři při společném

jednání s Mgr. M. Š. v nepřítomnosti svých klientů pořídil bez vědomí Mgr. M. Š. zvukový záznam tohoto jednání, aniž by k tomu měl jeho souhlas nebo souhlas M. M., a tento zvukový záznam využil pro sepsání trestního oznámení podaného jménem jeho klienta J. P. a jménem svým v uvedené exekuční věci na pokyn klienta, společnosti Ú., s. r. o., pro sepsání a podání odvolání oprávněného proti usnesení soudního exekutora o odložení provedení exekuce a vyjádření oprávněného k návrhu na zastavení exekuce. BA2021/5 č. 2.

Advokátka se dopustila kárného provinění tím, že poté, co byla rozhodnutím okresního soudu v K. a rozsudkem tohoto soudu jako fyzická osoba ustanovena opatrovníkem J. P. a v době od 10. 3. 2014 do 29. 7. 2016 byla tímto soudem opakovaně písemně vyzývána k předložení vyúčtování o hospodaření s jménem J. P. za období od listopadu 2013 do prosince 2014, a poté, co rozhodnutím okresního soudu v K. ze dne 20. 9. 2016 byla místní příslušnost uvedené věci přenesena na Okresní soud v P., a taktéž tímto soudem byla opakovaně písemně, a to naposledy dne 19. 9. 2017, vyzývána k předložení uvedeného vyúčtování, a poté, co usnesením okresního soudu v P. ze dne 28. 6. 2017 byla zproštěna funkce opatrovníka J. P. a namísto ní jeho opatrovníkem jmenováno město P. a tímž soudem byla vyzvána k předání všech listin vztahujících se k opatrovnictví J. P. a k předložení vyúčtování o hospodaření s jménem J. P. za období od listopadu 2013 do prosince 2014 a za rok 2017 do doby zproštění funkce opatrovníka, své povinnosti vyplývající pro ni z opatrovnictví J. P. ve vztahu k soudu i k nově jmenovanému opatrovníku přes nesčetné výzvy obou soudů nejméně do 30. 10. 2017 nesplnila, a to přesto, že se tyto povinnosti zavázala splnit do 31. 3. 2016, posléze do 12. 7. 2017, do 5. 9. 2017 a naposledy ve svém e-mailu ze dne 11. 10. 2017 nejpozději do 16. 10. 2017, přičemž v tomto e-mailu adresovaném Okresnímu soudu v P. vědomě nepravdivě sdělila, že v tento den zaslala potřebné listiny nově jmenovanému opatrovníku současně se zprávou o hospodaření se jménem J. P. za rok 2017, včetně příloh, i tomuto soudu, ačkoliv tak neučinila. (Ba2021/6-1)

Advokát byl uznán kárně vinným tím, že v rámci obhajoby klienta, který byl obžalován, protože v diskusi na sociální síti Facebook, pod fotografií žáků 1. třídy *Základní školy s rozšířeným vyučováním informatiky a výpočetní techniky, Teplice, Plynárenská 2953, 415 01 Teplice*, mimo jiné i s romskými, vietnamskými a arabskými jmény, napsal komentář: „*Ještě že jsou ze ZŠ Plynárenská. Řešení se přímo nabízí. Neříkej, že Tě to nenapadlo!!!*“, poskytl externímu spolupracovníkovi serveru iROZHLAS.cz, rozhovor, ve kterém se vyjádřil k jednání klienta tak, že mu připadá vtipné, a to slovy: „*Je to klasický černý humor. Jako jsem uváděl ve své závěrečné řeči vtip o Židech – je to založené na dvojsmyslu a na nějaké historické znalosti. Celý černý humor je založený na jakési brutalitě.*“ a „*Než jsem převzal zastoupení a viděl to na internetu, tak jsem se tomu zasmál.*“ BA2022/4-1

- viz **Advokátní tarif** – č.22/98, 5/99, 2/02, 6/02, 2/03, 19/03, 4/06, 6/07, 5/08, 6/08, 2/10, 6/10, 26/10
- viz **Advokátní koncipient** – č.4/03, 9/04, 2/06, 15/06, BA2021/1, č.2)
- viz **Depozitum** -- č.9/97, 14/97, 9/99, 17/99, 10/00, 7/01, 15/01, 20/02, 3/03, 3/04, 7/04, 16/04, 14/05, 16/05, 7/06, 10/06, 12/06, 13/09, 3/10, 7/10, 8/10, 9/10, 10/10, 24/10, 25/10, 27/10, 6/11, 7/11, 10/11, 24/11, 25/11, 26/11, 27/11, 28/11
- viz **Kolize zájmů** – č.1/00, 24/00, 16/01, 6/04, 4/09, 11/09, 16/09, 16/10, 17/10, 18/10, 16/11, 17/11
- viz **Konkurz a vyrovnání** – č.9/05, 5/06, 5/07, BA2021/6-2
- viz **Mlčenlivost advokáta** – 8/00, 11/00, 15/02, 16/02, 5/03, 10/03, 11/04, 4/05, 3/08, 19/10
- viz **Nečinnost (pasivita) advokáta** – 17/00, 23/00, 7/02, 12/05, 1/09, 1/10, 2/10, 3/10, 4/10, 6/10, 21/10, 25/10, 26/10, 27/10, 1/11, 4/11, 5/11, 6/11, 7/11, 9/11, 10/11, 11/11, 12/11, 14/11, 15/11, 19/11, 22/11
- viz **Obhajoba** – č.7/93, 1/95, 11/02, 16/08, 23/10, 27/10, 28/10, 29/10, 4/11, 8/11, BA2022/4-2
- viz **Odmítnutí právních služeb** - č. 15/07
- . viz **Oznamovací povinnost vůči ČAK** – č.4/96, 8/96, 17/96, 13/98, 14/99, 16/99, 19/01,

7/03, 16/03, 2/09, 1/10, 20/10, 19/11, 20/11, 21/11,
22/11

- viz **Plná moc** – č.1/05, 11/08, 13/08, 13/08, 9/11, 23/11
- viz **Pojištění advokáta** – č.8/04, 11/07
- viz **Pravidla soutěže** – č.5/91, 5/94, 7/95, 15/97, 5/98, 8/98, 24/98, 25/98, 10/99, 24/99, 2/00, 18/00, 13/01, 8/08
- viz **Profesní pochybení** – 16/98, 6/99, 13/00, 3/02, 8/02, 12/02, 18/02, 19/02, 21/02, 5/03, 8/03, 12/03, 14/03, 17/03, 20/03, 8/04, 9/04, 12/04, 10/05, 7/07, 14/09, 15/09, 3/10, 4/10, 5/10, 13/11, 18/11, 19/11, Ba2021/1č. 1, 3
- viz **Rozhodčí řízení** – č. 3/06, 4/09, 11/10
- viz **Řízení** – č.18/03
- viz **Sídlo advokáta** – č.16/97, 7/99, 9/00, 13/02, 6/03, 14/10, Ba2021/1, č. 3
- viz **Vazba** – č.14/04, 15/04
- viz **Vztah k jiným advokátům** – č.3/93, 8/97, 3/98, 21/98, 3/00, 7/00, 22/00, 9/01, 11/01, 18/01, 7/03, 16/03, 10/08, 8/09, 1/10, 5/10, 13/10, 21/10, 23/10, 28/10, 3/11
- viz **Vztah k protistraně** – č.10/98, 19/00, 22/01, 7/09, 9/11
- viz **Vztah k soudům a jiným státním orgánům** – č. 2/91, 9/98, 18/98, 19/99, 14/00, 12/01, 20/03, 10/04, 1/05, 14/07, 14/08, 3/09, 9/09, 12/09, 12/10, 28/10, 29/10, 8/11, 23/11

Kárná odpovědnost

- Ojedinelé a nezávažné porušení povinnosti advokáta není kárným proviněním. - č.5/98
- Skutečnost, že kárně obviněný působí v advokacii teprve krátkou dobu, nemusí být vždy polehčující okolností a je třeba zvažovat povahu skutku, zakládajícího kárné provinění.
– č.16/98
- K podmínkám pro upuštění od uložení kárného opatření. – č.17/98
- Advokát je kárně odpovědný i za zavinění pracovnice své advokátní kanceláře. – č. 23/98
- Advokát je odpovědný za protiprávní postup pracovníka své advokátní kanceláře. – č.12/00
- K otázce splnění materiální podmínky kárného provinění ve smyslu ust. § 32 odst.2 zák.č.85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění. – č.23/00
- Pozastavením výkonu advokacie není dotčena kárná odpovědnost advokáta, a to i pokud jde o kárné provinění, k němuž došlo v době pozastavení výkonu advokacie. – č.9/04
- viz **Etika advokacie** – č. 13/08
- viz **Vztah k soudům a jiným státním orgánům** – č.2/04, 9/09

Kolegiální povinnost

- viz **Vztah k jiným advokátům** - č.3/93, 8/97, 21/98, 3/00, 7/00, 22/00, 9/01, 10/01, 18/01, 7/03, 16/03, 13/04, 5/05
- viz **Pravidla soutěže** – č.24/99

Kolize jednání

- Při časové kolizi jednání je advokát povinen zajistit u soudního jednání substituci nebo řádnou omluvu své nepřítomnosti. – č.1/93

- Opožděné podání žádosti obhájce o odročení hlavního líčení a nedostavení se k tomuto líčení, které mělo za následek zmaření hlavního líčení, je porušením povinnosti advokáta. - č.4/97

- viz **Řízení** – č.1/02

Kolize zájmů

- Zastupování občana proti bývalému klientovi advokáta není v rozporu s ust. § 17 písm.a) zák.č.128/1990 Sb., o advokacii, pokud věc nikterak nesouvisí s dřívějším řízením. Z hlediska advokátní etiky je však takový postup nevhodný. – č.4/91

- Není porušením povinnosti advokáta, jestliže sepsal smlouvu v právním zastoupení jen jedné ze smluvních stran a poté převezme její zastoupení při vymáhání plnění z této smlouvy proti druhé smluvní straně. – č.3/94

- Je porušením ust. § 17 písm.a) zák.č.128/1990 Sb., o advokacii, jestliže advokát převezme právní zastoupení dvou účastníků nájemní smlouvy, kterou sám vypracoval, proti třetímu účastníkovi, který jej k sepsání této smlouvy zmocnil, i když tuto smlouvu pro všechny účastníky vyhotovil ještě jako komerční právník. – č.7/94

- Vstup advokáta jako vedlejšího účastníka do řízení na straně žalovaného, v němž jako žalobce vystupuje jeho dřívější klient, je závažným porušením povinnosti advokáta. – č.15/95

- Je závažným porušením povinnosti advokáta, jestliže neodmítne poskytnutí právní pomoci klientovi ve věci, v níž poskytl právní pomoc jinému účastníkovi věci, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy toho, kdo o právní pomoc žádá. - č.14/96

- Neodmítnutí právní pomoci ve věci proti vlastnímu klientovi je hrubým porušením povinnosti advokáta a nepřípustným porušením základních etických principů výkonu advokacie. – č.26/98

- Je nepřípustné, aby advokát v právním zastoupení jiného subjektu podal návrh na zahájení soudního řízení proti dalšímu subjektu, který je rovněž jeho klientem. - č.24/99

- Je závažným porušením povinnosti advokáta, jestliže neodmítne poskytnutí obhajoby jednateli společnosti, který se s touto společností dostal do rozporu zájmů, přestože v související věci již této společnosti poskytl právní služby. – č.1/00

- Z hlediska povinnosti advokáta odmítnout právní službu ve smyslu ust. § 19 odst.1, písm.a) zák.č.85/1996 Sb., o advokacii, je nerozhodné, zda při poskytnutí právní služby jinému již byl advokát v profesním či stavovském postavení advokáta nebo komerčního právníka. Rozhodné je, zda právní službu jinému skutečně poskytl. - č.24/00

- Je závažným porušením povinnosti advokáta, jestliže převezme obhajobu klienta obviněného z vraždy, ačkoli v dědickém řízení po zavražděném zastupuje poškozené. – č.16/01

- Je zavrženíhodné a v příkrém rozporu se základními principy výkonu advokacie, jestliže advokát sám přes vysoce pravděpodobnou kolizi zájmů nabídne klientovi zastoupení a následně pak jedná proti jeho zájmům, k jeho škodě a k prospěchu druhého na téže věci zúčastněného klienta. – č.6/04

- Je nepřípustné, aby advokát, který obhájí klienta v jeho trestní věci pro skutek, jímž měl urážet a fyzicky napadnout poškozenou, převzal v téže věci i zastoupení této poškozené. Přitom je nerozhodné, zda se některá ze zúčastněných osob subjektivně cítí či necítí poškozena a že zastoupení poškozené převzal až po skončení zastoupení obviněného.
– č. 11/09

- Je kárným proviněním, jestliže advokát poté, co zastupoval budoucího věřitele a budoucího dlužníka v záležitosti téhož úvěru, převezme právní zastoupení věřitele proti dlužníkovi.
č.16/2010

- Je kárným proviněním, jestliže advokát převezme právní zastoupení oprávněného, ačkoliv je mu známo, že soudkyní, která nařídila exekuci na majetek povinného byla advokátova manželka.

- č.17/2010

Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže jako zástupce jednoho z manželů ve sporu o vypořádání zúženého SJM, poté, kdy je ustanoven správcem konkurzní podstaty majetku druhého z manželů, neučiní žádné opatření, směřující k odstranění vzniklé kolize, a jestliže pak jako tento správce jedná proti zájmům prvního z manželů. - č.18/2010

- Je kárným proviněním, jestliže advokát poté, kdy zastupoval jednoho klienta a získal o něm informace, převezme zastoupení proti němu. - č. 16/2011

- Je kárným proviněním, jestliže advokát poté, kdy poskytoval právní služby klientovi v opatrovnickém řízení týkající se nesvéprávného občana a získal tak informace o jeho duševním stavu a majetkových poměrech, po skončení těchto právních služeb převezme právní zastoupení jiného dědice po zemřelém nesvéprávném občanovi. č. 17/2011

- Je kárným proviněním, jestliže advokát, poté, kdy poskytoval právní služby a získal informace o majetku a obchodních plánech, proti těmto klientovi převezme zastoupení jiného subjektu ve věci smlouvy o dílo a v insolvenčním řízení. - č. 21/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát, poté, kdy poskytoval právní služby ve věci podílového spoluvlastnictví a získal tak informace, proti těmto klientovi převezme zastoupení spoluvlastníka ve věci týkající se téhož majetku. - č. 22/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát poté, kdy zastupoval správkyni konkurzní podstaty a v souvislosti s tím získal informace, následně převzal obhajobu úpadce. - č.19/13

- Je kárným proviněním, jestliže advokát postoupí svoji pohledávku vůči klientovi a pak zastupuje při vymáhání proti bývalému klientovi. – č. 10/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokát poté, kdy poskytoval právní služby rodičům k poměrům jejich nezletilých dětí, začne ve věci týkající se těchto nezletilých dětí poskytovat právní služby jednomu z nich proti druhému.- č. 19/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako schovatel uzavře smlouvu o úschově, přestože je jediným akcionářem příjemce a dále, jestliže uzavře smlouvu o úschově, přestože osoba jednající jménem složitele nepředloží plnou moc. - č. 27/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát po splnění podmínek úschovy vyplatí uschovanou částku opožděně a ve splátkách, dále, když po zjištění, že protistranu zastupuje advokát, s nímž působí ve sdružení, neukončí zastupování, dále, když po splnění podmínek úschovy uschovanou částku zčásti vyplatí opožděně a z jiného než depozitního účtu, zčásti nevyplatí.
- č. 30/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát poté, kdy při poskytování právních služeb odbornému spolku získá o něm informace, převezme zastoupení členů tohoto spolku ve sporu s ním. - č. 30/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát nevyhoví žádosti klienta o specifikaci vyúčtování, postoupí palmární pohledávku, zastupuje pak postupníka proti bývalému klientovi, vyhrožuje bývalému klientovi trestním oznámením. - č. 31/16
- Je kárným proviněním, jestliže advokát poté, kdy v pracovněprávní věci poskytoval právní služby zaměstnanci, převezme v téže věci právní zastoupení zaměstnavatele. - č. 32/16
- Je kárným proviněním, jestliže advokát převezme zastoupení otce ve věci změny úpravy rodičovské odpovědnosti, přestože před sedmi roky zastupoval matku v řízení o úpravu poměrů nezletilého a o rozvod manželství. - č. 33/16
- Je kárným proviněním, jestliže advokát zastupuje v insolvenčním řízení dlužníka, přestože sám je společníkem s. r. o., která je věřitelem. - č. 25/17
- Je kárným proviněním, jestliže advokát poté, kdy jako zástupce prostřednictvím advokátního koncipienta zastupoval ve věci rozvodu a úpravy výchovy matku, převezme zastoupení otce ve věci změny výchovy, a navíc prováděním úkonů pověřuje téhož advokátního koncipienta. - č. 26/17
- Je kárným proviněním, jestliže advokát nenahlásí úschovu do elektronické knihy úschov, část svěřených finančních prostředků vybere a uloží do svého trezoru a disponuje s nimi, jestliže vyplatí z úschovy v hotovosti částky přesahující limit, jestliže z úschovy si jednostranně ponechá částku na úhradu své odměny a dále, jestliže poté, kdy mu klient vypověděl plnou moc, tuto výpověď i s jejím odůvodněním doručí soudu. - č. 34/17
- Je kárným proviněním, jestliže advokát poté, kdy poskytoval právní služby statutárnímu městu jako pověřenému vlastníkovu v jednotlivých sdruženích vlastníků jednotek a získal tak informace o tomto klientovi, převzal právní zastoupení SVJ pro několik bytových jednotek a v zastoupení zaslal statutárnímu městu předžalobní výzvy. - č. 26/18
- Je kárným proviněním, jestliže advokát poté, kdy jako soudce rozhodoval v exekuční věci povinného, po nástupu do advokacie převzal zastoupení manželky povinného v téže exekuční věci. - č. 27/18
- Je kárným proviněním, jestliže advokát neinformuje klienta o výzvě k přihlášení pohledávky do insolvenčního řízení a sám jeho pohledávku nepřihlásí. (Ba 2019/7-8 str. 88)
- Je kárným proviněním, jestliže advokát, poté, kdy poskytoval právní služby společnosti s ručením omezeným, a za stavu, kdy dochází k rozporům mezi jednatelem, nadále opakovaně zastupuje s. r. o., avšak prosazuje přitom zájmy jednoho z jednatelem, kterého posléze také zastupuje proti s. r. o. (Ba 2019/9 str. 74)
- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako přihlášený věřitel převezme zastoupení dlužníků v tomtéž insolvenčním řízení. (Ba 2019/10 str. 69)
- Pokud advokát převzal právní zastoupení zaměstnankyně svého bývalého klienta, jemuž mj. poskytoval právní služby i v oblasti pracovněprávní, ve sporu o ručení neplatnosti výpovědi této zaměstnankyně z pracovního poměru, dopustil se kárného provinění spočívajícího v po-

rušení povinností stanovených v § 19 odst. 1 písm. a), c) ve spojení s § 16 odst. 1, 2 zákona o advokacii. (BA 2020/04, str. 71)

- Je kárným proviněním, jestliže advokátka poté, co převzala na základě písemné plné moci zastoupení společnosti B. jako dlužníka v insolvenčním řízení a tuto společnost v insolvenčním řízení zastupovala, následně převzala na základě písemné plné moci zastoupení paní K. jako věřitelky dlužníka – společnosti B. v uvedeném insolvenčním řízení při uplatnění dvou pohledávek paní K., v zastoupení této věřitelky podala přihlášku uvedených pohledávek, účastnila se přezkumného jednání insolvenčního soudu a schůze věřitelů, kde zároveň zastupovala dlužníka, společnost B., podala v zastoupení věřitelky proti insolvenčnímu správci dlužníka, společnosti B., žalobu na určení pravosti pohledávky poté, co ji insolvenční správce popřel, podala v zastoupení věřitelky návrh na změnu v osobě věřitele a poté, co usnesením insolvenční soud tento návrh zamítl, podala stejný návrh později (BA 2020/6, str. 79)

- Advokát se dopustil kárného provinění tím, že ačkoliv právně zastupoval L. K. jako otce v opatrovnické věci vedené u Okresního soudu v K. o návrhu matky S. K. na úpravu poměrů rodičů k nezletilému synovi K., která byla pravomocně skončena dne 11. 4. 2017, a v rámci tohoto zastupování získal od L. K. informace o osobních, majetkových a finančních poměrech jeho rodiny, dne 9. 10. 2017 převzal právní zastoupení S. K. v její trestní věci, v níž L. K. je jedním z poškozených, když S. K. se měla dne 16. 1. 2015 dopustit přečinu poškození cizích práv dle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a přečinu podvodu dle § 209 odst. 1 tr. zákoníku zneužitím osobních údajů L. K., čímž ho vystavila nebezpečí náhrady škody a vymáhání poškozenou společností, a dále v době nejméně od 17. 10. 2015 do 20. 10. 2015 se měla dopustit přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 tr. zákoníku zneužitím osobních údajů L. K., otce svého druha L. K. (BA 2021/3, č. 1)

- viz **Advokátní koncipient** – č.12/99

- viz **Odmítnutí právních služeb** - č.10/95, 23/99, 16/09

- viz **Plná moc** – č.4/94, 24/99

- viz **Rozhodčí řízení** – č. 4/09

- viz **Vazba** – č.3/92

Konkurz a vyrovnání

- Jestliže advokát disponuje svěřenými peněžitými prostředky v rozporu s ustanoveními zákona o konkurzu a vyrovnání, dopouští se závažného kárného provinění - č.9/05

- Advokát, vykonávající funkci správce konkurzní podstaty, není oprávněn běžnou činností, kterou je povinen vykonávat osobně a kterou je povinen hradit ze své odměny, vykonávat prostřednictvím jiné osoby, jejíž odměnu vyplácel na účet podstaty. - č.5/06

- Jestliže advokát jako ustanovený správce konkurzní podstaty převezme obhajobu úpadce v jeho trestní věci, dopouští se závažného kárného provinění. – č.5/07

- Je kárným proviněním, jestliže advokát neplní řádně své povinnosti správce konkursní podstaty. – č. 13/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako správce konkursní podstaty nereaguje na výzvy soudu k předložení zprávy o své činnosti a k vyjádření k žádosti věřitele a tyto povinnosti soudem uložené neplní ani po uložení pokut. - č. 1/18

- Advokát se dopustil kárného provinění tím, že celkem ve čtyřech případech uzavřel s klienty plnou moc o poskytování právních služeb, jejímž předmětem bylo sepsání a podání insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení oddlužení, ve které vedle maximální odměny ve výši 4 000 Kč bez daně z přidané hodnoty (DPH) určené ust. § 390a odst. 3 zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), sjednal s každým z těchto klientů odměnu ve výši 363 Kč včetně DPH za vypracování čestného prohlášení podle ust. § 392 odst. 1 písm. d) insolvenčního zákona, dále odměnu ve výši 363 Kč včetně DPH za odeslání příloh insolvenčního návrhu k podpisu klientům a dále odměnu ve výši 363 Kč včetně DPH za odeslání zapůjčených dokumentů zpět klientům, přičemž nejméně tyto částky každému z klientů vyúčtoval. (Ba2021/6-2)

viz – **Oznamovací povinnost** – č.4/04

viz **Vztah k soudům a jiným státním orgánům** – č.10/04

Mlčenlivost advokáta

- Porušení zákonem uložené povinnosti mlčenlivosti je závažným porušením povinnosti advokáta. - č.6/95
- Je porušením povinnosti mlčenlivosti, jestliže advokát informuje ministra spravedlnosti o skutečnostech, které zjistil při výkonu advokátní praxe o činnosti jiného advokáta. – č.2/96
- Je porušením povinnosti advokáta, jestliže dá doručit opožděné odvolání prostřednictvím svého známého policisty. – č. 7/96
- Je porušením povinnosti advokáta, jedná-li se svým klientem ve věznici v přítomnosti jiných osob, rovněž vazebně stíhaných. – č.2/97
- Poskytnutí informací třetí osobě o skutečnostech, týkajících se věci vlastního klienta, je závažným porušením povinností advokáta. – č.14/97
- Porušení povinnosti mlčenlivosti je jedním z nejzávažnějších porušení povinností advokáta. Tuto povinnost je třeba bezpodmínečně dodržet i ve vztahu k jinému advokátovi. - č.4/98
- Sdělí-li advokát soudu, že klientovi vypovídá plnou moc proto, že ten jej nabádal k úkonům, které jsou v rozporu s posláním a úkoly advokacie, porušuje zásadu mlčenlivosti a zásadu etiky povolání a dopouští se tak kárného provinění. – č.2/99
- Advokát je povinen zachovávat mlčenlivost i za situace, že se cítí osobně ohrožen. Povinnost mlčenlivosti je povinen zachovat i ohledně údajů, které jsou zjištělné i jiným způsobem. - č.4/99
- Pokud klient prokazatelně nezproští advokáta povinnosti mlčenlivosti, ten není oprávněn informovat orgán státní správy o okolnostech zastupování, a navíc přitom uvádět, že jeho klient tento orgán záměrně nepravdivě informuje. – č.8/00
- Je porušením povinnosti mlčenlivosti, a tedy kárným proviněním, jestliže advokát po sepsání společenské smlouvy podává informace nezúčastněným osobám ještě předtím, než tato společnost byla zapsána do obchodního rejstříku. – č.11/00
- Advokát, kterému zanikla plná moc prohlášením konkurzu na jeho klienta, není povinen a ani oprávněn poskytovat správci konkurzní podstaty součinnost ve formě poskytování informací. Nepatří totiž do skupiny osob, které by byly povinny poskytovat správci konkurzní podstaty součinnost, a naopak je vázán povinností mlčenlivosti. – č.15/02

- Advokát, který vypovídá v přípravném řízení a při hlavním líčení jako svědek proti svému, byť bývalému klientovi, který jej povinnosti mlčenlivosti nezprostil, hrubým způsobem porušuje zákonem uloženou povinnost mlčenlivosti bez ohledu na to, že o rozhodných skutečnostech se dozvěděl ještě jako podnikový právník. – č.16/02

- Jde o závažné porušení povinnosti advokáta, jestliže po skončení zastoupení předá klientovi spisový materiál v průhledných deskách prostřednictvím třetí osoby, která není vázána povinností mlčenlivosti. - č.5/03

- Podá-li advokátův klient trestní oznámení na byť bývalého klienta tohoto advokáta, je advokát vázán povinností mlčenlivosti a není proto oprávněn orgánům činným v trestním řízení podávat jakékoli informace o skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s poskytováním právních služeb. – č.10/03

- Advokát, který nebyl zbaven povinnosti mlčenlivosti, vypovídá jako svědek v trestním řízení vedeném proti jeho byť bývalému klientovi a v jeho neprospěch uvede podstatu poskytnutých právních služeb, hrubým způsobem porušuje zákon o advokacii a jeden ze základních etických principů výkonu advokacie. – č.11/04

- Podání trestního oznámení na vlastního klienta pro podezření z trestného činu, o němž se advokát dozvěděl v souvislosti s poskytováním právních služeb tomuto klientovi, je závažným porušením povinnosti advokáta bez ohledu na to, že se tak stalo až po skončení zastoupení.
- č.4/05

- Není porušením povinnosti mlčenlivosti, jestliže advokátní koncipient podá trestní oznámení na advokáta, u něhož je v pracovním poměru, jestliže informace, které byly předmětem tohoto oznámení, získal jako statutární orgán společnosti. – č. 13/06

- Je nepřijatelné, aby advokát umožňoval zaměstnancům jiného soukromého subjektu, aby pro něho, byť jen částečně, vykonávali práce související s výkonem advokacie a aby vyřizovali jeho klientské věci. – č. 8/07

- Pokud advokát k přípisu, kterým soudu oznamuje ukončení svého zastupování klienta, přiloží i dopis adresovaný klientce, ve kterém cituje údajné výroky, které mu jeho klientka sdělila na adresu soudce, závažným způsobem porušuje povinnost mlčenlivosti a dopouští se kárného provinění. – č. 3/08

- Je kárným proviněním, jestliže advokát, aniž je zproštěn povinnosti mlčenlivosti, poskytne rozhovor, otištěný v týdeníku, ve kterém popisuje finanční situaci klienta v době uzavírání mandátní smlouvy, předmět právních služeb i ujednání o odměně, vydá tiskové prohlášení, zveřejněné na internetovém serveru, kde na adresu předsedy svého klienta se neslušně vyjádří. - č.19/2010

- Je kárným proviněním, jestliže advokát řádně a včas neinformuje klienta o tom, že v jeho věci podal odvolání a že bylo neúspěšné a že klientovi vznikla povinnost k náhradě nákladů řízení.

- Je kárným proviněním, jestliže advokát seznámí klienta s rozhodnutími v obdobných věcech jiných klientů, aniž by byl těmito klienty zproštěn povinnosti mlčenlivosti. –č. 4/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokát bývalému klientovi nevydá doklady, a navíc část dokladů vydá jiné osobě. – č. 11/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokát po vyúčtování odměny, bez zproštění povinnosti mlčenlivosti, vloží svoji tvrzenou pohledávku vůči klientovi do národního registru pohledávek dodavatelů. - č. 18/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako obhájce poskytne televizi fotografie z trestního spisu, aniž by byl zproštěn povinnosti mlčenlivosti. - č. 34/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát, aniž by byl svým klientem zproštěn povinnosti mlčenlivosti, uvádí, navíc do protokolu Policie ČR, informace o jeho obhajobě a o jejich vzájemných vztazích. - č. 35/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát nenahlásí úschovu do elektronické knihy úschov, část svěřených finančních prostředků vybere a uloží do svého trezoru a disponuje s nimi, jestliže vyplatí z úschovy v hotovosti částky přesahující limit, jestliže z úschovy si jednostranně ponechá částku na úhradu své odměny a dále, jestliže poté, kdy mu klient vypověděl plnou moc, tuto výpověď i s jejím odůvodněním doručí soudu. - č. 34/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát poté, kdy poskytoval právní služby akciové společnosti, vydal na žádost zástupce protistrany prohlášení, kterým informoval o skutečnostech, které se dozvěděl v souvislosti s poskytováním právní služby, aniž by ho bývalý klient zprostil povinnosti mlčenlivosti. - č. 29/18

- Advokát JUDr. M. L. se dopustil kárného provinění tím, že poté, co na základě plné moci udělené mu klientem J. Ž. převzal jeho obhajobu v trestní věci vedené Okresním soudem v R., pro zločin pohlavního zneužití, a poté s klientem uzavřel dohodu o odměně advokáta za poskytování právních služeb, která obsahovala i ručitelský závazek paní S. B. k uspokojení nároku kárně obviněného na úhradu odměny za poskytnuté právní služby J. Ž. v případě, že jím nebude uhrazen,
1. zaslal S. B. ze své e-mailové adresy na její e-mail

- hypertextový odkaz umožňující S. B. seznámit se s celým obsahem trestního spisu J. Ž. vedeného v přípravném řízení trestním,
- vyrozumění o podání obžaloby na J. Ž.,
- obžalobu státní zástupkyně OSZ v R. na J. Ž. a vyrozumění o konání hlavního líčení,
- odsuzující rozsudek Okresního soudu v R. vyhlášený v trestní věci J. Ž., a
- vyúčtování odměny za právní služby poskytnuté J. Ž. v jeho trestní věci, obsahující rozpis všech úkonů právní služby vykonaných při obhajobě J. Ž.,
- podal u Okresního soudu v N. proti J. Ž. a S. B. jakožto solidárním dlužníkům návrh na vydání elektronického platebního rozkazu na zaplacení částky 24 871 Kč s příslušenstvím coby neuhrazené odměny za právní služby poskytnuté J. Ž. v jeho trestní věci, v němž uvedl rozpis všech úkonů právní služby vykonaných při obhajobě J. Ž., na základě kterého soud elektronický platební rozkaz vydal,

to vše, aniž byl klientem J. Ž. písemně zbaven povinnosti mlčenlivosti advokáta;

2. zaslal ze své e-mailové adresy na e-mailovou adresu užívanou S. B. výzvu k úhradě odměny za poskytnuté právní služby J. Ž., v níž, mimo jiné, uvedl:

„...Pakliže dluh neuhradíte, učiním následující kroky, které vás a přitele pravděpodobně zničí.

1. Nechám na vás nařídít exekuci pro vymožení předmětného dluhu. Vzhledem k tomu, že jste v oddlužení, představuje nařízení exekuce automaticky zrušení oddlužení a obnovení veškerých stávajících dluhů. A je celkem jedno, že za sebou máte již 4,5 roku oddlužení. Jakmile se soud nebo správce dozví, že jste znovu v exekuci, tak skončíte a oddlužení vám nebude umožněno.

2. Podám na vás a přitele trestní oznámení pro podvod, neboť jsem přesvědčený, že jste mě podvedli. Váš přítel je v podměnce a pokud policie vyhodnotí mé oznámení jako důvodné, bude se to považovat za porušení podmínky a přítel pravděpodobně nastoupí k výkonu trestu, jež mu byl uložen Okresním soudem v R. za pohlavní zneužití dítěte, do vězení. To, že pachatelé trestné činnosti spáchané na dítěti to ve vězení nemají vůbec jednoduché, nemá cenu zvlášť rozebírat...“
a dále: *„...Zaplaťte a už o mě nikdy v životě neuslyšíte. Pokud tak neučiníte, věřte, že tohoto neuváženého přístupu budete litovat ještě hodně dlouho...“;*

3. učinil u Policie České republiky, oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že mohl být J. Ž. spáchán trestný čin podvodu, v němž uvedl, že na J. Ž. je vedeno od roku 2017 několik exekucí, a k němuž, mimo jiné, přiložil dohodu o odměně advokáta za poskytování právních služeb, fakturu, kterou vyúčtoval odměnu za poskytnuté právní služby J. Ž. v jeho trestní věci, obsahující rozpis úkonů právní služby J. Ž., trestní rozsudek Okresního soudu v R. a výpis z centrální evidence exekucí vedených proti J. Ž. BA2022/1-1

- viz **Etika advokáta** – č.18/13
- viz **Kolize zájmů** – č.15/95

Nečinnost (pasivita) advokáta

- Nečinnost při vyřizování klientské věci a nedbání příkazů klienta je závažným porušením povinnosti advokáta. – č.8/95
- Je porušením povinnosti advokáta, jestliže se – ač řádně obeslán – bez omluvy nedostaví k soudnímu jednání a nereaguje ani na žádosti klienta o komunikaci. – č.1/96
- Je porušením povinnosti advokáta, jestliže přes opakované žádosti svých klientů jim neposkytne informaci o tom, v jakém stavu se nachází jejich záležitost. – č.3/96
- Jestliže se advokát ve věci svého klienta nezúčastní jednání u soudu, klienta neinformuje ani nezjišťuje jeho stanovisko a v důsledku toho provede úkon, který si klient nepřál a tento úkon mu dokonce vyúčtuje, dopouští se kárného provinění. – č.17/00
- Je závažným porušením povinností advokáta, a tedy i kárným proviněním, jestliže při obhajobě svého vazebně stíhaného klienta je naprosto nečinný a nepodniká žádné kroky k ochraně jeho práv a oprávněných zájmů. Na této jeho povinnosti ničeho nemění ani skutečnost, že jeho klient je recidivista a že z toho důvodu předem předpokládá neúspěšnost jakýchkoli kroků. – č.23/00
- Je kárným proviněním, jestliže advokát je nečinný a žalobu k soudu podá až poté, kdy mu klient vypoví plnou moc. – č.12/05
- Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže je v průběhu zastupování klienta - stejně jako již v minulosti v jiné věci – naprosto nečinný, nepodává mu žádné informace o tom, jak vyřizování jeho věci postupuje a po ukončení zastupování nevyúčtuje složenou zálohu a ani klientovi nevydá na jeho žádost svěřené doklady. – č. 1/09
- Jde o závažné porušení povinnosti advokáta, jestliže ani ve stanovené jednorozhodčí lhůtě nereaguje na výzvu ESLP k doplnění stížnosti a zavíní tak skartaci spisu. – č. 9/09

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- -nereaguje na výzvu bývalého klienta k vydání zapůjčených dokladů a k vyúčtování složených záloh
- - neuhradí fakturu za substituční zastoupení, a to ani přes opakované žádosti
- - neoznámí ČAK změnu svého sídla - č.1/2010

Je kárným proviněním, jestliže advokát klientovi přislíbí odročení nařízeného soudního jednání, nezajistí je, bez omluvy se k němu nedostaví, poté nerespektuje pokyn klienta ke zpětvzetí odvolání a k jednání před odvolacím soudem se bez omluvy nedostaví, neinformuje klienta, není pro něho ve svém sídle k zastížení, nevydá mu soudní rozhodnutí a nevyúčtuje zálohu - č. 2/2010

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- podá v zastoupení odpor proti platebnímu rozkazu bez zdůvodnění a bez vyjádření k žalobě, přestože byl usnesením vyzván a upozorněn, že nedoplnění těchto náležitostí ve lhůtě bude mít za následek rozsudek pro uznání, jestliže pak o tomto rozsudku klienta neinformuje s tím důsledkem, že klient je postižen exekucí, a navíc po skončení zastupování mu, a to ani na žádost nového právního zástupce, zmíněný rozsudek nevydá
- - jestliže po splnění podmínek podle smlouvy o úschově, až po urgencích vyplatí pouze část depozita a zbývající část nevyplatí - č. 3/2010

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- neinformuje klienta o doručení rozsudku a možnosti podat odvolání, sám odvolání nepodá s následkem exekučního vymáhání proti klientovi a jestliže novému právnímu zástupci na jeho žádost o vydání dokladů nereaguje a doklady nevydá
- jestliže neinformuje své klienty o tom, že jednal s protistranou, převzal od ní plnění a přistoupil na její návrh na smírné vyřízení věci, neinformuje o tom, že soud nařídil jednání, že při něm byl vynesena rozsudek, že tento rozsudek mu byl doručen, odvolání nepodá, takže klienti se o rozsudku dozvědí až z výzvy protistrany k zaplacení nákladů řízení
- nereaguje na výzvu Ústavního soudu k předložení kopie napadených rozhodnutí a sdělení, na jakém základě při koncepci petitu dospěl k závěru, že jeho ústavní stížnost je včasná a poté neinformuje klienta, že ústavní stížnost byla odmítnuta - č. 4/2010

Je kárným proviněním, jestliže advokát je jako právní zástupce nečinný, plnou moc nepředloží soudu, klienta informuje nepravdivě a zálohu vyúčtuje nesprávně. - č. 6/2010

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- který se zavázal klientovi podat do určité lhůty žalobu, nepravdivě ubezpečuje, že ji podal a poté, když klient zjistí skutečný stav, odstoupí od smlouvy a vyzve k vrácení záloh a dokladů, těmto výzvám nevyhoví
- jestliže po splnění podmínek smlouvy o úschově nepoukáže deponovanou částku správci daně, a to ani přes opakované výzvy klienta a přes své opakované sliby
- jestliže klienta neinformuje řádně o stavu věci a nepřebírá od něho písemnosti ve svém sídle. - č. 25/2010

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- jako obhájce ustanovený klientovi ve výkonu trestu odnětí svobody nevyhoví výzvě soudu k odstranění vad odvolání ani ve stanovené lhůtě, ani do konání neveřejného zasedání
- nepřebírá ve svém sídle písemnosti
- jako ustanovený obhájce řádně a včas neodůvodní odvolání s následkem odmítnutí

poté co je zproštěn funkce správce konkursní podstaty, nesplní soudem uloženou povinnost předat nově ustanovenému správci doklady, peněžní prostředky a informace ve lhůtě stanovené soudem a splní tyto povinnosti až s velkým zpožděním po opakovaných výzvách nového správce. - č. 27/2010

Je kárným proviněním, jestliže advokát po ukončení poskytování právních služeb nereaguje na žádost bývalého klienta o poskytnutí informací a vydání dokladů. - č.1/2011

Je kárným proviněním, jestliže advokát neinformuje klienta o doručeném rozhodnutí od soudu a nereaguje ani na žádost klienta o informaci a o vydání dokladu. - č. 5/2011

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- při zastupování klienta nepostupuje s řádnou péčí, ani na opakované žádosti klienta neposkytuje požadované informace, a dokonce poskytuje informace nepravdivé

- jestliže na žádost bývalého klienta nezašle kopii dokladu ze spisu, a to ani po výzvě předsedy kontrolní rady ČAK a ani po vlastním slibu
- jestliže neinformuje klienta o tom, že soudní exekutor poukázal na jeho účet částky pro klienta vymezené a nevyhoví žádostem klienta o předložení vyúčtování odměny a o vydání vymožených částek, a to ani po vlastním slibu. - č. 6/2011

Jde o závažná porušení povinností advokáta, jestliže nepravdivě informuje klienta o stavu exekučního řízení, zatají inkaso vymožené částky a výzvě o její vydání nevyhoví. č. 7/2011

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- poté, co se zavázal zjistit stanovisko protistrany, nekontaktuje ji, klienta neinformuje a poté, aniž by klienta seznámil s obsahem návrhu smlouvy, předloží ji protistraně
- jestliže po odvolání plné moci a žádosti o vrácení dokladů nevyhoví, a navíc Policii ČR tvrdí, že doklady již odeslal
- jestliže po dohodě s klientem o zaplacení odměny ve dvou splátkách a po inkasu první splátky, pošle e-mailem text smlouvy se změněným termínem druhé splátky a po následném odvolání plné moci a žádosti o předložení řádného vyúčtování nevyhoví, a navíc Policii ČR tvrdí, že vyúčtování již odeslal. - č. 9/2011

Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže inkasovanou vymoženou částku nevyplatí bez odkladu klientovi - č. 10/2011

Je kárným proviněním, jestliže advokát řádně neinformuje klienta též o tom, že dovolání a odvolání, která podal, byla jako opožděná odmítnuta. - č.11/2011

Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže klientovi neoznámí doručení rozsudku a neinformuje ho o možnosti podat odvolání, ani sám odvolání nepodá. č. 12/2011

Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže po uzavření smlouvy o poskytování právních služeb a převzetí zálohy zůstane nečinný a po skončení této smlouvy zálohu nevyúčtuje. - č.14/2011

Jde o kárné provinění advokáta, jestliže své blanketní odvolání ve slíbené lhůtě neodůvodní, klienta neinformuje o výzvě k doplnění odvolání a sám doplnění odvolání neprovede. - č. 15/2011

Jde o kárné provinění, jestliže advokátka, jako zástupkyně, podá kasační stížnost opožděně. -č. 1/2012

Jde o kárné provinění, jestliže advokát, jako ustanovený zástupce, neinformuje klienta o doručení usnesení dovolacího soudu. - č. 3/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát jako obhájce po čtyři měsíce klienta nenavštíví ve vazbě a neinformuje ho o stavu jeho věci a dále jestliže zmaří hlavní líčení tím, že se bez řádné omluvy nedostaví, ani nezajistí obhajobu substitučně. - č.4/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- nesplní slib, že podá žalobu, navíc nepravdivě tvrdí, že tak učinil, a nevyúčtuje složenou zálohu,
- jako ustanovený zástupce neodstraní vady podání v soudem stanovené lhůtě a o následném zastavení řízení neinformuje. - č. 5/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce nepodá vyjádření, způsobí tak vydání rozsudku pro uznání a klienta neinformuje ani o neúspěšném odvolacím

řízení. - č. 6/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- vrátí klientovi přeplatek zálohy se zpožděním, a dokonce po urgencích,
- nesplní pokyn klienta k podání odvolání a ani ho o tom neinformuje,
- jestliže klienta řádně neinformuje o stavu jeho věci a po ukončení právních služeb nereaguje na žádost o vydání dokladů,
- neinformuje klienta o došlé výzvě exekutora, ani sám zálohu na náklady exekuce nezaplatí, a navíc po zastavení exekuce neinformuje klienta o vzniklé povinnosti zaplatit náklady exekuce. - č. 7/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- neinformuje soud o zániku plné moci,
- neinformuje bývalého klienta o doručení výzvy k odstranění vad podání a o povinnostech vyplývajících z doručení rozsudku. – č. 9/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát neinformuje klienta o stavu jeho věci, navíc ani na jeho žádosti. - č.10/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát podá námítky proti směnečnému platebnímu rozkazu po lhůtě, a navíc klienta neinformuje o odmítnutí těchto námitek a možnosti podat odvolání, a navíc sám odvolání nepodá. - č. 11/2012

Jde o kárné provinění, jestliže advokát nevyhová žádosti klienta o návštěvu ve vazbě k rozhovoru o dovolání a dovolání nepodá. - č. 13/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- jako zástupce, aniž by měl pokyn klienta, a dokonce aniž by klienta předem informoval, vezme zpět žalobu, a postupuje tak i v následném odvolacím řízení o výroku o náhradě nákladů řízení, o jehož průběhu a neúspěchu klienta neinformuje,
- neseplní slíbené podání, nepravdivě tvrdí, že je odeslal, a později skutečné odeslání podmiňuje složením další zálohy, složené zálohy nevyúčtuje a doklady vrátí se zpožděním. - č. 14/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát jako obhájce nenavštíví klienta ve věznici, navíc přes žádosti a sliby. - č. 15/2012

Jde o kárná provinění, jestliže advokát, určený ČAK ve věci ústavní stížnosti, neumožní klientce schůzku k projednání věci a jestliže advokát jako právní zástupce neinformuje klienta o doručení výzvy k doplnění blanketního odvolání, sám je nedoplní, a poté neinformuje klienta o vykonatelnosti rozsudku. - č.16/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát, jako ustanovený zástupce, neinformuje klienta o doručeném usnesení. - č. 18/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát poté, kdy odstoupil od smlouvy o poskytování právních služeb, nezajistí zastoupení u jednání soudu, které se koná v patnáctidenní lhůtě od odstoupení. - č. 23/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce, kterému byla doručena výzva k zaplacení soudního poplatku a poté zastaveno řízení o odvolání, klienta neinformuje, ani

neučiní potřebná opatření, a navíc se pro klienta stane nedostupným. -č.2/13

Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce nesplní slib doplnit žalobu, bez řádné omluvy nedostaví se k jednání, po doručení rozsudku o ničem z toho klienta neinformuje.
- č. 4/13

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- jako obhájce v řízení proti uprchlému, přestože ví o pobytu klienta, neinformuje ho o průběhu řízení a obsahu obžaloby

- částku inkasovanou pro klienta z části klientovi nepředá a z části předá opožděně a rovněž nevyhoví žádosti o předání dokladů po skončení zastupování. - č. 5/13

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- jako zástupce nepravdivě informuje klienta o průběhu a výsledku jednání, kterého se sám neúčastnil, neinformuje ho o doručeném rozsudku, nepodá odvolání, rozsudek klientovi předá až po právní moci,

- po skončení právních služeb nevyhoví žádosti o vydání dokladů. - č. 6/13

- Je kárným proviněním, jestliže advokát po převzetí zastoupení jednoho žalovaného, vystupuje jako zástupce i druhého žalovaného, aniž by od něho měl pokyny, a aniž by ho informoval. - č. 8/13

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce nepodá v určené lhůtě vyjádření k žalobě a tím způsobí vydání rozsudku pro uznání, s výrokem k náhradě nákladů, přičemž navíc klienta neinformuje. -č.11/13

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako obhájce, po pozastavení výkonu advokacie a výpovědi plné moci, neoznámí soudu ukončení obhajoby a nedohodne si zástupce, a navíc neoznámí klientovi doručení soudního usnesení. - č. 20/13

- Je kárným proviněním, jestliže advokát neinformuje klienta o doručení rozsudku odvolacího soudu a o možnosti podat dovolání a dále, jestliže nevyhoví žádosti nového právního zástupce o zaslání soudních rozhodnutí. – č. 3/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokát řádně a včas neinformuje klienta o tom, že v jeho věci podal odvolání a že bylo neúspěšné a že klientovi vznikla povinnost k náhradě nákladů řízení. Je kárným proviněním, jestliže advokát seznámí klienta s rozhodnutími v obdobných věcech jiných klientů, aniž by byl těmito klienty zproštěn povinnosti mlčenlivosti. –č. 4/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokát neinformuje klienta o doručení rozsudku a vzniklé povinnosti, s důsledkem exekuce, a navíc nesplní slib k náhradě škody. – č. 8/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce podá vyjádření k žalobě po uplynutí lhůty, neinformuje pak klienta o doručení rozsudku pro uznání a nepodá odvolání, neinformuje ani o právní moci a vzniklé povinnosti, s důsledkem exekuce. – č. 9/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokát bývalému klientovi nevydá doklady, a navíc část dokladů vydá jiné osobě. – č. 11/

- Je kárným proviněním, jestliže advokát nepoužívá datovou schránku k přijímání dokumentů od orgánů veřejné moci. č. 14/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako svěrenecký správce deponovanou částku po splnění podmínek nevrátil, navíc ve třech případech, v jiném případě vyplatí pouze část úschovy a ve splátkách, dále v době pozastavení výkonu advokacie poskytuje právní služby,

dále nesplní slib odůvodnit blanketové odvolání a to ani v dodatečně poskytnuté lhůtě, dále nedostaví se jako zástupce k jednání soudu, následně blanketové odvolání neodůvodní, a to ani v dodatečně poskytnuté lhůtě, klienta neinformuje a později ho informuje nepravdivě. Dále, jestliže žaluje promlčený nárok, s námitkou promlčení klienta neseznámí a zapříčiní tak klientovi povinnost k náhradě nákladů řízení, a dále, jestliže neoznámí ČAK, že veřejná obchodní společnost, jejímž jménem vykonával advokacii, byla zrušena. – č. 18/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokát neinformuje řádně klienta o stavu jeho věci a nevyhoví jeho žádosti o vydání dokladů a vyúčtování. - č. 5/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát po převzetí zastoupení a zálohy na odměnu je nečinný a po odvolání plné moci nereaguje na žádost o vydání dokladů. - č. 7/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát po určení rozhodnutím předsedy ČAK podle § 18 zákona o advokacii klientovi, který byl vyzván k odstranění vad ústavní stížnosti, s klientem ve výkonu trestu nejedná a vady neodstraní. - č. 8/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce neinformuje klienta o výzvě k odstranění vad žaloby, sám vady neodstraní a neinformuje klienta ani o nastalých důsledcích. - č. 9/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako ustanovený zástupce bez pokynu klienta vezme žalobu zpět, vzdá se odvolání proti usnesení o zastavení řízení a klienta o stavu věci neinformuje. - č. 12/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát neinformuje klienta o tom, že přijal od soudu vrácenou jistotu, a navíc na pozdější výzvy ji nevydává. - č. 15/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát po ukončeném zastupování nereaguje na žádost o vydání písemností. - č. 16/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát při vyúčtování právních služeb využije mandátní smlouvu přičítící se dobrým mravům a do vyúčtování zahrne úkony bez řádné specifikace a pak nevyhoví žádosti o úplné vysvětlení a o vrácení přeplatku a dále, jestliže jako obhájce podá dovolání po uplynutí zákonné lhůty. – č. 17/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce je nečinný, takže neodstraní vady podání, nezajistí zaplacení soudního poplatku, nepodá odvolání, neinformuje klienta o postupu soudu, ani o pravomocném skončení věci. - č. 28/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce v přestupkovém řízení podá odvolání opožděně. - č. 5/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce nepodá včas návrh na pokračování v řízení. - č. 6/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát po ukončeném zastupování nevyhoví žádosti klienta o poskytnutí informací o stavu vyřizované záležitosti, jestliže nevyhoví žádosti o vyúčtování a vrácení přeplatku zálohy a o vydání dokumentů. - č. 7/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce je nečinný až do promlčení nároku klienta, kterého neinformuje a nevrátí mu doklady a následně neplní slib o jednání s pojišťovnou ohledně náhrady škody a sám škodu neuhradí. - č. 13/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce se nedostaví k jednání a způsobí tak vydání rozsudku pro zmeškání, jestliže klientovi včas nepředá k vyplnění formulář a způsobí

tak nepřiznání osvobození od soudního poplatku, jestliže neodstraní vady odvolání, jestliže neinformuje klienta o doručení rozsudku a po ukončeném zastupování nevydá klientovi doklady. - č. 14/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát nepodá za klienty k výzvě soudu vyjádření, ani pak odvolání do rozsudku pro uznání, klienty neinformuje, s důsledkem zahájení exekuce proti klientům. - č. 15/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce neinformuje klienta o doručení usnesení soudního exekutora a odvolání nepodá. - č. 18/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako ustanovený obhájce podá odvolání opožděně.
- č. 20/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako obhájce přestane navštěvovat klienta ve věznici, neinformuje ho a nevyúčtuje obdrženu zálohu. - č. 23/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát po skončení zastupování nevyhoví žádosti o podrobné vyúčtování odměny. - č. 24/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát po skončeném zastupování nevyhoví žádostem o vyúčtování právních služeb a nevrátí inkasovanou náhradu nákladů řízení, dokonce obsahující i soudní poplatek zaplacený klientem. - č. 25/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako obhájce se bez omluvy nedostaví k hlavnímu líčení ani nezajistí obhajobu substitučně. - č. 28/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce nepodá včas návrh na pokračování v řízení. - č. 4/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát po obdržení listin, zaslaných soudem omylem, nesdělil soudu, že není právním zástupcem a neučinil žádná opatření k nápravě nežádoucího stavu. - č. 7/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce nesplní závazek sepsat a podat žalobu a po odvolání plné moci nevydá klientovi doklady. - č. 10/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce klienta zůstane nečinným. - č. 11/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát neinformuje klienta o doručení usnesení soudu o schválení smíru, s důsledkem zahájení exekuce. - č. 14/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce ve věci dlouhodobého pobytu a řízení o správním vyhoštění je nečinný, neinformuje klienta, zejména také o povinnosti dostavovat se každý týden na policii. - č. 15/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce neinformuje klienta o doručení směnečného platebního rozkazu, sám námitky nepodá, s důsledkem zahájení exekuce. - č. 16/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát v rámci poskytování komplexních právních služeb a jako zástupce žalobců nezjistil, že věřitelé žalovaného, úpadce, byli vyzváni k přihlášení pohledávek, a tak neinformoval klienty, ani jejich nezajištěnou pohledávku ve lhůtě nepřihlásil. - č. 17/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce se bez řádné omluvy nedostaví k jednání soudu ani nezajistí zastoupení substituční s následkem neunesení důkazního břemene klienta a jestliže po ukončení právní služby nepředloží klientovi vyúčtování odměny. - č. 18/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát, po uzavření smlouvy o poskytování právních služeb, je nečinný a po odstoupení klienta od smlouvy odmítá vrátit doklady, dokud klient z diskusního fóra nestáhne svůj komentář o zkušenostech s jeho právními službami. - č. 19/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát po skončení zastupování nevyhoví žádosti klienta o vyúčtování své odměny. - č. 21/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce nesplní povinnost podat ve lhůtě odvolání. - č. 2/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce věřitele promešká přihlášení jeho pohledávky v insolvenčním řízení. - č. 7/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát neplní soudem uloženou povinnost nahradit separované náklady řízení, a to ani na výzvy věřitele, ani v průběhu exekučního řízení. - č. 8/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát nesplní povinnost, uloženou mu vykonatelným rozsudkem, a to dokonce ani jako povinný v exekučním řízení. - č. 9/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce neinformoval klienta o rozhodnutích soudu týkajících se možného osvobození od soudních poplatků, nepředal mu formulář žádosti, neinformoval ho pak o možnosti odvolání, odvolání nepodal a neinformoval poté ani o doručení a vykonatelnosti rozsudku, který pak byl použit proti klientovi jako exekuční titul. - č. 11/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce nesplní slib, že návrh katastrálnímu úřadu podá bezodkladně. - č. 13/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako ustanovený zástupce nesplnil výzvu soudu k odůvodnění odvolání, s důsledkem odmítnutí, přičemž klienty neinformoval o této skutečnosti. - č. 17/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako určený advokát neodstraní vady ústavní stížnosti a klienta neinformuje a v dalším případě jako nástupce advokáta nekontaktuje klienta a navíc nesplní jeho výzvu a poté ani výzvu odboru matriky ČAK k předání dokladů. - č. 19/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce neinformuje klienta o doručení rozsudku, nepodá odvolání a po skončení zastupování nevyhoví žádosti o vydání dokladů. - č. 20/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako ustanovený zástupce informuje klienta o doručení rozsudku opožděně, s důsledkem uplynutí lhůty pro podání ústavní stížnosti. - č. 21/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát po ukončeném poskytování právních služeb nevyhoví žádosti klienta a dokonce ani nového zástupce o vyúčtování odměny. - č. 23/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát, ačkoliv po dobu pěti měsíců hospitalizován, neučinil žádné opatření za účelem ochrany práv klientů ani neustanovil bez odkladu jiného advokáta po

dohodě s ním svým zástupcem a posléze zástupcům, určeným rozhodnutím předsedy ČAK, neposkytl potřebnou součinnost. - č. 30/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce zmešká soudní jednání, podá odvolání bez pokynu a vědomí klienta, nepřevzme poštu, klienta o tom všem, i o doručení rozsudku, neinformuje. (Ba 2019/12 str. 74)

- Je závažným porušením povinností advokáta, a tedy i kárným proviněním, pokud advokát poté, co převzal právní zastoupení A. S. ml. a její matky A. S. st. v jejich několika právních věcech, a v této souvislosti mu A. S. ml. a A. S. st. složily zálohu na odměnu za poskytnuté právní služby v celkové výši 47 044 Kč, a poté, co mu A. S. ml. vypověděla veškeré plné moci k jejímu zastupování a k zastupování její matky A. S. st. a současně ho požádala o vrácení nevyčerpané složené zálohy týkající se věci zvýšení výživného na jejího nezletilého syna a dále o předložení celkového vyúčtování s úplným vysvětlením a o předání veškerých dokladů k jejich věcem se vztahujících, této její žádosti nevyhověl a nejméně do podání kárné žaloby jí nevydal požadované doklady, nepředložil vyúčtování své odměny za poskytnuté právní služby ani jí nevrátil nevyčerpanou složenou zálohu. (BA 2020/6 str. 79)

- Advokát se dopustil kárného provinění tím, že poté, co uzavřel s M. L. smlouvu o poskytování právních služeb, na základě níž převzal jeho zastoupení v několika jeho právních věcech, a to a) jako žalovaného v soudním sporu s O., a. s., b) jako povinného proti P., a. s., jako oprávněnému v exekučním řízení, c) jako povinného proti C., s. r. o., jako oprávněnému v exekučním řízení, d) ve sporu proti J. K. o zaplacení 350 000 Kč s příslušenstvím s tím, že se zavázal v jeho zastoupení jako žalobce podat žalobu proti J. K. jako žalovanému, přičemž na jeho výzvu mu klient v této věci zaplatil dne 11. 8. 2017 částku 11 000 Kč určenou na úhradu soudního poplatku ze žaloby a dne 28. 11. 2017 částku 10 000 Kč jako zálohu na odměnu za poskytnuté právní služby, e-mailem ze dne 13. 11. 2017 klientovi sdělil ve věci ad a) „... zaslali jsme na příslušný soud vyjádření, ve kterém se domáháme zrušení rozhodnutí z důvodu nesprávného doručování...“, ačkoliv toto vyjádření k soudu nezaslal, ve věci ad b) „... podali jsme návrh na zastavení exekuce společně s návrhem na odklad exekuce...“, ačkoliv tento návrh nepodal, ve věci ad c) „... jsem v kontaktu se soudním exekutorem ohledně případného splácení...“, ačkoliv s tímto exekutorem nejednal o splátkovém kalendáři, jak se k tomu zavázal, ve věci ad d) „... ve Vašem případě jsme podali žalobu na pana K. „, ačkoliv tuto žalobu k soudu nepodal, a poté, co v této věci ukončil poskytování právních služeb, klientovi do současné doby nepředložil vyúčtování své odměny za poskytnuté právní služby a nevrátil mu částku 11 000 Kč určenou na úhradu soudního poplatku

ze žaloby, přičemž od začátku roku 2018 s ním nekomunikoval, ani nereagoval na jeho SMS zprávy

a telefonáty. (BA 2020/11 str. 78 – 79)

- Advokát se dopustil kárného provinění tím, že poté, co měl L. Š. vadným poskytováním právních služeb v jeho právních věcech, vedených u Obvodního soudu pro Prahu 7, způsobit škodu, a poté, co proti němu bylo z podnětu L. Š. ve věci „náhrady škody“ ve dvou spotřebitelských sporech vedených před smírcecm jmenovaným předsedou České advokátní komory (dále jen „ČAK“), zahájeno řízení o mimosoudním řešení spotřebitelského sporu, a) ačkoliv připisem smírce, kterým byl vyrozuměn o zahájení řízení o mimosoudním řešení spotřebitelského sporu, byl předvolán k ústnímu jednání na den 14. 11. 2018, k tomuto jednání se bez omluvy nedostavil, a přestože při ústním jednání dne 28. 2. 2019 přislíbil, že u příslušné pojišťovny, u níž je profesně pojištěn, uplatní nárok na náhradu škody a smírčí komisi bude informovat o stanovisku pojišťovny do dne podání kárné žaloby, škodní událost pojišťovně neoznámil a o stavu věci smírčí komisi neinformoval, v důsledku čehož způsobil ve smyslu § 19 usnesení představenstva ČAK č. 2/1998 Věstníku (advokátní smírčí řád) bezvýslednost smírčího řízení, b) ačkoliv připisem smírce byl opakovaně vyrozuměn o zahájení řízení o mimosoudním řešení spotřebitelského sporu, byl předvolán ke druhému nařízenému

ústnímu jednání, a to na 13. 6. 2019, a současně vyzván, aby ČAK jako subjektu mimosoudního řešení sporu poskytl vyjádření ke skutečnostem uvedeným v návrhu spotřebitele, k ústnímu jednání dne 13. 6. 2019 se bez omluvy nedostavil a požadované vyjádření ve stanovené lhůtě nepředložil, v důsledku čehož způsobil ve smyslu § 19 usnesení představenstva ČAK č. 2/1998 Věstníku (advokátní smírčí řád) bezvýslednost smírčího řízení. (BA 2020/11 str. 79)

Advokát se dopustil kárného provinění tím, že poté, co nejpozději dne 5. 1. 2017 převzal právní zastoupení M. L. jako žalobce v řízení vedeném u Obvodního soudu v R. proti společnosti W., s. r. o., jako žalované o zaplacení 1 807 151,04 Kč, a v této souvislosti mu M. L. předal potřebné doklady, svého klienta neinformoval o termínech nařízených jednání, který se tak neměl možnost jednání účastnit, a sám se k jednání nařízenému na den 31. 10. 2017 a k jednání nařízenému na den 9. 10. 2018, při kterém byl vynesena rozsudek, kterým byla žaloba zamítnuta, bez omluvy nedostavil, o čemž M. L. neinformoval, přičemž ho řádně neinformoval ani o doručení rozsudku a o možnosti podat proti němu odvolání, a poté, co jeho zastupování M. L. skončilo pravomocným skončením věci dne 20. 11. 2018 a M. L. ho opakovaně žádal o vydání zapůjčených dokladů vztahujících se k jeho věci, požadované doklady mu nejméně do 25. 2. 2019 nevydal a stal se pro něho nekontaktním. (BA2021/1, č. 3).

Advokátka se dopustila kárného provinění tím, že poté, co byla rozhodnutím okresního soudu v K. a rozsudkem tohoto soudu jako fyzická osoba ustanovena opatrovníkem J. P. a v době od 10. 3. 2014 do 29. 7. 2016 byla tímto soudem opakovaně písemně vyzývána k předložení vyúčtování o hospodaření s jměním J. P. za období od listopadu 2013 do prosince 2014, a poté, co rozhodnutím okresního soudu v K. ze dne 20. 9. 2016 byla místní příslušnost uvedené věci přenesena na Okresní soud v P., a taktéž tímto soudem byla opakovaně písemně, a to naposledy dne 19. 9. 2017, vyzývána k předložení uvedeného vyúčtování, a poté, co usnesením okresního soudu v P. ze dne 28. 6. 2017 byla zproštěna funkce opatrovníka J. P. a namísto ní jeho opatrovníkem jmenováno město P. a týmž soudem byla vyzvána k předání všech listin vztahujících se k opatrovnictví J. P. a k předložení vyúčtování o hospodaření s jměním J. P. za období od listopadu 2013 do prosince 2014 a za rok 2017 do doby zproštění funkce opatrovníka, své povinnosti vyplývající pro ni z opatrovnictví J. P. ve vztahu k soudu i k nově jmenovanému opatrovníku přes nesčetné výzvy obou soudů nejméně do 30. 10. 2017 nesplnila, a to přesto, že se tyto povinnosti zavázala splnit do 31. 3. 2016, posléze do 12. 7. 2017, do 5. 9. 2017 a naposledy ve svém e-mailu ze dne 11. 10. 2017 nejpozději do 16. 10. 2017, přičemž v tomto e-mailu adresovaném Okresnímu soudu v P. vědomě nepravdivě sdělila, že v tento den zaslala potřebné listiny nově jmenovanému opatrovníku současně se zprávou o hospodaření se jměním J. P. za rok 2017, včetně příloh, i tomuto soudu, ačkoliv tak neučinila. (BA2021/6-1)

Kárně obviněná Mgr. Ž. B., advokátka, se dopustila kárného provinění tím, že poté, co převzala právní zastoupení žalobkyně, paní Ing. R. W., v řízení vedeném u Okresního soudu v O., i přes opakované urgencye soudu nereagovala žádným relevantním způsobem na námítky žalovaného a nedoložila soudu doplnění rozhodujících skutečností, paní Ing. R. W., neinformovala o nařízení jednání ani o doručení rozsudku Okresního soudu v O., kterým byla paní Ing. R. W., uložena povinnost zaplatit na náhradě nákladů řízení částku ve výši 139 866 Kč, proti rozsudku Okresního soudu v O. nepodala odvolání a po odvolání plné moci nereagovala na výzvu paní Ing. R. W., ani na výzvu jejího právního zástupce, a nejméně do 18. 12. 2020 nezaslala řádné vyúčtování poskytnuté právní služby a ani žádné, pro věc významné písemnosti. Ba2022/1-2

Kárně obviněný Mgr. P. S., advokát, se dopustil kárného provinění tím, že poté, co mu M. S. udělil plnou moc k zastupování jeho osoby a jeho nezletilé dcery Z. Z. S. v řízení o náhradě škody způsobené při výkonu veřejné moci nesprávným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a v řízení proti Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR, žaloby na náhradu škody nepodal, na urgencye M. S. nereagoval a nereagoval na žádost M. S. o vydání všech pro jeho věc významných písemností. BA2022-1-4

- viz **Advokátní tarif** – č. 26/10, 8/12, 3/13, 10/13, 30/13, 31/13
- viz **Advokátní koncipient** – č. 21/10
- viz **Etika advokáta** – č.2/00, 9/01, 15/01, 5/02, 7/02, 11/08, 5/09, 10/09, 12/12, 12/13, 15/13
- viz **Depozitum** – č. 10/11, 17/2012
- viz **Kolize jednání** – č.4/97
- viz **Obhajoba** – č. 12/08, 4/11
- viz **Plná moc** – č.12/04
- viz **Profesní pochybení** – č.1/92, 4/92, 4/95, 5/96, 6/96, 7/96, 7/97, 7/98, 16/98, 23/98, 13/99, 21/99, 24/99, 25/99, 13/00, 3/02, 8/02, 5/03, 8/03, 8/04, 19/11, 19/12
- viz **Sídlo** – č. 22/11
- viz **Vazba** – č.1/91, 20/97

Nepředložení klientského spisu ČAK

- Je závažným porušením povinnosti advokáta, stanovené organizačním řádem ČAK, jestliže v souvislosti s vyřizováním stížnosti na něho podané nepředloží kontrolnímu oddělení ČAK příruční klientský spis. – č.6/97
- Je v rozporu s povinnostmi advokáta, jestliže v souvislosti s vyřizováním stížnosti na něho podané nepředloží kontrolní radě ČAK klientský spis. – č.7/97
- Nevyhoví-li advokát výzvě orgánů ČAK, aby v souvislosti s vyřizováním stížnosti na něho podané těmto orgánům předložil klientský spis, projevuje tím nedostatek kolegiality a nedostatek úcty k České advokátní komoře. Tím závažným způsobem porušuje své povinnosti advokáta a dopouští se tak kárného provinění. – č.12/98
- Způsob předložení klientského spisu České advokátní komoře pro účely vyřízení stížnosti neurčuje advokát, ale Česká advokátní komora. – č.15/99

Obhajoba

- Účast obhájce na vyšetřovacích úkonech včetně seznámení s výsledky vyšetřování je právem a nikoli povinností obhájce. Proto jeho neúčast na těchto úkonech – pokud byla předem projednána a odsouhlasena klientem – není kárným proviněním. – č.5/93
- Neomluvená neúčast obhájce při hlavním líčení je hrubým porušením povinnosti advokáta. – č.7/93
- Obhájce, ustanovený soudem dle § 38 a násl. tr.ř., je povinen obhajobu převzít, i když se trestním právem nezabývá. – č. 1/95
- Žádný zákonný předpis ani předpis stavovský neukládá advokátovi, aby obhajobu v trestním řízení prováděl výlučně nebo převážně osobně. – č.23/01
- Advokát, který nesleduje, zda pominuly důvody vazby a nepodá návrh na propuštění klienta z vazby, závažným způsobem porušuje povinnosti advokáta jako obhájce a dopouští se tak kárného provinění. – č.11/02
- Advokát, který se v případě nutné obhajoby opakovaně bez omluvy nedostaví k hlavnímu líčení a tím je zmaří, zásadním způsobem porušuje svoji profesionální povinnost, jedná nesvědomitě a porušuje i povinnost zachovávat vůči soudu náležitou úctu a zdvořilost. – č. 12/08

- Jestliže advokát klienta nepravdivě informuje o postavení obhájce v trestním řízení a o údajné nemožnosti zproštění obhajoby, dopouští se kárného provinění.
Stejně tak advokát nemá v žádném případě právo požadovat po řediteli věznice, aby jeho klienta kázeňsky potrestal. – č. 16/08
- Je kárným proviněním, jestliže advokát, jako obhájce ustanovený klientovi ve výkonu trestu odnětí svobody, nevěnuje obhajobě náležitou péči a pověří obhajobou při hlavním líčení advokátního koncipienta, ačkoliv je mu známo, že v řízení před Krajským soudem, jako soudem I. stupně, nesmí advokátního koncipienta ustanovit svým zástupcem. - č. 23/2010
- Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže pověří advokátního koncipienta obhajobou při úkonu v rozporu s příslušným ustanovením trestního řádu, a zmaří tak veřejné zasedání soudu - č. 28/2010
- Je kárným proviněním, jestliže advokát, jako obhájce v případě nutné obhajoby, po řádném vyrozumění o termínu hlavního líčení, se bez řádné omluvy nedostaví ani nezajistí obhajobu substitučně. - č. 29/2010
- Je kárným proviněním, jestliže advokát, jako ustanovený obhájce nekontaktuje klienta, jeho žádosti o návštěvu vyhoví až po měsíci a slib na sepis návrhu na obnovu nesplní. - č. 4/2011
- Je kárným proviněním, jestliže advokát, který převzal obhajobu s vědomím, že je nařízeno veřejné zasedání, po neúspěšné žádosti o odročení se k veřejnému zasedání nedostaví ani nezajistí obhajobu substitučně. - č. 8/2011
- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce podá stížnost opožděně. - č. 2/2012
- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako obhájce převezme od klienta ve vazbě dopisy, které bez kontroly předá jeho rodině. - č. 30/2012
- Je kárným proviněním, jestliže advokát pronese z věznice dopisy bez předepsané kontroly. - č. 32/13
- Je kárným proviněním, jestliže advokátní koncipient při návštěvě věznice neodevzdá do úschovy všechny mobilní telefony. - č.33/13
- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako ustanovený obhájce podá odvolání po uplynutí zákonné lhůty. –č. 7/14
- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako obhájce převezme od klienta, bez kontroly Vězeňskou službou, dopis pro jeho spoluobviněného a zařídí jeho předání. – č. 15/14
- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako ustanovený obhájce se nedostaví k hlavním líčením ani nezajistí obhajobu substitučně. - č. 14/15
- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako ustanovený obhájce převezme a klientovi ve vazbě bez kontroly předá dopis od spoluobviněného. - č. 24/15
- Je kárným proviněním, jestliže advokát, jako obhájce, na výzvu k přednesu závěrečné řeči, byť subjektivně neočekávanou, reaguje žádostí o odročení a opustí jednací síň. - č. 27/16
- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako obhájce řádně a včas neodůvodní blanketové odvolání. - č. 5/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako obhájce nesplní pokyn klienta k podání odvolání. - č. 18/18
- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako ustanovený obhájce odešle žádost o odročení hlavního líčení opožděně a poté, aniž zná stanovisko soudu k této žádosti, k hlavnímu líčení se nedostaví ani nezajistí obhajobu substitučně. - č. 25/18
- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako ustanovený obhájce se bez omluvy nedostaví k hlavnímu líčení ani nezajistí obhajobu substitučně, a také jestliže advokát po ukončení právních služeb vyhoví žádostem o vrácení dokladů se zpožděním. Ba 1-2/2019, str. 83
- Advokátka jako obhájkyň obviněného, t. č. vazebně stíhaného, se dopustila kárného provinění tím, že v jeho trestní věci vystavila na žádost tohoto svého klienta čestné prohlášení, ve kterém vědomě nepravdivě uvedla, že jako advokátka používá konkrétní v prohlášení uvedené telefonní číslo, přičemž byla srozuměna s tím, že obviněný toto nepravdivé prohlášení předloží Vězeňské službě ČR se žádostí o zanesení uvedeného účastnického čísla do seznamu telefonních čísel jeho obhájců, přičemž poté, co jeho žádosti bylo ze strany Vězeňské služby ČR vyhověno, obviněný toto telefonní číslo, které bylo registrované na jeho obchodní společnost, opakovaně využíval ke komunikaci se svojí sestrou a zprostředkovaně přes ni s dalšími osobami, které si určil, v důsledku čehož se obviněnému podařilo ovlivnit svědkyni, předvolanou v uvedené trestní věci k výslechu, která se po jeho opakovaných žádostech z tohoto výslechu omluvila. (BA 2020/9 str. 75)

Advokát se dopustil kárného provinění tím, že

1. poté, co byl soudem ustanoven obhájcem obžalovanému nezjištěného jména v trestní věci vedené u OS pro Prahu 1 proti 17 obžalovaným, kdy u všech byl dán důvod nutné obhajoby, bez omluvy se nedostavil k hlavnímu líčení, ačkoliv o jeho konání byl řádně soudem vyrozuměn, a poté, co byl soudem neprodleně marnými pokusy kontaktován, nebyl dostupný na žádném z deklarovaných kontaktů, a to nejméně po dobu tří týdnů, v důsledku čehož OS pro Prahu 1 v souladu s ust. § 37a odst. 1 písm. b) tr. řádu rozhodl o jeho vyloučení z obhajování obžalovaného,
2. od 16. 1. 2020 do současné doby není pro Komoru dostupný na žádném z deklarovaných kontaktů uvedených v matrice ČAK, přičemž Komoře bez odkladu nesdělil skutečnosti nezbytné pro vedení seznamu advokátů ani změny těchto skutečností,
3. nejméně od 16. 1. 2020 do současné doby se nepřihlašuje do své datové schránky advokáta a nevyzvedává z ní dokumenty od orgánů veřejné moci, ačkoliv je k tomu jako advokát povinen ze zákona. (Ba2021/11)

Advokát Mgr. R. A., se dopustil kárného provinění tím, že

1. se jako obhájce v trestní věci svého klienta, obžalovaného P. B., bez předchozí omluvy nedostavil k hlavnímu líčení konanému dne 22. 1. 2020 před Okresním soudem v M., přičemž k výzvě soudu svou nepřítomnost u hlavního líčení dodatečně vysvětlil tím, že si termín hlavního líčení omylem nepoznačil do svého kalendáře,
2. se jako obhájce v trestní věci svého klienta, odsouzeného Z. B., bez předchozí omluvy nedostavil k veřejnému zasedání o povolení obnovy řízení, konanému dne 30. 1. 2020 před Okresním soudem v M., přičemž svou nepřítomnost u veřejného zasedání dodatečně vysvětlil tím, že si termín veřejného zasedání omylem poznačil do svého kalendáře až na následující den 31. 1. 2020,
- 3.) se poté, co byl ustanovením soudkyně Okresního soudu v M. ze dne 12. 2. 2020 ustanoven obhájcem vazebně stíhané obžalované M. Š. a vyrozuměn o termínu hlavního líčení v její trestní věci, bez předchozí omluvy se nedostavil k hlavnímu líčení konanému dne 6. 3. 2020 před Okresním soudem v M., přičemž k výzvě soudu svou nepřítomnost u hlavního líčení dodatečně vysvětlil tím, že si termín hlavního líčení omylem nepoznačil do svého kalendáře, přičemž v den konání hlavního líčení byla obžalovaná M. Š. v devátém měsíci těhotenství a šlo o případ nutné obhajoby. (Ba2022/4-2, BA2022/5-2)

- viz **Etika advokáta** – č. 12/13, Ba2022/4-1
- viz **Kolize zájmů** – č. 11/09, 19/13
- viz **Konkurz a vyrovnání** – č.5/07
- viz **Nečinnost** – č. 27/10, 4/12, 13/12, 15/12
- viz **Plná moc** – č.15/98
- viz **Profesní pochybení** – č.17/98, 11/02, 8/03, 20/03
- viz **Vazba** – č.1/91, 3/92, 8/93, 2/95, 2/97, 18/97, 20/97, 14/04, 15/04

Obchodní společnost

- Výkon právní pomoci v obchodní společnosti, jejímiž společníky, jednatelem a pracovníky jsou i jiné osoby než advokáti či jejich pracovníci, je porušením povinnosti zákazu výkonu advokacie v obchodních společnostech dle § 20 stavovského předpisu ČAK č.19 – organizačního řádu a ust. § 1 odst.2 zák.č.128/1990 Sb., o advokacii. – č.17/97

-viz **Oznamovací povinnost vůči ČAK** – č.17/96, 1/04

Obnova řízení

- viz **Řízení** – č.4/02

Odmítnutí právních služeb

- Skutečnost, že o registraci kupní smlouvy, sepsané advokátem, měla rozhodovat manželka tohoto advokáta, není důvodem pro odmítnutí právní pomoci dle ust. § 17 písm.c) zák.č.128/1990 Sb., o advokacii. – č.2/93

- Převzetí obhajoby advokátem, který v téže věci sepisoval ještě jako tehdejší prokurátor trestní oznámení, je porušením povinnosti odmítnout dle ust. § 17 písm.a) zák.č.128/1990 Sb., o advokacii, právní pomoc. – č.4/93

- K výkladu ust. § 17 písm.a) zák.č.128/1990 Sb., o advokacii, o povinnosti odmítnout poskytnutí právní pomoci v případě kolize zájmů. – č.10/95

- Jestliže advokát sepsal v zastoupení obou smluvních stran nájemní smlouvu a jeden z účastníků této smlouvy jej pak požádá o podání žaloby na plnění z této smlouvy proti druhému jejímu účastníkovi, je advokát povinen poskytnutí takové právní pomoci odmítnout. – č.11/96

- Posouzení otázky, zda advokát odstoupil od smlouvy o poskytování právních služeb v souladu s příslušným ustanovením zák.č.85/1996 Sb., o advokacii, je v pravomoci kárného orgánu advokacie. - č.2/98

- Advokát je oprávněn vypovědět klientovi plnou moc, jestliže mu klient neposkytne dostatečné podklady pro uplatnění právních nároků. – č.20/99

- Advokát je povinen odmítnout poskytnutí právních služeb jednomu ze společníků a jednatelem společnosti, kterou zastupuje, proti jejímu druhému společníkovi a jednatelem. – č.23/99

- K výkladu ust. § 19, odst.1 písm.a) zák.č.85/1996 Sb., o advokacii, o povinnosti advokáta odmítnout právní službu. – č.15/05

- Advokát před převzetím substituční plné moci je povinen si získat všechny potřebné informace o tom, zda společník jeho advokátní kanceláře skutečně zastupoval či nezastupoval osobu, jejíž zájmy jsou v rozporu se zájmy toho, kdo o právní službu žádá, a zda tedy je či není povinen odmítnout poskytnutí požadovaných právních služeb. Přitom je nerozhodné, zda společník advokátní kanceláře zastupoval takovou osobu na základě písemné či ústní plné moci. – č. 9/06

- Advokát, který bez ukončení smlouvy o poskytování právních služeb odmítne klientovi nadále tyto služby poskytovat s tím, že k tomu není povinen, se dopouští závažného porušení svých zákonných povinností, a tedy i kárného provinění. – č. 15/07

- Advokát, vykonávající advokacii ve sdružení, který poskytne právní službu klientovi, ačkoli je mu známo, že jiný advokát téže advokátní kanceláře poskytl právní službu osobě, jejíž zájmy jsou v rozporu se zájmy toho, kdo o právní službu žádá, se dopouští kárného provinění. – č. 16/09

- viz **Kolize zájmů** – č.7/94, 14/96, 27/98, 1/00, 24/00, 16/01

Oznamovací povinnost vůči ČAK

- Je závažným porušením povinnosti advokáta, jestliže České advokátní komoře neodkladně neoznámí změnu sídla své advokátní kanceláře. – č.4/96

- Je porušením povinnosti advokáta, jestliže neprodleně neoznámí České advokátní komoře, že navázal pracovní poměr. – č.8/96

- Je porušením povinnosti advokáta, neoznámí-li České advokátní komoře, že působí jako jednatel v obchodní společnosti. Pouze ČAK přísluší právo posoudit, zda činnost advokáta jako statutárního zástupce obchodní společnosti je či není slučitelná s jeho činností advokáta a zda v konkrétním případě je či není narušen zásadní požadavek jeho nezávislosti. – č.17/96

- Maří-li advokát řízení tím, že soudu ani ČAK nenahlásí změnu sídla své advokátní kanceláře, dopouští se závažného porušení svých zákonných povinností a tedy kárného provinění. – č.13/98

- Jestliže advokát neoznámí bezodkladně České advokátní komoře, že vykonává funkci předsedy představenstva akciové společnosti, dopouští se kárného provinění. - č.14/99

- Je závažným porušením povinnosti advokáta, jestliže ve lhůtě jednoho týdne neoznámí ČAK, že uzavřel pracovní poměr. Stejným porušením povinnosti advokáta je i to, že v uvedené lhůtě neohlásí ČAK, že ukončil svoji činnost na dřívější adrese sídla své advokátní kanceláře, a že neoznámí ani její nové sídlo. – č.16/99

- Je závažným porušením zákonem uložené povinnosti advokáta, jestliže neprodleně neoznámí České advokátní komoře, že proti němu bylo zahájeno trestní řízení. – č.19/01

- Nejedná se o pobočku advokátní kanceláře, ohledně které by měl advokát informovat ČAK, jestliže dochází do sídla svého klienta a v takovém případě poskytuje právní pomoc pouze tomuto klientovi a nikoli dalším osobám. – č.6/03

- Kapitálová účast advokáta v obchodní společnosti podnikající v oblasti realit a výkon funkce jednatele v této společnosti není neslučitelná s výkonem advokacie a nepodléhá proto ohlašovací povinnosti vůči ČAK. - č.1/04

- Advokát, který bez odkladu neoznámí České advokátní komoře, že na jeho majetek byl prohlášen konkurz, se dopouští závažného porušení své zákonem uložené povinnosti advokáta a tím i kárného provinění. – č.4/04

- Advokát, který bez zbytečného odkladu neinformuje ČAK, že převzal zastoupení ve sporu proti jinému advokátovi, a dokonce proti němu podá u soudu návrh na výkon rozhodnutí, ačkoli tento advokát je v postavení správce konkurzní podstaty a není proto ve věci ani pasivně legitimován, se dopouští kárného provinění. – č.5/05

- Pokud advokát včas neoznámí ČAK, že proti němu bylo zahájeno trestní řízení, dopouští se závažného porušení zákonem uložené povinnosti advokáta a tím i kárného provinění. - č. 2/09

Je kárným proviněním, jestliže advokát neoznámí ČAK, že na něj byl podán návrh na potrestání, bylo rozhodnuto trestním příkazem, který nabyl právní moci. - č. 20/2010

Jde o kárné provinění, jestliže advokát, jemuž byl doručen návrh na jeho potrestání a poté byl odsouzen, neoznámí tyto skutečnosti ČAK. - č. 20/2011

Jde o závažné porušení povinnosti advokáta, jestliže v subjektivní týdenní lhůtě neoznámí, že proti němu bylo zahájeno trestní stíhání. - č.21/2011

Je kárným proviněním, jestliže advokátní koncipient poté, co mu byl doručen návrh OSZ na potrestání pro přečin, oznámí tuto skutečnost ČAK až s několikaměsíčním zpožděním, když mezitím byl pravomocně za přečin odsouzen. - č. 25/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát po odstěhování ze sídla své advokátní kanceláře tuto skutečnost v době do jednoho týdne ČAK neoznámí. - č. 26/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát, který se dozvěděl, že je proti němu zahájeno trestní stíhání, tuto skutečnost v době do jednoho týdne ČAK neoznámí. - č. 27/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát

- oznámí ČAK jako sídlo adresu, na které nikdy nesídlil
- neoznámí ČAK ani změnu svého bydliště - č.21/13

Je kárným proviněním, jestliže advokát po odstěhování ze sídla do týdne neoznámí tuto změnu ČAK a v sídle není k zastížení, ani neumožňuje zanechání vzkazu. –č.22/13

Je kárným proviněním, jestliže advokát, který se dozvěděl, že proti němu bylo zahájeno trestní stíhání, tuto skutečnost do týdne neoznámí ČAK. č. 23/13

- Je kárným proviněním, jestliže advokát neoznámí ČAK do týdne, že byl obžalován. – č. 12/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako svěřenecký správce deponovanou částku po splnění podmínek nevrátil, navíc ve třech případech, v jiném případě vyplatí pouze část úschovy a ve splátkách, dále v době pozastavení výkonu advokacie poskytuje právní služby, dále nesplní slib odůvodnit blanketové odvolání a to ani v dodatečně poskytnuté lhůtě, dále nedostaví se jako zástupce k jednání soudu, následně blanketové odvolání neodůvodní, a

to ani v dodatečně poskytnuté lhůtě, klienta neinformuje a později ho informuje nepravdivě. Dále, jestliže žaluje promlčený nárok, s námitkou promlčení klienta neseznámí a zapříčiní tak klientovi povinnost k náhradě nákladů řízení, a dále, jestliže neoznámí ČAK, že veřejná obchodní společnost, jejímž jménem vykonával advokacii, byla zrušena. – č. 18/14

Advokát se dopustil kárného provinění tím, že

1. poté, co byl soudem ustanoven obhájcem obžalovanému nezjištěného jména v trestní věci vedené u OS pro Prahu 1 proti 17 obžalovaným, kdy u všech byl dán důvod nutné obhajoby, bez omluvy se nedostavil k hlavnímu líčení, ačkoliv o jeho konání byl řádně soudem vyrozuměn, a poté, co byl soudem neprodleně marnými pokusy kontaktován, nebyl dostupný na žádném z deklarovaných kontaktů, a to nejméně po dobu tří týdnů, v důsledku čehož OS pro Prahu 1 v souladu s ust. § 37a odst. 1 písm. b) tr. řádu rozhodl o jeho vyloučení z obhajování obžalovaného,
2. od 16. 1. 2020 do současné doby není pro Komoru dostupný na žádném z deklarovaných kontaktů uvedených v matrice ČAK, přičemž Komoře bez odkladu nesdělil skutečnosti nezbytné pro vedení seznamu advokátů ani změny těchto skutečností,
3. nejméně od 16. 1. 2020 do současné doby se nepřihlašuje do své datové schránky advokáta a nevyzvedává z ní dokumenty od orgánů veřejné moci, ačkoliv je k tomu jako advokát povinen ze zákona.

-viz Etika advokáta – č. 24/12

- viz Nečinnost advokáta – č. 1/10

- viz Pojištění advokáta – č.5/04

- viz Profesní pochybení – č. 19/11

- viz Sídlo advokáta – č.16/97, 7/99, 13/02, 6/03, 22/11

Plná moc

- Z hlediska ust. § 17 písm. a) zák. č. 128/1990 Sb., o advokacii, není rozhodné, zda došlo k podpisu plné moci, ale naopak je rozhodné, zda advokát třeba i bez jejího podpisu poskytl jinému právní pomoc.

Je třeba činit rozdíl mezi smlouvou o právní pomoci, která je svojí povahou a formou interní záležitostí mezi advokátem a klientem, a mezi plnou mocí, kterou advokát deklaruje, že takový vztah mezi ním a klientem existuje.

Sama skutečnost, že nedošlo k podpisu formuláře plné moci neznamená, že mezi advokátem a klientem nevznikl právní vztah potvrzené objednávkou právní pomoci. – č. 4/94

- Odvolání plné moci klientem je jednostranným právním úkonem, který je advokát povinen respektovat a není tedy oprávněn tento úkon nebrat v úvahu a za klienta dále jednat. – č. 5/95

- Vypovězení plné moci advokátem bez splnění zákonných důvodů je porušením povinnosti advokáta stanovené v ust. § 20 odst. 1, 2 a 3 zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii. – č. 2/98

- Advokát je povinen řádně a včas předložit příslušnému orgánu činnému v trestním řízení, plnou moc svého klienta, a ex offio ustanovenému obhájci sdělit, že převzal obhajobu. – č. 15/98

- Jestliže advokát jako místopředseda představenstva akciové společnosti spolupodepíše a přijme plnou moc, která jej zmocňuje k zastupování této společnosti, dopouští se kárného provinění, neboť takový postup vylučuje nezávislost advokáta, jak ji má na mysli ust. § 3 odst. 1 zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii. – č. 24/99

- Advokát je povinen vypovězení plné moci klientovi oznámit soudu. Přitom lhůta patnácti dnů k provedení neodkladných úkonů po výpovědi plné moci nepočíná běžet již dnem, kdy se o výpovědi plné moci dozvěděl klient, ale teprve od okamžiku, kdy se o této skutečnosti dozvěděl soud. – č.6/00
- Předloží-li advokát katastrálnímu úřadu k návrhu na vklad do katastru nemovitostí plnou moc, která nemá potřebné zákonem vyžadované náležitosti, na výzvu tohoto úřadu k odstranění vady nereaguje a zavíní zamítnutí návrhu na povolení vkladu a o této skutečnosti klienty ani neinformuje a nevyužije možnosti podat opravný prostředek, čímž může klientům způsobit i neodvratný následek, hrubým způsobem porušuje své zákonem uložené povinnosti a dopouští se tak závažného kárného provinění, - č.12/04
- Po odvolání plné moci klientem již advokátovi nepřísluší zkoumat vhodnost či nevhodnost situace, jaká odvoláním plné moci vznikne. – č. 11/08
- Je závažným porušením povinnosti advokáta, když soudu nepředloží plnou moc a tím způsobí, že není soudem vyzoomíván o termínech jednání a v důsledku toho se k jednání nedostaví, a když v jiném případě při vyzoomění klienta uvede nesprávné datum. – č. 13/08
- Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže substitučně zmocní svého zaměstnance, přestože ten byl vyškrtnut ze seznamu advokátních koncipientů před dobou kratší než tři roky. č. 23/2011
- Je kárným proviněním, jestliže advokát zaměstná a pověřuje svým zastoupením osobu bez právníckého vzdělání, u níž nelze předpokládat, že úkon provede řádně. - č. 20/15
- Je kárným proviněním, jestliže advokátní koncipient, jemuž byl pozastaven výkon právní praxe, přijme substituční plnou moc a je činný jako právní zástupce a dále, jestliže neodevzdá bez zbytečného odkladu identifikační průkaz advokátního koncipienta, a navíc se jím prokáže před soudem. - č. 21/15
- Je kárným proviněním, jestliže advokát uzavře dohodu o provedení práce s osobou, která nemá náležitou kvalifikaci a není bezúhonná a pověří ji k provedení úkonu právní služby. - č. 25/15
- Je kárným proviněním, jestliže advokát formuluje plnou moc tak, že pro nedostatek rozsahu zmocnění není akceptována soudem, poté tuto vadu neodstraní, blanketní odvolání nedoplní odůvodněním a pak klienta neinformuje, že platební rozkaz nabytí právní moci, takže klient se dozví o této skutečnosti až od soudního exekutora. - č. 13/17
- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako obhájce udělí substituční plnou moc k účasti při vyšetřovacích úkonech daňovému poradci, ač je mu známo, že není advokátem ani advokátním koncipientem, s důsledkem nepřipouštění při těchto úkonech, kterých se tak klient účastnil bez přítomnosti obhájce. - č. 10/18
- Advokát se dopustil kárného provinění tím, že celkem ve čtyřech případech uzavřel s klienty plnou moc o poskytování právních služeb, jejímž předmětem bylo sepsání a podání insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení oddlužení, ve které vedle maximální odměny ve výši 4 000 Kč bez daně z přidané hodnoty (DPH) určené ust. § 390a odst. 3 zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), sjednal s každým z těchto klientů odměnu ve výši 363 Kč včetně DPH za vypracování čestného prohlášení podle ust. § 392 odst. 1 písm. d) insolvenčního zákona, dále odměnu ve výši 363 Kč včetně DPH za odeslání příloh insolvenčního návrhu k podpisu klientům a dále odměnu ve výši 363 Kč včetně DPH za odeslání zapůjčených

dokumentů zpět klientům, přičemž nejméně tyto částky každému z klientů vyúčtoval. (BA2021/7-2)

Advokát Mgr. V. P. se dopustil kárného provinění tím, že poté, co dne 23. 7. 2013 převzal právní zastoupení M. J. P. ve všech záležitostech a soudních řízeních ve věci P. B. a poté, co dne 26. 5. 2016 převzal právní zastoupení M. J. P. jako žalovaného v již probíhajícím řízení vedeném u OS v Chebu pod sp. zn. 15 C 237/2015 o zaplacení 49 900 Kč s přísl., do soudního spisu nejméně do 11. 1. 2017 nezaložil plnou moc udělenou mu M. J. P., tohoto svého klienta dostatečným způsobem neinformoval o stavu jeho věci, a poté, co OS v Chebu nařídil termín jednání na den 11. 1. 2017, z něhož se M. J. P. na jeho doporučení omluvil, k tomuto jednání se nedostavil, ani nezajistil zastoupení M. J. P. substitučně, v důsledku čehož soud jednal v nepřítomnosti M. J. P. a při jednání vydal rozsudek, kterým M. J. P. uložil povinnost zaplatit žalobci žalovanou částku s příslušenstvím a náklady řízení. (BA2022-3).

- viz **Advokátní koncipient** – č. 15/06
- viz **Advokátní tarif** – č.2/02
- viz **Etika advokáta** – č.9/04, 1/05, 2/05, 3/05 , 10/07, 13/07, 1/08
- viz **Mlčenlivost advokáta** – 15/02
- viz **Nečinnost advokáta** – č. 9/11
- viz **Odmítnutí právních služeb** – č.20/99, 9/06
- viz **Profesní pochybení** – č. 5/96, 5/10
- viz **Smlouva o právní pomoci** –č.11/96

Pojištění advokáta

- Je závažným porušením povinnosti advokáta, jestliže nesplní povinnost být pojištěn pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou poskytováním právních služeb tím, že nezaplatí pojištění podle rámcové pojistné smlouvy nebo za individuální pojištění, které si sám sjednal. – č.8/99

- Advokát, který ač upozorněn, že pro dluhy na úhradě pojistného nebude zahrnut do seznamu advokátů pojištěných Rámcovou pojistnou smlouvou a ignoruje výzvu, aby se pojistil individuálně a tuto skutečnost prokázal ČAK, porušuje ust. § 24 odst.3 a § 29 odst.2 zákona o advokacii a dopouští se tak kárného provinění. – č.5/04

- Do doby, než se advokát, který přes výzvy ČAK nedoloží, že je pojištěn pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou poskytováním právních služeb, ani neoznámí, že pojištěn není, takto pojistí, se z hlediska zákonné lhůty pro podání kárné žaloby jedná o pokračující delikt. - č. 11/07

Pořádková pokuta

- Uložení pořádkové pokuty soudem nebrání uložení kárného opatření orgány České advokátní komory. – č.18/98

Pozastavení výkonu advokacie

- Je závažným porušením povinnosti advokáta, jestliže v době, kdy má podle ust. § 7 zák.č.128/1990 Sb., o advokacii, pozastaven výkon advokacie, přebírá zastoupení klientů a vystupuje jako advokát před soudy. – č.8/94

- Výkon činnosti advokáta v době pozastavení výkonu advokacie je hrubým porušením povinností advokáta. – č.11/95

- viz **Etika advokáta** – č.9/04
- viz **Řízení** – č.18/03

Pravidla soutěže

- Nevhodná akvizice má charakter nekalé soutěže a je hrubým porušením advokátské etiky.
– č.5/91
- Je v rozporu se stavovským předpisem ČAK č.15 o některých pravidlech soutěže, jestliže advokát v denním tisku nabízí formou inzerátu právní služby své advokátní kanceláře. - č.5/94
- Je porušením stavovského předpisu ČAK č.15 o některých pravidlech soutěže, jestliže advokát inzeruje svoji advokátní kancelář na igelitových taškách, které dal zhotovit. – č.7/95
- Uvedení názvu a sídla advokátní kanceláře včetně telefonního spojení v právní rubrice novin není porušením pravidel soutěže advokátů. – č.15/96
- Akviziční činnost, adresovaná předem neurčenému okruhu potencionálních klientů, je porušením pravidel soutěže. - č.15/97
- K otázce některých pravidel soutěže. – č.5/98
- Nabízení právních služeb subjektům, které ji na advokátovi samy nepožadovaly, a které se s advokátem soukromě ani při výkonu advokacie nestýkají, je porušením pravidel soutěže advokátů, a tedy kárným proviněním. – č.8/98
- Nabízí-li advokát prostřednictvím svého klienta právní služby třetím osobám, které jej o ně nepožádaly, porušuje Pravidla soutěže advokátů ČR a dopouští se tak kárného provinění.
– č.24/98
- Snaží-li se advokát shánět svědky formou nabízení právních služeb, jedná v rozporu s Pravidly soutěže advokátů ČR a dopouští se tak kárného provinění. - č.25/98
- Je v rozporu s Pravidly soutěže advokátů ČR, jestliže advokát rozšiřuje leták, kterým informuje o své činnosti a nabízí právní služby. – č.10/99
- Klamavá reklama, která navíc snižuje jiné advokáty, je hrubým porušením Pravidel profesionální etiky a pravidel soutěže advokátů ČR. – č.24/99
- Je závažným porušením pravidel soutěže advokátů ČR, jestliže advokát prostřednictvím majitelů autoservisů nabízí jejich rodinným příslušníkům právní služby se zdůrazněním svých zkušeností v autoopravárenství, oslovené osoby žádá o nábor dalších klientů a bez konkrétní znalosti rozsahu právních služeb nabízí paušální odměnu. – č.2/00
- Advokát porušuje pravidla soutěže advokátů, jestliže spolu s oznámením, že opětovně zahajuje činnost své advokátní kanceláře a oznámením změny jejího sídla, nabízí právní služby osobám, které jej o to samy nepožádaly, ledaže jde o osoby nebo případy, výslovně uvedené v čl.31 odst.1 Pravidel profesionální etiky advokátů ČR. – č.18/00
- Advokát, který informuje veřejnost o svém podnikání po uplynutí šedesáti dnů od svého zápisu do seznamu advokátů, porušuje pravidla soutěže advokátů a dopouští se tak kárného provinění. - č.13/01
- K otázce přiměřenosti rozsahu informování veřejnosti o podnikání advokáta. – č.17/01

- Je závažným kárným proviněním, jestliže advokát uzavře bez vědomí jednatele klienta smlouvu s jinou společností, podle níž na náklady klienta byla zveřejněna reklama jeho advokátní kanceláře. – č. 12/07

- Reklamu a povolenou publicitu, Pravidly profesionální etiky advokátů ČR povolenou, je nutno chápat tak, že umožňuje informaci veřejnosti o advokátem poskytovaných právních službách a osobní publicitu v médiích při dodržení podmínek v „Pravidlech“ uvedených, neumožňuje však nabídku poskytování právních služeb konkrétní osobě, která je sama nevyžádala. – č.8/08

- Je kárným proviněním, jestliže advokát, byť prostřednictvím svého zaměstnance, zašle e- mail s nevyžádanou nabídkou právních služeb. - č. 4/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát, když vyhledal ve veřejném portálu údaje o exekučních řízeních s prodejem nemovitosti, nabízí povinnému nepožadované právní služby dopisem, v němž uvádí možnosti postupu a nabízí právní služby včetně jejich ceny. - č. 9/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát poruší smlouvu o zákazu konkurence tím, že začne spolupracovat s advokátní kanceláří v rozporu se svým závazkem. - č. 23/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zmocněnec přijal zmocnění klienta, a to na základě mandátní smlouvy uzavřené mezi ním a společností C., s. r. o., která se prezentuje jako „CELOSTÁTNÍ VYMÁHACÍ CENTRUM“, k zasílání předžalobních upomínek dlužníkům pro pohledávky klienta, předané tímto klientem do správy společnosti C., s. r. o., ačkoliv mu bylo známo, že předmětem podnikání této společnosti není poskytování právních služeb, a za tuto společnost zaslal dlužníku, Ing. J. S., předžalobní upomínku s výzvou k úhradě dlužné částky, přičemž předžalobní upomínku sepsal na papíře s logem společnosti L., a. s., v níž byl prokuristou a v níž měl majetkový podíl ve výši 30 %, s korespondenční adresou a dalšími kontaktními údaji na tuto společnost, opatřil ji otiskem svého razítka jako advokáta a vlastnoručním podpisem, ačkoliv ani tato společnost není oprávněna poskytovat právní služby (BA 2020/4 str. 80)

Profesní pochybení

- Nedůsledná ochrana práv a oprávněných zájmů klienta a nečinnost advokáta je závažným porušením povinností advokáta. – č.1/92

- Zanedbání povinnosti včas obstarat doklady, nutné pro prokázání oprávněnosti nároků klienta, je závažným porušením povinností advokáta. - č.4/92

- Před podpisem nové kupní smlouvy je advokát povinen si náležitě ověřit, zda účastníci původní kupní smlouvy, kterou advokát sám sepsal, od ní skutečně odstoupili. - č.3/95

- Je závažným porušením povinností advokáta, jestliže přes výzvu soudu ani dodatečně neodůvodní blanketně podané odvolání a odvolací řízení je proto zastaveno. – č.4/95

- Je porušením povinností advokáta, jestliže včas neinformuje svého klienta o tom, že mu bylo doručeno rozhodnutí, proti němuž má klient právo podat odvolání. - č.12/95

- Jestliže advokát neoznámí včas soudu, že jeho plná moc zanikla a po doručení rozsudku jej vrátí soudu a tím znemožní klientovi podat odvolání, jde o závažné porušení povinností advokáta. – č.5/96

- Neodstranění vad podání, které mělo za následek odmítnutí návrhu Ústavním soudem ČR, je závažným porušením povinnosti advokáta. – č.6/96

- Zmeškání lhůty k podání odvolání je závažným porušením povinnosti advokáta. – č.7/96

- Je povinností advokáta informovat klienta o veškerých zákonných možnostech pro uplatnění jeho práv, byť se tyto možnosti mohou pohybovat pouze v rovině teoretické (konkrétně ve vztahu k možnosti podat dovolání). – 10/96

- Je v rozporu s povinnostmi advokáta, jestliže přes upozornění na hrozící promlčení nároků klienta na náhradu škody nepodá včas žalobu a jestliže po odvolání plné moci pak nevrátí klientovi složenou zálohu. – č.7/97

- Vypracování kupní smlouvy bez patřičných dokladů, které vedlo k zamítnutí návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí, je závažným porušením povinnosti advokáta. – č.11/97

- Advokát je povinen předložit soudu písemný důkazní materiál vypracovaný klientem, jestliže na jeho předložení klient trvá. – č.7/98

- Je závažným porušením povinnosti advokáta, jestliže včas neinformuje svého klienta o doručení soudního rozsudku, zejména je-li proti němu možno podat opravný prostředek. – č.7/98

- Je závažným porušením povinnosti advokáta, jestliže nesplní příkaz klienta k vymáhání jeho pohledávek a klientovi nepravdivě předstírá, že pohledávky u soudu již uplatnil a na dotazy klienta mu předkládá vědomě nepravdivé informace. – č.16/98

- Je závažným porušením povinnosti advokáta, jestliže v rozporu s příkazem klienta podá odvolání pouze do výroku o trestu, ačkoli byly dány podmínky zejména pro napadení výroku o vině, a jestliže navíc toto odvolání řádným způsobem neodůvodní. – č.17/98

- Zpětvzetí třeba i beznadějného odvolání bez předchozího souhlasu klienta je závažným porušením povinnosti advokáta a tedy kárným proviněním. – č.19/98

- Je závažným proviněním advokáta, jestliže nesplní příkaz klienta k včasnému podání odvolání. – č.23/98

- Advokát je povinen již při převzetí zastoupení si ověřit běh lhůty k podání opravného prostředku a najisto postavit, kdy tato lhůta končí. - č.1/99

- Převzetí zastoupení za účelem vymáhání pohledávky jinou než právní cestou, tedy mimo rámec zákona o advokacii, je nepřipustné. – č.6/99

- Poskytnutí od počátku zásadně vadné právní pomoci, které mělo za následek zamítnutí návrhu na zápis do obchodního rejstříku a které vedlo k poškození oprávněných zájmů klienta, je závažným porušením povinnosti advokáta a tedy kárným proviněním. – č.11/99

- Je závažným porušením povinnosti advokáta, jestliže ve vztahu ke svým klientům i orgánům České advokátní komory projevuje naprosto laxní přístup a přistupuje bez náležité odpovědnosti k plnění základních povinností advokáta. - č.13/99

- Advokát je povinen sledovat běh promlčecí lhůty a učinit veškeré úkony nezbytné k ochraně zájmů klienta. V rámci této povinnosti je povinen klienta relevantním způsobem informovat

- o hrozícím promlčení nároků a v případě potřeby si vyžádat jeho součinnost. - č.21/99
- Předem předpokládaná faktická neúčelnost právních úkonů advokáta jej nezavazuje povinnosti tyto kroky učinit, jsou-li mu uloženy stavovským předpisem. – č.24/99
 - Advokát je povinen svému klientovi, který o to požádá, umožnit účast při jednání s protistranou. Pokud mu tuto účast neumožní, dopouští se kárného provinění. – č.25/99
 - Je nepřijatelné, aby advokát na žádost klienta vůbec nereagoval a neplnil vůči němu informační povinnost, - č.25/99
 - Pokud advokát bezpečně a mimo jakoukoli pochybnost nezjistí skutečné stanovisko klienta a v důsledku toho nepodá proti rozsudku odvolání, dopouští se kárného provinění. – č.4/00
 - Advokát, který informuje klienta o hrozícím promlčení, žalobu však nepodá a nereaguje na výzvy klienta o podání zprávy o stavu věci, se dopouští kárného provinění. – č.13/00
 - Vypracování evidentně nesprávného právního stanoviska, v jehož důsledku se klient dopustil protiprávního jednání, je kárným proviněním. – č.3/01
 - Pokud advokát podal ústavní stížnost tak, že nesměřovala proti rozhodnutí o posledním opravném prostředku a ústavní stížnost byla proto odmítnuta, dopustil se tak závažného profesionálního pochybení, že je třeba je kvalifikovat jako kárné provinění. – č.5/01
 - Nepodá-li advokát přes výslovný příkaz klienta proti rozsudku odvolání, dopouští se závažného kárného provinění. – č.3/02
 - Jde o závažné porušení povinnosti advokáta, jestliže nesplní požadavek klienta – byť ne zcela doložený potřebnými doklady – o uplatnění nároku na odškodnění za vazbu a zaviní tak promlčení jeho nároku. – č.8/02
 - Jestliže advokát předá jím vypracované podání klientovi, aniž by ho jasně poučil o lhůtě, ve které je nutno toto podání odeslat nebo doručit soudu, dopouští se závažného porušení povinnosti advokáta a tím i kárného provinění. – č.12/02
 - Je závažným profesním pochybením, a tedy i kárným proviněním, jestliže advokát bez vědomí klienta uzavře s protistranou dohodu o splátkách a bez vědomí klienta dokonce vezme zpět žalobu. – č.18/02
 - Jestliže advokát neodůvodní podané odvolání a zaviní tak zastavení odvolacího řízení, dopouští se profesního zanedbání povinnosti advokáta a tím i kárného provinění. - č.5/03
 - Jestliže advokát neodstraní vady v konceptu dovolání, které vypracoval sám klient, toto podání pouze okopíruje, podepíše a podá je k soudu, čímž zaviní odmítnutí dovolání, jde o hrubé porušení povinností advokáta a tedy i kárné provinění. - č.8/03
 - Poskytnutí evidentně nekvalifikované právní pomoci snižuje vážnost advokátního stavu. - č.20/03
 - Ujistí-li advokát klienty, že má k dispozici všechny listiny, nezbytné pro sepsání kupní smlouvy o převodu nemovitostí, ačkoli se nepostaral o odstranění zákonné překážky převodu, spočívající v existenci v katastru nemovitostí vloženého omezení převodu nemovitostí a navíc neměl nezbytný geometrický plán, výzvě katastrálního úřadu k odstranění vady nevyhoví, takže návrh na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí byl proto zamítnut, a navíc neučiní žádné

kroky k naplnění cílů kupní smlouvy, čímž připraví jednu ze stran o peníze, dopouští se závažného profesionálního pochybení a tím i kárného provinění. – č.8/04

- Jde o závažné porušení povinnosti advokáta, a tedy kárné provinění, jestliže neupozorní klienta na možnost soudního přezkoumání správního rozhodnutí a na lhůtu k podání takové žaloby. – č.10/05

- Je kárným proviněním, jestliže advokát při podání návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí opomene podat i návrh na vklad věcného břemene a neučiní tak ve stanovené lhůtě ani dodatečně, takže katastrální úřad nemohl o povolení vkladu tohoto práva rozhodnout. – č. 7/07

- Jestliže advokát podá ústavní stížnost zatíženou vadami, které navíc ani o výzvě soudu neodstraní, a dokonce zatají klientovi, že v důsledku neodstraněných vad byla ústavní stížnost zamítnuta, dopouští se závažného porušení povinností advokáta. – č. 14/09

- Je kárným proviněním, jestliže advokát podá stížnost proti rozhodnutí soudu elektronickou poštou, avšak nepřipojí elektronický podpis a zaviní tak odmítnutí stížnosti. – č. 15/09

- Je kárným proviněním, jestliže advokát přijme zmocnění k zastupování klienta, o kterém ví, že je zastoupen advokátem, aniž by k tomu měl od tohoto advokáta souhlas, navíc se nechá zmocnit osobou bez oprávnění jednat jménem právnické osoby a na základě této neplatné plné moci vezme zpět žalobu. - č. 5/2010

- Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže klienta nesprávně poučí o délce zákonné lhůty, konkrétně lhůty k podání ústavní stížnosti. - č. 13/2011

- Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže při činění prohlášení o pravosti podpisu se od přesného postupu podle zákona o advokacii a podle stavovského předpisu odchýlí, byť i nesprávným zápisem data v knize o prohlášeních o pravosti podpisů - č. 18/2011

- Jde o závažná porušení povinností advokáta, jestliže při sepisu žaloby chybně provede výpočet odstupného, jestliže neinformuje klienta o doručení rozsudku a možnosti odvolání, jestliže neoznámí klientovi inkaso přisouzeného odstupného a náhrady nákladů řízení, jestliže neprovede závěrečné vyúčtování včetně vyúčtování zálohy, jestliže neoznámí ČAK do jednoho týdne změnu svého sídla. - č. 19/2011

Je kárným proviněním, jestliže advokát

– poukáže platbu za klienta na chybný účet, a i poté poruší postup dohodnutý s klientem,

– odmítne klientovi předat doklady, navíc s odůvodněním, že je musí mít připraveny ke kontrole z důvodu stížnosti. - č. 19/2012

Je kárným proviněním, jestliže advokát bez pokynu klienta vezme zpět žalobu. - č.13/13

Je kárným proviněním, jestliže advokát při prohlášení o pravosti podpisů nepostupuje přesně podle stavovského předpisu. -č. 27/13

Je kárným proviněním, jestliže advokát při vedení záznamů v knize o prohlášeních pravosti podpisů, nepostupuje přesně podle stavovského předpisu. - č. 28/13

- Je kárným proviněním, jestliže advokát při prohlášeních o pravosti podpisu nepostupuje přesně podle § 25a zákona o advokacii ve spojení s usnesením představenstva ČAK č. 4/2006 Věstníku a jestliže zaplněnou knihu odevzdá ČAK opožděně. – č. 16/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokát nedodrží přesně postup při vyplňování knihy o prohlášení o pravosti podpisu a jestliže zaplněnou knihu odevzdá ČAK opožděně. – č. 17/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako svěřenecký správce deponovanou částku po splnění podmínek nevrátil, navíc ve třech případech, v jiném případě vyplatí pouze část úschovy a ve splátkách, dále v době pozastavení výkonu advokacie poskytuje právní služby, dále nesplní slib odůvodnit blanketové odvolání a to ani v dodatečně poskytnuté lhůtě, dále nedostaví se jako zástupce k jednání soudu, následně blanketové odvolání neodůvodní, a to ani v dodatečně poskytnuté lhůtě, klienta neinformuje a později ho informuje nepravdivě. Dále, jestliže žaluje promlčený nárok, s námitkou promlčení klienta neseznámí a zapříčiní tak klientovi povinnost k náhradě nákladů řízení, a dále, jestliže neoznámí ČAK, že veřejná obchodní společnost, jejímž jménem vykonával advokacii, byla zrušena. – č. 18/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce nepřipojí k odporu nutné vyjádření k žalobě. – č. 1/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát podá dovolání proti rozhodnutí prvostupňového soudu. – č. 10/15

Je kárným proviněním, jestliže advokát podá návrh na povolení oddlužení bez potřebných příloh a na výzvu soudu k odstranění vad nereaguje, a aniž by informoval klienta vezme návrh zpět, dále, (ad 2) jestliže i sepis druhého návrhu svěří své asistentce, takže je opět podán bez potřebných příloh a i v tomto případě na výzvu soudu návrh nedoplní a dále, jestliže postup ad 2 zopakuje. - č. 11/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako ustanovený zástupce bez pokynu klienta vezme žalobu zpět, vzdá se odvolání proti usnesení o zastavení řízení a klienta o stavu věci neinformuje. - č. 12/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát při vyúčtování právních služeb využije mandátní smlouvu přičítící se dobrým mravům a do vyúčtování zahrne úkony bez řádné specifikace a pak nevyhoví žádosti o úplné vysvětlení a o vrácení přeplatku a dále, jestliže jako obhájce podá dovolání po uplynutí zákonné lhůty. – č. 17/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát zaměstná a pověřuje svým zastoupením osobu bez právnického vzdělání, u níž nelze předpokládat, že úkon provede řádně. - č. 20/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát vyhotoví pro klienta listiny, které ze zákona musí být sepsány jako listiny veřejné. - č. 26/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát učiní odporovatelný úkon uzavřením kupní smlouvy s dlužníkem, s dohodnutou kupní cenou nižší než polovina ceny nemovitosti. - č. 10/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát při podání stížnosti nevyplní předepsaný formulář řádně podle požadavků Jednacího řádu ELSP a nepřiloží kopie dokladů prokazujících dodržení šestiměsíční lhůty. - č. 5/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát ponechá knihu o prohlášení pravosti podpisu v zaparkovaném vozidle, s následkem odcizení. (BA 2019/6 str. 65)

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako zástupce zmešká soudní jednání, podá odvolání

bez pokynu a vědomí klienta, nepřevzme poštu, klienta o tom všem, i o doručení rozsudku, neinformuje. (BA 2019/12 str. 74)

- Je kárným proviněním, jestliže advokát umožnil, aby podpis, o jehož pravosti pak podepsal své prohlášení, byl učiněn bez jeho přítomnosti, navíc na podpisové straně nespojené se smlouvou, a jestliže navíc před svázáním obsah smlouvy změnil. Ba 2020/3 str. 73

- Advokát se dopustil kárného provinění tím, že poté, co měl L. Š. vadným poskytováním právních služeb v jeho právních věcech, vedených u Obvodního soudu pro Prahu 7, způsobit škodu, a poté, co proti němu bylo z podnětu L. Š. ve věci „náhrady škody“ ve dvou spotřebitelských sporech vedených před smírcecm jmenovaným předsedou České advokátní komory (dále jen „ČAK“), zahájeno řízení o mimosoudním řešení spotřebitelského sporu, a) ačkoliv přípisem smírce, kterým byl vyrozuměn o zahájení řízení o mimosoudním řešení spotřebitelského sporu, byl předvolán k ústnímu jednání na den 14. 11. 2018, k tomuto jednání se bez omluvy nedostavil, a přestože při ústním jednání dne 28. 2. 2019 přislíbil, že u příslušné pojišťovny, u níž je profesně pojištěn, uplatní nárok na náhradu škody a smírčí komisi bude informovat o stanovisku pojišťovny do dne podání kárné žaloby, škodní událost pojišťovně neoznámil a o stavu věci smírčí komisi neinformoval, v důsledku čehož způsobil ve smyslu § 19 usnesení představenstva ČAK č. 2/1998 Věstníku (advokátní smírčí řád) bezvýslednost smírčího řízení, b) ačkoliv přípisem smírce byl opakovaně vyrozuměn o zahájení řízení o mimosoudním řešení spotřebitelského sporu, byl předvolán ke druhému nařízenému ústnímu jednání, a to na 13. 6. 2019, a současně vyzván, aby ČAK jako subjektu mimosoudního řešení sporu poskytl vyjádření ke skutečnostem uvedeným v návrhu spotřebitele, k ústnímu jednání dne 13. 6. 2019 se bez omluvy nedostavil a požadované vyjádření ve stanovené lhůtě nepředložil, v důsledku čehož způsobil ve smyslu § 19 usnesení představenstva ČAK č. 2/1998 Věstníku (advokátní smírčí řád) bezvýslednost smírčího řízení. (BA 2020/11, str. 79)

- Advokát se dopustil kárného provinění tím, že poté, co v rámci právního zastoupení p. H. jako žalovaného v řízení vedeném u obvodního soudu o určení vlastnictví a vzájemné žalobě na vyklizení a zaplacení smluvní pokuty, při jednání u tohoto soudu v reakci na tvrzení právního zástupce žalobců mimo protokol učinil poznámku k právnímu zástupci žalobců, která zněla „debile“, a poté, co ho právní zástupce žalobců vyzval, ať ho neuráží, uvedl, že nic takového neřekl, soudcem byl však vyzván, aby se choval slušně v jednací síni a kolegovi netykal, přičemž tohoto nevhodného chování se dopustil přesto, že v minulosti v rámci projednávání jiné stížnosti směřující proti němu byl dopisem předsedy Kontrolní rady ČAK upozorněn na neodpovídající a nevhodné chování a vyzván k důslednému plnění povinností uložené mu zákonem o advokacii a Pravidly profesionální etiky. (BA 2020/12 str. 81)

- Advokát se dopustil kárného provinění tím, že při vstupu do budovy soudu se pokusil o vstup se střelnou zbraní, přičemž držení zbraně oznámil až poté, co byl justiční strážník vyzván, aby se podrobil kontrole věcí a zavazadel. (BA 2020/12 str. 81)

- Advokát se dopustil kárného provinění tím, že

1. poté, co v zastoupení svého klienta vyzval Ing. F. k úhradě dluhu a poté, co Ing. F. dlužnou částku uhradila bankovním převodem bez uvedení variabilního symbolu se zprávou pro příjemce „POKUTAF.“, aniž by se snažil platbu správně přiřadit, uhrazenou částku poukázal Ing. F. zpět na její účet s tím, že platba je neidentifikovatelná, a následně podal proti ní k Obvodnímu soudu v Ch. návrh na vydání elektronického platebního rozkazu pro zaplacení dlužné částky s příslušenstvím a náhrady nákladů řízení žalobce, přičemž tomuto návrhu soud elektronickým platebním rozkazem zcela vyhověl,

2. v zastoupení svého klienta v dopise doručeném Ing. F. požadoval po ní pouze e-mailový kontakt na jím v dopisem uvedenou e-mailovou adresu, a to pouze za předpokladu, že její korespondence bude opatřena zaručeným elektronickým podpisem odesílatele s tím, že na korespondenci adresovanou na jiný jeho kontakt nebude brán zřetel,

3. na deklarovaných adresách svého sídla nepřebíral zásilky zaslané mu Ing. F. doporučeně poštou, které se tak vrátily Ing. F. zpět s poznámkami pošty „zpět, odstěhoval, neznámý – nemá již schránku“ a „oznámeno, zpět, nevyzvednuto“.

- Advokátka se dopustila kárného provinění tím, že poté, co ukončila vypovězením plné moci právní zastoupení svého klienta, společnosti S., spol. s r. o., jako žalobce v řízení vedeném u Krajského soudu v Brně proti společnosti P., a. s., jako žalovanému o zaplacení 323 258 Kč a o vzájemném návrhu na zaplacení částky 1 340 979 Kč, a poté, co přijala na svůj účet od společnosti P., a. s., částku 108 310 Kč jako náhradu nákladů žalobce před soudem prvního stupně, o nichž bylo rozhodnuto rozsudkem odvolacího soudu, v jehož záhlaví byla v důsledku písařské chyby uvedena jako právní zástupce žalobce, tuto částku náležející společnosti S., spol. s r. o., do současné doby zadržuje, a to přes nesouhlas této společnosti a přes její opakované výzvy k vydání, přičemž do současné doby společnost S., spol. s r. o., nepředložila řádné vyúčtování své odměny za poskytnuté právní služby v uvedené věci. Ba2021/4

Advokát se dopustil kárného provinění tím, že poté, co byl opatřením samosoudkyně Okresního soudu ve V. ustanoven obhájcem obviněnému R. U. ve věci jeho trestního stíhání pro přečin krádeže podle ust. § 205 odst. 2 trestního zákoníku, a toto ustanovení mu bylo doručeno společně s trestním příkazem Okresního soudu ve V., podal proti tomuto trestnímu příkazu odpor, aniž mu k podání odporu udělil obviněný R. U. pokyn a aniž si k podání odporu vyžádal jeho stanovisko, přičemž mu téhož dne po podání odporu proti trestnímu příkazu byl doručen dopis R. U., ve kterém uděluje kárně obviněnému pokyn odpor proti trestnímu příkazu nepodávat. BA2021/5 č. 1

- viz **Advokátní tarif** – č.6/07, 6/08, 3/13

- viz **Depozitum** – č.10/00, 7/10, 24/10, 27/11

- viz **Etika advokáta** – č.21/01, 2/06, 7/13, 14/13, 29/13

- viz **Nečinnost (pasivita) advokáta** – č.17/00, 23/00, 12/05, 3/10, 4/10, 1/12, 5/12, 6/12, 9/12, 11/12, 14/12, 16/12, 18/12, 23/12, 2/13, 4/13, 6/13, 8/13, 11/13, 20/13

- viz **Obhajoba** – č.7/93, 1/95, 11/02, 2/12

- viz **Plná moc** - č.6/00, 12/04

- viz **Promlčení kárného stíhání** – č.20/98

- viz **Vztah k protistraně** – č.19/00

- viz **Vztah k soudům a jiným státním orgánům** – č.12/01

Prohlášení o pravosti podpisu

- Je kárným proviněním, jestliže advokát v knize o prohlášeních o pravosti podpisu zapíše neurčitě místo prohlášení a o den chybně datum podpisu a dále jestliže poté, co poskytne právní služby účastníkům smlouvy, převezme zastoupení jednoho z nich ve sporu o platnost této smlouvy. - č. 35/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát vyplněnou knihu o prohlášení o pravosti podpisu vrátí ČAK opožděně. - č. 36/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát při vedení záznamů v knize o prohlášeních

o pravosti podpisu provádí záznamy nečitelně a nedůsledně, takže chybí podpis jednatelky osoby, listiny nejsou označeny nezaměnitelně a chybí uvedení počtu vyhotovení listin. - č. 36/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát při vedení knihy o prohlášeních o pravosti podpisu porušuje povinnost vést záznamy v nepřerušované řadě, uvádět místo prohlášení, úplné osobní údaje, dostatečnou specifikaci listin a počet jejich vyhotovení a dále, když vyplněnou knihu vrátí opožděně. - č. 37/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát knihu o prohlášení o pravosti podpisu neuložil tak, aby tím účinným způsobem zamezil přístup jiným osobám, a proto v souvislosti s činností s knihou mimo sídlo došlo k její ztrátě. - č. 38/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát ponechá knihu o prohlášení pravosti podpisu v zaparkovaném vozidle, s následkem odcizení. (BA 2019/6 str. 65)

- Je kárným proviněním, jestliže advokát umožnil, aby podpis, o jehož pravosti pak podepsal své prohlášení, byl učiněn bez jeho přítomnosti, navíc na podpisové straně nespojené se smlouvou, a jestliže navíc před svázáním obsah smlouvy změnil. Ba 2020/3 str. 73

Kárně obviněný advokát se dopustil kárného provinění tím, že v období od roku 2005 do 2. pololetí roku 2020 při činění prohlášení o pravosti podpisu a při vedení evidence o těchto prohlášeních podle ust. § 25a odst. 4 zákona o advokacii ve spojení s usnesením představenstva ČAK č. 4/2006 Věstníku v knize o prohlášeních o pravosti podpisu evidenčního čísla 345 vydané Českou advokátní komorou kárně obviněnému:

1. v zápisech o prohlášeních na řádcích číslo (..) včetně ve sloupci číslo 5 neuvedl počet vyhotovení listiny, na které učinil prohlášení o pravosti podpisu,
2. v zápisech o prohlášeních na řádcích číslo (...) včetně neučinil ve sloupci 6 svůj podpis podle podpisového vzoru, do tohoto sloupce nechal učinit podpis jednatelky osoby, která se však nepodepsala do sloupců 3 a 4,
3. v zápisech o prohlášeních na řádcích čísel (...) neučinil ve sloupci 6 svůj podpis podle podpisového vzoru,
4. v zápisech o prohlášeních řádky čísel (...) nevyplnil vůbec,
5. v zápisech o prohlášeních na řádcích čísel (...) ve sloupci číslo 2 neuvedl datum učiněného prohlášení o pravosti podpisu,
6. v zápisech o prohlášeních na řádcích číslo (...) neoznačil ve sloupci 4 doklad, z něhož zjistil totožnost jednatelky osoby,
7. v zápisech o prohlášeních na řádcích číslo (...) včetně neoznačil ve sloupci 5 listinu opatřenou prohlášením o pravosti podpisu buď vůbec nebo tak, aby ji nebylo možné zaměnit s jinou listinou a
8. v zápisech o prohlášeních v řádcích čísel (...) neuvedl ve sloupci číslo 3 datum narození a místo bydliště jednatelky osoby, v řádcích čísel (...) neuvedl ve sloupci číslo 3 místo bydliště jednatelky osoby a v řádcích číslo (...) neuvedl ve sloupci číslo 3 datum narození jednatelky osoby. (BA2022/6)

Promlčení kárného stíhání

- K promlčení kárného provinění v důsledku projití jednorozční objektivní lhůty nedejde, jedná-li se o delikt trvající a kárná žaloby byla podána včas v tříměsíční subjektivní lhůtě.

– č. 7/95

- Subjektivní lhůta k podání návrhu na zahájení kárného řízení počíná běžet okamžikem, kdy se kárný žalobce o kárném provinění dozvěděl, tedy nejpozději dnem, kdy oznámení o tomto skutku došlo na Komoru, případně do podatelny Ministerstva spravedlnosti ČR. Pouze v případě, že by z podání nebylo zřejmé, o jaký skutek, který by zakládal skutkovou podstatu kárného provinění, se jedná, mohla by tato lhůta běžet později, tedy např. okamžikem doručení upřesňujícího podání oznamovatele.

Byla-li kárná žaloba podána po uplynutí zákonné lhůty, je třeba kárné řízení zastavit.

– č.12/97.

- K otázce promlčení kárného stíhání v případě, že advokát nesplnil příkaz klienta a neuplatnil jeho oprávněný nárok. – č.20/98

- Pokud je mezi dvěma kárnými proviněními věcná, časová i personální souvislost, nedochází k promlčení prvního skutku, i když kárná žaloba ohledně něho byla podána až po uplynutí zákonné lhůty. – č.5/01

- K otázce včasnosti podání návrhu na zahájení kárného řízení.

Pro počátek běhu promlčecí lhůty k podání kárné žaloby je rozhodující okamžik, kdy se kárně obviněný dozvěděl o důvodech odmítnutí obhajoby, případně o důvodech odstoupení od smlouvy o poskytování právních služeb, a nikoli až okamžik skončení zastoupení.

– č.10/02

- viz **Pojištění advokáta** – č. 11/07

Přezkoumání kárného rozhodnutí soudem

- 1. Výběr kárného rozhodnutí je věcí uvážení kárného senátu, jeho diskrečním právem.

2. Užití volného uvážení je soudem přezkoumatelné a orgán, který jej využívá, si s ním nemůže počínat zcela libovolně, protože meze diskrece jsou určeny zákonem. Soud přezkoumá volné uvážení pouze v tom směru, zda nevybočila z mezí a hledisek stanovených zákonem (§ 245 odst.2 o.s.ř.), t.j. v souladu s pravidly logického usuzování a zda premisy úsudku byly zjištěny řádným koncesním způsobem. Pokud jsou tyto předpoklady splněny, nemůže soud z týchž skutečností vyvozovat jiné nebo přímo opačné závěry.

3. Soud při přezkoumávání kárného opatření (v daném případě orgánů advokacie) nemůže nahradit uvážení tohoto orgánu svým vlastním a nemůže tedy dospět k závěru, že by sám na základě týchž skutečností uložil opatření mírnější nebo přísnější. Mohl by však napadené rozhodnutí zrušit, pokud by na základě důvodné námitky navrhovatele dospěl k přesvědčení, že skutkový stav nebyl kárným senátem zjištěn postačujícím způsobem nebo že nebyly provedeny důkazy o skutečnostech, které jsou zákonnými kritérii volného uvážení.

– č.10/97

- V řízení o návrzích proti rozhodnutí kárného senátu České advokátní komory o vyškrtnutí ze seznamu advokátů, podaných ještě na základě ustanovení § 28 odst.3 zák.č.128/1990 Sb., o advokacii, je s ohledem na čl. III, bod 2, zák.č.24/1963 Sb., od 1.1.1993 dána věcná příslušnost Vrchního soudu, nikoli Nejvyššího soudu České republiky. – č.1/98

- K věcné a místní příslušnosti soudu v řízení o přezkoumání rozhodnutí České advokátní komory, kterým bylo uloženo kárné opatření. – č.1/01

- Proti rozhodnutí odvolacího senátu ČAK v kárném řízení vedeném proti advokátovi lze podat ústavní stížnost teprve potom, co byla podána a vyřízena správní žaloba podaná stěžovatelem proti tomuto rozhodnutí. – č. 2/01

- viz **Profesní pochybení** - č.10/05

- viz **Řízení** – č.1/02, 1/03, 18/03

- viz **Vazba** – č.8/93

Rozhodčí řízení

- Podá-li advokát jako místopředseda Rozhodčího institutu k tomuto institutu, jehož předsedou je jeho koncipient, žalobu proti občanovi, třebaže mezi žalobcem a žalovaným neexistovala rozhodčí smlouva o pravomoci rozhodčího orgánu, dopouští se kárného provinění. - č. 3/06

- Je závažným kárným proviněním, jestliže advokát akceptuje roli rozhodce, ačkoli existují objektivní důvody jeho podjatosti, dané samotnou jeho činností před podáním rozhodčího návrhu. – č. 4/09

- Je kárným proviněním, jestliže advokát, jako rozhodce, po vydání rozhodčího nálezu odmítne právnímu zástupci žalované strany umožnit nahlédnutí do rozhodčího spisu s odůvodněním, že je vázán obchodním a advokátním tajemstvím ve vztahu k žalobci

- č.11 /2010

- viz **Etika advokáta** – č. 14/06

Řízení

- Proti rozhodnutí kárné komise ČAK, jímž byl kárně obviněný zproštěn viny, není odvolání přípustné. - č.3/91

- Kárný senát nemůže vyslovit vinu kárně obviněného pro jiný skutek, než který je popsán v kárné žalobě, neboť by tak nebyla zachována totožnost skutku. – č.24/00

- Odvolání proti kárnému rozhodnutí, podané v rozporu s ust. § 26 odst.2 advokátního kárného řádu pouze k rukám předsedy kárného senátu, nebylo podáno řádně a není proto způsobilé k projednání v odvolacím řízení. – č.8/01

- Zásady Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a svobod a ustanovení Listiny základních práv a svobod je třeba aplikovat i na kárná řízení, vedená proti kárně obviněným Českou advokátní komorou. – č.1/02

- K otázce obnovy kárného řízení.

Advokát nemůže účinně namítat, že mu bez jeho zavinění nebylo kárné rozhodnutí řádně doručeno, jestliže tato písemnost byla Komorou bezvýsledně doručována na adresu, kterou advokát uvedl do matriky advokátů jako sídlo své advokátní kanceláře, přičemž ještě před tímto doručováním přesídlil do jiného sídla a tuto skutečnost ČAK neohlásil. - č.4/02

- K náležitostem odůvodnění kárného nálezu v otázce kárného opatření.

1/ Podle § 24, odst.2 advokátního kárného řádu při ukládání kárného opatření přihlíží kárný senát též k osobě kárně obviněného, jakož i k jeho osobním poměrům. Za situace, kdy kárný orgán nebere v potaz tato právní kritéria individualizace kárného opatření, jak je obligatorně stanoví kárný řád, resp. je ani nezjišťuje, porušil správní soud, projednávající správní žalobu, právo zaručené v čl.6 odst.1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Takovou vadu nelze konvalidovat poukazem na mírnou povahu kárného opatření.

2/ V poučení doprovázejícím konečné rozhodnutí před odvolacím senátem v kárném řízení musí být uvedeno, že je lze napadnout ve správním soudnictví (§ 39 odst.3 advokátního kárného řádu). – č.1/03

- Proti rozhodnutí představenstva ČAK o pozastavení výkonu advokacie, vydanému dle ust. § 9 odst.1 zák.č.85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění, nelze podat žalobu k soudu. – č.18/03

- viz **Promlčení kárného stíhání** – č.2/97

- viz **Přezkoumání kárného rozhodnutí soudem** – č.10/97

Sídlo advokáta

- Advokát, vykonávající advokacii na území České republiky, zde musí mít své sídlo. Neoznámení adresy tohoto sídla České advokátní komoře je závažným porušením povinnosti advokáta. – č.16/97

- Jestliže advokát v souvislosti s neoznámením změny sídla své advokátní kanceláře ani nezajistí na poště vyzvednutí poštovních zásilek, dopouští se kárného provinění. - č.9/00

- Zahraniční advokát, který přestěhuje svoji advokátní kancelář na adresu své pobočky v zahraničí a na území ČR přestane poskytovat právní služby, zbavuje se zákonné podmínky pro výkon advokacie v ČR, což je důvodem pro vyškrtnutí ze seznamu advokátů. I tyto skutečnosti je povinen oznámit ČAK a pokud tak neučiní, porušuje své zákonné povinnosti a dopouští se tak závažného kárného provinění. – č.13/02

- Nemá-li advokát na domě, v němž má sídlo své advokátní kanceláře, umístěnu informační tabulku ani nemá na své kanceláři označení pravidelné doby, kdy je v kanceláři zpravidla přítomen, porušuje závazný stavovský předpis a tím se dopouští kárného provinění. – č.6/03

- Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže ve svém sídle není v pravidelné době přítomen a nepřebírá v něm písemnosti. - č.14/2010

- Jde o kárné provinění, jestliže advokát po odstěhování ze sídla nepřebírá písemnosti, není přítomen, neumožňuje zanechání vzkazu a po změně adresy svého bydliště tyto skutečnosti neoznámí ČAK. - č.22/2011

- viz **Nečinnost advokáta** – č. 1/10

- viz **Oznamovací povinnost vůči ČAK** – č.4/96, 13/98, 6/03

- viz **Pravidla soutěže** – č.15/96

- viz **Profesní pochybení** – č. 19/11

- viz **Řízení** – č.4/02

Smlouva o právní pomoci

- Podmínkou uzavření smlouvy o poskytnutí právní pomoci není písemná forma, k převzetí zastoupení postačuje smlouva ústní, případně i konkludentní jednání. - č.11/96

- Je kárným proviněním, jestliže advokát uzavře příkazní smlouvu s ujednáním o exkluzivním poskytování právních služeb a pak od klienta požaduje a vymáhá platbu jako ušlou
odměnu
za neposkytnutí právních služeb. - č. 29/16

- Advokát se dopustil kárného provinění tím, že poté, co listinou ze dne 17. 2. 2014 vypověděl smlouvu o poskytování právních služeb uzavřenou dne 28. 12. 2004 se společností A., s. r. o., IČ (dále také jen „klient“), která tak skončila uplynutím výpovědní doby ke dni 31. 5. 2014, a v důsledku toho zanikly k tomuto dni všechny plné moci udělené klientem kárně obviněnému,
- neoznámil ukončení zastoupení klienta soudnímu exekutorovi Mgr. Č. B., Exekutorský úřad B., v exekučním řízení vedeném jeho klientem jako oprávněným proti povinnému P. T., a neoznámil ukončení zastoupení stejnému exekutorovi v exekučním řízení vedeném jeho klientem jako oprávněným proti povinné Ing. D. B.,
- neinformoval klienta, že mu bylo soudním exekutorem Mgr. Č. B. poukázáno v exekuční věci vedené klientem jako oprávněným proti povinné Ing. D. B. vymožené plnění ve výši 4 000 Kč a dále nástupkyní tohoto soudního exekutora, soudní exekutorkou Mgr. B. B., Exekutorský úřad B., poukázáno vymožené plnění, a to dne 17. 8. 2017 částka 647,65 Kč, dne 19. 9. 2017 částka 1 206 Kč, dne 19. 10. 2017 částka 1 205 Kč, dne 16. 11. 2017 částka 1 205 Kč, dne 19. 12. 2017 částka 1 207 Kč, dne 19. 3. 2020 částka 737 Kč, dne 20. 4. 2020 částka 586 Kč a dne 19. 5. 2020 částka 737 Kč, tj. celkem plnění ve výši 11 530,65 Kč, toto vymožené plnění si bez vědomí klienta ponechal, a dále neinformoval klienta o tom, že mu byly v této věci doručeny exekuční příkazy soudní exekutorky Mgr. B. B. ze dne 9. 9. 2019 a oznámení o skončení exekuce 27. 4. 2020,
- poté, co byl dopisem ze dne 19. 5. 2020 požádán o vyúčtování poskytnutých právních služeb ve věci zastoupení klienta v exekučním řízení vedeném u soudní exekutorky Mgr. B. B., Exekutorský úřad B., této žádosti nevyhověl.

viz **Kolize zájmů** – č.4/94

viz **Plná moc** – č.4/94

Spisová evidence

- Advokát je povinen vést spisovou evidenci tak, aby kdykoli umožnila, kontrolu správnosti postupu a vyúčtování a vést účetní evidenci v souladu s obecně závaznými předpisy. - č.6/94

- Porušení povinnosti advokáta založit a vést clientský spis, je kárným proviněním. – č.20/98

- Kárným proviněním je i to, jestliže advokát poruší svoji povinnost archivovat clientský spis po dobu pěti let od jeho uzavření. - č.14/99

- Postupuje-li advokát clientský spis druhému advokátovi, je povinen si pořídit kopie důležitých částí spisu tak, aby mohl v případě potřeby zdokumentovat své jednání ve vztahu ke klientovi. – č. 21/99

- Advokát je povinen vést v clientské věci dokumentaci o poskytování právní služby tak, aby členům kontrolní rady ČAK kdykoli umožnil kontrolu správnosti svého postupu,

příčemž tuto spisovou evidenci je povinen uchovávat po dobu pěti let. Jinak se dopouští kárného provinění. – č. 21/00

- Advokát je povinen po stanovenou dobu uchovat evidenci právních služeb i v případě, že spis předává nově zastupujícímu advokátovi, a to alespoň v takovém rozsahu, aby byla dostatečně dokumentována jeho činnost ve věci a umožněna tak činnost kontrolní rady ČAK. – č.14/01

- Advokát, který nevede přiměřenou evidenci o poskytování právních služeb a ani nezaloží klientský spis, porušuje povinnost uloženou mu zákonem a stavovským předpisem a dopouští se tak kárného provinění. – č.21/02

- Advokátka se dopustila kárného provinění tím, že poté, co ukončila vypovězením plné moci právní zastoupení svého klienta, společnosti S., spol. s r. o., jako žalobce v řízení vedeném u Krajského soudu v Brně proti společnosti P., a. s., jako žalovanému o zaplacení 323 258 Kč a o vzájemném návrhu na zaplacení částky 1 340 979 Kč, a poté, co přijala na svůj účet od společnosti P., a. s., částku 108 310 Kč jako náhradu nákladů žalobce před soudem prvního stupně, o nichž bylo rozhodnuto rozsudkem odvolacího soudu, v jehož záhlaví byla v důsledku písařské chyby uvedena jako právní zástupce žalobce, tuto částku náležející společnosti S., spol. s r. o., do současné doby zadržuje, a to přes nesouhlas této společnosti a přes její opakované výzvy k vydání, přičemž do současné doby společnost S., spol. s r. o., nepředložila řádné vyúčtování své odměny za poskytnuté právní služby v uvedené věci. BA2021/4

- viz **Advokátní tarif** – č. 6/08

- viz **Depozitum** – č. 13/09

- viz **Etika advokáta** – č.5/02

Úschova

Viz též **Depozitum**

- Je kárným proviněním, jestliže advokát dohodu o advokátní úschově uzavře ústně a neoznámí ji do elektronické knihy úschov a jestliže na výzvu klienta po skončení zastupování nepředloží vyúčtování, úschovu nevyplatí a nevydá doklady. - č. 36/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát bez dohody s účastníky smlouvy o úschově provede výběry pro soukromé účely a po splnění podmínek smlouvy o úschově zbývající část úschovy vyplatí oprávněnému s prodlením, z vlastních prostředků. - č. 37/16

- Je kárným proviněním, když advokát převádí peníze z depozitního účtu na svůj účet za účelem získání úroků. - č. 38/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát přijme na svůj účet finanční částku, aniž by uzavřel písemnou smlouvu o úschově, a aniž by odeslal informace do elektronické knihy úschov, jestliže učiní nabídku předkupního práva za složení určité částky a poté smlouvu neuzavře a částku si ponechá a dále jestliže přijme plnou moc k zastupování před ÚS, avšak nepředloží ji a vady ústavní stížnosti neodstraní. - č. 39/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako účastník smlouvy o advokátní úschově

nepravdivě informuje o skutečnostech majících vliv na splnění podmínek k výplatě a po splnění těchto podmínek, a dokonce ani po výzvě část úschovy nevyplatí. - č. 12/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát advokátní úschovu po splnění podmínek vyplatí opožděně. -č. 30/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát převezme zálohu na koupi bytu, aniž by se zájemcem a složitелеm uzavřel smlouvu o úschově a aniž by úschovu nahlásil do elektronické knihy úschov.

- č. 31/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát poté, kdy se jako příkazník se zavázal obstat možnost koupě bytové jednotky a kdy převzal na svůj účet částku na koupi a po zjištění, že neexistuje možnost, aby v dané lhůtě byla příkazní smlouva naplněna, vrátí svěřenou částku postupně, opožděně a ve snížené výši, přičemž zmíněnou úschovu neoznámil do elektronické knihy úschov. - č. 32/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát z advokátní úschovy bez vědomí účastníků smlouvy o úschově vybírá postupně částky, které převádí na své účty. - č. 33/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát nenahlásí úschovu do elektronické knihy úschov, část svěřených finančních prostředků vybere a uloží do svého trezoru a disponuje s nimi, jestliže vyplatí z úschovy v hotovosti částky přesahující limit, jestliže z úschovy si jednostranně ponechá částku na úhradu své odměny a dále, jestliže poté, kdy mu klient vypověděl plnou moc, tuto vypověď i s jejím odůvodněním doručí soudu. - č. 34/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát poruší své povinnosti ze smlouvy o úschově tím, že po splnění podmínek k výplatě vyplácí po částech, po vymáhání. - č. 34/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát nenahlásí úschovy do elektronické knihy úschov, navíc ve více případech. - č. 35/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát ve smlouvě o depozitu nepravdivě potvrdí převzetí listiny. - č. 39/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokátka

1. poté, co bylo ve věci jejích klientů v řízení vedeném před Ministerstvem spravedlnosti ČR o přiznání odškodnění ve výši 115 000 Kč, stanoviskem MSp ČR jejím klientům přiznáno odškodnění ve výši 115 000 Kč a tato částka vyplacena k jejím rukám jako jejich právní zástupkyni, přijetí této částky klientům zamlčela a odškodnění ve výši 115 000 Kč jim

do současné doby nevyplatila,

2. poté, co v přesně nezjištěný den uzavřela jako dlužník s týmiž klienty jako věřiteli smlouvu o půjčce finančních prostředků a tyto zapůjčené finanční prostředky klientům řádně a včas

nevrátila, a poté, co v řízení vedeném proti ní u OS Praha 8 žalobou klientů o zaplacení částky 165 000 Kč s přísl. při jednání byl mezi účastníky řízení uzavřen smír, ve kterém se zavázala klientům dlužnou částku splácet v měsíčních splátkách po 10 000 Kč, přičemž smír byl schválen usnesením tohoto soudu v roce 2013, tento svůj závazek do současné doby nesplnila, když jej splnila pouze částečně. (BA 2020/7-8, str. 83)

- Advokát se dopustil kárného provinění tím, že poté, co uzavřel jako schovatel smlouvu o úschově peněz a listin s manželi D. jako složiteli a s Ing. L. a Mgr. J. jako oprávněnými, na základě níž nejpozději dne 12. 8. 2019 převzal do úschovy od složitelů finanční prostředky ve výši 1 500 000 Kč, které se zavázal po splnění dohodnutých podmínek vyplatit oprávněným, a to každému ve výši 750 000 Kč, a poté, co byly dohodnuté podmínky pro výplatu úschovy splněny a každému z oprávněných měl vyplatit částku 750 000 Kč nejpozději dne 26. 9. 2019, tyto částky vyplatil oprávněným přes jejich opakované výzvy a přes své opakované sliby až po uplynutí dohodnuté lhůty, a to Mgr. J. dne 2. 10. 2019 a Ing. L. až dne 3. 12. 2019, přičemž tuto provedenou úschovu finančních prostředků do současné doby nenahlásil do elektronické knihy úschov zřízené Českou advokátní komorou. (BA 2020/10, str. 76)

- Advokát se dopustil kárného provinění tím, že poté, co advokátka Mgr. B. uzavřela jako schovatel s D. P. jako příjemcem úschovy a s E. G. jako složitелеm svěřeneckou smlouvu o advokátní úschově peněz, v níž uvedla číslo jeho účtu úschov, podle níž měl složitel z vlastních zdrojů složit částku 1 220 000 Kč na tento účet úschov a podle níž, po splnění dohodnutých podmínek, měla být částka 1 220 000 Kč vyplacena D. P., a poté, co svým jménem nahlásil záznam o úschově do elektronické knihy úschov,

- uzavřel s Mgr. B. dohodu o zapůjčení svého bankovního účtu úschov za účelem realizace uvedené úschovy, kterou antedatoval,

- uzavřením dohody o zapůjčení bankovního účtu jednal v rozporu s touto svěřeneckou smlouvou, když dohoda o zapůjčení bankovního účtu nebyla opatřena podpisy všech smluvních stran, □ ačkoliv nebyl oprávněn poskytnout právní služby týkající se uvedené úschovy finančních prostředků, přijal na uvedený účet úschov částku 1 223 000 Kč,

a to od osoby, která nebyla účastníkem uvedené svěřenecké smlouvy a nebyla v této smlouvě jednoznačně identifikována jako osoba svěřující mu peníze do úschovy,

- po splnění dohodnutých podmínek pro výplatu úschovy D. P. uvedených ve svěřenecké smlouvě v rozporu s touto smlouvou vyplatil úschovu ve výši 1 220 000 Kč neoprávněné osobě. (BA 2020/10 str. 77)

- Advokátka se dopustila kárného provinění tím, že poté, co v rámci prováděné úschovy finančních prostředků, a to na základě smlouvy o advokátní úschově, kterou jako schovatel uzavřela s osobami p. P. a p. K. a na základě níž přijala na svůj účet částku 500 000 Kč, neidentifikovala přijatou platbu jako úschovu prostředků klienta a pro úschovu peněz u každého klienta nezřídila samostatný účet. (BA 2020/11 str. 78)

Vazba

- Zanedbání povinnosti obhájce v co možná nejkratší době navštívit obviněného ve vazbě je porušením ust. § 14 zák.č.128/1990 Sb., o advokacii, a tedy kárným proviněním dle § 25 odst.1 cit. zák..

Požadavek včasnosti návštěvy nelze časově všeobecně stanovit. Je třeba brát v úvahu povahu a okolnosti daného případu a časové možnosti obhájce. V každém případě je však třeba v rámci možnosti uskutečnit návštěvu v době co nejkratší. – č.1/91

- Porušení obecně závazného předpisu, upravujícího styk advokáta s obviněným ve vazbě, je závažným porušením povinnosti advokáta.

Porušením povinnosti advokáta je i jeho vědomá snaha o převzetí obhajoby občana, jehož zájmy jsou v kolizi se zájmy dalšího advokátova klienta. – č.3/92

- Advokát, který přes výslovné upozornění vyšetřovatele převzal od obviněného ve vazbě obnos v cizí měně, se dopustil kárného provinění podle § 25 odst.1 zák.č. 128/1990 Sb., o advokacii. – č.8/93

- Porušení řádu výkonu vazby je v rozporu s obecně závazným předpisem, a tedy porušením povinnosti advokáta ve smyslu ust. § 13, zák.č.128/1990 S., o advokacii.
Takovým porušením povinnosti je i vynesení dopisu obviněného, na němž je vykonávána vazba z důvodů uvedených v § 67, písm. b), tr. ř., i když obsah dopisu je pouze osobního charakteru a nemá žádnou souvislost s trestnou činností obviněného. – č.2/94

Vynášení dopisů obviněného z vazby, uvalené na něj dle § 67 písm.b) tr.ř., je hrubým porušením řádu výkonu vazby (vyhl.MS č.109/1994 Sb.) a tím i závažným kárným proviněním.
– č.18/97

- Je porušením povinnosti advokáta, jestliže po delší dobu nenavštíví klienta ve vazbě a jako obhájce je i jinak nečinný. – č.20/97

- Advokát, který se neřídí zásadami platnými pro písemný styk s klientem, který je ve vazbě, závažným způsobem porušuje zákonem uloženou povinnost vázanosti právním předpisem a dopouští se tak závažného kárného provinění. – č.14/04

- Pokud se advokát pokusí pod vědomě nepravdivou záminkou obelstít příslušníky vězeňské služby a umožnit tím neoprávněné osobě nelegální přístup do vazební věznice za účelem kontaktu s jinou osobou, porušuje ta nejzákladnější pravidla a povinnosti obhájce, stanovená zákonem a pravidly profesionální etiky tak závažným způsobem, že nemá místo v řadách advokacie. – č.15/04

- viz **Mlčenlivost advokáta** – č.2/97

- viz **Nečinnost (pasivita) advokáta** – č.23/00

- viz **Obhajoba** – č.5/93, 7/93, 1/95

- viz **Profesní pochybení** – č.8/02, 11/02

Vztah k jiným advokátům a advokátním koncipientům

- Nerespektování právního zastoupení druhého účastníka jiným advokátem a přímé osobní, telefonické či písemné jednání s druhým účastníkem, který je zastoupen jiným advokátem, je porušením jedné ze základních etických povinností advokáta. – č.3/93

- Je v rozporu s pravidly advokátské etiky, jestliže advokát v korespondenci s druhým advokátem používá nevhodných výrazů a písemné projevy druhého advokáta nevhodně ironizuje.
– č.8/97

- Je závažným porušením pravidel profesionální etiky, jestliže advokát nereaguje na žádosti nového právního zástupce svého bývalého klienta o podání informace o průběhu dosavadního zastupování. – č.3/98

- Osočování jiného advokáta bez závažného důvodu, k němuž chybí dostatek konkrétních a prokazatelných poznatků, je v rozporu s pravidly profesionální etiky. Pokud k takovému postupu advokáta dá příkaz sám klient, je advokát povinen takový příkaz odmítnout a klienta o tom přiměřeně poučit. – č.21/98
- Je závažným porušením stavovské kolegiální povinnosti, jestliže advokát neodpovídá na korespondenci advokáta protistrany, byť by tak činil na přání svého klienta. – č. 3/00
- Advokát není oprávněn vejít ve styk s protistranou, která je zastoupena advokátem, pokud tento advokát k tomu nedá výslovný souhlas. – č.7/00
- Povinnost advokáta respektovat zastoupení protistrany jiným advokátem je naprosto bezvýjimečná a musí být splněna do nejmenších důsledků. – č.22/00
- Umožní-li advokát jinému advokátovi, který má pozastaven výkon advokacie, aby na základě dohody o pracovní činnosti pokračoval v advokátní praxi, dopouští se závažného kárného provinění. – č.9/01
- Je nepřípustné, aby advokát kontaktoval protistranu, přestože ví, že je zastoupena jiným advokátem, přímo s ní sjednal schůzku, o níž jejího advokáta nijak neinformuje, této schůzky se zúčastnil a na ní s protistranou jednal. – č.11/01
- Je kárným proviněním, jestliže advokát v dopise, adresovaném protistraně, jejího advokáta osočuje a snižuje jeho vážnost zpochybňováním jeho odborné způsobilosti. – č.11/01
- Je závažným porušením povinnosti advokáta, a tedy kárným proviněním, jestliže nezaplatí za právní službu, kterou pro svého klienta objednal u jiného advokáta. – č.18/01
- Obcházení advokáta protistrany je hrubým porušením etických pravidel výkonu advokacie a je proto naprosto nepřípustné, aby si advokát zval protistranu, o níž ví, že je zastoupena advokátem – k jednání bez předchozího souhlasu tohoto jejího advokáta. – č.7/03
- Urážlivé výroky advokáta v soudním řízení, které snižují vážnost a důstojnost jiného advokáta, jsou nepřípustné a dotýkají se vážnosti a důstojnosti celého advokátního stavu. – č.16/03
- Jestliže advokát pověří jiného advokáta provedením substituce a pak tomuto advokátovi řádně vystavenou fakturu za substituční náklady přes opakované žádosti neuhradí, dopouští se závažného kárného provinění. – č. 10/08
- Je kárným proviněním, jestliže advokát v dopise adresovaném protistraně negativně hodnotí kvalitu právních služeb jejího advokáta, a navíc přitom ignoruje skutečnost, že tato protistrana je zastoupena jiným advokátem. - č.8/09
- Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže svému zaměstnanci dluží dohodnutou mzdu. č. 13/2010
- Jde o závažné porušení povinností advokáta, jestliže jiného advokáta osočí neslušným dopisem. č. 3/2011
- Je kárným proviněním, jestliže advokát, přestože je mu známo, že protistrana je

zastoupena advokátem, bez jeho souhlasu zašle přímo protistraně dopisy s výzvou k plnění.
- č. 26/16

- Je kárným proviněním, jestliže advokát nesplní závazek zaplatit zaměstnanci dlužnou mzdu, a dále, jestliže smírčí komisi ČAK neodpovídá na výzvu k vyjádření, a smírčí řízení tím zmaří. - č. 33/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát oslovuje protistranu, přestože ví, že je zastoupena advokátem, a přestože nemá od tohoto zástupce souhlas. (BA 2019/11/ str. 75)

- Advokát Mgr. M. S. se dopustil kárného provinění tím, že uzavřel se společností P. c. o., s. r. o., (dále jen společnost“), jejímž jednatelem byl v té době advokátní koncipient kárně obviněného JUDr. M. K., dohodu o úhradě právních služeb, v jejímž článku I. společnost prohlašuje, že se „zabývá činností směřující k uplatnění a úhradě nároků klienta na náhradu škody vzniklých v souvislosti s jejich škodnou událostí“, a na základě které se společnost zavazuje uhradit kárně obviněnému odměnu za právní služby poskytované kárně obviněným klientům společnosti, přičemž společnost na svých internetových stránkách nabízí poskytování právních služeb v podobě zajišťování odškodňování pracovních úrazů a dopravních nehod, a následně společnost uzavřela příkazní smlouvu s panem J. V., , kterou se v článku II. odst. 1 zavázala vyvíjet pro J. V. činnost směřující k uplatnění a úhradě všech nároků J. V. na náhradu škody vzniklých mu v souvislosti s jeho pracovním úrazem a předložila mu k podpisu plnou moc k jeho zastupování v této věci kárně obviněným, kterou kárně obviněnému udělil a kárně obviněný ji přijal a J. V. zastupoval. Ba2022/1-3

- viz **Advokátní koncipient** – č. 21/10

- viz **Etika advokáta** – č.13/04

- viz **Mlčenlivost advokáta** –č.2/96, 4/98

- viz **Nečinnost advokáta** – č. 1/10

- viz **Obhajoba** – č. 23/10, 28/10

- viz **Oznamovací povinnost** – č.5/05

- viz **Profesní pochybení** – č. 5/10

- viz **Plná moc** – č.15/98

- viz **Pravidla soutěže** – č.5/98, 8/98, 24/98, 25/98, 10/99, 24/99

Vztah k protistraně

- Jednání advokáta, který si nijak neověří základní údaj o tom, zda jeho klient je skutečně vlastníkem nemovitosti a bez dostatečných podkladů vyhrožuje protistraně, že pokud ve stanovené lhůtě nevyklidí předmět nájmu, budou její věci zlikvidovány, je nesvědomitě a snižuje důstojnost a vážnost advokátního stavu. – č.19/00

- Je závažným porušením profesionální etiky, jestliže advokát v řízení před soudem svými projevy, které nejsou věcné a střízlivé, snižuje důstojnost protistrany. – č.22/01

- Advokát, který řeší své osobní a názorové rozpory s třetí osobou tím, že v médiích dal uveřejnit svůj článek, ve kterém o ní uvádí vědomě nepravdivá a pomlouvačná tvrzení, závažným způsobem snižuje důstojnost a vážnost advokátního stavu a dopouští se tím kárného provinění. – č. 7/09

Je kárným proviněním, jestliže advokát v rozporu se skutečným právním stavem zpochybňuje

práva protistrany, byť by tak činil v zájmu klientů. - č.1/13

- Je kárným proviněním, jestliže advokát, který ví o zastoupení, kontaktuje protistranu bez předchozího souhlasu advokáta, který ji zastupuje. - č. 13/15

-viz **Etika advokáta** – č. 10/09

- viz **Nečinnost advokáta** – č. 9/11

- viz **Vztah k jiným advokátům** – č. 8/09

Vztah k soudům a jiným státním orgánům

- Urážlivé výroky vůči soudu a zástupci prokuratury, pronesené obhájcem při veřejném zasedání soudu, jsou nepřípustné a je třeba je kvalifikovat jako kárné provinění dle § 25, odst.1, zák. č.128/1990 Sb., o advokacii. – č.2/91

- Pokud advokát nezajistí substituci a svoji neúčast při jednání omluví až na poslední chvíli, takže hlavní líčení musí být odročeno, nezachovává vůči soudu náležitou úctu a zdvořilost a snižuje tak vážnost a důstojnost advokátního stavu. – č.14/00

- Jestliže advokát zmaří veřejné zasedání před vrchním soudem tím, že obhajobou před tímto soudem pověří koncipienta, dopouští se kárného provinění. – č.12/01

- Advokát, který nereaguje ani na opakovanou výzvu orgánu činného v trestním řízení, projevuje nedostatek náležité úcty vůči státnímu orgánu a dopouští se závažného kárného provinění. – č.20/03

- Jestliže advokát, kterému byl pravomocným rozhodnutím kárné komise ČAK uložen dočasný zákaz výkonu advokacie, neoznámí tuto skutečnost soudu a zmaří tak soudní jednání, závažným způsobem porušuje pravidla profesionální etiky a dopouští se tak kárného provinění. - č.2/04

- Advokát ustanovený soudem správcem konkurzní podstaty, který ignoruje vzdor uložení tří pořádkových pokut výzvu soudu k podání zprávy o své činnosti, porušuje etickou povinnost zachovávat k soudu náležitou úctu a zdvořilost a dopouští se tím kárného provinění. - č.10/04

-Dehonestující výroky advokáta na adresu soudce jsou v rozporu s požadavkem náležité úcty a zdvořilosti, vyžadovaným etickým kodexem advokáta, a jsou proto kárným proviněním. – č. 14/07

- Je kárným proviněním, jestliže advokát soustavně znemožňuje Úřadu práce provedení kontroly dodržování pracovněprávních předpisů v jeho advokátní kanceláři a vůči orgánu veřejné správy tak nezachovává náležitou úctu a zdvořilost. – č. 14/08

- Nedobré a napjaté vztahy, panující mezi soudcem a advokátem, v žádném případě neopravňují advokáta k tomu, aby k tomuto soudci nezachovával náležitou úctu a zdvořilost a aby jej byť jen v námitce jeho podjatosti urážel. – č. 3/09

- Je závažným kárným proviněním, jestliže se advokát v televizním pořadu hrubě a vulgárně vyjadřuje o práci soudce. Takové jednání poškozují jméno advokacie větší měrou než

v jiných případech. – č. 12/09

- Je kárným proviněním, jestliže advokát při dotazu na stav věci, vytyká soudkyni její postup, zdůrazňuje, že má dobré kontakty na výkonnou moc a pro případ, že nebude rozhodnuto v jeho lhůtě, zařídí na ministerstvu kontrolu spisů. - č.12/2010

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako obhájce převezme od klienta, bez kontroly Vězeňskou službou, dopis pro jeho spoluobviněného a zařídí jeho předání. – č. 15/14

- Je kárným proviněním, jestliže advokátní koncipient, jemuž byl pozastaven výkon právní praxe, přijme substituční plnou moc a je činný jako právní zástupce a dále, jestliže neodevzdá

bez zbytečného odkladu identifikační průkaz advokátního koncipienta, a navíc se jím prokáže před soudem. - č. 21/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako ustanovený obhájce převezme a klientovi ve vazbě bez kontroly předá dopis od spoluobviněného. - č. 24/15

- Je kárným proviněním, jestliže advokát vstupuje do soudní budovy se zbraní, a navíc tuto skutečnost popře. - č. 1/17

- Je kárným proviněním, jestliže advokát jako obhájce na soudní chodbě vyfotografoval státního zástupce v neskrývaném hovoru s poškozeným a jeho zmocněncem a poté nahlas řekl, že to bude zajímat dohledové orgány. - č. 24/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokát se jako obžalovaný před soudem choval nevhodným způsobem, když např. při hlavním líčení opakovaně tykal soudci a komentoval vyhlášení usnesení o nevyloučení soudce, a navíc založil do trestního spisu plnou moc, kterou jako obžalovaný zmocnil sám sebe k zastupování. - č. 28/18

- Je kárným proviněním, jestliže advokátní koncipient jako substitut při soudním jednání mluvil, aniž by mu bylo uděleno slovo, nereagoval na upozornění s následkem vykázání z jednací síně a povolání justiční stráže, a dokonce při pokračujícím jednání a po uložení pořádkové pokuty v rušení jednání pokračoval. - č. 31/18

- Advokátka jako obhájkyň obviněného, t. č. vazebně stíhaného, se dopustila kárného provinění tím, že v jeho trestní věci vystavila na žádost tohoto svého klienta čestné prohlášení, ve kterém vědomě nepravdivě uvedla, že jako advokátka používá konkrétní v prohlášení uvedené telefonní číslo, přičemž byla srozuměna s tím, že obviněný toto nepravdivé prohlášení předloží Vězeňské službě ČR se žádostí o zanesení uvedeného účastnického čísla do seznamu telefonních čísel jeho obhájců, přičemž poté, co jeho žádosti bylo ze strany Vězeňské služby ČR vyhověno, obviněný toto telefonní číslo, které bylo registrované na jeho obchodní společnost, opakovaně využíval ke komunikaci se svojí sestrou a zprostředkovaně přes ni s dalšími osobami, které si určil, v důsledku čehož se obviněnému podařilo ovlivnit svědkyni, předvolanou v uvedené trestní věci k výslechu, která se po jeho opakovaných žádostech z tohoto výslechu omluvila. (BA 2020/09 str. 76)

- Advokát se dopustil kárného provinění tím, že poté, co v rámci právního zastoupení p. H. jako žalovaného v řízení vedeném u obvodního soudu o určení vlastnictví a vzájemné žalobě na vyklizení a zaplacení smluvní pokuty, při jednání u tohoto soudu v reakci na

tvrzení právního zástupce žalobců mimo protokol učinil poznámku k právnímu zástupci žalobců, která zněla „debile“, a poté, co ho právní zástupce žalobců vyzval, ať ho neuráží, uvedl, že nic takového neřekl, soudcem byl však vyzván, aby se choval slušně v jednací síni a kolegovi netykal, přičemž tohoto nevhodného chování se dopustil přesto, že v minulosti v rámci projednávání jiné stížnosti směřující proti němu byl dopisem předsedy Kontrolní rady ČAK upozorněn na neodpovídající a nevhodné chování a vyzván k důslednému plnění povinností uložené mu zákonem o advokacii a Pravidly profesionální etiky. (BA 2020/12 str. 80)

- Advokát se dopustil kárného provinění tím, že při vstupu do budovy soudu se pokusil o vstup se střelnou zbraní, přičemž držení zbraně oznámil až poté, co byl justiční stráž vyzván, aby se podrobil kontrole věcí a zavazadel. (BA 2020/12 str. 81)

- Kárný senát Kárné komise ČAK schválil dohodu o vině a kárném opatření, dle níž se kárně obviněný advokát dopustil kárného provinění tím, že e-mailem kontaktoval J. K., bývalou manželku M. K., jemuž poskytuje právní služby ve všech jeho právních věcech, o níž mu bylo známo, že se se svým bývalým manželem nechce sejít, pod falešnou záminkou, že má zájem o její služby interiérové designérky, a následně ji e-mailem požádal o schůzku, která by se mu hodila dne 5. 11. 2019, a z důvodu jeho pracovní vytíženosti aby se uskutečnila v jeho advokátní kanceláři, přičemž po souhlasu J. K. s datem a místem schůzky se dne 5. 11. 2019 dostavil do své advokátní kanceláře se svým klientem M. K. a v rozporu s původním oslovením J. K. jako interiérové designérky, která se na schůzku dostavila v dobré víře, předmětem schůzky učinil vztahy mezi J. K. a svým klientem M. K. (Ba2021/12)

Advokát se dopustil kárného provinění tím, že poté, co listinou ze dne 17. 2. 2014 vypověděl smlouvu o poskytování právních služeb uzavřenou dne 28. 12. 2004 se společností A., s. r. o., IČ (dále také jen „klient“), která tak skončila uplynutím výpovědní doby ke dni 31. 5. 2014, a v důsledku toho zanikly k tomuto dni všechny plné moci udělené klientem kárně obviněnému, - neoznámil ukončení zastoupení klienta soudnímu exekutorovi Mgr. Č. B., Exekutorský úřad B., v exekučním řízení vedeném jeho klientem jako oprávněným proti povinnému P. T., a neoznámil ukončení zastoupení stejnému exekutorovi v exekučním řízení vedeném jeho klientem jako oprávněným proti povinné Ing. D. B.,

- neinformoval klienta, že mu bylo soudním exekutorem Mgr. Č. B. poukázáno v exekuční věci vedené klientem jako oprávněným proti povinné Ing. D. B. vymožené plnění ve výši 4 000 Kč a dále nástupkyní tohoto soudního exekutora, soudní exekutorkou Mgr. B. B., Exekutorský úřad B., poukázáno vymožené plnění, a to dne 17. 8. 2017 částka 647,65 Kč, dne 19. 9. 2017 částka 1 206 Kč, dne 19. 10. 2017 částka 1 205 Kč, dne 16. 11. 2017 částka 1 205 Kč, dne 19. 12. 2017 částka 1 207 Kč, dne 19. 3. 2020 částka 737 Kč, dne 20. 4. 2020 částka 586 Kč a dne 19. 5. 2020 částka 737 Kč, tj. celkem plnění ve výši 11 530,65 Kč, toto vymožené plnění si bez vědomí klienta ponechal, a dále neinformoval klienta o tom, že mu byly v této věci doručeny exekuční příkazy soudní exekutorky Mgr. B. B. ze dne 9. 9. 2019 a oznámení o skončení exekuce 27. 4. 2020,

- poté, co byl dopisem ze dne 19. 5. 2020 požádán o vyúčtování poskytnutých právních služeb ve věci zastoupení klienta v exekučním řízení vedeném u soudní exekutorky Mgr. B. B., Exekutorský úřad B., této žádosti nevyhověl. (BA 2022/5-1)

- viz **Etika advokáta** – č.7/02, 1/05, 3/07, 7/13

- viz **Mlčenlivost advokáta** – č.2/96

- viz **Nečinnost advokáta** – č. 9/09, 4/12

- viz **Obhajoba** – č. 12/08, 28/10, 29/10, 8/11, 30/12, 32/13, 33/13
- viz **Plná moc** – č. 23/11
- viz **Pozastavení výkonu advokacie** – č.8/94
- viz **Profesní pochybení** – č.5/96